



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/02059-33/2024.
Ügyintéző: Szentesi Zsófia, Sulyok Zoltán,
Bakai Zsolt, Holdampf Miklós
Telefonszám: 34/795-888
Tárgy: Bamo Technology Hungary Kft.-
tervezett 132 kV-os kétrendszerű
szabadvezeték létesítése –
Előzetes vizsgálat
Melléklet: Nyomvonalrajzok

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság a **Bamo Technology Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 1022 Budapest, Árvácska utca 6., KÜJ: 104258255; a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazottja: WENFIS Mérnök Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2100 Gödöllő, Antalhegyi út 55.; a továbbiakban: meghatalmazott), a Bana 039/21 hrsz.-ú ingatlant érintő új 132 kV-os magasfeszültségű távvezeték létesítésére vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárását**

lezárom és megállapítom

a következőket.

II.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, miután a környezeti hatások – jelen határozat IV-VI. fejezeteiben foglalt feltételek betartása mellett – nem jelentősek és a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok sem merült fel; ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

Megállapítottam, hogy a tervezett 132 kV-os távvezeték létesítése a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Tervről szóló 6/2020. (VI.25.) önkormányzati rendeletével nincs összhangban, abban nem szerepel.

III.

A vizsgált tevékenység alapadatai, és bemutatása

Tervezett tevékenység

Az Ügyfél az Ács 0421/71 hrsz.-ú ingatlanán katódanyag gyár telepítését tervezi. A megfelelő teljesítmény kiszolgálása érdekében új közcélú 132 kV-os kapcsoló-állomás kialakítása szükséges. Erre a kapcsoló-állomásra tud majd csatlakozni a katódanyag gyárat ellátó 132/11 kV-os alállomás. A Bana 039/21 hrsz. alatt kivitelezésre kerülő szabadvezetékes szakasz a kapcsolóállomásig kiegészül földkábeles szakasszal, mely érinti az Ács 0423/1 hrsz., Ács 0422/34 hrsz., Ács 0422/33 hrsz. és az Ács 0421/71 hrsz. alatti ingatlanokat, valamint kismértékben az Ács 421/72 hrsz. sarkát. Ezen a ponton lép át a katódanyag gyár területére az Ács 0421/71 hrsz. alatti területre. A kapcsolóállomás az Ács 0421/71 hrsz. alatti ingatlanon kerül létesítésre.

A tervezett tevékenységgel érintett ingatlanok:

Ács: 0423/1, 0422/34, 0422/33, 0421/71, 421/72 hrsz.

Bana: 039/21 hrsz.

IV.

IV.1. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság,
mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem)
35800/2340-1/2024.ált. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) KE/041/02059-6/2024. számú megkeresése alapján a Bamo Technology Hungary Kft. (1022 Budapest, Arvácska u. 6.; a továbbiakban: Ügyfél) részére az Ács 0421/71 hrsz.- ú és Bana 039/21 hrsz.-ú ingatlanokon 132 kV-os kétrendszerű szabadvezeték létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi megállapítást teszi:

A tevékenységből a megküldött dokumentáció alapján vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, valamint jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért ezen szempontok alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

IV.2.

Az eljárásban szakhatóságként közreműködő
Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály
Budapesti Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet)
SZTFH-BANYASZ/5626-4/2024. számon az alábbiakról tájékoztatott:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi előzetes vizsgálati eljárás ügyében a szakhatósági eljárását

megszünteti.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

V.

1. Jelen határozat a vizsgált tevékenység megkezdéséhez szükséges – külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít.
2. **Földtani közeg védelme szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. A földtani közegben, illetve a felszín alatti vízben okozott szennyezést, illetve károsodást a környezetvédelmi, valamint a vízvédelmi hatóság részére is szükséges bejelenteni a kárelhárítás haladéktalan megkezdése mellett!
3. **Környezeti zajt- és rezgésvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. A szállítási útvonalak úgy legyenek kijelölve, hogy azok a meglévő fő és gyújtó úthálózatot vegyék igénybe, és minél kisebb mértékben terheljék az eddig terheletlen környezetet!
 2. A környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védett környezetben a vonatkozó határértékek betartásra kerüljenek!
 3. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során jelentkező zajterhelés meghaladja a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében szereplő határértékeket, úgy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 13. § alapján a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól az illetékes környezetvédelmi hatóságtól!
4. **Levegőtisztaság-védelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. A munkagépek, szállító járművek sebességét úgy kell megválasztani, hogy a porképződés a lehető legkisebb legyen!

2. Amennyiben a megnövekedett szélerősség miatt a porzás a munkaterületen jelentősen megnövekszik és sebességkorlátozással sem akadályozható meg, hogy a porszennyezés az építési területről kijusson a környezetbe, úgy a munkavégzést haladéktalanul le kell állítani!
 3. A szállítást ponyvával letakart rakterű tehergépjárművel kell végezni!
- 5. Természet- és tájvédelmi szempontból az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:**
1. **A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) részéről, a jelen eljárás tárgyát képező tevékenységek természetvédelmi kezelői felügyeletét a Természetvédelmi Őrszolgálat látja el.** (Bátky Gellért örkerület-vezető, tel.: 06/30/583-8636).
 2. **A DINPI előző pontban nevesített munkatársa által előzetesen kijelölt villamos légvezeték vezeték tartó oszlopra, 1 db kerecsensúlyom költőláda elhelyezése szükséges.**
 3. A nyitott távvezeték oszlop alapokat és a keletkező árkokat mihamarabb be kell temetni, továbbá naponta és a betemetésük előtt még egyszer ellenőrizni kell azokat. A munkálatok megkezdése/folytatása előtt az esetlegesen beléjük került állatfajok (kisemlősök, hüllők, rovarok) egyedeit kíméletesen el kell belőlük távolítani és számukra alkalmas élőhelyen elhelyezni, a kivitelezéssel érintett területtől biztonságos távolságra.
 4. Esetlegesen szükségessé váló fa és cserjekivágást (a terület szegélyén fordulhat elő), a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, tárgyév augusztus 1. napja és tárgyév követő év március 1. napja között lehet elvégezni. A tevékenység ezen időszakon kívül, kizárólag a DINPI helyszíni ellenőrzése és írásos hozzájárulása mellett végezhető.
 5. A 10 cm-nél vastagabb törzsátmérőjű fák, kizárólag az erdészeti hatósághoz történő előzetes bejelentést követően vághatók ki.
 6. A kapcsolódó transzformátor alállomások és egyéb létesítmények kiépítése során, az elérhető legjobb madárbarát technológiákat kell alkalmazni.
 7. A felületképzések során kerülni kell a harsány színek alkalmazását (kiemelten az oszlopoknál), törekedni kell az élő környezettel harmonizáló színhasználatok megvalósítására.
 8. A létesítési munkálatok és a későbbi üzemelés során, a területen megjelenő védett természeti értékek nem szenvedhetnek károsodást.
 9. Amennyiben a vegetációs időszakot is érinti a kivitelezés, gondoskodni kell az átmenetileg igénybe vett gyepterületek rendszeres kaszálásáról, a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.
 10. Inváziósnak minősülő lágymű- és fűszárú növényfajok a zöldfelületek rekonstrukciója során nem telepíthetők, illetve spontán megtelepedésük esetén haladéktalanul el kell azokat távolítani.
 11. A létesítendő oszlopok környezetében folyamatosan gondoskodni kell a gyepterületek rendszeres kaszálásáról, a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.

VI.

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdések, megkeresésekre adott tájékoztatások

1. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a 13079/2/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbi megállapításokat tette:

- „A <https://komarom-filr.kh.gov.hu> weboldalról letöltött KE-041-02059-2024.zip dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tevékenység közvetlenül termőföld területet érint.
- A földvédelmi nyilvántartás alapján megállapítottam, hogy a Bana 039/21 helyrajzi szám vonatkozásában a tervezett szabadvezeték létesítésére időleges/végleges más célú hasznosításra vonatkozó kérelem nem került benyújtásra. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) alapján a beruházás megkezdése előtt a beruházónak rendelkezésre kell állnia az ingatlanügyi hatóság által kiadott időleges/végleges más célú hasznosítást engedélyező döntésének.
- A Tfv. 8. § (2) bekezdés alapján a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység nem akadályozhatja.
- A termőföld havária okozta igénybevételének különös szabályait a Tfv. 14/B. - 14/E. § szabályozza.”

2. A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a **KE/040/00782-2/2024. számú szakkérdés véleményében az alábbiakról tájékoztatott:**

- „A beruházást, úgy kell végezni, hogy az érintett, illetve a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- A beruházás során keletkező hulladékok (építési törmelék, terméketlen altalaj) termőföldterületen nem helyezhetőek el.
- A munkák megkezdését a talajvédelmi hatóságnak be kell jelenteni.”

3. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően a **szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE/028/222-2/2024. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„Az előzetes vizsgálat során az alábbi **örökségvédelmi (régészeti) szempontokat** kérjük figyelembe venni:

- Az engedélyezett terveket a feladatellátásra illetékes **Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézetével** (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16..) egyeztetni kell.
- A beruházás talajszint alatti munkafázisaihoz (alapozási és közműárkok kiásása) **egyidejű régészeti felügyeletet** kell biztosítani.
- A területen korábban végzett kutatási tevékenysége alapján a régészeti feladatellátónak jogában áll eltekintenie a közreműködéstől, amennyiben ezt szükségtelennek tartja.
- Az építés közbeni felügyelet során esetlegesen előkerülő régészeti objektumokat, jelenségeket szakszerűen fel kell tárni és dokumentálni.
- A felügyeletet, valamint a felmerülő egyéb régészeti szakfeladatokat előzetesen megkötött írásbeli szerződés alapján, a Beruházó költségviselésével kell ellátni.
- A régészeti közreműködésről szóló **jelentést**, vagy az ennek szükségtelenségéről szóló **nyilatkozatot** a munkálatok végeztével Hatóságomhoz kell juttatni; ezen jelentés az építmény használatbavételéhez adandó örökségvédelmi hatósági hozzájárulás elengedhetetlen feltétele!”

4. A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály**, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően a **szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE-03/NEO/00520-2/2024. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

- „A **Bamo Technology Hungary Kft.** (székhely: 1022 Budapest, Árvácska utca 6.) 2941 Ács külterületének 0421/71. hrsz-ú ingatlanán katódanyag gyár telepítését tervezi.
- A gyár megfelelő teljesítményének kiszolgálása érdekében új közcélú 132 kV-os kapcsoló-állomás kialakítása szükséges. Erre a kapcsoló-állomásra tud majd csatlakozni a BAMO katódanyag gyárellátó 132/11 kV-os alállomás.
- A Bana 039/21 hrsz. alatt kivitelezésre kerülő szabadvezetékes szakasz a kapcsolóállomásig kiegészül földkábeles szakasszal, mely érinti az 2941 Ács 0423/8 hrsz. (Közüút), aztán a 0422/34 hrsz. (magánút), valamint a 0422/33 hrsz-t (ipari terület) alatti ingatlanokat, valamint kismértékben az Ács 421/72 sarkát. Ezen a ponton lép át a katódanyag gyár területére az Ács 0421/71 hrsz. alatti területre. A kapcsolóállomás az Ács 0421/71 hrsz. alatti ingatlanon kerül létesítésre.
- A földkábel szakasszal érintett területek helyi építési szabályzat szerinti besorolása Ács területén, illetve a kapcsolóállomás elhelyezkedése - az Ács 0421/71 hrsz. alatti terület - az alábbi térképen látható. A szabályozási terv szerint G-1 gazdasági övezet alá sorolt területek.
- A vizsgált területen jelenleg tevékenység nem folyik. Korábban az ingatlan területe mezőgazdasági művelés alatt állt.
- Ács Város Önkormányzati Képviselő-testülete 39/2020. (II. 27.) határozatában az STS Engineering & Construction Kft. részére elvi hozzájárulását adta az Ács 0421/71 hrsz.-on épülő katódanyag gyár villamosenergia-ellátását szolgáló 132 kV-os távvezeték és földkábel létesítéséhez.

- Két alállomás kiépítése tervezett: Az ÁCSK állomás területén az első ütemben tervezett épületben található vezénylő, raktár, akkumulátor és szociális helyiség, melyek a rendeltetéshez tartoznak, illetve a 132kV-os kapcsoló berendezés. A második ütemben épül ki a 2 db max. 40MVA teljesítményű transzformátor és annak kiegészítő berendezései, valamint egy külön épületben tervezett kapcsoló berendezés. A BAMO 132/11kV-os állomás az első ütemben tervezett épületben található vezénylő, raktár, akkumulátor és szociális helyiség, melyek a rendeltetéshez tartoznak, a 132kV-os kapcsoló berendezés, és a 11 kV-os kapcsoló berendezés, mely két ütemben fog kiépülni. Az első ütemben 2 és a második ütemben is 2 szabadtéri transzformátor valósul meg.
- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú melléklete alapján Ács 0421/71 hrsz. alatti területe „3” kategóriába sorolt tehát a felszín alatti víz állapota szempontjából kevésbé érzékeny terület. Bana 039/21 hrsz. alatti területe „2a” kategóriába sorolt, amely a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület. Az érzékenység oka az alábbi: „Azok a területek, ahol a csapadékból származó utánpótlódás sokévi átlagos értéke meghaladja a 20 mm/évet.”
- A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján a vizsgált terület és a tervezett létesítmény területe nem része vízbázis védőterületnek.
- A vizsgált terület nem tartozik a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet hatálya alá.
- Az építés során palackos ivóvízről a kivitelező vállalkozó gondoskodik munkavállalói részére.
- Az építésből eredő szociális tevékenységből keletkező szennyvizet (WC-használat) mobil WC-ben gyűjtik az elszállításig.

A csatolt elfogadom az alábbi kikötéssel:

- A többször módosított, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. Tv. 44. §. (2), és 46. §.-ra hivatkozva a létesítményt olyan műszaki állapotban kell tartani, hogy a vizeket ne szennyezze, az emberi egészséget közvetve vagy közvetlenül ne veszélyeztesse!”

5. Az állami főépítési hatáskörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/346-2/2024. számú felfjegyzésében a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatát elvégezte és a szakkérdés vizsgálatán az alábbi eredményt állapította meg:

„Vizsgálatom tárgya a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklete szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására irányul. Tárgyi ügyben megállapítom, hogy a tervezett 132 kV-os távvezeték létesítése a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Tervéről szóló 6/2020. (VI. 25.) önkormányzati rendeletével nincs összhangban, abban nem szerepel.”

6. Ács Polgármesteri Hivatal Jegyzője ACS/616-16/2024. számon az alábbi nyilatkozatot tette:

„Ács Város Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) szóló Ács Város Képviselő-testületének 16/2021. (IX.10.) számú önkormányzati rendeletével elfogadott egységes szerkezetbe foglalt településrendezési terve a beruházással érintett, 2941 Ács, külterület 0421/71 hrsz.-ú ingatlant G-1 övezeti jelű „általános gazdasági terület” megnevezés alá sorolja, melyen a HÉSZ 33.§. –a szerint az „OTÉK 10.§ (2) bekezdés, valamint 20/A.§ (1) és (2) bekezdésében szereplő valamennyi rendeltetés elhelyezhető”.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 20/A. §. (1) és (2) bekezdése alapján „Az általános gazdasági terület a környezetre jelentős kedvező hatást nem gyakorló gazdasági tevékenységi célú, továbbá kereskedelmi, szolgáltató és raktár-rendeltetésű építmények elhelyezésére szolgál.

(2) Az általános gazdasági területen elhelyezhető épület az (1) bekezdésben foglaltakon kívül

a) iroda,

b) a gazdasági területhez kapcsolódó diák- vagy munkásszállás,

c) a gazdasági területhez kapcsolódó, közép- vagy felsőfokú szakmai képzést biztosító oktatási,

d) a területen dolgozók ellátását szolgáló óvoda, bölcsőde, egészségügyi rendeltetést is tartalmazhat.”

Ács város településrendezési terve a 2941 Ács, külterület 0421/72, 0422/34 és 0423/1 hrsz.-ú ingatlanokat KÖu-2 övezeti jelű „közúti közlekedési terület” megnevezés alá sorolja, melyen a HÉSZ 40.§. –a szerint az „OTÉK 10.§ (2) bekezdés, valamint 26.§ (1) és (3) bekezdésében szereplő valamennyi rendeltetés elhelyezhető”.

Az OTÉK 26. §. (1) és (3) bekezdése alapján „a közúti közlekedési terület az országos és a helyi közút, a kerékpárút, a gépjármű-várakozóhely (parkoló) – a közterületnek nem minősülő telken megvalósuló kivételével –, a járda és gyalogút (sétány), köztér, mindezek csomópontja, vízelvezetési rendszere és környezetvédelmi építményei, a közúti közlekedés, továbbá a közmű és a hírközlés építményei elhelyezésére szolgál.

(3) A közlekedési terület méretét úgy kell meghatározni, hogy az a helyi sajátosságoknak megfelelő zöldfelületi, gyalogosközlekedési, valamint csapadékvíz-szikkasztási igényeket ki tudja szolgálni.”

Ács város településrendezési terve a 2941 Ács, külterület 0422/33 hrsz.-ú ingatlan GKsz-1 övezeti jelű „kereskedelmi, szolgáltató terület” megnevezés alá sorolja, melyen a HÉSZ 31.§. –a szerint az „OTÉK 10.§ (2) bekezdés, valamint 19.§ (1) és (2) bekezdésében szereplő valamennyi rendeltetés elhelyezhető”.

Az OTÉK 19. §. (1) és (2) bekezdése alapján „a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület a környezetre jelentős kedvezőtlen hatást nem gyakorló, jellemzően kereskedelmi, szolgáltató célú és raktárépületek elhelyezésére szolgál.

(2) A kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területen elhelyezhető épület az (1) bekezdésben foglaltakon kívül

a) iroda,

b) a gazdasági területhez kapcsolódó diák- vagy munkásszállás,

c) a gazdasági területhez kapcsolódó, közép- vagy felsőfokú szakmai képzést biztosító oktatási,

d) a területen dolgozók ellátását szolgáló óvoda, bölcsőde, egészségügyi rendeltetést is tartalmazhat.”

Az OTÉK 10. §. (2) bekezdése alapján „az egyes építési övezetekben vagy övezetekben az e rendelet és a 6. § (5) bekezdése szerinti kormányrendelet alapján megállapítható egyéb rendeltetéseken kívül csak olyan más rendeltetés helyezhető el, amely a használata során a terület általános vagy sajátos használatát nem korlátozza, vagy attól nem igényel védelmet, és az adott területre vonatkozó építési övezeti, övezeti előírásoknak megfelel,

b) az önkormányzat valamennyi rendeltetés létesítését feltételhez kötheti, és az e rendeletben az adott általános használathoz rendelt rendeltetéseket korlátozhatja.”

Az Ács, külterület 0422/33 és 0421/71 hrsz. alatti ingatlanokat a szabályozási terven jelölt módon és méretben háromszintes növényállományú beültetési kötelezettség terheli.

Nyilatkozom továbbá, hogy a tervezett munkavégzés a helyi jelentőségű védett természeti területekről szóló 15/2012.(III.30.) sz. önkormányzati rendeletben felsorolt ingatlanokat nem érinti. Az Ács, külterület 0421/71, 0421/72, 0422/33, 0422/34 és 0423/1 hrsz. alatti ingatlanok nem minősülnek helyi jelentőségű természetvédelmi területnek.

A szabadvezeték létesítése tárgyában a településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozóan, valamint a helyi természetvédelmi szabályozásával kapcsolatban a fent leírtakon túl egyéb információval nem rendelkezünk.”

7. Bana Község Önkormányzata a 2024. április 24. napján megküldött levelében az alábbiakról tájékoztatott:

„Bana Község Önkormányzata Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága 27/2024.(III. 11.) sz. határozata: Bana Község Önkormányzata Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága **nem** javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a STS Engineering & Construction Kft. kérelmére elvi hozzájárulását adja meg az Ács 0421/71 helyrajzi számon épülő katódanyag gyár villamosenergia-ellátását szolgáló 132kV-os távvezeték és földkábel létesítéséhez.

A Bizottság **nem** javasolja, hogy a Képviselő-testület A területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV.8.) Korm.rendelet 3. § (4b) bekezdése alapján a 132 kV-os távvezeték és földkábel, mint térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra elem létesítéséhez kapcsolódó térségi terület-felhasználási engedély kérelem benyújtását támogassa.”

8. A DINPI az állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan táj- és természetvédelmi szempontból a DINPI/2526-1/2024.számon az alábbi véleményét adta:

„A tervezett tevékenység összefoglalása:

A Bamo Technology Hungary Kft. az ácsi katódelemgyár áramellátásának biztosítása céljából egy 132 kV-os kétrendszerű szabadvezeték létesítését tervezi. Ennek érdekében felhasítják a Győr MAVIR – KOIP I., illetve

BABA – KOIP II. kétrendszerű 132 kV-os távvezetéseket, s a Bana 039/21 hrsz-on 518 m-es szakaszon két, párhuzamosan futó légvezetéken, utána 1000 m hosszon földkábelben vezetik az áramot a katódelemgyárig.

Ismereteink a beruházási területről:

A Bana 0139/21 hrsz-ú ingatlant részben érinti a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: MTrT.) megállapított, továbbá a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 3. mellékletében lehatárolt tájképvédelmi terület övezete.

Ennek – tévesen – ellentmond az előzetes vizsgálati dokumentáció a 80. és 81. oldalán.

Igazgatóságunk nyilvántartásában dokumentált, védett, fokozottan védett és Natura2000 jelölő fajok előfordulására vonatkozó adatok nem szerepelnek a projektterületen. Nincsen tudomásunk olyan állat-, növényfaj állományáról a beruházás hatásterületén, amelyet a tervezett létesítés negatívan érintene.

Természetvédelmi kezelői észrevételeink a beruházás kapcsán:

A dokumentáció 86. oldalán olvasható madárvédelmi intézkedéseket elfogadjuk. A villamos légvezeték vezeték tartó oszlopaira 1 kerecsensólyom költőláda elhelyezését javasoljuk. Ennek kivitelezése kapcsán kérjük, egyeztessenek Igazgatóságunk területileg illetékes természetvédelmi őrével (Bátky Gellért batkyg@dinpi.hu 06305838636)."

9. Az erdővédelmi feladatkörében eljáró Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a PE/ERDŐ/3471-2/2024. számú szakkérdés vizsgálatában az alábbiakat állapította meg:

„A megkeresés alapján és a megküldött dokumentáció vizsgálatát követően, a tervezett 132 kV-os kétrendszerű szabadvezeték létesítésére irányuló beruházás előzetes vizsgálati dokumentációjának elfogadásával, erdészeti hatóság szempontról egyetérték.”

VII.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VIII.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél – meghatalmazottja által – a Bana 039/21 hrsz.-ú ingatlant érintő új 132 kV-os magasfeszültségű távvezeték létesítésére vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt terjesztett elő 2024. április 5. napján.

A tervezett beruházás az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló kormányrendelet módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 2. melléklet 115. pontjának tárgyi hatálya alá tartozik.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khrv.) 3. sz. mellékletének 76. pontja (légvezeték 35

kV-tól) szerint történik, melynek alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2024. április 5. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében – figyelemmel a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: 2023. évi C. törvény) 198. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra is – 45 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése a) pontja szerinti időtartamok.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései szerinti közleményt közzétettem.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései alapján publikált közlemény nyomán nem érkezett az eljárással kapcsolatos nyilatkozat, avagy észrevétel a rendelkezésre álló határidőn belül.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. pont, valamint ugyanezen jogszabály 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a tervezett beruházás helye szerint illetékes jegyzőket, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési, erdővédelmi és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatalt, és a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. §-a alapján Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot.

A kérelemnek és mellékleteinek a Khvr. 3. § (2) bekezdése és 4. sz. melléklete szerinti vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, amelynek megfelelően eleget tett.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

*

A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:

1. Földtani közeg védelme

Létesítés:

A vizsgált területen jelenleg tevékenység nem folyik. Korábban az ingatlan területe mezőgazdasági művelés alatt állt.

A nagyfeszültségű szakasz kettő, egymással párhuzamosan futó kétrendszerű távvezetékéből áll, így két, párhuzamosan futó oszlopsor kerül kialakításra. A fenti két távvezeték végén kábelindító ún. podesz oszlopokat létesítenek.

A nyomvonal elvi kialakítása a következő:

- A meglévő távvezeték nyomvonalába kerülnek elhelyezésre a felhasító oszlopok. A tervezett oszloptípus: Budapest II.1 OVSF (90-140°) x 2db.
- A felhasítási ponttól észak-északkeleti irányban kettő párhuzamos, kétrendszerű szabadvezetékes nyomvonalas létesítmény kerül kialakításra, egészen a 81141 sz útig. A tervezett oszloptípus: Budapest II.1 OVSF (90-140°) x 2db, majd Budapest II.2-p pódiumos végfeszítő oszlop x 2db.
- A pódiumos oszlopok az út közelében, attól a szükséges védőtávolságot (25m) megtartva lesznek elhelyezve, melyen keresztül megtörténik a földkábelek csatlakoztatása is.
- Az oszlopok magasítása a terepviszonyok függvénye, a kiviteli tervezés során kerül meghatározásra.

A létesítés során az oszlopok betonozási munkálataihoz, valamint az építési munkálatokhoz kisebb mennyiség technológiai víz biztosítása szükséges. Ezen kívül szociális vízfelhasználás is történik. A szociális tevékenységből keletkező szennyvizet (WC-használat) mobil WC-ben gyűjtik az elszállításig.

Emellett az esetleges kiporzás megakadályozása érdekében a közlekedési útvonalakat és a telepítési területet száraz időben locsolni szükséges.

A szabadvezeték létesítése a talajra, földtani közegre az alábbiak révén lehet hatással:

- alapozás az új távvezeték oszlopának területén;
- gépek, berendezések, járművek meghibásodása során kenőanyag, üzemanyag vagy más szennyezőanyag juthat a környezetbe.

A területen nem kerülnek tárolásra se a létesítés, se az üzemelés során szennyező anyagok. A létesítés során alkalmazni kívánt munkagépek, szállító járművek üzem- és kenőanyag töltése nem a vizsgált területen fog történni, arra a legközelebbi üzemanyagtöltő állomáson kerül sor. A munkagépek, szállító járművek időszakos karbantartását szakszervizben végzik.

A létesítés során a talajok bolygatásával számolhatunk, normál üzemben a földtani közegbe szennyezőanyag kibocsátás nem történik.

Üzemelés:

A vezetékhalózat üzemeltetéséhez kapcsolódóan emberi jelenlét nem lesz a vizsgált ingatlanon, szociális eredetű szennyvíz keletkezésével nem kell számolni. Az üzemeltetési fázisban normál üzemi körülmények között a talajokat nem éri semmilyen hatás, talajszennyezés nem várható.

Felhagyás:

Felhagyás esetén a létesítéshez hasonló szociális vízhasználat várható, mely néhány hónapos időintervallumban jelentkezik. A felhagyási tevékenységből – normál üzemállapot mellett – a földtani közegbe történő kibocsátás nincs, a földtani közeg szennyezése nem várható.

Havária:

A létesítés során – esetleges jármű meghibásodás miatt – üzemanyag- vagy olajkifolyás történhet, amelynek szétterjedése felítató anyag (pl.: homok) használatával megállítható, illetve munkagépekkel eltávolítható.

A szennyezett homokot seprű és lapát, esetleg munkagép segítségével eltávolítják a területről, külön gyűjtőedényzetbe (fémtároló és/vagy ADR-zsák) helyezik, majd veszélyes hulladékként elszállítatják és ártalmatlanítatják arra hulladékkezelési engedéllyel rendelkező céggel.

2. Környezeti zaj- és rezgésvédelem

Jelenlegi állapot:

A távvezeték nyomvonala belterületet sehol nem érint. A legközelebbi védendő ingatlanok a vizsgált területektől számított kb. 500 méteres távolságban találhatóak. Az alapállapot méréssel történő meghatározása 2024. március 8. napján, nappali időszakra vonatkozóan, megtörtént. A legközelebbi védendő ingatlannál (Bana, 3 18/4 hrsz.) a vonatkozó határértékek teljesülnek.

Létesítés:

Az építési tevékenység *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. A létesítés során a munkagépek, helyszíni munkaeszközök valamint az építési és bontási anyagokat szállító gépjárművek okozta zajkibocsátással kell számolni, amely hatás átmeneti.

A létesítés során, a számítások alapján, a zajterhelés *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértéke megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletének zajterhelési határértékeinek megfelel, a tevékenység zajvédelmi hatásterülete a benyújtott dokumentáció alapján nem érint zajvédelmi szempontból védendő épületet, ingatlant.

Az létesítés alatti célforgalom által generált zajterhelés emelkedés a számítások szerint nem éri el a Zvr. 7. § (1) bekezdésében meghatározott 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást, ezért a hatásterület, mint a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület nagysága nem határozható meg.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a hatósági jogkört a Zvr. 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

Üzemelés:

A légvezeték működés közben zajt nem bocsát ki, üzemi zajforrásnak nem tekinthető. A légvezeték szakaszon végzett karbantartások, javítások okozta zajhatása elhanyagolható.

Felhagyás:

A felhagyás során a bontási és szállítási tevékenységekből eredő zajterhelés mértéke várhatóan megegyezik a létesítési fázisban vizsgált zajterheléssel.

Havária:

Az esetleges havária események során bekövetkező zajhatás átmeneti és zajvédelmi szempontból a környezetre gyakorolt hatása várhatóan kismértékű.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy zaj- és rezgésvédelmi szempontból környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt, az előzetes vizsgálat lezárható - a rendelkező részben tett továbbtervezési javaslatok és szempontok betartása mellett.

3. Levegőtisztaság-védelem**Jelenlegi állapot:**

A tevékenységgel érintett terület *a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján „Az ország többi területe, kivéve az alább kijelölt városokat” légszennyezettségi zónába tartozik.

Olyan légszennyező forrás nincs a vizsgált területen, ami azonosítható levegőterhelést vagy alap légszennyezettséget, illetve a levegőkörnyezeti állapotot befolyásoló levegőterheltséget okozna.

Létesítés:

Az építés ideje alatt átmenetileg nagyobb porszennyezés várható, de ez lokálisan és időszakosan fog megjelenni. Az építés által okozott levegőterhelést nagyban befolyásolják, a diffúz forrásként megjelenő munkagépek és szállítójárművek (mozgó légszennyező források) száma, a szállítás gyakorisága. Az építés során felmerülő légszennyező források egyrészt a bontási anyagok elszállítása és az építőanyagok beszállítása, valamint a helyszíni kivitelezési tevékenységek lehetnek.

A becslések alapján a létesítési tevékenységből eredő szennyezőanyag kibocsátás várhatóan nem lesz jelentős. Levegőtisztaság-védelmi szempontból az építkezés levegőre gyakorolt hatása átmeneti és kismértékű. Az építés során *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó bejelentésre kötelezett légszennyező forrás nem kerül kiépítésre.

Üzemelés:

A táv- és földvezeték normál üzemmenetének nincsen légszennyező hatása. A rendszeres ellenőrzések, karbantartások, illetve szükség esetén a javítások során van kapcsolódó járműforgalom, esetleg gépüzem, de ezek volumene, így az általuk kibocsátott légszennyező anyagok mennyisége elenyésző.

Felhagyás:

A felhagyás során a bontási és szállítási tevékenységekből eredő levegőterhelés mértéke várhatóan megegyezik a létesítési fázisban vizsgált levegőterheléssel.

Havária:

Az esetleges havária esemény során bekövetkező hatás átmeneti és levegővédelmi szempontból a környezetre gyakorolt hatása várhatóan kismértékű.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt, az előzetes vizsgálat lezárható - a rendelkező részben tett továbbtervezési javaslatok és szempontok betartása mellett.

4. Természet- és tájvédelem

Az eljárással érintett helyszín természet- és tájvédelmi szempontú érintettségei:

Az eljárás tárgyát képező terület (Bana 039/21 hrsz.-ú ingatlan, a továbbiakban: tárgyi terület) nem része országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózatnak, nem része a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „ökológiai hálózat” – nak, azonban K-i oldalára részben ráfed területrendezési tervek készítésének

és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelettel kihirdetett „tájképvédelmi terület” övezete.

Tárgyi terület szántóföldi művelés alatt áll, értékes élőhely nem tudott rajta kialakulni, természetessége ebből kifolyólag alacsony. Az Á-NÉR élőhelytérkép szerint tárgyi terület T1 kódú „Egyéves, intenzív szántóföldi kultúrák” típusú élőhelyet érint.

Közvetlenül tárgyi területen, a helyszín természetvédelmi kezelője, a DINPI által vezetett térképes biotikai adatbázis védett, illetve Natura 2000 jelölő faj jelenlétét nem jelzi, ugyanakkor tekintettel arra, hogy a környezetben jelentős mértékben van jelen fás szárú (É-K-en erdővel is szomszédos) és gyeperes vegetáció, számítani lehet az általánosan előforduló védett és nem védett madárfajok, továbbá rovarok hüllők és kismélsők jelenlétére.

A dokumentáció részletesen tartalmazza az egyes természetvédelmi szempontú védettségi kategóriákba tartozó területek (védett természeti területek, Natura 2000 területek, Ökológiai hálózatstb.) vizsgált helyszínhez viszonyított elhelyezkedését, távolságát. Ezen területekre és életközösségeikre nézve a jelen eljárással vizsgált tevékenységek jelentős negatív hatásokkal valószínűsíthetően nem járnak.

A tervezett tevékenységek tekintetében az alábbi megállapításokat teszem:

- Az előírások betartásával, a védett és közösségi jelentőségű fajokra, a térség védett természeti területeire, a Natura 2000 hálózatra, valamint az ökológiai hálózatra nézve, a vizsgált tevékenységek jelentős negatív hatást gyakorolni vélhetően nem fognak. Kisebbség negatív hatások felléphetnek pl. a ragadozó madárfajok vonatkozásában a táplálkozó hely beszűkülése révén és a létesítési munkálatok által potenciálisan érintett fajcsoportok tekintetében fellépő kedvezőtlen hatások által. (ld. a dokumentáció vonatkozó részeit) A dokumentációban is javasolt és jelen döntésben továbbtervezési szempontként nevesített kerecsensólyom költőláda kihelyezés a negatív hatásokat némileg ellensúlyozni fogja, amennyiben szerepét ténylegesen betölti.
- A munkálatok teret engedhetnek egyes tájidegen, agresszívan terjedő, inváziós növényfajok terjedésének (pl.: fehér akác, aranyvessző fajok). Ezt elkerülendő a felbukkanó özönfajok visszaszorításáról folyamatosan gondoskodni kell.
- Figyelemmel arra, hogy a helyszín és környezete tájképi látványára a kapcsolódó, illetve közelben lévő művi létesítmények (Győr MAVIR – KOIP I., illetve BABA – KOIP II. kétrendszerű távvezetékek, Ács 0421/71 hrsz. –on épülő katódanyag gyártó üzem, M1-es autópálya és létesítményei) már eleve hatottak, komplexen szemlélve, önmagában a vizsgált létesítés a tájképi megjelenésben tolerálható változást okoz, annak ellenére, hogy a keleti szabadvezeték érinti a „tájképvédelmi terület övezetét”.
- Összességében megállapítottam, hogy az előirányzott szabályozók szigorú betartása esetén, a vizsgált létesítés (és üzemelés) jelentős kedvezőtlen hatással nem jár, védett természeti területet és értéket, Natura 2000 területet nem veszélyeztet, továbbá természetvédelmi és tájvédelmi érdeket sem sért.

Az előző bekezdésben foglaltak megvalósulásának feltétele, hogy a fenti továbbtervezési szempontokat betartsák, továbbá a természetvédelmi őrszolgálatval való kapcsolattartás, annak érdekében, hogy ne következzen be természetvédelmi kár.

Tekintettel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben foglaltakra, **környezeti hatásvizsgálati dokumentáció benyújtása nem indokolt.**

Az V. fejezet 5. pontjában leírt továbbtervezési szempontokat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) alábbi jogszabályhelyei, valamint az egyéb hivatkozott jogszabályhelyek alapján tettem:

- A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában”. Védett természeti értéknek minősül a Tvt. 4. § e.) pontja szerint az „e törvény vagy más jogszabály által védetté, fokozottan védetté nyilvánított – kiemelt természetvédelmi oltalomban részesülő – élő szervezet egyede, fejlődési alakja, szakasza, annak származéka, illetőleg az élő szervezetek életközösségei, továbbá barlang, ásvány, ásványtársulás, ősmaradvány.”
- A Tvt. 7. § (2) bekezdésének a) pontja szerint „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények,

nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről

- A Tvt. 7. § (5) bekezdés értelmében: *„Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint közép feszültségű szabad légvezeték teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”*
- A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint *„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*
- A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján *„A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”*
- A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint *„Tilos a védett növényfajok egyedének veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”*
- A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint *„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*
- A Tvt. 44. § (3) bekezdése szerint *„védett állat- és növényfaj egyedének károsítása, veszélyeztetése vagy jogellenes zavarása esetén a természetvédelmi hatóság köteles az ilyen magatartás tanúsítóját a tevékenység folytatásától eltiltani.”*
- Az inváziós növényfajok tárgyában tett előírások alapját a Tvt. releváns jogszabályhelyein túl „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben, továbbá az Európai Parlament és a Tanács „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 1143/2014/EU rendeletében (2014. október 22.) foglaltak is képezik.
- A külterületi fásításokra vonatkozó továbbtervezési szempont alapja az erdőről, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 12. § (3) bekezdése, melynek értelmében *„Fásításban tervezett – a fa tövében mérve – 10 centimétert meghaladó átmérőjű fa kitermelését, annak megkezdése előtt legkésőbb 21 nappal előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóság részére.”* (A telephellyel és a kapcsolódó úthálózattal érintett külterületi ingatlanok területén lévő fák/facsoportok külterületi fásításnak minősülnek.)
- Fentiekén túl, a tevékenységek tekintetében mérvadó még a Tvt. 80. §-a.

5. Hulladékgazdálkodás

Létesítés:

A Bamo Technology Hungary Kft., az Ács 0427/71 hrsz. alatti területen létesülő katódanyag gyár működéséhez szükséges 132 kV-os kapcsoló-állomáshoz csatlakozó kétrendszerű szabadvezeték tervezett létesítési munkálatai miatt előzetes vizsgálat lefolytatását kérte.

Az egymással párhuzamosan futó kétrendszerű távvezeték kiépítése során földkábeles szakasz kiépítése is szükséges, ami a katódanyag gyár területe mellett, a Bana 039/21 hrsz., az Ács 0423/8 hrsz. (közút), az Ács 0422/34 hrsz. (magánút), és az Ács 0422/33 hrsz. (ipari terület) területeket és kismértékben az Ács 421/72 terület sarkát érinti. A szabadvezetékes szakaszok rendszerenként kb. 518 m hosszúak, a földkábeles szakasz kb. 1000 m hosszú. A két távvezeték végein kábelindító podesz oszlopok létesítése valósul meg.

Létesítés során az oszlopokhoz és a földkábelekhöz szükséges árok kiásása során kitermelt föld visszaterítésre kerül. Abban az esetben, ha szennyeződés kerül a kitermelt földhöz, vagy nem a kitermelés helyszínén kerül felhasználásra, akkor a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint kerül besorolásra.

Az létesítés során a kivitelező feladata, hogy a keletkező nem veszélyes hulladékok átmeneti gyűjtését a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a későbbi hasznosítás elősegítése céljából szelektíven, munkahelyi gyűjtőhely(ek)en szervezze meg és későbbiekben gondoskodjon azok megfelelő átadásáról érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeknek.

A létesítési tevékenység során az alábbi nem veszélyes hulladékok keletkezése várható:

- 15 01 01 Papír és karton csomagolási hulladék
- 15 01 02 Műanyag csomagolási hulladék
- 17 04 11 Kábel, amely különbözik a 17 04 10-től

- 20 02 01 Biológiailag lebomló hulladék (növényi részek).
- 20 03 01 Egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is.

A létesítés során a kivitelező feladata, hogy a keletkező veszélyes hulladékok átmeneti gyűjtését a környezet veszélyeztetését kizáró módon, elkülönítve, munkahelyi gyűjtőhely(ek)en, kármentővel ellátott gyűjtőedényzet(ek)ben szervezze meg és a későbbiekben gondoskodjon azok megfelelő ártalmatlanításáról.

Az létesítési tevékenység során az alábbi veszélyes hulladékok keletkezése várható:

- 13 01 13* Egyéb hidraulika olajok
- 15 01 10* Veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék
- 15 02 02* Veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről nem meghatározott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat
- 17 05 03* Veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek
- 17 06 03* Egyéb szigetelőanyagok, amelyek veszélyes anyagból állnak vagy azokat tartalmazzák
- 17 09 03* Veszélyes anyagokat tartalmazó egyéb építkezési és bontási hulladékok (ideértve a kevert hulladékokat is).

Megállapítható, hogy jelentősebb hulladékmennyiség keletkezése a létesítési munkálatok során várható, melyek főleg csomagolási hulladékok, valamint a munkaterületeken dolgozók szociális tevékenységéből származó kommunális hulladékok. Veszélyes hulladékok keletkezése kisebb mértékben várható, melyek elsősorban szennyezett csomagolóanyagok és havária esetén keletkező szennyeződő anyagok.

Üzemelés:

Az üzemelés fázisában állandó hulladék keletkezése nem várható. Az eseti karbantartási munkálatok során keletkező hulladékok gyűjtéséről és ártalmatlanításáról a karbantartási tevékenységet végző gondoskodik.

Felhagyás:

A felhagyás fázisában a létesítés során keletkező hulladékokhoz hasonló típusú és mennyiségű hulladékok keletkezhetnek.

Havária:

A létesítési és üzemelési fázisokban is történhetnek havária-események, melyek során hulladékok keletkezhetnek. Ilyen esemény lehet munkagépek vagy szállítójárművek kenő- és üzemanyagának csöpögése vagy folyása. Szennyező anyagok környezetbe való jutásának megszüntetésére felitató anyagok (pl. homok) tárolása szükséges. A szennyezett felitató anyagokat veszélyes hulladékként kell kezelni és ártalmatlanításáról gondoskodni kell.

A tervezett tevékenység megvalósításából hulladékgazdálkodási szempontból nem várhatók jelentős környezeti hatások a hatályos jogszabályok betartása mellett történő kivitelezés és üzemeltetés során, hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt. Az előzetes vizsgálat lezárható.

*

A **Katasztrófavédelem** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV.1. fejezetében rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„Az Ügyfél kérelmére indult ügyben, az Ács 0421/71 hrsz.-ú és Bana 039/21 hrsz.-ú ingatlanokon 132 kV-os kéttrendszerű szabadvezeték létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság KE-06/KTO/02059-6/2024. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

A tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. melléklet 76. pontja alapján előzetes vizsgálat köteles tevékenység.

Az Ács 0421/71 hrsz.-ú ingatlanon létesítendő katódanyag gyár megfelelő teljesítmény kiszolgálása érdekében új közcélú 132 kV-os kapcsoló-állomás kialakítása szükséges. Erre a kapcsolóállomásra csatlakozik a BAMO katódanyag gyárt ellátó 132/11 kV-os alállomás.

A létesítés során az oszlopok betonozási munkálataihoz, valamint az építkezési munkálatokhoz kisebb

menyiség technológiai vízigény jelentkezik. Ennek biztosítása a kivitelezést végző vállalkozás feladata lesz. A magasfeszültségű vezeték üzemelése során, a területen emberi jelenlét nem tervezett, így sem szociális, sem technológiai vízigény nem jelentkezik, illetve szennyvíz sem keletkezik.

A transzformátor alapok vasbeton szerkezetű zárt kőágyas kialakítással készülnek. A zúzottkő ágy horganyzott acélrácsra kerül, ezen keresztül jut a csapadékvíz a teknőbe, ahol bejut egy olajleválasztóba, majd a tisztított víz kerül elszállításra.

A telephelyre hulló tiszta csapadék a telephelyen található burkolatlan felületeken elszikkad.

A tervezett beruházás nem érinti sem üzemelő, sem távlati vízbázis védőövezetét, így a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásai nem érintik a tárgyi eljárást.

A beruházás nem érint nagyvízi medret, parti sávot, a tervezett beruházás nincs hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására, így a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásai nem érintik tárgyi eljárást.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Ács és Bana területe érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi kategóriába tartozik.

A tervezett tevékenységből származóan a vonatkozó jogszabályok betartása mellett és a dokumentációban foglaltak alapján nem várható a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződése, károsodása. A tervezett tevékenység a vonatkozó előírások betartása mellett megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet követelményeinek.

Fentiek alapján az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint megadja. A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

*

A **Bányafelügyelet** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV.2. fejezetében rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a tárgyi környezetvédelmi engedélyezési eljárása során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 9. táblázat, 20. sora alapján megkereste a Bányafelügyeletet szakhatósági állásfoglalása kiadására.

A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációk, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tárgyi terület nem felszínmozgás-veszélyes, bányászati tevékenységgel nem érintett.
- A tárgyi területen bányatelek, nyilvántartott ásványvagyon nincs.

A fentiek alapján az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 9. táblázat, 20. sorában foglalt szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet hatáskörének hiányát állapította meg, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 17.§ alapján a rendelkező rész szerint döntött.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. § által előírt, 2. számú melléklet 5. pontja szerinti 23 000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.”

*

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatok tényét, azok eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat VI. fejezetében rögzítettem. A jelen határozat VI. fejezetében rögzített szakkérdés vizsgálatok a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következőket tartalmazzák.

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a KE/046/03682-2/2024. számú szakkérdés véleményében** tett megállapításait jelen határozat

Indokolás „A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben: 5. Hulladékgazdálkodás” részében rögzítettem.

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. a 13079/2/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait a jelen határozat VI. fejezet 1. pontjában rögzítettem.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. véleményének indokolása az alábbiakat tartalmazza:

„Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE/041/02059-8/2024. számú levelében megkereste az ingatlanügyi hatóságot, hogy fenti tárgyú ügy kapcsán a földvédelmi szakkérdés vizsgálatát végezze el.

A <https://komarom-filr.kh.gov.hu> weboldalon letöltött KE-041-02059-2024. számú vizsgálati eljárás dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a Bamo Technology Hungary Kft. Bana 039/21 helyrajzi számú földrészletet érintő, tervezett 132 kV-os kétrendszerű szabadvezeték létesítése során termőföld terület más célú hasznosítására kerül sor.

A földvédelmi nyilvántartás alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás nem rendelkezik a termőföld terület igénybeviteléhez kapcsolódó engedélyekkel.

A Tftv. 1. § törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint - ha e törvény így rendelkezik - a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra. A termőföldre vonatkozó rendelkezéseket - a földvédelemre, valamint a mellékhasznosításra e törvényben megállapított szabályok kivételével - alkalmazni kell a mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földre is. A Tftv. 8. § alapján az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében termőföld területek esetében. A szakkérdés vizsgálatával összefüggésben eljárási költség nem merült fel.

A szakkérdés vizsgálata során az ingatlanügyi hatóság a Tftv. 8. §-ban foglaltak érvényesülését vizsgálja.

Hatóságom hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b) pontja valamint a 37. § (1) bekezdése, illetékességéről a 3. § (3) bekezdés b) pontja, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése rendelkezik”.

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE/040/00782-2/2024. számú szakkérdés véleményében** tett megállapítását a jelen határozat VI. fejezet 2. pontjában rögzítettem. A talajvédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal fenti véleményét az alábbiakkal indokolta:

„Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE/041/02059-8/2024. számú levelében megkereste a talajvédelmi hatóságot, hogy a tárgyi ügyben a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú melléklet szerinti szakkérdést vizsgálja meg. A megkereséséhez mellékelte a WENFIS-2024/00136 munkaszámú „132 kV-os kétrendszerű szabadvezeték létesítése” című előzetes vizsgálati dokumentációt (Készítette: "WENFIS Mérnök Iroda Kft. 2100 Gödöllő, Antalhegyi út 55.).

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység az érintett és a szomszédos termőföldeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja, amennyiben a rendelkező részben előírt feltételeket a beruházást végző engedélyes megtartja.

A beruházás megvalósítását kizáró ok talajvédelmi szempontból nem merült fel, az előzetes vizsgálati dokumentáció a rendelkező rész szerinti feltételek teljesítése mellett elfogadható.

Az osztályom által javasolt előírás a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 43.§ (1) és (3) bekezdésén, 48.§ (1) bekezdésén alapul.

Eljárási költség nem merült fel.”

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a KE/028/222-2/2024. számú feljegyzésében** a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat VI. fejezet 3. pontjában rögzítettem. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal a szakkérdés vizsgálatának eredményét az alábbiakkal indokolta:

„A közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás jelenlegi adatai alapján a tárgyi tervezési területen nem ismert nyilvántartott örökségvédelmi érték (régészeti lelőhely, vagy műemlék), azonban annak közvetlen környezetében a 95101 („Ács - Alsó-Sörös”) azonosítóval ellátott védett régészeti lelőhely található.

Mivel a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásként valósul meg, ezért a régészeti feladatellátásról a Magyar Nemzeti Múzeum-Nemzeti Régészeti Intézet (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) gondoskodik, a beruházóval előzetesen kötött szerződés alapján és a beruházó költségviselésével. A tervezett beruházás megvalósítása a fentiek betartása esetén örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontokat vizsgáltam. A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás 24-27. §-ában foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam. Hatóságom hatáskörét és illetékességét az Övr. 3.§-a és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) 2.§ (1) bekezdése határozza meg”

A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a KE-03/NEO/00520-2/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésének szakkérdés vizsgálat eredményére vonatkozó részét jelen határozat VI. fejezet 4. pontjában rögzítettem. A népegészségügyi feladatkörében eljáró kormányhivatal KE-03/NEO/00520-2/2024. számú szakkérdés vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta:

„A szakkérdésre adott vélemény „általános közigazgatási rendtartásról szóló” 2016. évi CL. Törvény 55. § (1) bekezdés és az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. Tv. 4.§ (1) e) pont figyelembevételével készült.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet nevesíti, a területi illetékesség a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4 § (1) bekezdése és 2. számú melléklete, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdés írja elő.”

Az állami főépítési hatáskörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/346-2/2024. számú feljegyzésében a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során tett megállapításait jelen határozat VI. fejezet 5. pontjában rögzítettem, a megállapításait az alábbiakkal indokolt:

„A Rendelet 11. § (1) bekezdése alapján: „Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.”

A Rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet táblázatának 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel (Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel és a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervéről szóló 6/2020. (VI. 25.) önkormányzati rendeletével) való összhangot vizsgálni kell, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklete szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, azon belül a műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjét. A 7. számú melléklet a 132 kV-os távvezeték térségi jelentőségű elemként nevesíti.

A megyei területrendezési terv a tervezett nyomvonalat nem tartalmazza, ezért a 132 kV-os távvezeték be kell illeszteni a megyei területrendezési tervbe az összhang megteremtése céljából.

Hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás 22. §-a és 35. § h) pontja, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 9. sora határozza meg.”

Ácsi Polgármesteri Hivatal Jegyzője ACS/616-16/2024. számú tájékoztatását jelen határozat VI. fejezet 6. pontjában rögzítettem.

Bana Község Önkormányzata által megküldött tájékoztatását jelen határozat VI. fejezet 7. pontjában rögzítettem.

A DINPI a DINPI/2526-1/2024.számú tájékoztatását jelen határozat VI. fejezet 8. pontjában rögzítettem.

A jelen határozat VI. fejezet 9. pontjában rögzített az erdővédelmi feladatkörében eljáró **Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a PE/ERDŐ/3471-2/2024. számú** tárgyi eljárásban elvégzett szakkérdés vizsgálatában tett megállapításait az alábbiakkal indokolta:

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE/041/2059-8/2024 iktatószámú megkeresésében a fenti tárgyú beruházás előzetes vizsgálati eljárása vonatkozásában kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályát (továbbiakban: Erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 7. sorában meghatározott szakkérdés (erdőre gyakorolt hatások) tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 2. melléklet 115. pontja értelmében a tárgyi eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A megkereséshez csatolt iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény közvetlenül nem érint az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőt, így a megvalósításhoz erdő igénybevételi eljárás lefolytatása nem szükséges. A nyomvonal közvetlen környezetében elhelyezkedő erdőrészleteket (Ács 25 F, 64 G) érheti negatív környezeti hatás a beruházásból adódóan, ugyanakkor tekintettel a jelenlegi kiterjedésre és a természetességi állapotra ezek nem mondhatóak jelentősnek.

A fentiek nyomán megállapítottam, hogy erdő igénybevételére nem kerül sor, illetve a környező erdőket sem éri jelentős negatív hatás, így környezeti hatásvizsgálat lefolytatása erdészeti hatósági szempontból nem szükséges.

Az Erdészeti hatóság hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

*

Fentiek, valamint – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően – a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkeresett, beruházással érintett illetékes Jegyző; a DINPI véleménye; a Katasztrófavédelem, a Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalása, továbbá a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítész, erdővédelmi és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatal Kr. 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklete alapján adott véleményei nyomán azt állapítottam meg, hogy a tervezett tevékenység földtani közegvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, környezeti zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból – a jelen határozat IV., V. és VI. fejezetében foglalt feltételek betartása mellett – jelentős környezeti hatást várhatóan nem gyakorol; ekképp a környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nem tartottam indokoltnak, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjának megfelelően döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint. (I-VI. fejezet)

Felhívom az Ügyfél figyelmét arra, hogy az általa nem ismert tények, adatok, illetve egyéb körülmények alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek.

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kétszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 35. főszáma alapján.

Jelen határozat VII. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése és a 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése határozza meg. A Győri törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (VIII. fejezet)

Hatáskörömet a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rend. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából
Makra Gábor főosztályvezető helyett helyettesítési jogkörben eljárva:

Jelena Viktória Ildikó
osztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.