



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/00003-12/2024.
Ügyintéző: Illés Edina
Holdampf Miklós
Sulyok Zoltán
Wenzdorfer Csilla
Alföldiné Benyó Zsuzsanna
Telefonszám: +36 (34) 795-888
Tárgy: Pup Attila és Társai Kft. –
„Sárisáp III. – kaolinos
kvarchomokkő” védnevű
bányatelken folytatott
bányászati tevékenység –
környezetvédelmi működési
engedély módosítása

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti tárgyú és számú ügyben eljáró hatóság, a **Pup Attila és Társai Bányászati, Kereskedelmi, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 2523 Sárisáp, Fő út 242. b. ép., KÜJ: 100653850), a továbbiakban: Ügyfél), meghatalmazottja: Kővirág 98. Bányászati, Környezetvédelmi, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (székhely: 2067 Szárliget, Gyöngyvirág utca 23.; a továbbiakban: meghatalmazott), a „Sárisáp III. – kaolinos kvarchomokkő” védnevű bányatelken folytatott bányászati tevékenység végzésére jogosító KE-06/KTO/00155-2/2020. számú határozatban foglalt környezetvédelmi működési engedélyt (a továbbiakban: engedély)

m ó d o s í t o m

a II. fejezet szerint.

II.

1. Az engedély I. és II. fejezete az alábbiak szerint változik:

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti tárgyú és számú ügyben eljáró hatóság, a **Pup Attila és Társai Bányászati, Kereskedelmi, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 2523 Sárisáp, Fő út 242. b. ép., KÜJ: 100653850), mint a bányászati jog jogosítottja és a **Minert Környezetvédelmi és Bányászati Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2541 Lábatlan, Szabadság utca 1., KÜJ: 103407609), mint tevékenységet végző (a továbbiakban: **engedélyesek**) részére

k ö r n y e z e t v é d e l m i m ű k ö d é s i e n g e d é l y t

adok a „Sárisáp III. – kaolinos kvarchomokkő” védnevű bányatelken (Sárisáp 0133/3 és a Nagysáp 0185/1 hrsz.; a továbbiakban: telephely) folytatott kaolinos kvarchomokkő külszíni bányászati tevékenységre a II-V. fejezet szerint.

II.1. Az engedélyesek adatai:

II.1.1. Bányászati jog jogosítottja:

Név: Pup Attila és Társai Bányászati Kereskedelmi, Szolgáltató
Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 2523 Sárisáp, Fő u. 242/b.
KÜJ: 100653850
Statisztikai számjel: 13154446-0812-113-11
Adószám: 13154446-2-11

II.1.2. Tevékenységet végző:

Név: Minert Környezetvédelmi és Bányászati Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 2541 Lábatlan, Szabadság utca 1.
KÜJ: 103407609
Adószám: 25192313-2-11

II.2. A telephely adatai:

Telephely neve: „Sárisáp III. – kaolinos kvarchomokkő” bányatelek
Bányászati telephely: Sárisáp 0133/3 és Nagysáp 0185/1 hrsz.
Bányatelekkel érintett ingatlanok: Sárisáp 0133/3, 0133/4, 0133/5, 0136, 0137/2, 0138/7-28, 0140, 0141, 0182/1 és Nagysáp 0185/1, 0185/3, 0185/4, 0186 hrsz.
KTJ_{telephely}: 101287796
Bányatelek területe: 42 ha 9.493 m²
Bányatelek fedőlapja: +245,00 mBf
Bányatelek alaplapja: +140,00 mBf
Jövesztés módja: külfejtés

A bányatelek sarokponti EOv koordinátái az alábbiak:

Sarokpont száma	Y (m)	x (m)	Z (mBf)
1.	619803,63	258090,08	142,20
2.	620394,25	257634,17	143,00
3.	620215,75	257281,08	195,00
4.	619893,13	257263,44	237,50
5.	619591,00	257591,89	235,60
6.	619586,25	257959,06	179,50

II.3. Ásványi nyersanyagok:

- törmelékes üledékes kőzetek
- homokkő-konglomerátum
- kaolinos homokkő- konglomerátum (1484)
- vegyi és/illetve biogén üledékes kőzetek
- mészkő
- kristályos mészkő (1533)

II.4. Kapacitás

Maximális kapacitás: 1.700 m³/év

II.5. A tevékenység ismertetése:

A bányában alkalmazott bányászati technológia

A technológia az alábbi részfolyamatokból áll:

- Letakarítás (talaj, fedő meddő)
- Kitermelés (robbantásos és gépi jövesztés)
- Ásványelőkészítés (törés, osztályozás), készletezés, kiszállítás
- Tájrendezés

Letakarítás

A letakarítás fogalmán a nyersanyag fedő anyagának (humuszos talaj, fedő meddő rétegek) letermelését értjük.

Talaj

A bánya előző műszaki üzemi tervidőszakaiban a fedő humuszos talajréteget a bányatelek döntő részén már letermelték. A bányaüzem területén ~5.000 m³ letakarított talajt tárolnak. A bányatelek területén tárolt humuszos talaj a bánya tájrendezését követően az ingatlan kivett művelési ág szerinti további hasznosítása során a képződés helye szerinti hrsz.-ú ingatlanon az új hasznosítási célnak megfelelően használgják fel a bányászati tájrendezés befejezését követően.

Fedő meddő

A bányatelek területén kainozoos fedő és köztes meddők találhatók. Az elmúlt időszakok meddő kőzeteit a kitermelés ütemében termelték le. A bánya több évtizedes üzemelése során a kaolinos homokkővet a Nagysáp 0185/1 hrsz.-ú ingatlan területén lefejtették és itt helyezték el a kitermelés során képződött 527.599 m³ meddőt. A bánya további üzemelése során is a meddőtárolást ezen a földrészleten tervezzük.

A bányatelek területén a meddőt az alábbi kőzetek adják:

- Eocén agyag, szenes agyag, homokos agyag, agyagmárga, márga
- Oligocén tarka agyag, bauxitos agyag.
- Oligocén agyag, homokos agyag, agyagos homok, homokkő
- Pleisztocén lejtőtörmelék, lösz

Az elhelyezett meddővel az ingatlan megközelítőleg harmadán a műszaki tájrendezést elvégezték. A hányó azon szabad oldalán, ahol egy esetleges elmozdulás várható (1:2,5 – es rézsű esetén a szabad távolság nem biztosított) az anyag szálban álló kőzetre tud támaszkodni. A meddőhányón az ürítés helye jelölésre került a meddőhányó szélétől nem kevesebb, mint 10 m – re. Az ürített meddőt dózer tolja a hányó szélére úgy, hogy legalább 1 m–nél magasabb rakat a hányó pereme teljes hosszában fennmaradjon. Így biztosítható, hogy a művelet közben a dózer járóműve a hányó szélét 2 méternél jobban ne közelítse meg.

Kitermelés (Jövesztés)

A bányában a kőzetjövesztés jelenleg dózerrel és kotró munkagéppel, esetleg homlokrakodóval történik a kőzet minőségétől függően. A jelenlegi kőzetjövesztési módok az eddigi tapasztalatok alapján csak részben kielégítők a megelőző időszakokban döntően robbantásos jövesztés történt.

A tervezett bányaművelés során a munkarézsűk legfeljebb 800-osak, a végrézsűk mészkőben és homokkőben 700, fedő meddőben 450-os dőlésű kialakítása megfelelő biztonságot szolgáltat.

A kitermelés szakaszosan történik az igények és időjárási viszonyok függvényében. A bányászati munkát egy műszakban tervezzük. Szükség esetén a jövesztett anyag a bányaudvaron kerül tárolásra az elszállításig.

Gépi jövesztés

A gépi jövesztés során az alábbi gépi berendezéseket alkalmazzuk:

- forgókotró vibro ripperrel
- forgókotró marófejjel
- forgókotró hegybontó kanállal

A lazább szerkezetű ásványi nyersanyag jövesztése végezhető gépi jövesztéssel. Gépi jövesztésnél a bányafal magassága nem haladja meg a gép jövesztési magasságát.

Robbantásos jövesztés

A közepes és nagyszilárdságú kőzetek az eredeti állapotú kőzetfalból egy adott terület mentén való elválasztása és megadott szemcsenagyságra történő aprítása.

A tervezett haszonanyag mennyiség kitermeléséhez várhatóan éves szinten 1 alkalommal szükséges a robbantás. A használni tervezett robbanóanyag kezelésbiztos ipari robbanóanyag (Andó, Permonex, Lambrex). A bányauzem területén jelenleg nincs érvényes robbanóanyag felhasználási engedély.

A robbantott anyag szükség szerinti másodlagos jövesztését forgószámolyos kotró végzi. A jövesztett kőzet feladását a szállítójárművekre, illetve az áthelyezhető törő és osztályozó berendezésekre homlokrakodó gépek végzik.

Ásványelőkészítés

Törés, osztályozás

A termékosztályozást kalapácsos és pofás törővel ellátott őrlőberendezés végzi. A termelvényt rakodógéppel mozgatják, majd szállítoszalagon érkeznek az őrlőberendezésbe. Az anyagosztályozó rácson keresztül a nyersanyag rázórostára kerül. Az aprítást pofás törő végzi. A kétállású surrantó két mérettartományú termék előállítását teszi lehetővé. Egyik állásban további törés nélkül a tárolóhelyre továbbítja a szalag a 80 mm alá letört anyagot. A surrantó másik állásában az előtört anyag egy egysíkú vibrátorra hullik, melynek feladata a finom szemcsék leválasztása, ezáltal a kalapácsos törő tehermentesítése. A szitasíkon fennmaradó anyag további őrlésre a kalapácsos malomba kerül. A malom pácás rostáin áteső anyag a vibrátor szitasíkján áteső anyaggal együtt a tárolóterre kerül, vagy egy szállítoszalag a külső tárolóterre továbbítja. A végtermék ömlesztve vagy bezsákolva kerül elszállításra vagy értékesítésre.

Tájrendezés, felhagyás

A bányaterületre vonatkozóan a bányavállalkozónak rendelkeznie kell az illetékes Bányakapitányság által jóváhagyott Tájrendezési Tervvel. A tervnek megfelelően a bányavállalkozó a tájrendezés végrehajtását a bánya működésével párhuzamosan végzi, az ahhoz kapcsolódó tevékenységeket az aktuális Műszaki Üzemi Tervben (MÜT) rögzíti és engedélyezteteti.

A tevékenység felhagyását követően a bányaterületről el kell távolítani az alkalmazott munkagépeket, az eszközöket, a fel nem használt anyagokat és a keletkezett hulladékokat.

*

2. Az engedély III. fejezete helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

III.

III.1. A tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási előírások:

III.1.1. Hulladékgazdálkodási előírások:

1. A bánya területén meg kell akadályozni az illegális hulladéklerakást.
2. A telephelyen keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat környezetszennyezést kizáró módon, munkahelyi gyűjtőhelyen kell gyűjteni. **A hulladékok a munkahelyi gyűjtőhelyeken legfeljebb fél évig elkülönítetten gyűjthetők.**
3. A munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjthető hulladékok típusát és egyidejűleg gyűjthető maximális mennyiségét az adott hulladék halmazállapotára, veszélyességi jellemzőire, a gyűjtőhely műszaki adottságainak figyelembe vételével kell megvalósítani.
4. A hulladékok további kezeléséről (hasznosításukról, ártalmatlanításukról), érvényes hatósági engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek történő átadással gondoskodni kell.
5. A keletkezett hulladékokról – a telephelyen hozzáférhető – *naprakész nyilvántartást* kell vezetni.
6. A **nyilvántartást, üzemnaplót és bizonylatot** legalább 5 évig – veszélyes hulladék esetén 10 évig – meg kell őrizni.
7. Amennyiben az üzemelés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok mennyisége meghaladja a jogszabályban meghatározott küszöbértéket, úgy **évente a tárgyévet követő év március 1. napjáig adatszolgáltatást** kell teljesíteni a Főosztály felé az OKIR rendszeren keresztül.
8. Havária esetén (munkagépek olajelfolyása stb.) a bánya területén folyamatosan felitató anyagot kell biztosítani. Az így keletkezett hulladékot veszélyes hulladéknak kell tekinteni, s keletkezést követően

- mivel a bánya területe a sárisápi üzemelő sérülékeny vízbázis „B” hidrológiai védőövezetén fekszik – 30 napon belül engedéllyel rendelkező kezelőnek át kell adni.
9. Az esetleges haváriáról, illetve környezetszennyezésről annak dokumentálása mellett – a kárelhárítás egyidejű megkezdésével – a Főosztályt haladéktalanul tájékoztatni és a képződött hulladékok kezeléséről haladéktalanul gondoskodni kell.
 10. A tájrendezéshez inert hulladék felhasználása csak a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladék hasznosítási engedély alapján történhet.

III.1.2. Földtani közegvédelmi előírások:

1. A tevékenység nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint a felszín alatti víz és a földtani közeg „B” szennyezettségi határértéke!
2. A környezethasználó a felszín alatti vízben, illetve földtani közegben okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló kormányrendeletben foglaltaknak megfelelően.
3. Szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak megfelelő műszaki védelem mellett folytatható!
4. A műtárgyak, alkalmazott gépek, berendezések rendszeres ellenőrzéséről, karbantartásáról, szivárgásmentességéről folyamatosan gondoskodni kell a földtani közeg veszélyeztetésének kizárása érdekében.

III.1.3. Levegőtisztaság-védelmi előírások:

1. A tevékenység légszennyező forrását úgy kell kialakítani, működtetni, fenntartani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.
2. Az ingatlan tulajdonosa, kezelője, illetve használója köteles az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodni.
3. A porképződés csökkentésére az időjárástól függően a szállítási útvonalat és a rakodás helyszínét locsolni kell.
4. A tevékenységből származó porkibocsátást a szükséges intézkedések megtételével a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni. A működtetéssel kapcsolatba hozható légszennyező források porkibocsátása nem okozhat légszennyezést!

III.1.4. Környezeti zaj- és rezgésvédelmi előírások:

1. A telephelyi tevékenységet úgy kell végezni, hogy az abból származó zajkibocsátás megfeleljen a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zvr.), valamint a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet 1. számú mellékletében foglalt előírásoknak!
2. A környezeti zajforrást üzemeltető (a környezeti zajforrásnak minősülő tevékenységet végző) a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, amely határérték-túllépést okozhat, illetőleg a túllépés mértékére jelentős hatással van, a változás bekövetkezésétől számított 30 napon belül köteles bejelenteni a Főosztálynak!
3. Amennyiben a telephely működése során annak üzemeltetőjeként az Ügyfél olyan intézkedéseket hajt végre, ami miatt tárgyi tevékenység zajvédelmi szempontból védendő épületet, illetve egyéb területet érint – és így az engedélyezés során megállapított feltételek a tevékenység folytatása során már nem állnak fenn –, a telephelyen folytatott tevékenységre vonatkozó zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet kell benyújtani a Főosztályhoz!
4. Az üzemelés során a szállítási útvonalak kijelölésekor figyelembe kell venni, hogy azok a meglévő fő és gyűjtő úthálózatot vegyék igénybe, és minél kisebb mértékben terheljék az eddig terheletlen környezetet.

III.1.5. Üzemeltetésre, felhagyásra vonatkozó előírások:

1. A jelen határozatban foglalt környezetvédelmi engedélyben meghatározott feltételekben, technológiában, avagy adatokban bekövetkező **változást** annak bekövetkezését követő **15 napon belül be kell jelenteni!**

2. A tevékenység szüneteltetését vagy végleges felhagyását a szükséges intézkedések meghatározására vonatkozó terv benyújtásával kell bejelenteni!

III.1.6. Természet- és tájvédelmi előírások:

1. **A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság** (a továbbiakban: DINPI) részéről, **a jelen engedély alapján folytatott tevékenységek természetvédelmi kezelői felügyeletét a Természetvédelmi Őrszolgálat látja el.** (Csonka Péter osztályvezető, tel.: 06/30/663-4659; Krajcsovsky Bence örkerület-vezető, tel.: 06/30/153-0985).
2. **Az újabb területi igénybevételeket megelőzően, a DINPI-vel közös területbejárást és egyeztetést szükséges tartani** a védett, valamint a Natura 2000 jelölő fajok megóvásának az érdekében.
3. Tilos a bányatelekkel szomszédos Natura 2000 terület bolygatása és zavarása, ezen helyszínen bárminemű depónia, anyagok és eszközök tárolására használt lerakat kialakítása, illetve hulladék tárolása szigorúan tilos!
4. Fakivágás és cserjeirtás kizárólag a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, augusztus 15. napja és következő év március 1. napja között történhet.
5. Az erdőtörvény hatálya alá tartozó területrészekben (külterületi fásításokban) a 10 cm-nél vastagabb törzsátmérőjű fák, kizárólag az erdészeti hatósághoz történő előzetes bejelentést követően vághatók ki.
6. A bányaterületen, illetve a bányaterület peremén meglévő fás, cserjés vegetációt a lehetőségekhez képest legnagyobb mértékben meg kell hagyni. (DINPI-vel egyeztetés szükséges.)
7. A bányaterületen fennmaradt gyepfoltokat a lehetőségekhez képest legnagyobb mértékben meg kell hagyni. (DINPI-vel egyeztetés szükséges.)
8. Barlang vagy barlangra utaló nyomok (nyílt vagy utólag agyaggal, ásványkiválásokkal kitöltött üregek, hasadékok, stb.) előfordulását – a bányászati műveletek olyan mértékű azonnali korlátozása mellett, hogy a barlang állaga, állapota ne károsodjon – 8 napon belül be kell jelenteni a DINPI-nek.
9. A letermelt humuszos fedőréteget úgy kell deponálni és eldolgozni (minél lankásabb rézsűvel, mintegy 45°-os meredekségben), hogy a védett partifecskék (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalagok (*Merops apiaster*) megtelepedését/beköltözését ne tegye lehetővé. Ha ez nem lehetséges, az ilyen depóniákat április 15. napja és augusztus 15. napja között fóliával kell letakarni, esetleg lehálózni még a madarak megtelepedését megelőzően.
10. Amennyiben fenti madárfajok egy adott területrészen mégis megjelenének és fészkelőhelyeket kezdenének kialakítani, ott a munkálatokat azonnal fel kell függeszteni, beleértve az érintett helyszín környezetében kialakítandó 50 m-es védőzóna teljes területét. Ezzel egyidejűleg – a helyzet természetvédelmi szempontból megfelelő kezelése érdekében – a DINPI-t haladéktalanul értesíteni kell.
11. A működés során, a területen lévő és megjelenő védett természeti értékek, valamint a bányatelekkel szomszédos Natura 2000 terület és értékei nem szenvedhetnek károsodást, azok zavarva nem lehetnek. Különösen igaz ez a bánya területén élő védett madárfajokra, melyek kímélete érdekében, a bányászati munkafolyamatokat az aktuális fészkelésükkel/élőhelyükkel érintett területrészek igénybe vétele nélkül szabad elvégezni.
12. Új védett természeti érték (faj) megjelenését – amennyiben azt az üzemszerű tevékenység gyakorlása veszélyeztetné – jelezni kell a DINPI-nek.
13. Amennyiben bármely védett faj egyedét/élőhelyét negatívan érintő helyzet állna elő (elsősorban az üzemszerű tevékenység gyakorlása kapcsán) – a helyzet természetvédelmi szempontból megfelelő kezelése érdekében – a DINPI-t értesíteni kell.
14. A bánya üzemelése során gondoskodni kell az igénybe vett füves területek (gyepek) rendszeres kaszálásáról, továbbá a betervedő inváziósnak minősülő lágú- és fásszárú növények visszaszorításáról, a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.
15. Inváziósnak minősülő lágú- és fásszárú növényfajok a zöldfelületek képzése során nem telepíthetők sem a rekultiváció keretében, sem attól függetlenül, illetve spontán megtelepedésük esetén haladéktalanul el kell azokat távolítani.
16. A rekultiváció keretében történő és egyéb növényzettelépítések során – a helyszín Natura 2000 hálózattal való szomszédossága okán is – a telepítésre kerülő növények körét úgy kell megválasztani, hogy azok lehetőleg őshonosak legyenek és illeszkedjenek a tájba. Az igénybe vett területek, felhagyott depóniák gyepesítése során kerülni kell a tájidegen fajok, mint az olaszperje (*Lolium multiflorum*) stb. alkalmazását, helyette (termőhelytől függően) őshonos pázsitfűfajokat kell alkalmazni.

17. Növényzettelépítésre tilos invazív fajok szaporítóképleteit alkalmazni, tekintettel az egyes inváziós hajlamú, idegenhonos fajok magszórás- és egyéb betelepítési módok általi potenciális területfertőzés lehetőségére is, kiemelt figyelemmel arra, hogy a bányatelek Natura 2000 területtel szomszédos!
18. A tájrendezési munkák nem hagyhatók a bányászat befejezését követő időszakra, azt a kitermeléssel párhuzamosan el kell végezni.
19. A meddőkön megvalósítandó biológiai tájrendezés során csak őshonos növényfajok telepíthetők. Az alkalmazható növényfajok/fajták köréről a DINPI-vel egyeztetni szükséges.
20. A felhagyás kapcsán természetvédelmi szempontból kármegelőző intézkedésekre is szükség van. Ez leginkább az özönfajok visszaszorításában nyilvánulhat meg. Felhagyás esetén folyamatosan biztosítani kell ezeknek a fajoknak az azonnali eltávolítását, vagy meg kell előzni megtelepedésüket.
21. **Mindazon tevékenységek esetében, melyek a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (pl. védett növény- vagy állatfaj egyedének áttelepítése), alapján természetvédelmi engedély-kötelesek, az adott tevékenység(ek) engedélyezése céljából, természetvédelmi engedély iránti kérelmet kell benyújtani a Főosztályhoz.**

*

3. Az engedély „INDOKOLÁS” Az eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben: 2. Földtani közeg védelme pontja az alábbiak szerint módosul:

Az első mondat helyébe az alábbi mondat lép:

Az érintett területen (Sárisáp 0133/3, 0133/4, 0133/5, 0136, 0137/2, 0138/7-28, 0140, 0141, 0182/1 és Nagysáp 0185/1, 0185/3, 0185/4, 0186 hrsz.) kármentesítési eljárás nincs folyamatban.

Az alábbi mondat „*A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése üzemanyagtöltő állomáson, karbantartása a bányaterületen kívüli javítóműhelyekben, szakszervizekben történik.*” a következőre módosul:

A munkagépek üzemanyagtöltését mobil töltőpisztollyal felszerelt tartálykocsiról végzik a bánya külső udvarán a törő-osztályozó gépsor alatti betonozott téren kármentő tálca használatával; karbantartásukat a bányaterületen kívüli javítóműhelyekben, szakszervizekben végzik.

*

4. Az engedély „INDOKOLÁS” Az eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben: 5. Környezeti zaj- és rezgésvédelem pontja helyébe az alábbiak lépnek:

5. Környezeti zaj- és rezgésvédelem

A bánya területe Sárisáp és Nagysáp külterületén helyezkedik el, mezőgazdasági és erdő területek határolják. A benyújtott dokumentációban foglaltak szerint a legközelebbi zajvédelmi szempontból védendő épületek kb. 2 km-re találhatók.

Sárisáp Község hatályos településrendezési eszközeiben foglaltak szerint a terület Kb-B (különleges terület-bánya) övezetbe sorolt.

Üzemelés

A bánya üzemelése során a munkagépek (örlő berendezés, homlokrakodó) és a szállítójárművek zajkibocsátásával lehet számolni. A bányászati tevékenységet csak nappali időszakban, 1 műszakban végzik. A benyújtott dokumentáció alapján a jelenleg engedélyezett kitermelhető mennyiség nem igényli a robbantásos kőzetjövésztést. Ha valamilyen okból mégis szükséges lenne, akkor ez várhatóan éves szinten maximum 1-2 alkalom, mely rövid idejű, nagyobb zajhatással járhat.

Az ÖKO-RAAB Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (9028 Győr, Búzakalász út 33.) által készített R-0926/2/19 dokumentum azonosítójú mérési jegyzőkönyv és szakértői vélemény alapján a vizsgált létesítmény zajkibocsátása nappali időszakban a vonatkozó környezeti zajvédelmi előírásoknak megfelel. A vizsgálat időpontja: 2019. szeptember 26.

A mérési jegyzőkönyv és szakértői véleményben foglaltak szerint a telephely zajvédelmi hatásterülete nem érint zajvédelmi szempontból védendő területet, épületet. Az üzemelés során a zajvédelmi hatásterület a nappali időszakot tekintve a telekhatártól 29 m.

A Zvr. 5. § (2) bekezdés, valamint a 6. § szerint méréssel lehatárolt zajvédelmi hatásterület nem érint zajvédelmi szempontból védendő épületet, így a telephelynek a Zvr. 10. § (3) bekezdés a) pontja alapján nem kell zajkibocsátási határértékkel rendelkeznie.

A tevékenység zajvédelmi hatásterületével érintett ingatlanok a Sárisáp 0140 és 0149 helyrajzi számú külterületi ingatlanok.

A létesítmény működéséhez kapcsolódó járműforgalom nem jelentős, nem növeli meg jelentősen a meglévő utak zajterhelését.

Felhagyás

A tevékenység felhagyása után a bányaművelésből és a kapcsolódó szállításból származó zajkibocsátás megszűnik.

III.

III.1. A módosítási eljárásban szakhatóságként közreműködő Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem)

35800/6537-1/2023.ált. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**) KE/041/04964-3/2023. számú megkeresése alapján a Pup Attila és Társai Bányászati, Kereskedelmi, Szolgáltató Kft. (2523 Sárisáp, Fő u. 242.; a továbbiakban: **Ügyfél**) kérelmére a „Sárisáp III. – kaolinos kvarchomokkő” védnevű bányatelken folytatott bányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedély módosításához vízügyi és vízvédelmi szempontból feltételek közlése nélkül

hozzájárul.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

III.2. A módosítási eljárásban szakhatóságként közreműködő Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) SZTFH-BANYASZ/456-2/2024. számú végzésében az alábbiakról tájékoztatott:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Pup Attila és Társai Kft. (székhely: 2523 Sárisáp, Fő út 242. b. ép., adószám: 13154446-2-11; a továbbiakban: Kérelmező) által a „Sárisáp III. - kaolinos kvarchomokkő” védnevű bányatelken folytatott bányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi működési engedély módosítása ügyében a szakhatósági eljárását

megszünteti.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

IV.

A módosítási eljárásban megkeresett Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság a DINPI/489/2024. számon az alábbiakról tájékoztatott:

„A bányatelek maga nem része természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területnek országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területnek, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területnek (Natura 2000 területnek), országos ökológiai hálózat övezetnek, egyéb természet- és tájvédelmi szempontból értékes területnek.

Közvetlenül szomszédos azonban az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm.rendelet által kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó, HUD120016 kóddal Epöli szarmata vonulat néven jelölt kiemelt jelentőség természetmegőrzési területtel; ami egyúttal a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének ökológiai folyosó övezetének is része.

A bányatelek területe leginkább védett madárfajok előfordulási helyeként érdemel figyelmet természetvédelmi szempontból: holló, töviszúró gébics előfordulásáról rendelkezünk dokumentált adatokkal a területen.

Megítélésünk szerint amennyiben a bányaművelés a továbbiakban is a bányatelken belül, a környezetvédelmi engedélyben foglalt nyersanyagmennyiség és kitermelési technológia megtartásával fog folyni, úgy ha a kitermelésre szánt ásványi nyersanyagok köre kiegészül a mészkővel, a környezetvédelmi működési engedély módosítással szemben nem emelünk kifogást természetvédelmi kezelőként.

Igazgatóságunk természetvédelmi kezelői véleményét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) b), valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. § alapján adtuk meg.”

V.

Jelen módosító határozat az engedély egyéb rendelkezéseit nem érinti.

VI.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 675.000,- Ft, (azaz hatszázhetvenötezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat módosítási eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VII.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél – a meghatalmazottja által – a „Sárisáp III. – kaolinos kvarchomokkő” védnevű bányatelken folytatott bányászati tevékenység végzésére jogosító KE-06/KTO/00155-2/2020. számú határozatban foglalt környezetvédelmi működési engedély módosítására irányuló eljárás lefolytatása iránt kérelmet terjesztett elő 2023. november 29. napján.

Az Ügyfél a kérelmében előadta, hogy a „*bánya érvényes környezetvédelmi engedélye alapján a bánya éves legnagyobb kitermelése 1.400 m³ kaolinos homokkő-konglomerátum.*

A bányatelek területén a kaolinos homokkő fekélyében azzal diszkordancia felülettel közvetlenül érintkezve triász mészkő települ. A kaolinos homokkő mellett a mészkő kitermelését is tervezzük a továbbiakban.

Az érvényes környezetvédelmi működési engedélyt kérem, szíveskedjenek módosítani a kitermelésre tervezett ásványi nyersanyag tekintetében az alábbiak szerint:

Ásványi nyersanyag:

Törmelékes üledékes kőzetek

Homokkő-konglomerátum

Kaolinos homokkő-konglomerátum (1484)

Vegyis és/illetve biogén üledékes kőzetek

Mészkő

Kristályos mészkő (1533)

Az érvényes környezetvédelmi működési engedély egyéb részei nem változnak. A tervezett éves 1.400 m³-es legnagyobb kitermelés a két ásványi nyersanyag együttes mennyiségére vonatkozik.

Az alkalmazott bányászati technológia az új ásványi nyersanyag kitermelésével nem módosul.”

Az Ügyfél a 2024. január 3. napján megküldött beadványában az alábbiakat kérte:

„a bányában a bányászati tevékenységet a Bányavállalkozó megbízásából a Minert Kft. fogja végezni a környezetvédelmi engedély és a bányatelek módosítását követően. A módosított környezetvédelmi engedélyt ennek megfelelően két engedélyesre kérjük kiadni egyetemleges felelősség mellett.

- **Pup Attila és Társai Kft.** (2523 Sárísáp, Fő út 242. b. ép.), mint bányavállalkozó, bányászati jog engedélyese
- **Minert Kft.** (2541 Lábatlan, Szabadság u. 1.), mint szerződés alapján a tevékenységet végző”

Az Ügyfél 2024. március 25. napján megküldött hiánypótlásában a legnagyobb éves kitermelési mennyiséget, az alábbiakat szerint kérte módosítani:

„A módosításhoz benyújtott kérelemben tervezett legnagyobb éves kitermelési mennyiséget nem terveztük módosítani. A tervezett éves kitermelés mértékét jelen eljárásban **1.700 m³-re** kívánjuk módosítani, ami mennyiség mind a két ásványi nyersanyagot magában foglalja 50-50 %-os megoszlással.”

Az Ügyfél által tervezett módosítás vonatkozásában a Khvr. 10. § (8) bekezdésében foglaltak irányadók, mely szerint: „A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt – hivatalból vagy kérelemre módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.”

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2023. november 29. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (1) bekezdése értelmében 105 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja szerinti időtartamok, és a 2023. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló 407/2023. (VIII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti időtartamok.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. pont, valamint ugyanezen jogszabály 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklete alapján megkerestem a hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró kormányhivatalt, és a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. §-a alapján DINPI-t.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, melynek megfelelően eleget tett.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

*

Az Ügyfél 2023. december 21. napján az eljárás szünetelését kérelmezte.

Az Ügyfél kérelmének helyt adva – az Ákr. 49. § (1) bekezdése szerint – a 2024. január 3. napján kiadott KE/041/00003-2/2024. számú végzéssel az eljárás szünetelését rendeltem el. A KE/041/00003-2/2024. számú végzés 2024. január 8. napján véglegessé vált.

Az Ügyfél 2024. március 25. napján benyújtott kérelmében foglaltaknak megfelelően 2024. április 9. napjával a KE-06/KTO/00155-2/2020. számú határozatban foglalt környezetvédelmi működési engedélyének módosításra irányuló eljárás folytatódik.

Az eljárás során a benyújtott kérelem alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Hulladékgazdálkodás:

A technológiából hulladék keletkezése nem várható.

A bányászati és a kiszolgáló tevékenységek során keletkezhetnek nem veszélyes hulladékok (lakossági hulladék), és havária esetén veszélyes hulladékok (veszélyes anyagokkal szennyezett törlőkendők, veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek).

Az üzemszerű működés során keletkező hulladékok azonosító kódja, megnevezése és éves mennyisége:

Azonosító kód	Hulladéktípus megnevezése	Keletkező mennyiség (kg/év)
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat	10
17 05 03*	veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek	50
20 03 01	egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is	200

A keletkező hulladékok gyűjtése munkahelyi gyűjtőhelyen valósul meg.

A kommunális hulladék gyűjtése az irodaépületben elhelyezett 60 literes szabvány szerinti hulladékgyűjtő edényzetben történik, amely közszolgáltató által heti rendszerességgel elszállításra kerül.

A veszélyes hulladékok gyűjtése vízzáró fóliával bélelt és záró fedéllel ellátott 200 literes vashordóban történik. A hordók az iroda melletti betontálcán kerültek elhelyezésre. Ugyanitt tárolják 200 literes hordóban a felitatóanyagot is.

A bányászati tevékenységet alvállalkozóként végző Minert Kft. a bányában alkalmazott gépek karbantartását a központi telephelyen végzi, ezért a bányatelken gépek karbantartása, javítása nem folyik.

A keletkező nem közművel összegyűjtött szennyvíz tárolására zárt szennyvízszikkasztót (kibetonozott akna) alakítottak ki.

Levegőtisztaság-védelem:

A tevékenység által érintett terület (Sárisáp, Nagysáp), a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklet 13. pontja alapján „az ország többi területe” alá tartozik.

A bányatelek által lefedett ingatlanok: Nagysáp 0185/1-2 és 0186 hrsz.-ok, valamint Sárisáp 0133/1,3; 0136; 0137/2; 0138/7-28; 0140, 0141, 0182/1 hrsz.-ok.

A bányászati telephely a Sárisáp 0133/3 és a Nagysáp 0185/1 hrsz.-ú ingatlanokon található, és a bányászati tevékenység is ezeken az ingatlanokon folyik.

A kaolinos homokkő mellett mészkő kitermelését is terveznek a továbbiakban.

A tervezett éves kitermelés mértéke 1.700 m³, amely mennyiség mind a két ásványi nyersanyagot magában foglalja 50-50 %-os megoszlással. A benyújtott dokumentáció alapján az alkalmazott bányászati technológia az új ásványi nyersanyag kitermelésével nem módosul.

A bányabeli munkagép és berendezés átlagosan napi 4 órát üzemel. A szállítással kapcsolatos napi járműforgalom legfeljebb 2 db nehézgépjármű, a telepen egy homlokrakodó, kalapácsos törő és pofástörővel ellátott őrlőberendezés üzemel. A kitermelés, rakodás és szállítás során használt gépekből a légkörbe jutó gázok és a szilárd anyag mennyisége a környezetterhelést tekintve nem számottevő.

A dolgozók munkába járásához kötődő napi 3 személygépkocsi oda-vissza közlekedése elhanyagolhatóan kismértékű hatást okoz. Összesen 10 db többlet jármű mozgásával kell számolni naponta. Megállapítható, hogy a Sárisáp III. - kaolinos kvarchomokkő bánya üzemeltetése során az I 121. sz. főúton a telephellyel összefüggésben megnövekedett járműforgalom által okozott levegőterhelés-növekedés jelentéktelen.

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a legnagyobb hatástávolság 204 m szállópor TSPM esetén adódott. Az érintett ingatlanok; közlekedési utak: Sárisáp 0136; 0182/1 hrsz.; szomszédos ingatlanok: Sárisáp: 0133/1 (erdő), 0140, 0141 hrsz.; Nagysáp 0186 hrsz.

A kialakítás és üzemeltetés során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pont- és diffúz forrást nem létesítenek.

A munkafolyamatok levegőtisztaság-védelmi szempontból nem gyakorolnak jelentős hatást a település lakott területén, mivel a keletkező légszennyező anyagok mennyisége csekély.

A tevékenység felhagyása után a terület rekultiválásra kerül, melynek hatásai kisebbek a jelenlegi és a tervezett működés hatásaitól.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lvr.) 2. § 8. pontja alapján diffúz forrásnak minősül az olyan levegőterhelést okozó tevékenység vagy felület, amelynél a légszennyező anyag kibocsátási jellemzői méréssel vagy műszaki számítással egyértelműen nem határozhatók meg. A telephely diffúz forrásnak tekintendő.

A tevékenység végzése porképződéssel jár, levegőterhelést okoz.

Az Lvr. 5 § (2) bekezdése alapján a levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező forrás hatásterületén biztosítani kell.

Természet- és tájvédelem:

A „Sárisáp III.- kaolinos kvarchomokkő” védnevű bányatelek (a továbbiakban: bányatelek) által érintett, természet- és tájvédelmi szempontú területi és egyéb relevanciák, a KE-06/KTO/00155-2/2020. számú határozathoz képest lényegükben változatlanok:

- Határos az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelettel létesített „Epöli Szarmata vonulat” nevű, HUDI 20016 kódszámú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területével.
- Határos a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „ökológiai hálózat” ökológiai folyosó övezetével.
- Részben érinti a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelettel kihirdetett „tájképvédelmi terület” övezetét.
- A bányatelken és környezetében a rendelkezésemre álló – DINPI által vezetett – térképes biotikai adatbázis számos védett és közösségi jelentőségű faj jelenlétét jelzi. A DINPI/489/2024. sz. tájékoztatás szerint a DINPI-nek adata van a védett és közösségi jelentőségű töviszúró gébics (*Lanius collurio*), valamint a védett holló (*Corvus corax*) jelenlétéről. A térképes biotikai adatbázis szerint a védett és közösségi jelentőségű erdei pacsirta (*Lullula arborea*) és a védett kis patkósdenevér (*Rhinolophus hipposideros*) is előfordult már a bányatelken belül.

Egyéb területi relevancia:

- A hatályos Erdőtérkép alapján, a bányatelket É-ről a Nagysáp 27/B és 27/B erdőrészletek határolják.

A bányatelek Natura 2000 hálózattal való közvetlen szomszédosságára figyelemmel, eljárásom során az alábbiakat is vizsgáltam:

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 4. § (1) bekezdése szerint „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A Korm. rend. 8. § (2) bekezdése értelmében „a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel – a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.”

A Korm. rend. 10. § (1) bekezdése értelmében „olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A Korm. rend. 10. § (2) bekezdése szerint „amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

Figyelemmel az alábbiakban részletezett tényekre, az előzményekre és a DINPI/489/2024. sz. tájékoztatásra – tekintettel arra is, hogy a bányatelek tervezett alakítása nem változik – megállapítottam, hogy a Natura 2000 hatásbecslést lefolytatni a környezetvédelmi működési engedély módosítása (a bánya bővített kapacitású további üzemelése) miatt nem kell, tekintettel arra is, hogy nem várható olyan eddigiektől eltérő újabb létesítés, technológia...stb. alkalmazása, ami hatásbecslés elvégzését indokolná.

A bányatelek vonatkozásában az alábbi összesítő megállapításokat teszem:

- A helyszín hosszú évtizedek óta bányaként üzemel. A bányászat további (kismértékben bővített kapacitású, új ásványi nyersanyagként kristályos mészkő jövesztésével is járó) folytatása – a vonatkozó jogszabályi és egyéb szabályozók szigorú betartása mellett, beleértve a rendelkező részben tett szakterületi előírásokat – valószínűleg továbbra sem idéz elő olyan környezeti hatásokat, melyek a helyszín és a környező területek élővilágára-, az ott előforduló védett fajokra- , továbbá a szomszédos Natura 2000 területekre nézve, kimutatható és mérhető negatív hatásokkal járnának. A tevékenység a tágabb térség védett természeti területeit és értékeit nem veszélyezteti, természetvédelmi érdeket nem sért.
- Az előző bekezdésben foglaltak kizárólag abban az esetben lesznek a valóságban is mérvadóak, amennyiben a javasolt hatáscsökkentő/kármérséklő-jellegű előírásokat teljes körűen figyelembe veszik.
- Ezen megállapítást erősíti azon tapasztalati tény, hogy a helyszínen előforduló, természetvédelmi oltalom alatt álló fajok alkalmazkodtak a bányaművelésből adódó zavaró hatásokhoz, melyet az is igazol, hogy számos ilyen faj kifejezetten kedvező élőhelyi feltételeket talált a helyszínen.
- A tájba illő, őshonos növények telepítésével elvégzett rekultiváció, a felszíni formák kedvező alakításán túl azért is lényeges, hogy a feljövő vegetáció az egykori őshonoshoz közelítsen és ne nyerjenek teret a spontán feljövő inváziós növényfajok. Csak így biztosítható az egykori természetességi állapot és a helyszínre korábban jellemző védett- és egyéb fajok életfeltételeinek, továbbá a természetes életközösségeknek a helyreállása. Fontos, hogy a rekultivációt követően véglegesen fennmaradó sziklafalakon is a helyszínen jellemző fajok domináljanak az idegenhonos (adott esetben invazív) fajokkal szemben.
- A negatív hatások (így a természetvédelmi kár) elkerülésének/megelőzésének feltétele a DINPI Természetvédelmi Őrszolgálatával történő kapcsolattartás, beleértve bármely olyan tervezett beavatkozás, esemény, havária...stb. haladéktalan bejelentését, mely természetvédelmi oltalom alatt álló állat vagy növényfaj egyedet, továbbá annak élőhelyét érinti/érintette.
- A tájvédelmi szempontokat figyelembe véve megállapítottam, hogy a bánya további művelése az érintett tájrészlet – eleve javarészen a bányaművelés sajátosságai által meghatározott – tájképi megjelenése tekintetében jelentős negatív változást nem idéz elő, a jövőbeni rekultiváció által, beleértve a szakszerű növényzettel telepítést is, a tájképi megjelenés természetszerű állapothoz közelítő eltolódása várható. Ezen irányba hat az a speciális körülmény, hogy a tágabb helyszín tájképi megjelenéséhez több évszázada hozzátartoznak a felhagyott külszíni fejtések, melyek több esetben egyúttal kiemelten jelentős természetvédelmi értéket képviselnek (pl. Nagy-Pisznice).

Fentiek alapján az engedély rendelkező rész II. fejezete szerinti módosítása mellett döntöttem.

*

A **Katasztrófavédelem** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat III. fejezet I. pontjában rögzítettem, indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„Az Ügyfél kérelmére a „Sárisáp III. – kaolinos kvarchomokkő” védnevű bányatelken folytatott bányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában a Környezetvédelmi Hatóság KE/041/04964-3/2023. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy első fokú vízügyi szakhatóságként, tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Ügyfél a KE-06/KTO/00155-2/2020. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte a kitermelendő ásványi nyersanyag körének bővítése (kristályos mészkő) tekintetében, a határozat egyéb részeinek változatlanul hagyása mellett.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi módosítási kérelemben foglaltak nem érintik a vízvédelmi és vízügyi előírásokat, így az Igazgatóság a környezetvédelmi engedély módosításához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. sz. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az Ákr. 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

A módosítási eljárásban a **Bányafelügyelet** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat III. fejezet 2. pontjában rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a tárgyi környezetvédelmi eljárása során szakhatóságként megkereste a **Bányafelügyeletet**.

A **Bányafelügyelet** a beérkezett dokumentációk, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tárgyi terület a Pup Attila és Társai Kft. jogosultságában lévő „Sárisáp III. – kaolinos kvarchomokkő” védnevű bányatelek területére terjed ki.
- A tárgyi terület nem felszínmozgás-veszélyes.
- A tervezett tevékenység bányászati célú.

A fentiek alapján az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sorában foglalt szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért a **Bányafelügyelet** hatáskörének hiányát állapította meg, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. § alapján a rendelkező rész szerint döntött.

Kérelmező a **bányafelügyelet** részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. § által előírt, 2. számú melléklet 5. pontja szerinti 23 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A **Bányafelügyelet** hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztatásban foglaltakat az Ákr. 55.§ (4) bekezdése írja elő.”

*

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály** a KE/046/00141-2/2024. számú szakkérdés véleményében tett előírásait, megállapításait jelen határozat II. fejezetben és Indokolás „A dokumentációban foglaltak alapján az alábbiakat állapítottam meg” részében rögzítettem.

A **DINPI** a **DINPI/489/2024. számú** tájékoztatását jelen határozat IV. fejezetében rögzítettem.

*

A módosításokat magába foglaló II. fejezetben tett a tevékenységre vonatkozó előírások az alábbi jogszabályhelyeken nyugodnak:

Hulladékgazdálkodás:

- A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 1/A §.

- Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Hlr.) 13. § (10) bekezdése.
- Hlr. 13. § (8) bekezdése
- Ht. 31. § (1)-(2) bekezdése, 66. § (4) bekezdése
- Ht. 65. § (1) bekezdése; A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hnyr.) 3-4. § és 1. sz. melléklete.
- Ht. 65. § (4) bekezdése
- Ht. 65. § (5) bekezdése; Hnyr. 10-12. § és 3-4. sz. mellékletei
- Ht. 4. §, 31. § (1)-(2) bekezdései
- Kvt. 8. §-a
- Ht. 62. § (1) bekezdése

Földtani közeg védelme:

- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Favir.) 10. § (1) bekezdés c) pontja.
- A környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet.
- Kvt. 6. §-a
- Favir. 10. § (1) bekezdése

Levegőtisztaság-védelmi előírások:

- A tevékenység céljára igénybe vett területen lévő légszennyező forrásra vonatkozó előírást az Lvr. 26. § (2) bekezdése alapján tettem.
- Lvr. 4. §

Környezeti zaj- és rezgésvédelmi előírások:

- Zvr. 3. § (1) bekezdése, 11. § (1) bekezdése és (5) a) pont
- A környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése és 1. melléklete
- A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 2. § (1) bekezdése és 2. sz. melléklete.

Üzemeltetésre, felhagyásra vonatkozó előírások:

- Kvt. 82. § (1) bekezdése

Természet- és tájvédelmi előírások:

- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése.
- Tvt. 8. § (1) bekezdése
- Tvt. 17. § (1) bekezdése
- Tvt. 42. § (1) bekezdése
- Tvt. 42. § (3) bekezdés a) pontja
- Tvt. 43. § (1) bekezdése
- Tvt. 44. § (3) bekezdése
- Tvt. 52. § (3) bekezdése
- Tvt. 49. § (3) bekezdés
- Tvt. 77. §-a
- Tvt. 78. § (1) bekezdése
- Tvt. 80. § (1) bekezdése
- Korm. rend. 4. § (1) bekezdése
- Korm. rend. 8. § (2) bekezdése
- A 10 cm-nél vastagabb törzsmérőjű fák kitermelésére vonatkozó előírás alapja az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 12. § (3) bekezdése, melynek értelmében *„Fásításban tervezett – a fa tövében mérve – 10 centimétert meghaladó átmérőjű fa kitermelését, annak megkezdése előtt legkésőbb 21 nappal előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóság részére.”* (Az érintett ingatlanok részben külterületi fásításnak minősülnek.)

- Az inváziós növényfajok tárgyában tett előírások alapját a Tvt. releváns jogszabályhelyein túl „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben, továbbá az Európai Parlament és a Tanács „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 1143/2014/EU rendeletében (2014. október 22.) foglaltak is képezik.

*

A Kvt. 71. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Khvr. 10. § (8) bekezdés alapján az engedély módosításáról döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint; figyelemmel arra, hogy a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé. (I-II. fejezet)

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 675.000,- Ft (azaz hatszázhetvenötezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és Rend. a 2. sz. mellékletének 2. főszáma alapján, figyelemmel a Rend. 2. sz. mellékletének 13. főszámára.

Jelen határozat VI. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (VII. fejezet)

Hatáskörömet a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rend. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*