



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/01092-12/2024.
Ügyintéző: Illés Edina, Stampler Bernadett
Telefonszám: +36 (34) 795-888
Tárgy: Scepter Tatabánya Kft.
– (Tatabánya 2474/2 és
2478/34 hrsz.) –
környezetvédelmi működési
és egyben egységes
környezethasználati engedély
módosítása – határozat
kijavítása kicseréléssel

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti tárgyú és számú ügyben eljáró hatóság, a **Scepter Tatabánya Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2800 Tatabánya, Alugyári út 1., KÜJ:103203827, KTJ: 100357812; a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazottja: BO-RA-KEM Natura Műszaki Szakértői és Kivitelezői Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1137 Budapest, Szent István körút 18. 1. em. 3.; a továbbiakban: meghatalmazott), a 2800 Tatabánya, Alugyári út 1. (Tatabánya 2474/2 és 2478/34 hrsz.) alatti telephelyén (a továbbiakban: telephely) történő nemvasfémek 20 tonna/nap olvasztási kapacitás feletti feldolgozására és nem veszélyes hulladékként salak és hamu 75 tonna/nap kapacitás feletti hasznosítására vonatkozó, többször módosított, *KE/041/05452-18/2021. számú* környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedélyt (a továbbiakban: engedély)

k i j a v í t o m

a II. fejezet szerint.

II.

A KE/041/01092-8/2024. számú határozatot – bevonva – kicserélem a KE/041/01092-13/2024. számú határozatra.

III.

Eljárási költség nem merült fel az eljárás során.

IV.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél – a meghatalmazottja által – a történő nemvasfémek 20 tonna/nap olvasztási kapacitás feletti feldolgozására és nem veszélyes hulladékként salak és hamu 75 tonna/nap kapacitás feletti hasznosítására vonatkozó többször módosított, KE/041/05452-18/2021. számú határozatban foglalt környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedélyének módosítására irányuló eljárás lefolytatása iránt kérelmet terjesztett elő 2024. február 16. napján.

Az Ügyfél által végzett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 2. sz. mellékletének 2.5. b) pontja (Nemvasfémek feldolgozása: nemvas fémek, ezen belül visszanyert (reciklált) termékek olvasztása (beleértve az ötvöztést), valamint nemvasfémöntődék tevékenysége ólom és kadmium esetében 4 tonna/nap, egyéb nemvas fémek esetében 20 tonna/nap olvasztási kapacitás felett.) és 5.3. b) pont bc) alpontja (Nem veszélyes hulladékok hasznosítása, vagy ezekre irányuló hasznosítási és ártalmatlanítási tevékenységek összessége 75 tonna/nap kapacitáson felül, az alábbiak közül egy vagy több tevékenység szerint, és a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv hatálya alá tartozó tevékenységek kivételével: salak és hamu kezelése) szerint történik.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata alapján az Ügyfél kérelmére a Khvr. 20/A. § (9) és (10) bekezdésében foglaltak alapján az egységes környezethasználati engedélyre vonatkozóan módosítási eljárást folytattam le, és KE/041/01092-8/2024. számú határozattal (a továbbiakban: KE/041/01092-8/2024. számú határozat), az engedély módosításáról döntöttem.

Az Ügyfél által – EPAPIR-20240528-9965 – megküldött, KE/041/01092-11/2024. számon iktatott beadványában kérte, a KE/041/01092-8/2024. számú határozat kijavítását, az alábbiak szerint:

„a KE/041/01092-8/2024. számú határozat II. 2. sz. táblázat: a telephelyen tárolható és hasznosítható hulladékok Fémhulladékok második sorában a nemvas fém részek és por hulladékhöz tartozó 100104 azonosító kódot 120104 azonosító kódra kijavítani szíveskedjék.”

A KE/041/01092-8/2024. számú határozat kibocsátása után észleltem a II. fejezetében szereplő „III. fejezet „Hulladékgazdálkodási engedély” III.2.2. alfejezet 2. sz. táblázat 9. sorában (Nem vas fém részek és por)” az elírást, ezért a jelen eljárás hivatalbóli megindításáról döntöttem az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján melynek értelmében:

*„A hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha
a) az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására,”*

Az Ákr. 90. § (2) bekezdése értelmében:

„A kijavítást a hatóság közli azzal, akivel az eredeti döntést közölte.”

Az Ákr. 90. § (3) bekezdése értelmében:

„A döntés kijavítással érintett része ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.”

Az Ákr. 43. §-a szerinti teljes eljárásra történő áttérést az Ákr. 41. § (1) bekezdése alapján mellőztem.

Az Ügyfél levelében foglaltakat megvizsgálva megállapítottam, hogy a II. fejezetében szereplő „III. fejezet „Hulladékgazdálkodási engedély” III.2.2. alfejezet 2. sz. táblázat 9. sorában” elírás történt, ezért hivatalból a KE/041/01092-8/2024. számú határozat II. fejezet „III. fejezet „Hulladékgazdálkodási engedély” III.2.2. alfejezet 2. sz. táblázat 9. sorának kijavítása és kicserélése mellett döntöttem.

A fentiekre tekintettel az ügy érdemére ki nem ható elírási hibát tartalmazó határozatot jelen határozat I-II. fejezeteinek megfelelően az Ákr. 90. § (1) bekezdése alapján kijavítottam az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint.

Jelen határozat III. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 125. § (1) bekezdésén és 129. § (1) bekezdésén alapul, miután az eljárás során nem merült fel az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre kötelees személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (IV. fejezet)

Az Ákr. 90. § (2) bekezdése alapján a kijavítást közlöm mindazokkal, akivel az eredeti döntést közöltem.

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.