



Ügyiratszám: KE/041/02837-30/2024.

Ügyintéző: Szentesi Zsófia, Sulyok Zoltán,  
Wenzdorfer Csilla, Bakai Zsolt,  
Holdampf Miklós

Telefonszám: 34/795-888

Tárgy: LG Toray Hungary Battery  
Separator Kft.- Vízelvezés és  
szennyvízelvezetés fejlesztése –  
Natura 2000 területen – *Előzetes  
vizsgálat*

## HATÁROZAT

### I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság az **LG Toray Hungary Battery Separator Korlátolt Felelősségű Társaság** (2536 Nyergesújfalu, Toray utca 1.; KÜJ: 103609649 KTJ<sub>telephely</sub>: 102837594 a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazottja: Körös-Consult Zrt. (székhely: 1117 Budapest, Prielle Kornélia utca 47-49.; a továbbiakban: meghatalmazott), a Nyergesújfalu 04/32 hrsz.-ú ingatlant érintő vízelvezés és szennyvízelvezetés fejlesztésére – Natura 2000 területen – vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárását**

### *lezárom és megállapítom*

a következőket.

### II.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, ugyanakkor a tervezett tevékenység megvalósításából származó környezeti hatások – a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban foglaltakra és kiemelt figyelemmel a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) véleményére – várhatóan jelentősek és ezért **környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükséges.**

### III.

#### **A vizsgált tevékenység alapadatai, és bemutatása**

#### **Tervezett tevékenység**

##### **A tervezett tevékenység ismertetése:**

Az Ügyfél a Nyergesújfalu 04/32 hrsz.-ú ingatlant érintő dunai vízkivételt, vízkezelő létesítményt és a tisztított szennyvíz Dunába történő sodorvonali elvezetésének létesítését tervezi.

A tervezett vízkivételi, vízkezelő és szennyvízelvezető létesítmények további iparfejlesztések összkapacitásának megfelelő vízmennyiségre tervezettek, ez távlatban 13.500 m<sup>3</sup>/nap vízkivételt és 9.000 m<sup>3</sup>/nap a tisztított szennyvíz elvezetését jelenti. Ez a kapacitás lehetőséget biztosít az Ügyfél gyártelepének további fejlesztésére.

A megvalósítandó vízellátási művek a Duna medrében tervezett beavatkozásai érintik a HUDI20034 Duna és ártere jelű és elnevezésű Natura 2000-es védettségű Kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet.

**A tervezett tevékenység célja:**

A tervezett tevékenység célja a technológiai vízellátás Duna vízből történő biztosítása és a tisztított szennyvíz Dunába történő vezetésének megoldása, ezáltal a Zoltek Zrt.-től való függés megszüntetése.

A technológiai vízellátás Duna vízből történő megoldása igényli a kivett Duna víz előkezelését, ezért erre külön vízkezelő technológia kerül kiépítésre.

A meglévő szennyvíz kezelési technológia el tudja látni a funkcióját a második ütem kiépülését követően, ezért ebben az esetben csak a tisztított szennyvíz Dunába történő visszavezetésének helye változik meg.

A tervezett beruházás vizekbe történő beruházással jár, hiszen a vízkivétel a Dunába történik, valamint a tisztított szennyvizek befogadója a jelenlegi állapothoz hasonlóan továbbra is a Duna, csak más bevezetési ponton.

**A tervezett tevékenységgel érintett ingatlanok:**

- Nyergesújfalu 04/32, 04/29, 03/8, 02/3, 02/2, 02/1 hrsz.

**IV.**

**IV.1. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) 35800/3382-1/2024.ált. számon a következő állásfoglalást adta:**

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) KE/041/02837-8/2024. számú megkeresése alapján az LG Toray Hungary Battery Separator Kft. (2536 Nyergesújfalu, Toray u. 1.; a továbbiakban: Ügyfél) részére a Nyergesújfalu, Toray u. 1. szám alatti, 04/32 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephely vízkezelés és szennyvízelvezetés fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi megállapítást teszi:

*A tevékenységből a megküldött dokumentáció alapján vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, valamint ezen szempontokból jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért ezen szempontok alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.*

*Az Igazgatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a tervezett vízkivétel, vízkezelés és szennyvízelvezetés fejlesztés megvalósítása és üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenység.*

*Amennyiben a tervezett vízellátási művek érintik a nyergesújfalui vízbázis védőterületét, akkor a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. rendelet 5. sz. melléklete szerint szabályozott esetekben egyedi kockázatértékelési vizsgálatot kell lefolytatni az*

*Igazgatóságon külön eljárásban, a vízjogi engedélyezési eljárás előtt.*

*Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.*

*A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

*A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”*

**IV.2.**

**Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) SZTFH-BANYASZ/9094-2/2024. számon az alábbiakról tájékoztatott:**

*A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresése alapján indult szakhatósági eljárást*

### ***megszűnteti.***

*A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

## **V.**

1. Jelen határozat a vizsgált tevékenység megkezdéséhez szükséges – külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít.
2. **Földtani közeg védelme szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
  1. A földtani közegben, illetve a felszín alatti vízben okozott szennyezést, illetve károsodást a környezetvédelmi, valamint a vízvédelmi hatóság részére is szükséges bejelenteni a kárelhárítás haladéktalan megkezdése mellett.
  2. Szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése során környezetvédelmi megelőző intézkedéseket és műszaki védelmet szükséges alkalmazni. A tervezett intézkedéseket, a műszaki védelem jellemzőit részletesen szükséges kidolgozni.
3. **Környezeti zajt- és rezgésvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
  1. A létesítés során a szállítási útvonalak úgy legyenek kijelölve, hogy azok a meglévő fő és gyűjtő úthálózatot vegyék igénybe, és minél kisebb mértékben terheljék az eddig terheletlen környezetet!
  2. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során jelentkező zajterhelés meghaladja a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében szereplő vonatkozó határértékeket, úgy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 13. § alapján a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól az illetékes környezetvédelmi hatóságtól!
  3. A környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védett környezetben a vonatkozó határértékek betartásra kerüljenek!
  4. Az üzemelési tevékenységet úgy kell végezni, hogy az abból származó zajkibocsátás megfeleljen a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet, valamint a zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet 3. mellékletében foglalt előírásoknak!
4. **Levegőtisztaság-védelemi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
  1. A tevékenység légszennyező forrását úgy kell kialakítani, működtetni, fenntartani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.
  2. Az ingatlan tulajdonosa, kezelője, illetve használója köteles az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodni.
  3. A porképződés csökkentésére az időjárástól függően a szállítási útvonalat és a rakodás helyszínét locsolni kell.
  4. A bontási és építési anyagokat szállító tehergépjárművek csak leponyvázott raktérrel közlekedjenek.

## **VI.**

### **Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdések, megkeresésekre adott tájékoztatások**

1. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.** a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a 11.081/3/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbi eredményt állapította meg:**

„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfvt.) 2. § 19. pontja alapján termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;

A megkereséshez mellékelt dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a Nyergesújfalu települést érintő beruházás az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján termőföldet is érint, melyre a Tfvt. alapján az alábbi feljegyzést adom.

A Tfvt. 2. § 5a. pontja értelmében a földvédelmi szakkérdés vizsgálata: a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelés vizsgálata bármely hatósági eljárásban.

A Tfvt. 8/A. §-a szerint, földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)–(3a) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

A Tfvt. 8. § (1) bekezdése rögzíti, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében **érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjen.**

Tájékoztatom, hogy

- Nyergesújfalu város törzskönyve alapján, a település külterületén az 3-as és 4-es minőségi osztályú szántó, a 3-as és 4-es minőségi osztályú legelő, a 6-os minőségi osztályú rét és a 4-es minőségi osztályú, gyümölcsös művelési águ területek;

**átlagosnál jobb minőségű termőföldnek minősülnek.**

A Tfvt. 8. § (2) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

**Termőföldet más célra hasznosítani, más célra igénybe venni a földvédelmi hatáskörrel rendelkező ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet.**

A Tfvt. 9. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a termőföld más célú hasznosításának minősül „a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik; ...”

Tfvt. 10. § (1) bekezdése: A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint, a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható.

A földvédelmi nyilvántartás adatai alapján megállapítottam, hogy a csatolt dokumentációban megjelölt célból termőföld más célú hasznosításának engedélyezése iránt kérelmet nem terjesztettek elő, az ingatlanügyi hatóság az érintett termőföldek más célú hasznosításának engedélyezése tárgyában döntést nem hozott, vagyis az LG Toray Kft. az érintett termőföld ingatlanokra vonatkozóan nem rendelkezik véglegessé vált más célú hasznosítást engedélyező határozattal.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b) pontja, 37. § (1) bekezdése, a fővárosi és

vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, továbbá a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének 8. sora jelölik ki.”

2. A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a **KE/040/1168-2/2024. számú szakkérdés véleményében az alábbiakról tájékoztatott:**

- „A beruházást, úgy kell végezni, hogy a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- A beruházás során keletkező hulladékok (építési törmelék, terméketlen altalaj) termőföldterületen nem helyezhetőek el.
- A munkák megkezdését a talajvédelmi hatóságnak be kell jelenteni.”

3. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően a **szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE/028/350-2/2024. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„A közhiteles hatósági nyilvántartás jelenlegi adatai alapján a vizsgált építési helyszínek nagyobb részben a **2443 ("Nyergesújfalu - Duna-dűlő")** azonosítójú régészeti lelőhely területén találhatóak. A lelőhely pontos kiterjedése, állapota a tervezési területen belül nem pontosan ismert.

*A megépítendő szennyvízkezelő épület az üzem beruházását megelőzően régészetileg feltárt területre esik, így annak létesítése régészeti közreműködést nem igényel.*

*A szennyvízkezelőtől induló vízvezetékek nyomvonala, valamint a tervezett vízkivételi- és szennyvízbevezetőmű nagy valószínűséggel régészetileg még nem feltárt területen létesül, ezért a talajszint alatti munkálatok (árokásás) egyidejű régészeti felügyelet biztosításával történhet.*

**Megjegyzendő mindazonáltal, hogy amennyiben a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § (20) bekezdése értelmében "nagyberuházásnak" minősül, úgy a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján a tervezési területre vonatkozólag előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíttetni a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézetével (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.). Az ERD elkészülte esetén precízebb megállapításokat tehet az egyes területrészek elvégzendő régészeti mentesítő munkálatokra vonatkozólag.**

*A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-aiban felsorolt szempontok vizsgálata alapján fentiek betartása esetén a tervezett tevékenységek engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.*

*A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás 24-27. §-aiban foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.”*

4. A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály**, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően a **szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE-01/NEO/01113-2/2024. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„Az ügyben benyújtott dokumentációt Hivatalunk áttanulmányozva az LG Toray Hungary Battery Separator Kft., vízkezelés és szennyvízelvezetés fejlesztés előzetes vizsgálati engedélyezéshez közegészségügyi szempontból hozzájárul.”

**5. Az állami főépítési hatáskörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/508-2/2024. számú feljegyzésében a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatát elvégezte és a szakkérdés vizsgálata során az alábbi eredményt állapította meg:**

„A Környezetvédelmi Hatóság a 2024.06.27-én kelt, KE/041/02837-10/2024. számú végzésében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján.

A Rendelet 3. melléklet 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel (MoTrT) és Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervéről szóló 6/2020. (VI. 25.) Önkormányzati rendeletével való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítési hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, mely nevesíti az egyedi építményeket is. A **hivatkozott mellékletben a vízkezelés és szennyvízelvezetés nincs nevesítve.**

**Fentiek alapján nem rendelkezem hatáskörrel a szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban, ezért a vizsgálatot megszüntetem.”**

**6. A Nyergesújfalu Város Polgármestere 1/3703-2/2024. számon az alábbi tájékoztatást adta:**

„A benyújtott dokumentáció áttekintése után megállapítottam, hogy a hatályban lévő Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének Nyergesújfalu Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 21/2022. (X. 26.) számú önkormányzati rendelete, annak 13. Vízvédelem 17. § „(2) Élővízfolyásokba, csapadécsatornákba, felhagyott kutakba bármely hulladékot, szennyvizet vezetni tilos, a meglévő szennyvíz bekötéseket meg kell szüntetni.” alapján a rendelet rendelkezései **ellentétesek** a kérelemben és dokumentációban leírt tevékenységgel.

A dokumentációban bemutatott beruházás Nyergesújfalu Város közigazgatási területén Natura2000 területet érint. Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy a Natura2000 területen történő fásszárú növényzet irtásához a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.) engedélyre szükséges.

Jelen állásfoglalásom nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól.”

**7. Az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság:**

„A Főosztály a KE/041/02837-11/2024. számon kiadmányozott végzésben megkereste az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot, a tárgyi beruházás kapcsán. A letöltési igazolás tanúsága alapján a KE/041/02837-11/2024. számú megkeresés Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság részére 2024. június 28. napján kézbesítésre került. A megkeresésre jelen döntés kiadmányozásáig nem érkezett válasz.”

**8. A DINPI az állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan táj- és természetvédelmi szempontból a DINPI/3821-1/2024. számon az alábbi állásfoglalást adta:**

„Előzmények:

Az újratölthető akkumulátorcella gyártás egyik alapanyaga az anód és katód közé elhelyezésre kerülő műanyag, bevonatolt film (battery separator film, BSF).

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya 2022-ben egységes környezethasználati engedélyt adott a Kft. Nyergesújfalu 04/32 hrsz-ú ingatlanon működő telephelyén akkumulátorcellákat elválasztó filmgyártási tevékenység megvalósítására, két ütemben.

A gyártelep megvalósult 1. ütemének vízellátása jelenleg a parti szűrősű nyergesújfalui vízbázisra csatlakozik, míg a szennyvízkezelést saját új tisztítómű építésével, a tisztított szennyvizeinek elvezetését pedig a szomszédos Zoltek Zrt. telephelyén a meglévő dunai sodorvonalai bevezetés közös használatával oldották meg.

A közeljövőben újabb beruházással a gyártókapacitás nagymértékben bővül, ami a vízigény, a tisztított és kibocsátott szennyvizek mennyiségének jelentős növekedésével jár. A tervezett jelentős mértékű kapacitásbővítés következtében jelentősen megnő a vízigény és a keletkező szennyvizek mennyisége is.

A 2. ütem ipari létesítményeinek vízellátását, a keletkező szennyvizek befogadóba vezetését a Zoltek Zrt-től függetlenül tervezik megoldani: a kérelmező által üzemeltethető dunai vízkivétel, vízkezelő létesítmény, valamint a tisztított szennyvíz dunai sodorvonalai elvezetés 2022-ben kapott elvi vízjogi engedélyt.

A javasolt megoldások:

Parti vízkivételi mű szívócsöves vízkivétel

Vízkezelő létesítése

Nyomott sodorvonalai szennyvízbevezetés

A tervezett főbb beavatkozások az alábbiak:

1. Vízkivételi műhöz, illetve a tisztított szennyvízbevezetéshez kapcsolódó meder beavatkozások a Duna mederben (pl. rávezető meder kialakítása, sodorvonalai bevezetés csővég környezet és mederben lévő csőszakasz környezetének kialakítása, védelme, kapcsolódó hajózási jelzések)

2. Vízkivételi mű elhelyezése

3. Nyersvíz vezeték nyomvonala a gyárterületen belüli átvételi pontig (csatlakozik a nyersvíz kezelő és elosztó létesítményekhez.)

4. Szennyvíz vezeték létesítése a gyári tisztított szennyvíz vezeték leágazási pontja és a tervezett sodorvonalai bevezetés között

5. Szükséges segédlétesítmények (megközelítő út stb.)

6. Érintett közművek és egyéb meglévő létesítmények szükség szerinti kiváltása

A Duna mederben a víz alatti csőfektetés úszó munkagép igénybevételel történik. A Duna meder fásodott részén a fák letermelését követően vízállástól függően vagy úszó munkagéppel, vagy száraz kotrással (láncfalpas kotró) végezhető a parti vízkivételi műig.

A parti vízkivételi műtől a Dunára merőleges szakaszon a vezetékek irányított fűréssal készülnek. Az árvízvédelmi mű és a Sándor patak közötti közműsávban nyíltárkos közműfektetés előirányzott a tervezési határig.

Fáaszárú növények irtása összesen a Duna partnál nem Natura 2000 területen 1100 m<sup>2</sup> várható.

Fakivágás összesen a Duna mederben Natura 2000 területen 2200 m<sup>2</sup> (beleértve a csőfektetések és a hajózási jelzések láthatóságának biztosítását, megközelítést is).

További Natura 2000 érintettség a mederbeli csőfektetés vízfelületen (850 m<sup>2</sup>).

Egyéb nem Natura 2000 területen nem fás területigény 900 m<sup>2</sup> (+ irányított fűrés föld alatt 560 m<sup>2</sup>).

Észrevételeink a tárgyi beruházás kapcsán:

A beruházás jelentős részben egy jelenleg is ipari környezetű területen valósul meg, de érinti a Duna és ártere HUDI20034 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet.

Az EVD és a Natura 2000 hatásbecslés szerint a beavatkozással közvetlenül érintett területeken értékes növényállomány, jelölő élőhely nem található. Ennek ellentmond az Igazgatóságunkon nyilvántartott élőhelytérkép, amely szerint 91E0\* jelű Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) puhafás ligeterdőt is érint a fakivágás. A Natura 2000 hatásbecslés önmagának mond ellent e kérdésben, a 3.5.3 pontban egymás után szerepelnek a következő megállapítások: „Alapvetően három különböző élőhely típus különböztethető meg a területen:

puhafás, spontán kialakult ligeterdő ami a folyó medrét követi (ez alatt dús lágyszárú és cserje állomány van ami inváziós fajokkal, elsősorban kanadai aranyvesszővel erősen borított)...” „A vizsgált területen értékes növényállomány nem található.” A spontán kialakult ligeterdő, ha inváziós fajokkal fertőzött is, 91E0\*

*Enyves éger (Alnus glutinosa) és magas kőris (Fraxinus excelsior) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) kiemelt jelentőségű jelölő élőhelynek minősül. A jelölő élőhely meglétét a dokumentációban szereplő fényképfelvételek is egyértelműen alátámasztják. Fakivágás összességében több helyen, részben a hajózóút biztonsága érdekében (hajózási jelek láthatósága) kis mennyiségben történik, a Duna és ártere HUDI20034 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület egészét nézve ennek hatása nem jelentős megítélésünk szerint.*

*Védett illetve Natura 2000 jelölő növény- és állatfaj előfordulásáról nem rendelkezünk dokumentált adattal. A Natura 2000 hatásbecslés anyagából semmilyen módon nem derül ki, hogy a jelölő fajok esetleges jelenlétét milyen módon vizsgálták, így például a parti vízkivételi mű kiépítéséhez szükséges kotrás hatása nem megítélhető (Igazgatóságunk adatbázisában 10 évnél régebbi adatok állnak rendelkezésre a beruházási terület Duna folyamot érintő részétől keletre 60-80 m távolságból a Natura 2000 jelölő és egyben védett faj selymes durbincs (Gymnocephalus schraetser), halványfoltú küllő (Gobio albipinnatus) előfordulásáról. Az Igazgatóságunkkal történt korábbi egyeztetés alapján a mederben kotrás nem szükséges, a csövek fektetése úszóműről történik. Ez kismértékben és csak ideiglenesen zavarja a terület élővilágát, ami megítélésünk szerint elviselhető hatást jelent.*

*A bevezetett tisztított szennyvíz mennyisége 6000m<sup>3</sup>/nap, ami nagyjából a Duna átlagos vízhozamának másodpercenkénti értéke, így a hígulás mértéke igen nagy. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy az akkumulátor gyárakból származó szennyvíz minősége csak a megfelelő tisztítás mellett elfogadható. Ellenkező esetben a kikerülő anyagok lokálisan jelentős mérgező hatással vannak az élő szervezetekre. Épp ezért az üzemelés, a szennyvíztisztítás körülményeit fokozott hatósági monitorozással szükséges ellenőrizni: a kifolyó cső közvetlen közelében szükséges több alkalommal szűrőpróbaszerűen mintát venni és a szennyezési határértékeket ellenőrizni. Különösen indokoltnak tartjuk ezt a Táti-szigetek mellékágainak közelsége miatt, ahol akár fel is halmozódhatnak egyes szennyező anyagok többszöri hibás működés következtében, ami a természetvédelmi oltalom alatt álló terület mellett elfogadhatatlan.*

*Javasoljuk a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció 7. pontjában szereplő, a kedvező hatások mérséklését csökkentő javaslatokat kötelezően betartandó feltételként előírni.*

*Igazgatóságunk természetvédelmi kezelői véleményét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25.§ (1) b), valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm.r. 39.§ alapján adta ki."*

**9. Az erdővédelmi feladatkörében eljáró Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a PE/ERDŐ/04924-2/2024. számú szakkérdés vizsgálatában az alábbiakat állapította meg:**

*„A fenti hivatkozási számmal megküldött, LG Toray Hungary Battery Separator Kft. 04/32, 03/8, 03/9, 03/1, 03/11, 02/1, 0234/1 helyrajzi számú területeket érintő „vízkezelés és szennyvízelvezetés fejlesztése” tárgyú ügygel kapcsolatban erdészeti hatósági szempontból kifogást nem emelek.”*

## VII.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció általános tartalmi követelményeit – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6-7. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeken túlmenően – az alábbiak szerint határozom meg:

- 1. A tevékenységek HUDI 20034 kódszámú Natura 2000 területre, valamint annak védett és közösségi jelentőségű fajaira gyakorolt hatásainak megalapozott és objektív vizsgálata érdekében, a beavatkozásokkal és létesítésekkel érintett mederszakaszon, kiemelt figyelemmel a parti vízkivételi mű kiépítéséhez igénybe venni tervezett területrésze és közvetlen környezetére, továbbá a szárazföldi munkálatokkal érintett területrészen is, aktuális biotikai adatokat szolgáltató monitoring tevékenységet kell elvégezni.** Ennek lefolytatásáról és részleteiről a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: DINPI) történő előzetes egyeztetés szükséges (Dr. Tóth Balázs, tel.: 06/30/663-4658).



2. A 91E0 típusú (jelen esetben Á-NÉR szerint J4 kódúnak megfeleltethető) **kiemelt jelentőségű Natura 2000 jelölő élőhelyhez tartozó területrészt érintő beavatkozások, különösen a fakivágások minimalizálása** (az ártéri ligeterdősáv kímélete) érdekében, a DINPI-vel történő szoros egyeztetés mellett, a **vegetációt érintő beavatkozások újragondolása és releváns esetben áttervezése szükséges.**
3. **Tisztázni szükséges a DINPI-vel, hogy a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció 7. fejezetében rögzített, kedvezőtlen hatásokat mérsékelő intézkedéseken túl, mely intézkedések megtételére nyílhat lehetőség, enyhítendő a 91E0 típusú kiemelt közösségi jelentőségű élőhely károsodását, természetességének csökkenését, valamint a csökkent természetességű terület fátlan állapotban való hosszú távú fenntartását.** Ilyen intézkedés lehet pl. a HUDI 20034 kódszámú Natura 2000 területen belüli élőhely fejlesztés/feljavítás (öshonos fák ültetése, invazív növényfajok visszaszorítása... stb.)

### VIII.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

### IX.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

### INDOKOLÁS

Az Ügyfél – meghatalmazottja által – a Nyergesújfalu 04/32 hrsz.-ú ingatlant érintő vízkezelés és szennyvízelvezetés fejlesztésére vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt terjesztett elő 2024. június 20. napján.

A tervezett beruházás a nyergesújfalui ipari park bővítésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításról szóló 65/2018. (IV. 4.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének és az 1. melléklet 3. pontjának tárgyi hatálya alá tartozik.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 127. pontja c, alpontja *Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízelvezető- képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezést, amennyiben az a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendeletben előírtak szerint a vizek állapota romlásának megelőzését, megakadályozását szolgálja), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül* szerint történik, melynek alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2024. június 20. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII.

törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében – figyelemmel a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: 2023. évi C. törvény) 198. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra is – 45 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése a) pontja szerinti időtartamok.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései szerinti közleményt közzétettem.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései alapján publikált közlemény nyomán nem érkezett az eljárással kapcsolatos nyilatkozat, avagy észrevétel a rendelkezésre álló határidőn belül.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. pont, valamint ugyanezen jogszabály 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a tervezett beruházás helye szerint illetékes Jegyzőt, az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési, hulladékgazdálkodási és erdővédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatalt, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. §-a alapján Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot.

A kérelemnek és mellékleteinek a Khvr. 3. § (2) bekezdése és 4. sz. melléklete szerinti vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, amelynek megfelelően eleget tett.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

\*

### **A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:**

#### **1. Földtani közeg védelme:**

A gyártelep megvalósult vízellátása jelenleg a Nyergesújfalui vízbázisból biztosított, az ipari vízellátást a Zoltek Zrt. biztosítja, míg a szennyvízkezelést saját új tisztítómű építésével oldották meg. A tisztított szennyvizet a Zoltek Zrt.-hez juttatják el, ahonnan a sodorvonal bevezetés közös használatával juttatják el a Dunába. Fejlesztést követően a telep technológiai vízellátását Dunai vízkivételi műből biztosítják, a tisztított szennyvizet önálló sodorvonal bevezetéssel kívánják a Dunába juttatni, amelyre 35800/6422-11/2022.ált számon kaptak elvi vízjogi engedélyt.

#### **Létesítés:**

A tervezett tevékenység célja a technológiai vízellátás Duna vízből történő biztosítása és a tisztított szennyvíz Dunába történő vezetésének megoldása, ezáltal a Zoltek Zrt.-től való függés megszüntetése.

A technológia vízellátás Duna vízből történő megoldása igényli a kivett Duna víz előkezelését, ezért erre külön vízkezelő technológia kerül kiépítésre.

A meglévő szennyvízkezelési technológia el tudja látni funkcióját a második ütem kiépülését követően, ezért ebben az esetben csak a tisztított szennyvíz Dunába történő visszavezetésének helye változik meg.

A létesítés során az alábbi objektumok kiépítésére kerül sor:

*Parti vízkivételi mű (szívócsöves vízkivétel)*

Ennek elemei:

- A Duna medrében 2 db DN400-DN500 párhuzamos szívócső létesítése kb. 80 m hosszban
- vízkivételi mű közvetlenül a Duna magasparton
- 2 db DN400 HDPE nyomóvezeték a parti vízkivételi műtől a gyártelepi vízkezelő műig kb. 385 m hosszban

*Tervezett vízkezelő mű*

*Nyomott sodorvonalai tisztított szennyvízbevezetés*

Ennek elemei:

- 2 db DN400 HDPE tisztított szennyvíz nyomóvezeték a szennyvíztisztítótól a Duna partig 485 m hosszban
- egyesítő tolózárokna
- a Duna medrében a sodorvonalig fektetett 1 db DN400 HDPE csővezeték 130 m hosszban

A tervezett beruházás kivitelezése az alábbi fontosabb elemekből áll:

- Felvonulási terület (épületek, utak, építési hulladék-gyűjtőhelyek) kialakítása;
- Növényzet eltávolítási munkák, terep előkészítés
- Építési energia (áram) és vízellátás kialakítása;
- Alapozáshoz kapcsolódó földmunkák (munkagödör kiemelés);
- Betonozási munkák alapozáshoz és mélyépítési szerkezetek kialakításához
- A vízkivételi és a szennyvízvezeték fektetése egyes szakaszokon nyíltárkos közműfektetéssel, irányított fúrással
- Mederbeli munkaárok kotrásos vízimunkával
- Vízkivételi mű építése
- Magasépítési szerkezetek, épületek építése, szerelése, kőművesmunkák
- Gépészeti és elektromos szerelési munkák;
- Útépítési és térburkolási munkák;
- Kertészeti, környezetrendezési munkák.

A létesítés az alábbi helyrajzi számú területeket érinti:

Nyergesújfalu 04/29, 02/2, 03/8, 02/1, 03/10, 04/30, 04/32, 0235, 425/12, 0234/1

A munkagépek közlekedése a munkaterületen talajtömörödést okozhat. A megbolygatott, illetve tömörödött talaj az áteresztőképességet lokálisan megváltoztathatja, mely az eső- és öntözővíz beszivárgási sebességét és eloszlását megváltoztatja. A fizikai jellegű hatások mellett a földtani közeg minőségét megváltoztató hatásokkal nem számolhatunk, szennyező anyag bevezetése a földtani közegbe nem történik, normál üzemmenet esetén a létesítés során a földtani közeg szennyezése nem várható.

A mederben végzett kotrási munkálatok rövid ideig tartó nem jelentős hatást fejtenek ki a mederfenék anyagára. A kotrás kivitelezése a part felől a sodorvonal víz irányába halad, a kotrást követően az elkészült árokba a vezeték fektetése történik. Szennyezőanyag bevezetése a mederkotrás során sem történik, a meder szennyezése normál üzemenben nem várható.

**Üzemelés:**

A vízkezeléshez szükséges vegyi anyagok tárolása a vízkezelő épületében, zárt, száraz, hűvös térben, a vegyi anyagoknak megfelelő kialakítású, anyagú, - a folyadékok esetében kármentővel ellátott - tartályban történik.

Normál üzemenben a földtani közegbe kibocsátás nem történik, a földtani közeg szennyezése nem várható, az üzemelésnek a földtani közegre hatása nincs.

**Felhagyás:**

A tervezett létesítmények felhagyása az építmények bontását és a vezetékek felszedését jelenti. Ekkor hasonló földmunka műveleteket kell végezni, mint az építés során így ezek hatásai is hasonlóak.

A bontást a hulladékkezelési szabályok betartása mellett kell végezni, így a talaj szennyeződése kizárható. Amennyiben a bontott létesítmények helyét fel kell feltölteni, a feltöltés csak tiszta, természetes földdel készülhet.

Az előírásokat betartva a felhagyásnak a talajra és a földtani közegre gyakorolt hatása nem jelentős, a felhagyási tevékenység alatt végzendő bontási munkálatok során normál üzemmenetben a földtani közeg szennyezése nem valószínűsíthető.

### **Havária:**

Havária jellegű szennyezés a kivitelezésben részt vevő munkagépek (dízel motorok) balesete, meghibásodása esetén jöhet létre, amikor üzemanyag vagy hidraulika olaj kerül a talajra. A rendkívüli helyzetek megelőzését szolgálja, hogy a munkaterületen csak megfelelő műszaki állapotú munkagép dolgozhat, melyek rendszeres műszaki ellenőrzése kötelező.

A kivitelezés során a munkagépek, berendezések esetleges meghibásodásából származó kenő- és üzemanyagok talajra kerülése esetén az elfolyt szennyezőanyagokat az átitatott közeggel (talaj) együtt haladéktalanul zárt tároló edénybe összegyűjtik és a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai szerint kezelik.

A vízkezelő létesítmény technológiai elemeinek üzemelése során a talajt és földtani közeget közvetlenül veszélyeztető havária események nem valószínűsíthetők, mivel a technológiához szükséges vegyszertárolók megfelelő kármentővel lesznek ellátva.

A dolgozók számára munkavédelmi oktatást szükséges tartani, mely bemutatja az olajszennyezés megakadályozásának és felszámolásának módszereit.

Havária esetben, amikor üzemzavar vagy baleset következtében környezetet károsító anyag kerül a talajra vagy a felszín alatti vizekbe, biztosítani kell a szennyező anyag továbbterjedésének megakadályozását az illetékes Környezetvédelmi Hatóság azonnali értesítése mellett.

**A tervezett fejlesztés ellen kármentesítési és földtani közeg védelmi szempontból kizáró ok nincs, hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

## **2. Környezeti zaj- és rezgésvédelem**

### **Jelenlegi állapot:**

A tervezési terület Gip besorolású ipartelepen található. A területet három irányból Gksz, Gip gazdasági területek, északi irányból a Duna folyam határolja. A legközelebbi zajtől védendő létesítmények dél-keleti irányban, kb. 730 méter távolságban Mk jelű mezőgazdasági területen találhatóak. Az alapállapot és háttérterhelés meghatározása érdekében, 2024. május 28. napján a nappali és éjjeli időszakra vonatkozóan, környezeti zajmérés elvégzésére került sor. Az eredmények alapján a telephely környezeti zajkibocsátása az alapzajtól nem különíthető el.

### **Létesítés:**

Az építési tevékenység a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. A létesítés során a munkagépek, helyszíni munkaeszközök valamint az építési és bontási anyagokat szállító gépjárművek okozta zajkibocsátással kell számolni, amely hatás átmeneti.

A létesítés során, a számítások alapján, a zajterhelés a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértéke megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletének zajterhelési határértékeinek megfelel, a tevékenység zajvédelmi hatásterülete, a benyújtott dokumentáció alapján, nem érint zajvédelmi szempontból védendő épületet, ingatlant.

Az létesítés alatti célforgalom által generált zajterhelés emelkedés a számítások szerint nem éri el a Zvr. 7. § (1) bekezdésében meghatározott 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást, ezért a hatásterület, mint a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtől védendő terület nagysága nem határozható meg.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a hatósági jogkört a Zvr. 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

### **Üzemelés:**

Az üzemelési tevékenység a Zvr. hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. Zajforrások a vízkezelő épületben elhelyezett szivattyúk. A számítások alapján, normál üzemmenetnél, a szivattyúk zajkibocsátása a védendő környezetben a háttérterhelés mértékét sem éri el. A hatásterület védendő létesítményt nem érint, a tervezett létesítés az üzemben működő zajforrásokkal együttesen sem okoz jelentős változást a telephely környezeti zajkibocsátásában.

### **Felhagyás:**

A felhagyás során a bontási és szállítási tevékenységekből eredő zajterhelés mértéke várhatóan megegyezik a létesítési fázisban vizsgált zajterheléssel.

### **Havária:**

Az esetleges havária események során bekövetkező zajhatás átmeneti és zajvédelmi szempontból a környezetre gyakorolt hatása várhatóan kis mértékű.

**A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy zaj- és rezgésvédelmi szempontból környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt, az előzetes vizsgálat lezárható - a rendelkező részben tett továbbtervezési javaslatok és szempontok betartása mellett.**

### **3. Levegőtisztaság-védelem:**

A tervezési terület a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a „Komárom-Tatabánya-Esztergom” légszennyezettségi zónába tartozik.

### **Létesítés:**

A tervezett vízkivételi, vízkezelő és szennyvíz elvezető létesítmények építési ideje alatt átmenetileg nagyobb porszennyezés várható, de ez lokálisan és időszakosan fog megjelenni. Az építés által okozott levegőterhelést nagyban befolyásolják, a diffúz forrásként megjelenő munkagépek és szállítójárművek (mozgó légszennyező források) száma, a szállítás gyakorisága. Az építés során felmerülő légszennyező források egyrészt a bontási anyagok elszállítása és az építőanyagok beszállítása, valamint a helyszíni kivitelezési tevékenységek lehetnek.

A benyújtott dokumentáció alapján a mederbeni kotrásos, illetve a vezetékfektetési vízi munkák végzése okoz a legnagyobb levegőterhelést. A vezetékfektetési munkálatok kb. 3 hónapot, míg a vízkezelő épület építése további 2 hónapot vesznek igénybe. Az építés alatt óránként legfeljebb 2 betonmixer vagy tehergépkocsi forgalommal kell számolni. A benyújtott számítások alapján megállapítható, hogy a vizsgált légszennyező források együttes levegővédelmi hatásterülete a munkavégzések helyszínétől számított 56 m sugarú körrel írható le, ahol a levegővédelmi követelmények teljesülnek. A hatásterület védendő területet nem érint.

Levegőtisztaság-védelmi hatásterülettel érintett ingatlanok (Nyergesújfalu):

02/1, 02/2, 02/3, 0234/1, 0235, 03/10, 03/8, 04/29, 04/30, 04/32, 0425/11, 0425/12.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból az építkezés levegőre gyakorolt hatása átmeneti és kismértékű.

Az építés során a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó bejelentésre kötelezett légszennyező forrás nem kerül kialakításra. A benyújtott dokumentáció alapján a kivitelezés okozta légszennyezőanyag kibocsátás kimutatható hatásként az országhatáron túl nem jelenik meg.

### **Üzemelés:**

A vizsgálat tárgyát képező létesítmények megvalósulásukat követően nem befolyásolják a levegő minőségét, ezekből a környezetbe légszennyező anyagok nem kerülnek kibocsátásra. Az üzemelés időszakában a vízkezelésből származó iszap elszállításához kapcsolódóan közúti teherszállítás során történik légszennyező anyag kibocsátás, mely hatás nem jelentős. Az üzemelés során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pont vagy diffúz forrást nem létesítenek.

A benyújtott dokumentáció alapján az üzemelés során nem alakul ki országhatáron áterjedő légszennyező hatás.

### **Klíma**

A benyújtott dokumentációban levezetésre került a tevékenység klímaváltozásra gyakorolt hatása, mely alapján a következő állapítható meg:

A vizsgálat alapján közepes és magas kockázattal a következő esetekben lehet számolni:

- Hőhullámok
- Intenzív csapadék
- Árvíz, villámárvíz

Az éghajlat változás mérséklésére a létesítés és az üzemeltetés folyamán is az elérhető legjobb technika (BAT) szerint kell végezni a munkálatokat.

Az építésre olyan időszakot célszerű választani, amikor az árvizek és az intenzív csapadékok bekövetkezési valószínűsége csekély. A kivitelezés alatt figyelemmel kell kísérni az időjárási előrejelzést és időben meg

kell kezdeni a munkaterületről való levonulást. Bekövetkezett időjárási események után haladéktalanul meg kell kezdeni a kárenyhítést.

Az üzemelés során a bekövetkezett eseményeket követően a meder területét, valamint a vízkivételi művet rövid időn belül ellenőrzésnek kell alávetni. A feltárt problémákat haladéktalanul javítani, korrigálni szükséges.

Megállapítható, hogy a felsorolt adaptációs intézkedések végrehajtásával a katasztrófák elkerülhetők, vagy hatásaik minimalizálhatók.

A tervezett fejlesztés folyamataival együtt járó üvegház kibocsátás a magyarországi összes üvegház emisszióhoz képest kismértékűnek tekinthető.

#### **Felhagyás:**

A felhagyás során a bontási és szállítási tevékenységekből eredő levegőterhelés mértéke várhatóan megegyezik a létesítési fázisban vizsgált levegőterheléssel. A benyújtott dokumentáció alapján a felhagyás során nem alakul ki országhatáron átterjedő légszennyező hatás.

#### **Havária:**

A létesítési munkálatok során, nem üzemszerű működés esetében légszennyezést okozó események történhetnek (pl. alkalmazott gépek meghibásodása). Az esetleges havária esemény során a levegőterheltségi szint időszakos, jelentős mértékű megnövekedése alakulhat ki.

**A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt, az előzetes vizsgálat lezárható - a rendelkező részben tett továbbtervezési javaslatok és szempontok betartása mellett.**

#### **4. Természet- és tájvédelem:**

Tárgyi eljárással érintett terület természet- és tájvédelmi szempontú, hivatalos szakmai térképfedvényeken is rögzített területi érintettségei:

- a Natura 2000 hálózat „Duna és ártere” megnevezésű, HUDI 20034 kódszámú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területe,
- a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „*ökológiai hálózat*” ökológiai folyosó övezete,
- a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelettel kihirdetett „*tájékvédelmi terület*” övezete.

A rendelkezésünkre álló információk alapján a tevékenységekkel érintett part és mederszakasz számos természetvédelmi oltalom alatt álló, adott esetben közösségi jelentőségű szárazföldi és vízi élő szervezet potenciális élőhelye.

A Natura 2000 érintettség okán, az Ügyfél által benyújtott anyag részét képezte a kapcsolódó Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció (a továbbiakban: Nat. dokumentáció) is, melyre figyelemmel jelen eljárás keretében Natura 2000 hatásbecslést is le kellett folytatnom az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) alábbi rendelkezései alapján:

- A Korm. rend. 10. § (1) bekezdése értelmében „*olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.*”

- A Korm. rend. 10. § (2) bekezdése szerint „amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”
- A Korm. rend. 10. § (3) bekezdése szerint „a terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.”
- A Korm. rend. 10. § (5) bekezdés szerint „a hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –
  - a környezeti vizsgálati eljárásban kell lefolytatni, ha a terv az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló jogszabály hatálya alá tartozik;
  - a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik; vagy
  - az a)–b) pontok alá nem tartozó esetekben a természetvédelmi hatóság hatósági, illetve szakhatósági eljárásában vagy szakkérdés vizsgálati során kell lefolytatni.”

A Natura 2000 területet érintő hatások megállapításának szempontjából a Nat. dokumentáció tartalmi követelményeit a Korm. rend. 14. számú melléklete alapján értékeltem és megállapítottam, hogy nevezett dokumentáció a tartalmi követelményeknek megfelel.

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció, a Nat. dokumentáció és a DINPI állásfoglalása alapján, az érintett Natura 2000 terület, továbbá annak védett és közösségi fajok és életközösségei tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:**

- A Nat. dokumentáció 4.2.2.-1. táblázata az érintett Natura 2000 terület kijelölése alapjául szolgáló fajok vonatkozásában, minden potenciálisan érintett faj esetében „elhanyagolható” hatással számol. Azonban, figyelemmel a DINPI véleményében foglaltakra is (pl. „A Natura 2000 hatásbecslés anyagából semmilyen módon nem derül ki, hogy a jelölő fajok esetleges jelenlétét milyen módon vizsgálták, így például a parti vízkivételi mű kiépítéséhez szükséges kotrás hatása nem megítélhető...”) a DINPI-vel való újabb egyeztetést követően, **kiemelten a mederben, továbbá a szárazföldi munkálatokkal érintett területrészen is, új monitoring elvégzése szükséges. Kizárólag ez teszi lehetővé az aktuális biotikai adatok beszerzését és a beavatkozások várható hatásainak megalapozott és objektív vizsgálatát.**
  - **A munkálatok a Nat. dokumentáció szerint (11. oldal felső táblázata) az Á-NÉR szerinti U8 kódú „Folyóvizek”, J4 kódú „Fűz-nyár ártéri erdők”, RB kódú „Őshonos fafajú puhafás jellegtelen vagy pionír erdők” és OB „jellegtelen üde gyepek” élőhelyeket érintenek. Fenti táblázatban semmilyen Natura 2000 élőhely típus érintettsége nincs nevesítve! Azonban a Nat. dokumentáció 4. mellékletén (A beruházás során tervezett beavatkozások helyszínrajza) feltüntetett tevékenységekkel érintett területeket összevetve a hivatalos természetvédelmi kezelői térképfedvény élőhely-rétegeivel, egyértelműen kitűnik, hogy 91E0 Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) típusú kiemelt közösségi jelentőségű élőhely (Korm. rend. 4. B) melléklet) mintegy 2000 m<sup>2</sup> kiterjedésű terület részének károsodása és természetességének hosszú távú csökkenése várható, a fásszárú növényzet irtása és a terület hosszútávon fátlan állapotban tartása által. (29. oldal: „kaszálással kell biztosítani a beerdősülés elkerülését...”) Fentiekhez kapcsolódóan, a dokumentáció ellentmondásosságát megerősítően megjegyzem, hogy jelen esetben az Á-NÉR szerinti J4 kódú élőhely típus a 91E0 típusú kiemelt jelentőségű Natura 2000 jelölő élőhelynek feleltethető meg, a hivatalos természetvédelmi kezelői térképfedvény ugyanazon területrészekre vonatkozóan tartalmazza mindkét kategóriát. A J4 kódú élőhelyi érintettséget a 11. oldal felső táblázata is tartalmazza. (ld. feljebb)**
- A Nat. dokumentáció szerint (22. oldal tetején) „A vízkivételi mű elhelyezéséhez igénybevett 030/9 és 02/1 hrsz-ú a Duna árterületén (hullámtéren) található ingatlanok nem jelölő élőhelyek és a beruházás vélhetően nem okoz visszafordíthatatlan kárt a területen, hiszen az esetleges felszámolás

esetén a természetes állapot helyreállítható.” Megj.: vélhetően elírás történt: a 030/9 hrsz. helyesen 03/9 hrsz.

Az előző bekezdésben foglaltak helytállóak, azonban a fentiekben részletezett sajátosságok okán, összességében mégis intenzív Natura 2000 jelölő élőhelyi érintettség áll fenn, mintegy 2000 m<sup>2</sup> kiterjedésű 91E0 típusú közösségi jelentőségű élőhely jelentős károsodása és természetességének hosszú távú csökkenése, egyidejűleg a partmenti ligeterdősáv fragmentálódása várható.

A fent leírtakat a DINPI természetvédelmi kezelői véleménye is alátámasztja.

- **Összességében megállapítom, hogy a mintegy 2000 m<sup>2</sup> kiemelt közösségi jelentőségű élőhelyi érintettség, illetve a fásszárú vegetáció eltávolításával érintett területrészek természetességének hosszútávon fennálló csökkenése és a partmenti ligeterdősáv fragmentálása miatt, a beruházás kedvezőtlen hatással lehet az érintett Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló élőhelytípusra, a hozzá kötődő védett és közösségi jelentőségű fajokra, ezáltal a Natura 2000 jelölés céljaira. Továbbá az egyes fajok tekintetében fellépő hatások sem vizsgálhatók objektívan az aktuális biotikai adatok hiányában (új monitoring szükséges). Mindezek miatt környezeti hatásvizsgálat lefolytatása indokolt.**

A fentiek okán, a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció általános tartalmi követelményeit a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében előírt tartalmi követelményekre figyelemmel (2. pont cba) alpont 1-2-3.), **jelen esetben környezeti hatásvizsgálati dokumentációt kell elkészíteni és benyújtani, mely alapján a Főosztály környezeti hatásvizsgálatot folytat le.**

- **Fentiekén túl, a beavatkozásokkal érintett Natura 2000 terület természetességének csökkenése és a csökkent természetességű terület hosszú távú fenntartása okán, az érintett Natura 2000 területen élőhely fejlesztést/feljavítást szolgáló intézkedések előírása is felmerülhet (pl. fatelepítések, invazív növényfajok visszaszorítása...stb.). Erről az érintett helyszín természetvédelmi kezelői feladatait ellátó DINPI-vel történő egyeztetés szükséges.**

A Korm. rendelet korábban már idézett pontjain túl, a környezeti hatásvizsgálatot lefolytatásának szükségességét támasztják alá az alábbi jogszabályhelyek is:

- A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint **„Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában”.** Védett természeti értékek minősül a Tvt. 4. § e.) pontja szerint az „e törvény vagy más jogszabály által védetté, fokozottan védetté nyilvánított – kiemelt természetvédelmi oltalomban részesülő – élő szervezet egyede, fejlődési alakja, szakasza, annak származéka, illetőleg az élő szervezetek életközösségei, továbbá barlang, ásvány, ásványtársulás, ősmaradvány.”
- A Tvt. 5. § (2) bekezdése szerint **„A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”**
- A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint **„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”**
- A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint **„A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”**
- A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján **„A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”**
- A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint **„Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”**



- A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „*Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása.*”
- A Korm. rend. 4. § (1) bekezdése szerint „*a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.*”
- A Korm. rend. 8. § (2) bekezdése értelmében „*a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel – a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.*”

## **5. Hulladékgazdálkodás:**

### **Létesítés:**

A létesítés során építési-bontási hulladékok (pl.: kitermelt fa, növényzet, kitermelt talaj, betontörmelék, kommunális hulladék) képződnek. A létesítmények és az építés fakivágással jár, Natura 2000-es területen 2200 m<sup>2</sup>-en. A létesítés során számolni kell eseti veszélyes hulladék keletkezésével (pl. járművek meghibásodásából származó fáradt olaj, elhasznált kenőanyag, olajos rongy, szűrő, abszorbensek, selejt alkatrészek, stb.). A létesítéskor dolgozók létszámától függő mennyiségű kommunális hulladék folyamatosan keletkezik. A keletkező kommunális hulladékok gyűjtéséről és elszállításáról gondoskodni kell. A veszélyes és nem veszélyes hulladékok szállítására és ártalmatlanítására csak az adott tevékenységre érvényes hatósági engedélyekkel rendelkező vállalkozásokat kell megbízni. Az ártérben hulladékot, gépjárművet tárolni tilos, azt biztonságos távolságban, elkülönítetten kell gyűjteni.

A létesítés során várhatóan keletkező hulladékok és becsült mennyiségeik:

<b>Hulladék azonosító kód*</b>	<b>Hulladék megnevezése</b>	<b>Mennyiség (tonna)</b>
15 01 01	papír és karton csomagolási hulladék	0,1
15 01 02	műanyag csomagolási hulladék	0,3
15 01 10*	veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék	0,2
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajszűrőket), törlőkendők, védőruházat	0,01
17 01 01	beton	20
17 02 01	fa	1
17 02 03	műanyag	0,5
17 02 04*	veszélyes anyagokat tartalmazó vagy azzal szennyezett üveg, műanyag, fa	0,01
17 03 02	bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től	2
17 04 05	vas és acél	0,2
17 05 04	föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól	4
17 06 04	szigetelő anyag, amely különbözik a 17 06 01 és a 17 06 03-tól	0,02
17 09 04	kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól	1
20 01 01	papír és karton	0,5
20 01 02	üveg	0,02
20 01 39	műanyagok	0,02
20 01 40	fémek	0,01
20 02 01	biológiailag lebomló hulladék	2
20 03 01	egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is	1

<sup>1</sup> a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VII.27.) VM rendelet alapján

**Üzemelés:**

Az üzemeltetés során technológiai hulladék üzemszerűen keletkezik, a vízkezelésből víztelenített iszap, csomagolási anyagok, karbantartási- és javítási munkálatokból veszélyes hulladékok, vegyszerek csomagolásai. Az iszap tárolását zárt konténerekben, nyílt téren, kijelölt gyűjtőhelyen tervezik.

Az üzemelés során várhatóan keletkező hulladékok és becsült mennyiségeik:

Hulladék azonosító kód*	Hulladék megnevezése	Mennyiség (tonna/év)
15 01 01	papír és karton csomagolási hulladék	0,2
15 01 02	műanyag csomagolási hulladék	0,2
15 01 10*	veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék	1,5
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat	0,12
19 09 02	víz derítéséből származó iszap	15 000

\* a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VII.27.) VM rendelet alapján

**Felhagyás:**

A felhagyáskor a terület további felhasználási terveitől függően építési-bontási hulladékok keletkezésével lehet számolni, melynek másodlagos nyersanyagként való felhasználására törekedni kell. A bontás során kitermelésre kerülő talaj amennyiben szennyezetlen, helyben felhasználható, míg a szennyezett talajt hulladékként kell kezelni.

A felhagyás során várhatóan keletkező hulladékok:

Hulladék azonosító kód*	Hulladék megnevezése
17 01 01	beton
17 02 01	fa
17 02 03	műanyag
17 03 02	bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től
17 04 05	vas és acél
17 05 04	föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól
17 06 04	szigetelő anyag, amely különbözik a 17 06 01 és a 17 06 03-tól
17 09 04	kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól

\* a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VII.27.) VM rendelet alapján

**Havária:**

Havária az építkezés idején, a területen lévő munkagépek meghibásodása során következhet be, mely során üzemanyag vagy olaj származék kerülhet a földtani közegre, melyet felitató anyaggal lokalizálnak, s veszélyes hulladékként kezelik tovább.

A havária során várhatóan keletkező hulladékok:

Hulladék azonosító kód*	Hulladék megnevezése
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat
17 05 03*	veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek

\* a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VII.27.) VM rendelet alapján

**A tervezett tevékenység megvalósításából hulladékgazdálkodási szempontból elviselhetőnek ítélt környezeti hatások (a hatályos jogszabályok betartása mellett történő kivitelezés és üzemeltetés során) miatt hatásvizsgálat elvégzése javasolt. Az előzetes vizsgálat lezárható.**

\*

A **Katasztrófavédelem** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezet 1. pontjában rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

*„Az Ügyfél kérelmére indult ügyben, a Nyergesújfalu, Toray u. 1. szám alatti, 04/32 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephely vízkezelés és szennyvízelvezetés fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság KE/041/02837-8/2024. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon.*

*Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:*

*A tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. melléklet 127. c. pontja alapján előzetes vizsgálat köteles tevékenység.*

*Az Ügyfél a tevékenységét – az akkumulátorcellákban polimer szeparátorként (mikroporózus membránként) az anód és kátód elválasztójaként használt műanyag elválasztó film gyártása – a KE/041/03249-9/2023. számú határozattal kiadott egységes környezethasználati engedély alapján végzi, mely engedélyhez az Igazgatóság 35800/6279-3/2022.ált és 35800/2410- 2/2023.ált. és 35800/4143-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásaival feltételek közlésével hozzájárult.*

*A tervezett vízkivételi, vízkezelő és szennyvízelvezető létesítmények további iparfejlesztések összkapacitásának megfelelő vízmennyiségre tervezettek, ez távlatban 13.500 m<sup>3</sup>/nap vízkivételt és 9.000 m<sup>3</sup>/nap a tisztított szennyvíz elvezetését, 10.000 m<sup>3</sup>/nap technológiához szükséges ipari víz kezelését jelenti. Ez a kapacitás lehetőséget biztosít a gyártelep távlati további fejlesztésére, mely csak az egységes környezethasználati engedély módosításával valósulhat meg, amíg erre nem kerül sor az engedélyezett tárgyat képező létesítmények csak a KE/041/03249-9/2023. számú határozattal kiadott engedélybe foglalt kapacitáshoz szükséges vízmennyiségek vízkivételét és szennyvízelvezetését biztosítják.*

*A jelenleg üzemelő gyártelep vízellátása a tőle keletre található parti szűrésű nyergesújfalui vízbázisra csatlakozott, a Zoltek Zrt. rendszerén keresztül kapja az előkezelt ipari vizet, míg a saját új tisztítóművel tisztított szennyvíz elvezetése a Zoltek Zrt. telephelyén a meglévő dunai sodorvonalai bevezetés közös használatával történik. A tervezett beruházás célja a technológiai vízellátás Duna vízből történő biztosítása és a tisztított szennyvíz Dunába történő vezetésének megoldása, ezáltal a Zoltek Zrt.-től való függés megszüntetése. A technológia vízellátás Duna vízből történő megoldása igényli a kivett Duna víz előkezelését, ezért erre külön vízkezelő technológia kerül kiépítésre. A meglévő szennyvízkezelési technológia el tudja látni funkcióját a második ütem kiépülését követően, ezért ebben az esetben csak a tisztított szennyvíz Dunába történő visszavezetésének helye változik meg.*

*A terv készítése során egy koncepcióterv keretében több megoldást vizsgáltak, melyek közül az alábbiakat választották:*

- 1. Víznyerési megoldás: Parti vízkivételi mű (szivattyúház), szívócsöves vízkivétellel a meder mélyebb területéről.*
- 2. Vízkezelési megoldás: Sótalanítás fordított ozmózissal (RO), előkezelés nyomás alatti homokszűréssel.*
- 3. Szennyvízelvezetési megoldás: Nyomott sodorvonalai szennyvízbevezetés elvi engedélyezési terv szerinti kialakítással.*

*Az Igazgatóság a korábban tervezett felszíni vízkivételre és a tisztított szennyvíz sodorvonalai bevezetésére vonatkozóan 35800/2986-9/2023.ált. számú határozattal kiadott elvi vízjogi engedélyt adott. Mivel az engedélyben rögzített tervezhető megoldás műszaki adatai eltérnek a jelen dokumentációban vizsgáltaktól, ezért az elvi vízjogi engedély nem vonatkozik tárgyi beruházásra.*

*A parti vízkivételi mű elemei:*

- *A Duna medrében 2 db DN400-DN500 párhuzamos szívócső létesítése kb. 80 m hosszban,*
- *vízkivételi mű közvetlenül a Duna magasparton,*
- *2 db DN400 HDPE nyomóvezeték a parti vízkivételi műtől a gyártelepi vízkezelő műig kb. 385 fm hosszban.*

*A vízkezelő létesítmény:*

*Az alkalmazott technológia elnevezése: víz előkezelés nyomás alatti homokszűréssel, sótalanítás fordított ozmózissal (RO), melynek elemei:*

- *automata szűrő*
- *vegyszeradagolás*
- *flokkulátor kamra + derítő műtárgy*
- *nyomásfokozó szivattyúállomás*
- *nyomás alatti homokszűrő megszakító medence RO + CIP tartály*
- *tisztavíz medence*
- *zagyvíz medence*
- *iszaptároló medence + iszap víztelenítés*

*Nyomott sodorvonalai tisztított szennyvízbevezetés elemei:*

- *2 db DN400 HDPE tisztított szennyvíz nyomóvezeték a szennyvíztisztítótól a Duna partig 485 m hosszban egyesítő tolózárokna*
- *a Duna medrében a sodorvonalig fektetett 1 db DN400 HDPE csővezeték 130 m*

*A folyékony vegyszerek tárolása a felhasználás előtt, valamint a technológiában megfelelő anyagú és biztonságosan méretezett kármentő alkalmazásával történik.*

*Az önkontrol mérések eredményei, valamint a tisztított szennyvíz sodorvonalai bevezetésére vonatkozó elkeveredési szimulációs vizsgálatok megállapításainak együttes értékelése alapján megállapították, hogy a tervezett sodorvonalai tisztított szennyvíz bevezetés sem a Duna, sem a Táti-mellékág, sem a közeli vízbázisok vízminőségére nincsen jelentős hatással. A Tátimellékágot és a közeli vízbázisokat elérő, a kibocsátott tisztított szennyvizet felhígulva, annak eredeti koncentrációját kevesebb, mint 0,1%-os arányban tartalmazza.*

*Az előzetes vizsgálati dokumentációban megvizsgálták a Magyarország 2021. évi vízgyűjtőgazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban (a továbbiakban: VGT 3) foglaltaknak való megfelelést. Megállapításra került, hogy a tervezett beruházás megvalósítása és üzemelése az érintett víztestek jó állapotának elérését és fenntartását – a javasolt környezetvédelmi intézkedések betartása mellett – nem veszélyezteti. A tervezett beruházás a VGT 3 intézkedéseivel összhangban van.*

*A fejlesztésre vonatkozó egyedi szabályok a vízjogi engedélyezési eljárás során kerülnek megállapításra.*

*A fejlesztés részben érinti a nyergesújfalui vízbázis hidrogeológiai „B” védőterületét, a rendelkező részben foglaltak megvalósítása esetén a beruházás megfelel a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellésművek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásainak.*

*A beruházás részben érint nagyvízi medret, parti sávot. A tervezett beruházás várhatóan nincs káros hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására, így a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásainak megfelel.*

*A tervezett tevékenységből származóan a vonatkozó jogszabályok betartása mellett és a dokumentációban foglaltak alapján nem várható a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződése, károsodása. A tervezett tevékenység a vonatkozó előírások betartása mellett megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet követelményeinek.*

*A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Nyergesújfalu területe fokozottan és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi kategóriába tartozik.*

**Az Igazgatóság felhívja a figyelmet a következőkre:**

- *A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. §-a szerinti vízimunka elvégzése, illetve vízi létesítmény (vízkivétel, vízkezelés és szennyvízelvezetés fejlesztés) megépítése, üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenységnek minősül.*
- *A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §. (1) bek. szerint: A vízjogi engedélyezési eljárásához benyújtandó mellékleteket a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 41/2017. (XII.29.) BM rendelet tartalmazza.*
- *Az egyedi kockázatértékelési vizsgálathoz szükséges dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet alapján a víz és a földtani közeg részszakterületen szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők is elkészíthetik. A tervdokumentációt a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 6. számú melléklete alapján kell elkészíteni a vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontok figyelembevételével, különös tekintettel a vízbázis védelmének vizsgálatára.*

*Fentiek alapján az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint megadja. A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.*

*Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.*

*Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek fejezetében lévő táblázat 2. és 3. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva, továbbá az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.*

*A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.*

***Az eljárás tárgya a nyergesújfalui ipari park bővítésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 65/2018. (IV. 4.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.***

\*

**A Bányafelügyelet** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezet 2. pontjában rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

*„Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkereste a Bányafelügyeletet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sorára hivatkozva szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében.*

*Az egyes bányászati tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezte az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sorát, ezért a Bányafelügyelet a szakhatósági eljárását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 17. §-a alapján megszüntette.*

*A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.*

*A Bányafelügyelet illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. § (1) bekezdésén alapul.*

\*

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatok tényét, azok eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat VI. fejezetében rögzítettem. A jelen határozat VI. fejezetében rögzített szakkérdés vizsgálatok a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következőket tartalmazzák.

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a KE/046/04721-5/2024. számú szakkérdés véleményében** tett megállapításait jelen határozat Indokolás „A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben: 5. Hulladékgazdálkodás” részében rögzítettem.

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. a 11.081/3/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait a jelen határozat VI. fejezet 1. pontjában rögzítettem.

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE/040/1168-2/2024. számú szakkérdés véleményében** tett megállapítását a jelen határozat VI. fejezet 2. pontjában rögzítettem. A talajvédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal fenti véleményét az alábbiakkal indokolta:

„Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE/041/02837-10/2024. számú levelében megkereste a talajvédelmi hatóságot, hogy a tárgyi ügyben a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú melléklet szerinti szakkérdést vizsgálja meg. A megkereséséhez mellékelte a 9/2024. munkaszámú „LG TORAY – VÍZKEZELÉS ÉS SZENNYVÍZELVEZETÉS FEJLESZTÉSE ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ” című tervdokumentációt (Készítette: Körös-Consult Zrt. 1113 Budapest, Karolina út 17/B.; továbbiakban: EVD).

*Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a szomszédos termőföldeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja, amennyiben a rendelkező részben előirt feltételeket a beruházást végző engedélyes megtartja.*

*A beruházás megvalósítását kizáró ok talajvédelmi szempontból nem merült fel, az előzetes vizsgálati dokumentáció a rendelkező rész szerinti feltételek teljesítése mellett elfogadható.*

*Az osztályom által javasolt előírás a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 43.§ (1) és (3) bekezdésén, 48.§ (1) bekezdésén, és 55.§-án alapul.*

*Eljárási költség nem merült fel.”*

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a KE/028/350-2/2024. számú feljegyzésében** a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat VI. fejezet 3. pontjában rögzítettem.

A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a KE-01/NEO/01113-2/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésének** szakkérdés vizsgálat eredményére vonatkozó részét jelen határozat VI. fejezet 4. pontjában rögzítettem. A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya KE-01/NEO/01113-2/2024. számú szakkérdés vizsgálatát megalapozó, ill. követelményeket tartalmazó jogszabályok megnevezése:

„A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről” szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet, az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról,

továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § és 13. § (1) bekezdés és a 2. számú melléklete, valamint „az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése.”

Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/508-2/2024. számú felfeljegyzésében** a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során tett megállapításait jelen határozat VI. fejezet 5. pontjában rögzítettem.

**Nyergesújfalú Város Polgármestere 1/3703-2/2024. tájékoztatását** jelen határozat VI. fejezet 6. pontjában rögzítettem.

#### **Az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (VI. fejezet 7. pont)**

„A Főosztály a KE/041/02837-11/2024. számon kiadmányozott végzésben megkereste az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot, a tárgyi beruházás kapcsán. A letöltési igazolás tanúsága alapján a KE/041/02837-11/2024. számú megkeresés Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság részére 2024. június 28. napján kézbesítésre került. A megkeresésre jelen döntés kiadmányozásáig nem érkezett válasz.”

A DINPI a **DINPI/3821-1/2024. számú** tájékoztatását jelen határozat VI. fejezet 8. pontjában rögzítettem.

A jelen határozat VI. fejezet 9. pontjában rögzített az erdővédelmi feladatkörében eljáró **Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a PE/ERDŐ/04924-2/2024. számú tárgyi eljárásban elvégzett szakkérdés vizsgálatában** tett megállapításait az alábbiakkal indokolta:

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 624/202. (XII.30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete alapján szakkérdés vizsgálatát kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályától (továbbiakban: erdészeti hatóság).

A szakkérdés vizsgálat során az erdőre gyakorolt hatásokat, valamint ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevételének engedélyezhetőségét kell vizsgálni.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény nem érint közvetlenül az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként vagy egyéb részleteként nyilvántartott területet. A környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása várhatóan nem jelentős, ezért erdészeti hatósági szempontból kifogást nem emelek.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése állapítja meg.”

\*

Fentiek, valamint – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően – a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkeresett a kotrási munkával érintett terület szerint illetékes Jegyző, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság állásfoglalása, az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság véleménye; a Katasztrófavédelem, a Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalása, továbbá a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, erdővédelmi, állami főépítési és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatal Kr. 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklete alapján adott véleményei nyomán azt állapítottam meg, hogy a tervezett tevékenység földtani közegvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, környezeti zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból – a jelen határozat IV., V., VI. és VII. fejezetében foglalt feltételek betartása mellett – jelentős környezeti hatást gyakorol; ekképp a környezeti hatásvizsgálat elvégzését indokoltnak tartottam, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontjának megfelelően döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint. (I-VII. fejezet)

A Natura 2000 területet érintő hatások megállapításának szempontjából a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció tartalmi követelményeit a Korm. rend. 14. számú melléklete alapján értékeltem és a Korm. rend. 15. számú mellékletében foglaltakra hivatkozással megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a terület kijelölése alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére vélhetően

kedvezőtlen hatással jár, mindezekre figyelemmel a jelen határozat II. fejezetének első mondatában foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom az Ügyfél figyelmét arra, hogy az általa nem ismert tények, adatok, illetve egyéb körülmények alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek.

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kétszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 35. főszáma alapján.

Jelen határozat VIII. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése és a 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése határozza meg. A Győri törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (IX. fejezet)

Hatáskörömet a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rend. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából

**Makra Gábor**  
főosztályvezető



*Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező*

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges  
záradékolás megjelenítését szolgálja.*