



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/03481-22/2024.
Ügyintéző: Szabó-Menyhárt Enikő,
Holdampf Miklós
Tóth Renáta
Wenzdorfer Csilla
Horthyné Németh Szilvia
Telefonszám: 34/795-888
Tárgy: ÉDV Zrt. – Esztergom-
Kertváros területén tervezett
ivóvíz távvezeték fejlesztése –
Előzetes vizsgálat
Melléklet: 1 db nyomvonal rajz

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság az **Északdunántúli Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 2800 Tatabánya, Sárberek 100., KÜJ: 100262629, a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazottja: Geo-Triplán Mérnöki Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2800 Tatabánya, Alkotmány u. 68. A. ép.; a továbbiakban: meghatalmazott), az Esztergom - Kertváros területén tervezett ivóvíz távvezeték fejlesztésére vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárását**

lezárom és megállapítom

a következőket.

II.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, miután a környezeti hatások – jelen határozat IV-VI. fejezeteiben foglalt feltételek betartása mellett – nem jelentősek és a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok sem merült fel; ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

III.

A vizsgált tevékenység alapadatai, és bemutatása

1. Tervezett tevékenység

1.1. A tervezett tevékenység ismertetése:

Az Esztergom-Kertváros, volt laktanya területén üzemelő NA250km vízvezeték összekötése az Ipari Parkban üzemelő NA200-150km vízvezetékkel. A tervezett ivóvíz távvezeték 1,937 km hosszban tervezett. A beruházáshoz kapcsolódó kivitelezési munkák (földmunkák) csak a felszín alatti néhány méteres rétegösszletet, pleisztocén-holocén folyóvízi üledékeket érintik. A vezeték fektetése jellemzően 1,5m-es földtakarással tervezett.

A teljes beruházás tervezetten néhány hónapig fog tartani (2025. évben tervezett, 3 hónap időtartamig), tehát az előzetes vizsgálatl érintett nyomvonal építése egy évet meg nem haladó időtartamú lesz.

A beruházási tevékenység az érintett ingatlanokra vonatkozó 1,937 km hosszú, sávos (~3 m széles) terület-igénybevétellel jár. A kivitelezés időszakában a területhasználat időben szakaszos, véges idejű. A nyomvonalas létesítmény a felszín alatt maradó lesz, működtetése hosszú távra tervezett.

A tervezett összekötő vezeték nyomvonalával, illetve szolgalmi sávjával érintett esztergomi ingatlanok az alábbiak:

<i>Esztergom belterület hrsz.</i>	<i>Tulajdonos / vagyonkezelő</i>	<i>Művelési ég</i>	<i>Igénybevett terület m²</i>
30017	Esztergom Megyei Jogú Város Önkormányzata	kivett út	346
30004	Esztergom Megyei Jogú Város Önkormányzata	kivett beépített terület	1.191
20359/6	Esztergom Megyei Jogú Város Önkormányzata	kivett közterület	144
20359/1	Esztergom Megyei Jogú Város Önkormányzata	kivett beépített terület	2.115
20372	Esztergom Megyei Jogú Város Önkormányzata	kivett közút	1.574
20358	Esztergom Megyei Jogú Város Önkormányzata	kivett Szentjános patak	27
20355/3	Esztergom Megyei Jogú Város Önkormányzata	kivett beépített terület	28
20355/5	Esztergom Megyei Jogú Város Önkormányzata	kivett út	7
20377/33	Esztergom Megyei Jogú Város Önkormányzata	kivett beépített terület	386
20381	Esztergom Megyei Jogú Város Önkormányzata	kivett út	6
Összesen:			5.824

A kivitelezés munkafolyamatai:

A teljes munkafolyamat az alábbi lépésekből áll:

- nyomvonal kijelölése: geodéziai mérés és kitűzés,
- növényirtás,
- bontási tevékenység,
- beépítendő anyagok szállítása és tárolása,
- munkaárok földkiemelése, dúcolása,
- az altalaj tömörítése, a tükör kialakítása,
- ágyazat készítés (az ágyazat anyaga homok, homokos kavics, az elterítés kézi erővel, lapáttal történik, a végső tömörítéshez legömbölyített szélű kézi döngölő alkalmazandó),
- csőfektetés (a műveletet daruzással végzik), csőszerelés (hegesztéssel vagy elektrofittinggel)
- utak keresztezése, út alatti átfúrással,
- csomópontok kiépítése, idomok és szerelvények beszerelése, tolózáraknak, vízóraaknak valamint légtelenítő-légbeszívó és tolózárakna létesítése,
- nyomáspróba, tisztítás, fertőtlenítés,
- föld visszatöltése, humusztérítés,
- aszfalt és beton burkolatok helyreállítása,
- növénytelepítés,
- tereprendezés

IV.

Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem)

35800/4477-1/2024.útt. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**) KE/041/03481-5/2024. számú megkeresése alapján az Északdunántúli Vízmű Zrt. (2800 Tatabánya, Sárberkek 100.; a továbbiakban: **Ügyfél**) részére az esztergom-kertvárosi ivóvíz távvezeték fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi megállapítást teszi:

A tevékenységből a megküldött dokumentáció alapján vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért ezen szempontok alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Az Igazgatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a az ivóvíz távvezeték építése és üzemeltetése rekonstrukciók vízjogi engedély köteles tevékenység.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

V.

1. Jelen határozat a vizsgált tevékenység megkezdéséhez szükséges – külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít.
2. **Földtani közeg védelme szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. A földtani közegben, valamint a felszín alatti vízben okozott szennyezést, illetve károsodást a környezetvédelmi, valamint a vízvédelmi hatóság részére is szükséges jelenteni, a kárelhárítás haladéktalan megkezdése mellett.
3. **Környezeti zajt- és rezgésvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. A szállítási útvonalak úgy legyenek kijelölve, hogy azok a meglévő fő és gyűjtő úthálózatot vegyék igénybe, és minél kisebb mértékben terheljék az eddig terheletlen környezetet.
 2. A zajterhelési határértékeknek való megfelelést, elsődlegesen műszaki vagy munkaszervezési megoldásokkal kell teljesíteni!
 3. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során jelentkező zajterhelés meghaladja a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében szereplő vonatkozó határértékeket, úgy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 13. § alapján a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól az illetékes környezetvédelmi hatóságtól.
4. **Levegőtisztaság-védelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. A munkálatokat a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával kell végezni, a szállítási utak és a munkaterület (diffúz forrás) rendszeres takarításáról, karbantartásáról, esetleges locsolásáról gondoskodni kell.
 2. A bontási és építési anyagokat szállító tehergépjárművek csak leponyvázott raktérrel közlekedjenek.
5. **Természet- és tájvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. A potenciálisan megjelenő védett és Natura 2000 jelölő fajokra és a szomszédos védett természeti és Natura 2000 területekre tekintettel, **a munkálatok megkezdése előtt** (és indokolt esetben közben) **konzultációra van szükség a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság** (a továbbiakban: DINPI) **Természetvédelmi Őrszolgálatával** (Hock Ferenc örkerület vezető, tel. : 06-30/497-8854) a természeti károk megelőzése érdekében.

2. **Mindazon tevékenység(ek) esetében, melyek a Tvt. alapján természetvédelmi engedélykötelesek, az adott tevékenység(ek) engedélyezése céljából, természetvédelmi engedély kiadása iránti kérelmet kell benyújtani a Főosztályhoz.** (pl. védett növény vagy állatfaj egyedének közvetlen érintettsége okán áttelepítés válik szükségessé, mely által a Tvt. 42. § (3) bekezdésének, illetve 43. § (2) bekezdésének érintettsége áll fenn)
3. A kivitelezés megkezdése előtt – a felesleges területtroncsolás, a zavarás mértékének csökkentése érdekében, a DINPI-vel egyeztetve – el kell határolni a megóvandó területeket (ilyen lehet pl. a nyomvonal É-i része menti fával borított területrész)
4. **A munkálatok a Suzuki út túloldalán lévő védett természeti és Natura 2000 területeket egyáltalán nem érinthetik!** Ezen területeken bárminemű depónia, anyagok és gépek, eszközök tárolására használt lerakat kialakítása szigorúan tilos!
5. A létesülő munkaárkokat és gödröket mihamarabb be kell temetni, továbbá naponta és a betemetésük előtt még egyszer ellenőrizni kell azokat. A munkálatok megkezdése/folytatása előtt az esetlegesen beléjük került állatfajok (hüllők, kételtűek, kismérsők, rovarok) egyedeit kíméletesen el kell belőlük távolítani és számukra alkalmas élőhelyen elhelyezni, a kivitelezéssel érintett területtől biztonságos távolságra.
6. A munkagödrök és árkok kiásásánál be kell tartani az MSZ 12042:2019 Fák védelme építési területeken szabvány előírásait a ki nem vágott fák és cserjék gyökérszónájának védelme érdekében.
7. A földmunkák által keletkező – partfalra emlékeztető – nyílt felületeken (pl. depóniák, árokkal) számítani kell telepesen költő madarak, elsősorban fokozottan védett gyurgyalagok (*Merops apiaster*) esetleg védett partifecskek (*Riparia riparia*) megtelepedésére. Ezen földfelületek oldalait fészkelési időszakban, április 15. napja és augusztus 15. napja között 45°-os meredekségben kell eldolgolni és/vagy a partfalat fóliával letakarni, esetleg lehálózni még a madarak megtelepedését megelőzően. Ezen fajok egyedének megjelenése magában az árok falában sem kizárható, így itt is figyelmet kell fordítani rájuk, megjelenésükről a DINPI-t azonnal tájékoztatni kell!
8. A munkagépek, berendezések műszaki állapotát rendszeresen ellenőrizni kell, annak megakadályozása érdekében, hogy olaj, szennyezőanyag, vegyszer stb. a szomszédos védett természeti- és Natura 2000 területekre, valamint a Szentléleki-patakba és annak közvetítésével a Dunába kerülhessen, veszélyeztetve ezen helyszínek fajait és életközösségeit. Amennyiben ilyen esemény mégis bekövetkezik, a szakszerű kárelhárítást – a jogszabályokban meghatározott szervek értesítése mellett – haladéktalanul meg kell kezdeni.
9. Fentiek okán a munkagépek olajfolyást eredményező javítását, olajcseréjét, üzemanyaggal való feltöltését környezetszennyezést kizáró módon kell elvégezni (pl. kármentő tálca felett).
10. A keresztezett Szentléleki-patakhoz és az azt befogadó Dunához kötődő védett és közösségi jelentőségű fajok védelme érdekében, a kivitelezés során a patak vízminőségének megőrzésére figyelemmel kell lenni, a haváriás szennyeződés elkerülése érdekében a patak közvetlen közelében semmilyen típusú tároló hely vagy depónia nem létesíthető.
11. Fakivágás és cserjeirtás kizárólag a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, augusztus 15. napja és következő év március 1. napja között történhet.
12. Minimalizálni kell a cserjék és fák kivágását, őshonos faegyedet csak indokolt esetben (az ivóvíz távvezeték nyomvonalával közvetlenül igénybevett területen) lehet kivágni.
13. Amennyiben a kiviteli munkák ütemezése elkerülhetetlenné teszi, a DINPI helyszíni ellenőrzése után, fakivágás és cserjeirtás kivételes esetben ettől eltérő időben is végezhető. A helyszíni ellenőrzésről, illetve egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni.
14. Kerülni kell az idősebb, odvas egyedek kivágását az ivóvíz távvezetékkel (pl. depónia) közvetlenül nem érintett területeken is, mivel azok odúlakó madarak, illetve denevérek otthonául szolgálhatnak.
15. Amennyiben a fán élő állatfajt át kell telepíteni, az áttelepítést a helyszín bárminemű bolygatása, zavarása előtt el kell végezni.
16. A kivitelezési munkák után az ivóvíz távvezeték létesítése által igénybevett területek rendezését minél hamarabb el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat, göngyölegeket...stb. a területéről el kell szállítani.
17. Az igénybe vett területek, felhagyott depóniák gyepesítése során kerülni kell a tájidegen fajok, mint az olaszperje (*Lolium multiflorum*) stb. alkalmazását, helyette (termőhelytől függően) a réti csenkeszt (*Festuca pratensis*), nádképi csenkeszt (*Festuca arundinacea*), angol perjét (*Lolium perenne*), réti perjét (*Poa pratensis*), barázdált csenkeszt (*Festuca rupicola*), vörös csenkeszt (*Festuca rubra*), ecsetpázsitot (*Alopecurus pratensis*) kell alkalmazni.

18. A szomszédos védett természeti- és Natura 2000 területek, az ott található természetes élőhelyek, illetve védett fajok károsodásának megelőzése érdekében – az üzemelés során is – biztosítani kell, hogy a beruházás területén invázióra hajlamos fajok a zöldfelületek kialakítása során ne kerüljenek telepítésre, illetve spontán megtelepedésük esetén haladéktalanul el legyenek távolítva.
19. A kivitelezés során és azt követően 3 éven át, gondoskodni kell az átmenetileg igénybe vett gyepterületek rendszeres kaszálásáról, a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.
20. Az üzemelés időszakában az ivóvíz távvezeték környezetét rendszeresen kaszálni szükséges, a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.
21. A felhagyás kapcsán természetvédelmi szempontból kármegelőző intézkedésekre van szükség. Ez leginkább az özönfajok visszaszorításában nyilvánulhat meg. Felhagyás esetén folyamatosan biztosítani kell ezeknek a fajoknak az azonnali eltávolítását, vagy meg kell előzni megtelepedésüket.

VI.

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdések, megkeresésekre adott tájékoztatások

1. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.** a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a **11.108/2/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbi megállapításokat és előírásokat tette:**

- „*A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfvt.) 2. § 19. pontja alapján termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;*
- *A megkereséshez mellékelt dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a beruházás az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján az Esztergom belterület 30017, 30004, 20359/6, 20359/1, 20372, 20358, 20355/3, 20355/5, 20377/33, 20381 hrsz-ú kivett megnevezésű ingatlanokat érinti.*

*A Tfvt. 1. § (1)-(3) bekezdései alapján megállapítottam hatásköröm hiányát.
Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.”*

2. A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a **KE/040/1689-2/2024. számú szakkérdés véleményében az alábbi előírás javaslatot tette:**

- *„A beruházást, úgy kell megtervezni és kivitelezni, hogy az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.*
- *A beruházás során keletkező hulladékok (építési törmelék, terméketlen altalaj) termőföldterületen nem helyezhetők el.*
- *A munkák megkezdését a talajvédelmi hatóságnak be kell jelenteni.”*

3. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően a **szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE/028/463-2/2024. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„A közhiteles hatósági nyilvántartás jelenlegi adatai alapján a vizsgált beruházási területen nem található ismert régészeti lelőhely.

Megjegyzendő mindazonáltal, hogy amennyiben a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § (20) bekezdése értelmében 'nagyberuházásnak' minősül, úgy a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján a tervezési területre vonatkozólag előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíttetni a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézetével (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.). Az ERD elkészülte esetén precízebb megállapításokat tehet az egyes területrészek elvégzendő régészeti mentesítő munkálatokra vonatkozólag.

Mindezek figyelembe vétele esetén tervezett tevékenység környezetvédelmi engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás 24-27. §-ában foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam”

4. A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE-01/NEO/01473-2/2024. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:

„Az ügyben benyújtott dokumentációt Hivatalunk áttanulmányozva az ÉDV Zrt. Esztergom-kertvárosi ivóvíz távvezeték fejlesztése előzetes vizsgálati engedélyezéshez közegészségügyi szempontból hozzájárul.”

5. Az állami főépítési hatáskörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/643-2/2024. számú feljegyzésében a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatát elvégezte és a szakkérdés vizsgálata során az alábbi eredményt állapította meg:

„A Környezetvédelmi Hatóság a 2024.09.06-án kelt, KE/041/03481-6/2024. számú végzésében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján.

A Rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. melléklet 1. táblázat 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel (MoTrT) és Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervéről szóló 6/2020. (VI. 25.) Önkormányzati rendeletével való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítési hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, mely nevesíti az egyedi építményeket is. A hivatkozott mellékletben az ivóvíz távvezeték nincs egyedi építményként nevesítve.

Fentiek alapján nem rendelkezem hatáskörrel a szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban, ezért a vizsgálatot megszüntetem.”

6. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) az állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan táj- és természetvédelmi szempontból a DINPI/4926-1/2024. számon az alábbi állásfoglalást adta:

„A tervezett beavatkozások helyszíne az Esztergom 20377/8, 20380, 20377/33, 20372, 20355/5, 20355/3, 20358, 20359/1, 20359/6, 30004 valamint 30017 hrsz.-ú ingatlanok nem képezik részét táj-és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területnek.

Adatszolgáltatás:

Az érintett ingatlanról Igazgatóságunk biotikai adatbázisában védett, illetve Natura 2000 jelölő fajok előfordulásáról nem szerepelnek adatok.

A terület erősen bolygatott, inváziós növényfajok állományaival erősen fertőzött, azon érdemi természetvédelmi értéket képviselő élőhely már nem található.

Természetvédelmi kezelői vélemény:

A tervezett beruházás megvalósítását a benyújtott dokumentációnak megfelelő tartalommal természetvédelmi szempontból nem kifogásoljuk.”

7. Esztergomi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 26566-4/2024. számon az alábbi véleményt adta:

„A jelenleg hatályos szabályozás alapján Esztergom Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 22/2017. (IX.29.) önkormányzati rendelete sorolja fel a helyi természetvédelmi területeket.

Az Esztergom (Esztergom-Kertváros városrész) belterület 30017, 30004, 20359/6, 20359/1, 20372, 20358, 20355/3, 20355/5, 20377/33, 20381 helyrajzi számú ingatlanait érintő (T/2. sz. melléklet), Esztergom-Kertvárosi ivóvíz távvezeték fejlesztése megnevezésű tevékenység helyi természetvédelmi területet nem érint.

(Egyben tájékoztatom, hogy a helyi természeti védettség szabályozására szolgáló önálló önkormányzati rendelet Esztergom Megyei Jogú Város Önkormányzata Képviselő-testületének soron következő ülésén kerül majd elfogadásra.)

A dokumentáció Esztergom Megyei Jogú Város Főépítész 2024. szeptember 11-i szakvéleménye szerint összhangban van a hatályban lévő településrendezési eszközökkel.”

VII.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszázötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VIII.

Jelen határozattal szemben annak közlésétől számított **15 napon belül** a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához – gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton (azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (AVDH), a <https://epapir.gov.hu> honlapon) lehet előterjeszteni) – benyújtandó indokolással ellátott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés illetékének összegét, 5.000 Ft-ot, (azaz ötezer forintot) – a közlemény rovatban az iktatószám feltüntetésével – a Magyar Államkincstárnál vezetett „Eljárási illetékbevételei számla” megnevezésű 10032000- 01012107-00000000 számlaszámra kell átutalni. A fellebbezési illeték átutalása esetén a teljesítését igazoló befizetési bizonylat másolatát a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél – meghatalmazottja által – az Esztergom-Kertvárosi ivóvíz távvezeték fejlesztésére vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt terjesztett elő 2024. szeptember 2. napján.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 79. b) pontja (Ivóvíz-távvezeték 1 km hosszától belterületen) szerint történik, melynek alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2024. szeptember 02. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében 45 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése a) pontja szerinti időtartamok.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései szerinti közleményt közzétettem.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései alapján publikált közlemény nyomán nem érkezett az eljárással kapcsolatos nyilatkozat, avagy észrevétel a rendelkezésre álló határidőn belül.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a tervezett beruházás helye szerint illetékes jegyzőket, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatalt és a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. §-a alapján Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot.

A kérelemnek és mellékleteinek a Khvr. 3. § (2) bekezdése és 4. sz. melléklete szerinti vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, amelynek Meghatalmazottja útján megfelelően eleget tett.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

*

A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:

1. Természet- és tájvédelem:

Az ivóvíz távvezeték létesítésével érintett terület (a továbbiakban: tárgyi terület) nem része országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózatnak, azonban túlnyomó hányada része a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM. rendelettel kihirdetett „tájképvédelmi terület” övezetének.

Az ivóvíz távvezeték D-i szakasza kismértékben érinti a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „ökológiai hálózat” magterület övezetét.

A nyomvonal mentén futó Suzuki út túloldala a 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelettel alapított és az 1/1998. (VIII. 15.) KöM rendelettel módosított Duna-Ipoly Nemzeti Park országos jelentőségű védett természeti területének, valamint a Natura 2000 hálózatnak is részét képezi (Pilis és Visegrádi-hegység- HUDI 20039 SAC, Börzsöny és Visegrádi-hegység- HUDI 10002 SPA).

Közvetlenül tárgyi területen a DINPI által vezetett térképes biotikai adatbázis védett, illetve Natura 2000 jelölő faj jelenlétét nem jelzi, ugyanakkor tekintettel arra, hogy a környezetben jelentős mértékben van jelen fás szárú és gyepes vegetáció (védett természeti és Natura 2000 területekkel gyakorlatilag szomszédos a munkaterület), számítani lehet az általánosan előforduló védett és nem védett madárfajok, továbbá rovarok és kisméretű, esetlegesen hullók jelenlétére. A létesítés során ezen fajokra, életterükre és mozgásukra tekintettel kell lenni.

A természet- és tájvédelmi továbbtervezési szempontok alapját a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.), a Natura 2000 hálózattal való szomszédosság okán az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet alábbi jogszabályhelyei, valamint az egyéb hivatkozott jogszabályhelyek képezik:

- A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint *„Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában”.*
- A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint *„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*
- A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján *„A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”*
- A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint *„Tilos a védett növényfajok egyedének veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”*
- A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint *„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

- A Tvt. 44. § (3) bekezdése szerint „*védett állat- és növényfaj egyedének károsítása, veszélyeztetése vagy jogellenes zavarása esetén a természetvédelmi hatóság köteles az ilyen magatartás tanúsítóját a tevékenység folytatásától eltiltani.*”
- A Tvt. 77. §-a szerint „*A természetvédelmi hatóság jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében az ügyfeleket kötelezheti az eredeti állapot helyreállítására, különösen a károsodott természeti érték és terület, továbbá a védett természeti érték és terület helyreállítására, illetve a 78/A. § esetében a Kt. és a külön jogszabályokban meghatározottak szerinti megelőzési, illetve helyreállítási intézkedésre.*”
- A Tvt. 78. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „*A természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat – a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében – azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható.*”
- Fentiekén túl, tárgyi projekt kivitelezése kapcsán (egyebek mellett) mérvadóak a Tvt. 80. § (1) bekezdésében foglaltak is.
- Az inváziós növényfajok tárgyában tett továbbtervezési szempontok alapját a Tvt. releváns jogszabályhelyein túl „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben, továbbá az Európai Parlament és a Tanács „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 1143/2014/EU rendeletében (2014. október 22.) foglaltak is képezik.

Az Ivóvíz távvezeték tervezett nyomvonala vonatkozásában, az alábbiakat állapítottam meg:

- Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva, a terület ismeretében megállapítottam, hogy természetvédelmi szempontból a jelenlegi terv elfogadható, különös figyelemmel arra, hogy a dokumentáció szerint a tervezés során a fakivágások, illetve a vegetációt érintő egyéb beavatkozások minimalizálva lettek, továbbá magasabb természetességű fás területek/gyepfelszínek érintettsége sem áll fenn.
- A közvetlenül érintett helyszínek zöme alacsony természetességű, nem minősül védett természeti vagy Natura 2000 területnek, így Natura 2000 jelölő élőhelyi érintettség sem áll fenn. A szomszédos (Suzuki út túloldalán fekvő) védett természeti, illetve Natura 2000 területekre nézve a munkálatok minimális zavaró hatást kifejthetnek, de pl. zaj tekintetében az érintett forgalmas útszakasz sajátosságait figyelembe véve, **nem várható jelentős mértékű zavaró hatások fellépése az élővilág vonatkozásában.**
- **A munkálatokat követően, a szakszerűen elvégzett növényzettelépítés által, a jelenlegi állapot visszaállása** (akár a jelenleginél magasabb természetességi állapot elérése) **várható. Létfontosságú azonban az invazív fajok elleni folyamatos védekezés.**
- A védett és közösségi jelentőségű állatfajok szempontjából – a DINPI adatbázisára és a dokumentációban foglaltakra támaszkodva – megállapítottam, hogy az ivóvíz távvezeték kialakítása és működése várhatóan nem idéz elő jelentős negatív hatásokat és visszafordíthatatlan változásokat, ugyanakkor átmeneti hatások jelentkezhetnek a madár, kismamla, kétlábú, hüllő és rovar...stb. fajok tekintetében. Ezen hatások azonban az érintett fajok helyi állományában vélhetően kimutatható változást nem eredményeznek, melynek feltétele a vonatkozó előírások következetes és szigorú betartása. Kiemelten fontos, hogy indokolt esetben a DINPI-t azonnal értesítsék.
- A dokumentáció és az egyéb rendelkezésekre álló adatok, fedvények és információk alapján, **az ivóvíz távvezeték létesítéséből és üzemeléséből adódóan nem várható jelentős hatások fellépése a védett és közösségi jelentőségű növényfajokra nézve sem.** Védett növényfaj igazolt előfordulási pontjának érintettsége nem áll fenn.
- A dokumentáció szerint a vezeték meder alatti átfúrással alakítják ki, így a keresztezett, eleve burkolt Szentléleki-patak mederszakasz érintve nem lesz, a patak életközösségeit és fajait várhatóan semminemű hatás nem éri.
- **Az előző bekezdésekben foglaltak kizárólag abban az esetben lesznek a valóságban is mérvadóak, ha a javasolt hatáscsökkentő/kármérséklő-jellegű továbbtervezési szempontokat teljes körűen figyelembe veszik.**
- További garanciát jelent a DINPI Természetvédelmi Őrszolgálatával való kapcsolattartás, annak érdekében, hogy ne következzen be helyrehozhatatlan természetvédelmi kár.

- Összességében megállapítottam, hogy **az előzőekben tett továbbtervezési szempontok betartásával, az ivóvíz távvezeték létesítése és üzemelése vélhetően nem lesz jelentős, káros hatással a Szentléleki-patak – Duna vízrendszer által érintett Natura 2000 területekre és a védett természeti területekre, továbbá a védett természeti értékekre.**
- A tájvédelmi szempontok tekintetében megállapítottam, hogy **az ivóvíz távvezeték sajátosságaiból adódóan, a földfelszínen nem idéz elő maradandó változást, így az érintett tájrészletek tájképi megjelenésére kimutatható hatással nincs.** A szakszerű növényzettelépítés által az érintett tájrészletek tájképi megjelenésének javulása is várható a jelenlegi állapothoz képest.
- A tájvédelmi szempontból negatív hatások inkább átmenetileg jelentkezhetnek a létesítés során a tereprendezések és depóniák kialakítása által. Ezen hatások a létesítés során módosuló területrészeken (pl. depóniák) elvégzett szakszerű gyeptelepítéssel utólag megszüntethetők.
- Tekintettel a Khvr.-ben foglaltakra **környezeti hatásvizsgálati dokumentáció benyújtása nem indokolt.**

2. Földtani közeg védelme:

Az érintett ingatlanokon környezeti kármentesítés nincs folyamatban.

Esztergom vízellátása jelenleg, részben a Prímás-szigeten lévő csápos kutakból, részben a dorogi rendszerről, karsztvízzel történik. A vízellátó hálózatot üzemeltető ÉDV Zrt. (2800 Tatabánya, Sárberkek 100.) az Esztergomi Ipari Park és a város ivóvízellátásának biztonságát szem előtt tartva, egy új összekötő vezeték kialakítását tervezi a közvetlenül a dorogi rendszerről megtáplált kertvárosi hálózat és az ipari parkban üzemelő városi elosztóhálózat összekötésével.

Létesítés

A tervezett D315PE csőből építendő V-1-0 jelű gerincvezeték, a Strázsa utca - Tüzér utca csomópont környezetében, az út melletti zöldterületben csatlakozik a meglévő NA250KMPVC ágvezetékhez. A leágazásnál 1,5x1,8m belméretű tolózárnakna létesül. A kiépítésre kerülő vízvezeték keresztezi a Szentléleki-patakot, majd összekötésre kerül a meglévő ipari parki NA200KMPVC vízvezetékkel.

Az építés a következő ingatlanokat érinti:

30017, 30004, 20359/6, 20359/1, 20372, 20358, 20355/3, 20355/5, 20377/33, 20381 hrsz.

A teljes munkafolyamat az alábbi lépésekből áll:

- nyomvonal kijelölése: geodéziai mérés és kitűzés,
- növényirtás,
- bontási tevékenység,
- beépítendő anyagok szállítása és tárolása,
- munkaárok földkiemelése, dúcolása,
- az altalaj tömörítése, a tükör kialakítása,
- ágyazat készítés (az ágyazat anyaga homok, homokos kavics, az elterítés kézi erővel, lapáttal történik, a végső tömörítéshez legömbölyített szélű kézi döngölő alkalmazandó),
- csőfektetés (a műveletet daruzással végzik), csőszerelés (hegesztéssel vagy elektrofittinggel)
- utak keresztezése, út alatti átfúrással,
- csomópontok kiépítése, idomok és szerelvények beszerelése, tolózárnakna, vízóraakna valamint légtelenítő-légbeszívó és tolózárnakna létesítése,
- nyomáspróba, tisztítás, fertőtlenítés,
- föld visszatöltése, humuszterítés,
- aszfalt és beton burkolatok helyreállítása,
- növénytelepítés,
- tereprendezés.

Az építési-bontási munkák a felszín közeli földtani rétegek megbontásával és a felső humuszos-homokos termőtalaj réteg letermelésével járnak. A kitermelt talaj ideiglenes deponálásra kerül.

A beruházáshoz kapcsolódó kivitelezési munkák (földmunkák) csak a felszín alatti néhány méteres rétegösszletet, pleisztocén-holocén folyóvízi üledékeket érintik.

A munkaterületre hulló csapadékvíz szennyeződése nem várható, a földtani közegbe jutva szennyezettséget nem okoz.

A munkaterületen mobil WC kerül elhelyezésre. A szennyvízkezelés és gyűjtés ennek megfelelően zárt rendszerű.

A területen a tevékenység során a földtani közegbe szennyezőanyag kibocsátás nem történik; a konkrét terület-igénybevételén kívül a földtani közegre gyakorolt káros hatás nincs, a földtani közeg szennyezése normál üzemben nem várható.

Üzemelés

A megépített vezeték működése földtani közeg védelmi szempontból relevanciával nem bír, az nem lesz hatással a földtani közeg minőségére.

Felhagyás

A felhagyáskor, az elbontás során fellépő környezeti hatások hasonlóak az építés jellemzőihez.

Havária

Az építési-bontási tevékenység kapcsán a súlyos balesetek elleni védekezés szempontjából a következő veszélyforrások azonosíthatók:

- a járművek üzemanyagainak tűzveszélyessége,
- szennyező anyag környezetbe kikerülése (üzemanyag elfolyás), talajjal, csapadékkal való érintkezése.

A működés során bekövetkező havária következményeként (pl.: csőtörés) vízfolyás esetén, az általa okozott talajkimosódás, az érintett területeken a lakosságra vetíthető (*rövidtávú*) *zavaró* hatással jelentkezik.

A havária-helyzet megoldása gépi földmunkákat generál, amik hatása jellegében az építési-létesítési fáziséval azonos, volumenében mindenképpen kisebb.

Az V. fejezet 2. pontban tett továbbtervezési szempontok jogalapja:

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése.

A Kvt. 8. §-a, valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet.

3. Környezeti zaj- és rezgésvédelem

A tervezett vezeték kiépítésének megkezdése előtt, a jelenlegi állapotra jellemző zajterhelés, valamint a háttérterhelés meghatározása érdekében zaj mérés elvégzésére nem került sor.

Létesítés

A létesítési tevékenység *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. A létesítés során a munkagépek, helyszíni munkaeszközök valamint az építési és bontási anyagokat szállító gépjárművek okozta zajkibocsátással kell számolni, amely hatás átmeneti. Az építési tevékenység várhatóan nem haladja meg az 1 év időtartamot.

A tervezett nyomvonal az Esztergom, Strázsa utca 30017 hrsz. alatti ingatlanról (kivett út) indul és K-i irányban halad a jelenleg használaton kívüli aszfaltozott útig (30004 hrsz.).

A vezeték kiépítés munkafolyamatai zajvédelmi szempontból az alábbiak: Útburkolat bontása (szükség szerint) – Munkaárok nyitása földmunkagéppel, a kitermelt föld deponálása – A munkaárókba ágyazati anyag terítése, tömörítése – Csőfektetés, csőszerelés – Munkaárok visszatöltése, föld tömörítése – A humuszos talaj visszahelyezése.

A létesítés során, a számítások alapján, a zajterhelés *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértéke megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletének zajterhelési határértékeit, néhány ingatlan esetében, várhatóan meghaladja. A tevékenység zajvédelmi hatásterülete a benyújtott dokumentáció alapján érint zajvédelmi szempontból védendő épületet, területet. A hatásterület nagysága a létesítési tevékenységgel érintett nyomvonaltól számított hangnyelő környezetben 150 m, hangvisszaverő környezetben 200 m távolságban értelmezhető.

A nyomvonal döntő része mentén védendő épületek nem esnek a várható hatásterületen belül, ezért a hatásterület határa a háttérterheléstől független érték lesz.

A tevékenységgel és a hatásterülettel érintett ingatlanok helyrajzi szám szerint: Esztergom 30004, 30012-13, 30017, 30022/3, 30025/1, 30029, 30032, 0555/129, 20351, 20355/3, 20358, 20359/1, 20359/6, 20372, 20377/8, 20377/12, 20377/33-34, 20380, 20382, 0341/3, 20376/1.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a létesítés alatti célforgalom által generált zajterhelés mértéke 0,1 dB emelkedés, ezáltal a számítások szerint nem éri el a Zvr. 7. § (1) bekezdésében meghatározott 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást, ezért a hatásterület, mint a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület nagysága nem határozható meg.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a hatósági jogkört a Zvr. 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

Üzemelés

Az üzemelés során az ivóvíz vezeték működtetéséből környezeti zajkibocsátás nem jelentkezik. Esetleges javítások vagy karbantartások során, a munkálatokat végző eszközök vagy gépjárművek zajkibocsátásával lehet számolni, mely hatás átmeneti, azonban ezek mértéke elhanyagolható.

Felhagyás

A felhagyás során a bontási és szállítási tevékenységekből eredő zajterhelés mértéke várhatóan megegyezik a létesítési fázisban vizsgált zajterheléssel. A felhagyás a dokumentumok alapján nem tervezett.

Havária

A helyreállítás idejére vonatkozóan ideiglenes, rövid ideig tartó hatás.

A V. fejezet 3. pontban tett továbbtervezési szempontok jogszabályi háttere:

- A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, 9. § (1) és (5) bekezdése, 12. §, 13. § (1) bekezdése.
- A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. § (1) bekezdése és 2. melléklet.
- A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet 2. §-a és 2. számú melléklete.

4. Levegőtisztaság-védelem

A tervezési terület a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a „Komárom-Tatabánya-Esztergom” légszennyezettségi zónába tartozik.

Létesítés

A területen tervezett ivóvíz távvezeték építési ideje alatt átmenetileg nagyobb porszennyezés várható, de ez lokálisan és időszakosan fog megjelenni. Az építés által okozott levegőterhelést nagyban befolyásolják, a diffúz forrásként megjelenő munkagépek és szállítójárművek (mozgó légszennyező források) száma, a szállítás gyakorisága. Az építés során felmerülő légszennyező források egyrészt a bontási anyagok elszállítása és az építőanyagok beszállítása, valamint a helyszíni kivitelezési tevékenységek lehetnek.

A számítások alapján a létesítési tevékenységből eredő szennyezőanyag kibocsátás a vonatkozó határértéket nem lépi túl, az ezekből származó járulékos terhelés nem jelentős. A benyújtott számítások alapján megállapítható, hogy a vizsgált légszennyező források együttes levegővédelmi hatásterülete a nyomvonal tengelyétől számított - mindkét irányban - 12 méteres sáv, ahol a levegővédelmi követelmények teljesülnek. A légszennyező hatás csupán átmeneti (tervezetten néhány hónapig fog tartani), a munkálatok lezárását követően a légszennyezettség normális szintre csökken. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a létesítés levegőre gyakorolt hatása átmeneti és kismértékű.

A hatásterület által érintett ingatlanok listája megegyezik az ivóvíz távvezetékkel érintett ingatlanok listájával.

Az építés során a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó bejelentésre kötelezett légszennyező forrás nem kerül kialakításra.

A vizsgált ivóvíz távvezeték az éghajlatváltozás kapcsán várható hatások figyelembevételével nem tekinthető sérülékenynek. Az ivóvíz távvezeték létesítési munkálatainak hatása, majd a rendszer működtetése a klímaváltozásra – volumenéből adódóan – elhanyagolható.

Üzemelés

A mindennapi üzemelés során, a létesítmény jellegéből adódóan, légszennyező hatással nem kell számolni. A gravitációs csatorna majdnem, a nyomott csővezeték lényegében teljesen zárt rendszert alkotnak. A rendszeres ellenőrzések, karbantartások, illetve szükség esetén a javítások során van kapcsolódó járműforgalom, de ezek volumene, így az általuk kibocsátott légszennyező anyagok mennyisége elenyésző.

Felhagyás

A felhagyás során a bontási és szállítási tevékenységekből eredő levegőterhelés mértéke várhatóan megegyezik a létesítési fázisban vizsgált levegőterheléssel.

Havária

Üzemelés során fellépő havária esetében (vezeték lyukadása, repedése, törése) az esemény helyén beavatkozás szükséges. Az esetleges havária esemény során bekövetkező hatás átmeneti és levegővédelmi szempontból a környezetre gyakorolt hatása várhatóan kismértékű.

A V. fejezet 4. pontban tett továbbtervezési szempontok jogszabályi háttere:

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 4. § és 26. § (1) és (2) bekezdései.

5. Hulladékgazdálkodás

A tervezett beruházás az Esztergom-Kertváros, volt laktanya területén üzemelő NA250km vízvezeték összekötése az Ipari Parkban üzemelő NA200-150km vízvezetékkel.

Létesítés:

A létesítés során az alábbi hulladékfajták keletkezhetnek:

Hulladék kód	Megnevezés
20 03 01	Egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is
17 05 04	Föld és kövek
17 09 04	Kevert építési és bontási hulladék
17 01 01	Beton
20 02 01	Biológiailag lebomló hulladék

A helyben fel nem használt kitermelt szennyezetlen talaj hulladékstátuszát a Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalom meghatározással, valamint a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell a kivitelezőnek meghatározni a felhasználás előtt.

Üzemelés:

Az üzemelés során hulladékképződés nem várható.

Felhagyás:

Felhagyáskor a bontási tevékenységből származóan, a csőanyag és az aknák eltávolításból keletkezhetnek bontási hulladékok, melyek elszállítását hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező vállalkozóval kell megoldani.

Havária:

Havária esetén a keletkező hulladékok elsősorban a kárelhárítási tevékenységekből származnak.

Az alábbi havária esetek fordulhatnak elő:

- üzemanyag, vagy kenőanyag elfolyás a ki- és beközeledő gépjárművek meghibásodása miatt;
- esetleges karbantartási munkáknál keletkező veszélyes hulladékok nem megfelelő kezelése.

A kármentesítéshez szükséges anyagoknak a helyszínen mindig rendelkezésre kell állni.

Havária esetben az alábbi veszélyes hulladékok keletkeznek:

Hulladék kód	Megnevezés
17 05 03*	Veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat

A tervezett tevékenység megvalósításából hulladékgazdálkodási szempontból nem várhatók jelentős környezeti hatások a hatályos jogszabályok betartása mellett történő kivitelezés és üzemeltetés során, hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt. Az előzetes vizsgálat lezárható.

*

A Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezetében rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„Az Ügyfél részére az Esztergom-Kertváros területén tervezett ivóvíz távvezeték építésre/fejlesztésre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság KE/041/03481-5/2024. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon..

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Esztergom vízellátása jelenleg, részben a Primás-szigeten lévő csápos kutakból, részben a dorogi rendszerről, karsztvízzel történik. A vízellátó hálózatot üzemeltető Ügyfél az Esztergomi Ipari Park és a város ivóvízellátásának biztonságát szem előtt tartva, egy újösszekötő vezeték kialakítását tervezi a közvetlenül a dorogi rendszerről megtáplált kertvárosi hálózat és az ipari parkban üzemelő városi elosztóhálózat összekötésével. A beruházás megvalósítása az engedélyezési eljárást követően, 2025. évben tervezett, 3 hónap időtartamig.

Az ivóvíz távvezeték 1937 m (1,937 km) hosszúságúra tervezett. A dolgozók a munkaterületen palackozott ivóvizet kapnak, a szociális szennyvíz kezelése mobil WC-k kihelyezésével történik. A csapadékvíz helyben elszikkad. A tervezett vezeték, a Szentléleki-patak burkolt medrét, a vízfolyás 3+710 km szelvényében keresztezi. A patak keresztezése meder alatti átfúrással készül R 457x6,3 mm acél védőcsőben. A fúrás 5,0x3,0 m méretű indítóaknája a patak bal partján, a 3,0x3,0 m belméretű fogadó akna a jobb parton kerül kialakításra. A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 5.3.7. pontja alapján, a „Vízellátási, csapadékvíz- és szennyvízelvezető nyomóvezetékét és zárt gravitációs vezetékét a vízilétesítmény kezelőjének hozzájárulásával szabad keresztezni. A meder alatt átvezetett csövet úgy kell kialakítani, hogy a mederfenék alatt - figyelembe véve a folyamatban levő és tervezett mederbővítési munkákat is - legalább 1,0 m-rel mélyebben haladjon.” Ennek figyelembevételével, a védőcső csötető szintjének kialakítása, a mederfenék alatt a 1,05 m-re tervezett. A tervezett munkálatok a patak vizét sem mennyiségi, sem minőségi vonatkozásban nem érintik. A kivitelező a felszíni élővízfolyás környezetében végzett munkák okán, különös figyelemmel jár el, hogy a meder kialakítás ne sérüljön és a vízbe szennyező anyag ne kerülhessen. Ezen összekötő vezetékvízjogi engedélyezési tervét korábban a KOMTERV Kft. (2500 Esztergom, Jókai u. 8.) készítette el. A tervre az Igazgatóság 35800/1597-1/2016.ált. számon vízjogi létesítési engedélyt adott. Az engedély időbeli hatálya később, a 35800/2448-11/2018-ált. számú határozattal 2021. március 31-ig meghosszabbításra került. Ezt követően a beruházás időben átütemezésre került, a vízjogi engedély hatálya lejárt.

A tervezési terület nem érinti vízbázis védőterületét, így a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásai nem érintik a tárgyi eljárást.

Az érintett terület nem érint nagyvízi medret, parti sávot, a tervezett beruházás nincs káros hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására, így a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásai nem érintik a tárgyi eljárást.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Esztergom település területe fokozottan és kiemelten érzékeny, felszín alatti vízminőség-védelmi kategóriába tartozik.

A tervezett tevékenységből származóan a vonatkozó jogszabályok betartása mellett és a dokumentációban foglaltak alapján nem várható a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződése, károsodása. A tervezett tevékenység a vonatkozó előírások betartása mellett megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet követelményeinek.

Az Igazgatóság felhívja a figyelmet a következőkre:

- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A. §-a szerinti vízimunka elvégzése, illetve vízi létesítmény (csatornahálózati fejlesztések és rekonstrukció) megépítése, üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenységnek minősül, amelyhez a terv- és adatszolgáltatást a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet) 1/B. §-ában foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően kell benyújtani az illetékes Vízügyi Hatósághoz, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet alapján összeállított tervdokumentációt mellékelve.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

*Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.*

*Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek fejezetében lévő táblázat 2. és 3. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva, továbbá az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.*

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

*

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatok tényét, azok eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat VI. fejezetében rögzítettem. A jelen határozat VI. fejezetében rögzített szakkérdés vizsgálatok a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következőket tartalmazzák.

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a KE/046/05446-2/2024. számú szakkérdés véleményében** tett megállapításait jelen határozat Indokolás „A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben: 5. Hulladékgazdálkodás” részében rögzítettem.

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. a 11.108/2/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait a jelen határozat VI. fejezet 1. pontjában rögzítettem.

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE/040/1689-2/2024. számú szakkérdés véleményében** tett előírását a jelen határozat VI. fejezet 2. pontjában rögzítettem. A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE/040/1689-2/2024. számú szakkérdés véleményében a vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta:

„Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE/041/03481-6/20243. számú levelében megkereste a talajvédelmi hatóságot, hogy a tárgyi ügyben a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdés 3. számú melléklet szerinti szakkérdést vizsgálja meg.

A megkereséshez csatolt munkaszám nélküli „Előzetes Környezeti Vizsgálat, Esztergom-Kertváros területén tervezett ivóvíz távvezeték fejlesztése kapcsán „ készítette: Geo-Triplán Mérnöki Stúdió Kft. (2800 tatabánya, Alkotmány u.68/A) az iratanyagban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a szomszédos termőföldeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja, amennyiben a rendelkező részben előírt feltételeket a beruházást végző engedélyes megtartja.

A beruházás megvalósítását kizáró ok talajvédelmi szempontból nem merült fel, az előzetes vizsgálati dokumentáció a rendelkező rész szerinti feltételek teljesítése mellett elfogadható.

Az osztályom által javasolt előírás a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 43.§ (1) és (3) bekezdésén, 48.§ (1) bekezdésén, és 55.§-án alapul.

Eljárási költség nem merült fel.

Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.

Eljárási költség nem merült fel.

Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.”

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** a **KE/028/463-2/2024. számú feljegyzésében** a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat VI. fejezet 3. pontjában rögzítettem.

A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály** a **KE-01/NEO/1473-2/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésének** szakkérdés vizsgálat eredményére vonatkozó részét jelen határozat VI. fejezet 4. pontjában rögzítettem. A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a **KE-01/NEO/01473-2/20234. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésében** a vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta:

„A vizsgálatot megalapozó, ill. követelményeket tartalmazó jogszabályok megnevezése:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés. az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § és 13. § (1) bekezdés és a 2. számú melléklete, valamint „az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése.”

Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda** a **KE/8/643-2/2024. számú feljegyzésében** a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során tett megállapításait jelen határozat VI. fejezet 5. pontjában rögzítettem.

A **DINPI** a **DINPI/4926-1/2024. számú** megállapításait jelen határozat VI. fejezet 6. pontjában rögzítettem.

Esztergom Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **26566-4/2024. számú** véleményét jelen határozat VI. fejezet 7. pontjában rögzítettem.

*

Fentiek, valamint – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően – a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkeresett, beruházással érintett illetékes Jegyző; a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság állásfoglalása; a Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalása, továbbá a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatal Kr. 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklete alapján adott véleményei nyomán azt állapítottam meg, hogy a tervezett tevékenység földtani közegvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, környezeti zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból – a jelen határozat IV., V. és VI. fejezetében foglalt feltételek betartása mellett – jelentős környezeti hatást várhatóan nem gyakorol; ekképp a környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nem tartottam indokoltnak, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjának megfelelően döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint. (I-VI. fejezet)

Felhívom az Ügyfél figyelmét arra, hogy az általa nem ismert tények, adatok, illetve egyéb körülmények alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek.

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárési költségként – figyelemmel az eljárési költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kétszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 35. főszáma alapján.

Jelen határozat VII. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 112. §-ának megfelelően – az Ákr. 118. § (2) bekezdése és 118. § (3) bekezdése szerint – az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Khvr. 26/A. §-a biztosítja, míg a szakhatósági állásfoglalásban foglaltak elleni jogorvoslati utat – fentiek szerint – az Ákr. 55. § (4) bekezdése állapítja meg, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi

CIII. törvény 19. §-a határozza meg; minderről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztattam az Ügyfelet.

A jogorvoslati illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és az eljárási illeték megfizetésének és megfizetése ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet rendelkezik. (VIII. fejezet)

Hatáskörömet a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rend. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.