



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/01729-33/2024.
Ügyintéző: Illés Edina
Holdampf Miklós
Telefonszám: +36 (34) 795-888
Tárgy: MAHART PassNave Kft.
Esztergom Mária Valéria híd
alatt tervezett mederkotrás
Natura 2000 területen –
Előzetes vizsgálat –
határozat kijavítása
kicseréléssel

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti tárgyú és számú ügyben eljáró hatóság, a **MAHART-PassNave Személyhajózási Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1056 Budapest, Belgrád rakpart Nemzetközi Hajóállomás., KÜJ: 100894017; a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazottja: BIOAQUA PRO Környezetvédelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 4032 Debrecen, Soó Rezső utca 21.; a továbbiakban: meghatalmazott), az Esztergom Mária Valéria híd alatt tervezett mederbeavatkozásra – Natura 2000 területen – vonatkozó *KE/041/01729-27/2024. számú* előzetes vizsgálati eljárását lezáró döntést (a továbbiakban: döntés)

k i j a v í t o m

a II. fejezet szerint.

II.

A KE/041/01729-27/2024. számú határozatot – bevonva – kicserélem a KE/041/01729-34/2024. számú határozatra.

III.

Eljárási költség nem merült fel az eljárás során.

IV.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél – meghatalmazottja által – az Esztergom Mária Valéria híd alatt tervezett mederbeavatkozásra vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt terjesztett elő 2024. március 21. napján.

Az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 127. pont c) alpontja (*Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízvezető-képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezést, amennyiben az a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendeletben előírtak szerint a vizek állapota romlásának megelőzését, megakadályozását szolgálja), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül*) szerint történik, melynek alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást folytattam le, és KE/041/01729-27/2024. számon döntést hoztam.

A döntés kibocsátása után észleltem az V. fejezet 4. alfejezetében szereplő „*Természet- és tájvédelmi szempontból az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak*” 7. pontjában az elírást, ezért a jelen eljárás hivatalbóli megindításáról döntöttem az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján melynek értelmében:

„*A hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha*
a) *az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására,*”

Az Ákr. 90. § (1) bekezdése értelmében:

„*Ha a döntésben elírás, illetve számítási hiba van, és az nem hat ki az ügy érdemére, a hatóság a döntést kijavítja.*”

Az Ákr. 90. § (2) bekezdése alapján:

„*A kijavítást a hatóság közli azzal, akivel az eredeti döntést közölte.*”

Az Ákr. 90. § (3) bekezdése értelmében:

„*A döntés kijavítással érintett része ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.*”

Az Ákr. 43. §-a szerinti teljes eljárásra történő áttérést az Ákr. 41. § (1) bekezdése alapján mellőztem.

Megállapítottam, hogy az V. fejezet 4. alfejezetében szereplő „*Természet- és tájvédelmi szempontból az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak*” 7. pontjában elírás történt („*A medret érintő munkálatok a hatásviselő halfajok és ivadékaik (és az egyéb vízi élő szervezetek) védelme érdekében, a telelési és ivási időszakon kívül, július 1. napja és következő év november 15. napja között végezhető.*”), ezért hivatalból a KE/041/01729-27/2024. számú határozat a V. fejezet 4. alfejezet 7. pontjának kijavítása és kicserélése mellett döntöttem.

A fentiekre tekintettel az ügy érdemére ki nem ható elírási hibát tartalmazó határozatot jelen határozat I-II. fejezeteinek megfelelően az Ákr. 90. § (1) bekezdése alapján kijavítottam az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint.

Jelen határozat III. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 125. § (1) bekezdésén és 129. § (1) bekezdésén alapul, miután az eljárás során nem merült fel az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Györi Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás

tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (IV. fejezet)

Az Ákr. 90. § (2) bekezdése alapján a kijavítást közlöm mindazokkal, akivel az eredeti döntést közöltem.

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléséhez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.