



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/03564-38/2024.  
Ügyintéző: Illés Edina  
Holdampf Miklós  
Telefonszám: +36 (34) 795-888  
Tárgy: LG Toray Hungary Battery  
Separator Kft. – Nyergesújfalu –  
vízkezelés és tisztított szennyvíz-  
elvezetés fejlesztése –  
környezeti hatásvizsgálat –  
határozat kijavítása kicseréléssel

## HATÁROZAT

### I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti tárgyú és számú ügyben eljáró hatóság, az **LG Toray Hungary Battery Separator Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 2536 Nyergesújfalu, Toray utca 1.; KÜJ: 103609649; a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazottja: Körös-Consult Tervező és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 5600 Békéscsaba, Vörösmarty utca 1.; a továbbiakban: meghatalmazott), a Nyergesújfalu 04/32 hrsz.-ú telephelyén vízkezelés és tisztított szennyvízelvezetés fejlesztésére vonatkozó *KE/041/03564-33/2024. számú* környezetvédelmi engedélyét (a továbbiakban: engedély)

### *k i j a v í t o m*

a II. fejezet szerint.

### II.

**A KE/041/03564-33/2024. számú határozatot – bevonva – kicserélem a KE/041/03564-39/2024. számú határozatra.**

### III.

Eljárási költség nem merült fel az eljárás során.

### IV.

Jelen határozattal szemben annak közlésétől számított **15 napon belül** a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához – gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton (azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (AVDH), a <https://epapir.gov.hu> honlapon) lehet előterjeszteni) – benyújtandó indokolással ellátott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés illetékének összegét, 5.000 Ft-ot, (azaz ötezer forintot) – a közlemény rovatban az iktatószám feltüntetésével – a Magyar Allamkincstárnál vezetett „*Eljárási illetékbevételei számla*” megnevezésű 10032000- 01012107-00000000 számlaszámra kell átutalni. A fellebbezési illeték átutalása esetén a teljesítését igazoló befizetési bizonylat másolatát a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfél – meghatalmazottja által – a Nyergesújfalu 04/32 hrsz.-ú telephelyén vízkezelés és szennyvízelvezetés fejlesztésére vonatkozóan környezeti hatásvizsgálat lefolytatás iránt kérelmet terjesztett elő, 2024. szeptember 13. napján.

A tervezett beruházás a nyergesújfalui ipari park bővítésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 65/2018. (IV. 4.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének és az 1. melléklet 3. pontjának tárgyi hatálya alá tartozik.

Az Ügyfél 2024. június 20. napján a Nyergesújfalu 04/32 hrsz.-ú ingatlant érintő vízkezelés és szennyvízelvezetés fejlesztésére vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt terjesztett elő.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 127. pontja c. alpontja *Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízvezető- képessé helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezést, amennyiben az a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendeletben előírtak szerint a vizek állapota romlásának megelőzését, megakadályozását szolgálja), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmégkötés nélkül)* szerint történik, melynek alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében KE/041/02837/2024. számon előzetes vizsgálati eljárást folytattam le.

A KE/041/02837/2024. számú előzetes vizsgálati eljárásban hozott KE/041/02837-30/2024. számú határozatban a Főosztály az alábbi megállapítást tette:

*„Az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, ugyanakkor a tervezett tevékenység megvalósításából származó környezeti hatások – a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban foglaltakra és kiemelt figyelemmel a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) véleményére – várhatóan jelentősek és ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükséges.”*

A fentiekre tekintettel az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott KE/041/02837-30/2024. számú döntése szerint környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység, ezért a Khvr. 1. § (3) bekezdés d) bekezdése alapján környezeti hatásvizsgálati eljárást folytattam le, és KE/041/03564-33/2024. számú határozattal az engedély megadásáról döntöttem.

Az engedély kibocsátása után észleltem a III. fejezet III.5. alfejezetében szereplő *„Természet- és tájvédelmi előírások”* 7. pontjában az elírást, ezért a jelen eljárás hivatalbóli megindításáról döntöttem az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján melynek értelmében:

*„A hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha  
a) az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására.”*

Az Ákr. 90. § (1) bekezdése értelmében:

*„Ha a döntésben elírás, illetve számítási hiba van, és az nem hat ki az ügy érdemére, a hatóság a döntést kijavítja.”*

Az Ákr. 90. § (2) bekezdése alapján:

*„A kijavítást a hatóság közli azzal, akivel az eredeti döntést közölte.”*

Az Ákr. 90. § (3) bekezdése értelmében:

*„A döntés kijavítással érintett része ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.”*

Az Ákr. 43. §-a szerinti teljes eljárásra történő áttérést az Ákr. 41. § (1) bekezdése alapján mellőztem.

Megállapítottam, hogy a III. fejezet III.5. alfejezetében szereplő *„Természet- és tájvédelmi előírások”* 7. pontjában elírás történt (*„A medret érintő munkálatok a hatásviselő halfajok és ivadékaik (és az egyéb vízi élő szervezetek) védelme érdekében, a teletési és iverési időszakon kívül, július 1. napja és következő év november 15. napja között végezhetők.”*), ezért hivatalból a KE/041/03564-33/2024. számú határozat a III. fejezet III.5. alfejezet *„Természet- és tájvédelmi előírások”* 7. pontjának kijavítása és kicserélése mellett döntöttem.

A fentiekre tekintettel az ügy érdemére ki nem ható elírási hibát tartalmazó határozatot jelen határozat I-II. fejezeteinek megfelelően az Ákr. 90. § (1) bekezdése alapján kijavítottam az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint.

Jelen határozat III. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 125. § (1) bekezdésén és 129. § (1) bekezdésén alapul, miután az eljárás során nem merült fel az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 112. §-ának megfelelően – az Ákr. 118. § (2) bekezdése és 118. § (3) bekezdése szerint – az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Khvr. 26/A. §-a biztosítja, míg a szakhatósági állásfoglalásban foglaltak elleni jogorvoslati utat – fentiek szerint – az Ákr. 55. § (4) bekezdése állapítja meg, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a határozza meg; minderről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztattam az Ügyfelet.

A jogorvoslati illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és az eljárási illeték megfizetésének és megfizetése ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet rendelkezik. (IV. fejezet)

Az Ákr. 90. § (2) bekezdése alapján a kijavítást közlöm mindazokkal, akivel az eredeti döntést közöltem.

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

**Makra Gábor**  
főosztályvezető

*Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező*

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléséhez szükséges  
záradékolás megjelenítését szolgálja.*