



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/03819-31/2024.
Ügyintéző: Szabó-Menyhárt Enikő
Imre Ildikó
Holdampf Miklós
Tóth Renáta
Wenzdorfer Csilla
Gurinné Dági Éva
Telefonszám: 34/795-888
Tárgy: Esztergom árvízvédelmi fejlesztése
projekt - Prímás sziget mellékág jó
karba helyezése - Natura 2000
területen
Előzetes vizsgálat

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (székhely: 1012 Budapest, Márvány utca 1/d., KÜJ: 103061113,; a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazottja: VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 4400 Nyíregyháza, Széchenyi utca 15. a továbbiakban: meghatalmazott) az Esztergom árvízvédelmi fejlesztése projekt - Prímás sziget mellékág jó karba helyezése- Natura 2000 területen - vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárását**

lezárom és megállapítom

a következőket.

II.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, miután a környezeti hatások – jelen határozat IV-V. fejezeteiben foglalt feltételek betartása mellett – nem jelentősek és a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok sem merült fel; ezért **környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.**

Az előzetes vizsgálati dokumentációt, figyelemmel az alábbi bekezdésben foglaltakra is elfogadom, miután a környezeti hatások – jelen határozat IV-V. fejezeteiben foglalt feltételek betartása mellett – összességükben tolerálhatók és a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok sem merült fel; ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: DINPI) álláspontja, továbbá a rendelkezésemre álló egyéb adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beavatkozás az érintett helyszínen élő fajok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatással nem jár, valamint az előírt intézkedések alkalmasak a fellépő kedvezőtlen hatások ellensúlyozására, így az érintett Natura 2000 terület kijelölésének céljai és védelmi célkitűzései nem sérülnek.

III.

A vizsgált tevékenység alapadatai, és bemutatása

1. Tervezett tevékenység

1.1. A tervezett tevékenység ismertetése:

Az elmúlt évek vizsgálatai és tanulmányai, valamint a jelenleg is zajló tervezési folyamatokhoz kapcsolódóan készített felmérések alapján, a Prímás-szigeti mellékág több helyen jelentősen feltöltődött. A kisvízszint fölé emelkedő zátonyok a víz áramlását lezárják, így megakadályozva a friss víz utánpótlódását, valamint a csónakok, kishajók közlekedését. A kialakult kedvezőtlen körülmények és a város szempontjából fontos fejlesztésekből fakadó elvárások teszik szükségessé a mellékág jókarba helyezését.

A beavatkozás célja tehát a jókarba helyezés révén a mellékág frissvíz utánpótlásának kisvíznél történő biztosítása, valamint a vízminőség javítása és a kishajókkal, csónakokkal történő akadálytalan vízi közlekedés biztosítása.

1.2. Tervezett tevékenység helye, volumene:

A jókarba helyezés alapvető célja a mederben lerakódott iszap eltávolítása, a meder állapotának javítása, a mellékág frissvíz utánpótlásának kisvíznél történő biztosítása és a kishajókkal, csónakokkal történő akadálytalan vízi közlekedés biztosítása.

A jókarba helyezés helye: Kis-Dunaág, 0+000 és a 3+500 szelvények között.

Jelen tervezés keretében:

- az eltávolítandó iszap mennyisége: 37 400 m³,
- a kitermelt zagy mennyisége ~8 szoros vízmennyiséggel számolva ~300 000 m³
- tervezett fenékszint 99,5-99,9 mBf között
- a kitermelt zagy elhelyezése: a Duna 1718-1717 fkm közötti szakasza

1.2. Tervezett beavatkozás várható megkezdésének időpontja, időtartama:

A tervezett mederkotrás munkálatok elvégzésére a szükséges engedélyek beszerzését és a kiviteli tervek elkészítését követően kerülhet sor, amelynek várható időpontja: 2026. II. félév.

A kivitelezési munkálatok várható teljes időtartama az 1 hónapot meghaladja, de kevesebb, mint 1 év (várhatóan 125 munkanap). A munkálatok csak a jogszabályok szerinti értelmezésben használt nappali megítélési időszakban (6:00- 22:00) folynak majd.

1.4. A tervezett beavatkozás műszaki adatai:

Az elvégzett meder-geodéziai felmérés alapján megállapítható, hogy mederben képződött, a kisvízszint fölé emelkedő zátonyok a víz áramlását akadályozzák és lehetőséget teremtenek a szukcessziós folyamatoknak. A hajózáshoz kívánt vízmélységet (LKHV-1,5m), a felhalmozódott mederanyag, a szemcsés és iszap anyagú zátonyok eltávolításával lehetne biztosítani az alábbiak szerint:

Tervezett beavatkozások

Érintett mederszakasz	Tervezett fenékszint [mBf]	Tervezett fenékszélesség [m]	Tervezett kitermelt iszapmennyiség [m ³]	Tervezett rézsűhajlás	Közigazgatási terület hrsz.	Megjegyzés
0+000 – 0+360 km között	99,57 – 99,90	10,00	~1200	~1:2	Esztergom 16324	A rézsűhajlás úgy lett meghatározva, hogy az iszapeltávolítási részű a kőburkolatba ne metsszen bele
0+360 – 0+990 km között	99,90	10,00	~3500	~1:2	Esztergom 16324 Esztergom 16383	A rézsűhajlás úgy lett meghatározva, hogy az iszapeltávolítási részű a kőburkolatba ne metsszen bele

0+990 – 3+450 km között	99,90	10,00	~32 700	~1:3	Esztergom 16443 Esztergom 0412 Esztergom 0959/8	–
------------------------------------	-------	-------	---------	------	--	---

1.5.A tervezett tevékenységgel érintett ingatlanok:

Település	Hrsz.	Terület m ²	Beavatkozással érintett terület [m ²]
Esztergom	16324	25719.6	10500
Esztergom	16383	11423.5	4200
Esztergom	16443	61929.8	22000
Esztergom	0412	66031.6	14500
Esztergom	0959/8	1405894.6	18500
Esztergom	0952/1	537180.6	81000

IV.

- Jelen határozat a vizsgált tevékenység megkezdéséhez szükséges – külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít.
- Földtani közeg védelme szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 - A tevékenységet (mederkotrás, vízi műtárgyak létesítése) úgy kell kivitelezni, hogy az sem a létesítéskor, sem az üzemeltetéskor nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint a felszín alatti víz és a földtani közeg „B” szennyezettségi határértéke.
 - A mederüledékben, mint földtani közegben, illetve a felszín alatti vízben okozott szennyezést, illetve károsodást a környezetvédelmi, valamint a vízvédelmi hatóság részére is szükséges bejelenteni a kárelhárítás haladéktalan megkezdése mellett.
 - A kivitelezési tevékenység során alkalmazott munkagépek, gépjárművek használata, tárolása során ügyelni kell arra, hogy kenő és/vagy üzemanyag elfolyás, elcsöpögés ne történjen, ami a földtani közeget veszélyeztetné.
 - Szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és műszaki védelemmel folytatható a földtani közeg védelme érdekében.
- Környezeti zajt- és rezgésvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 - A szállítási útvonalak úgy legyenek kijelölve, hogy azok a meglévő fő és gyűjtő úthálózatot vegyék igénybe, és minél kisebb mértékben terheljék az eddig terheletlen környezetet!
 - A zajterhelési határértékeknek való megfelelést, elsődlegesen műszaki vagy munkaszervezési megoldásokkal kell teljesíteni!
 - Azon védendő ingatlanok esetében, ahol a mederkotrás munkálatok során jelentkező zajterhelés meghaladja a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében szereplő vonatkozó határértékeket, úgy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) 13. § alapján a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól az illetékes környezetvédelmi hatóságtól!

4. Levegőtisztaság-védelemi szempontból az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:

1. A munkálatokat a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával kell végezni, a szállítási utak és a munkaterület (diffúz forrás) rendszeres takarításáról, karbantartásáról, esetleges locsolásáról gondoskodni kell.
2. A bontási és építési anyagokat szállító tehergépjárművek csak leponyvázott raktérrel közlekedjenek.

5. Természet- és tájvédelmi szempontból az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:

1. **A munkálatok megkezdését megelőzően** – a területi, faji érintettségek, munkálatok tér- és időbeli ütemezése...stb. okán – az érintett folyamszakasz Natura 2000 státuszára-, továbbá a jelenlévő védett és Natura 2000 jelölő fajokra tekintettel, **egyeztetésre van szükség a DINPI-vel a természeti károk minimalizálása érdekében** (a kotrási munkák tekintetében Dr. Tóth Balázs, tel.: 06/30/663-4658, a fennmaradó tevékenységek tekintetében: Hock Ferenc természetvédelmi örkerület-vezető, Tel: 06 30 497-8854).
2. A védett és közösségi jelentőségű fajokat érintő (potenciálisan) negatív eseményekről, vagy azok munkaterület/munkálatok általi váratlan érintettségéről, a DINPI-t haladéktalanul tájékoztatni kell!
3. A tevékenységek végzése során kiemelt fontosságú a területen lévő és megjelenő védett természeti értékek (fajok) kímélete, illetve a beavatkozásokból adódó elkerülhetetlen – védett és közösségi jelentőségű fajok vonatkozásában fellépő – negatív hatások minimalizálása.
4. A munkagépek, szállító járművek (beleértve a hajókat, uszályokat...stb. is) műszaki állapotát rendszeresen ellenőrizni kell, annak érdekében, hogy olaj, szennyezőanyag, vegyszer stb. a Dunába és partjára ne kerülhessen, veszélyeztetve azok élővilágát. Amennyiben ilyen esemény mégis bekövetkezik, a szakszerű kárelhárítást – a jogszabályokban meghatározott szervek értesítése mellett – azonnal meg kell kezdeni.
5. A gépek olajfolyást eredményező javítását, olajcseréjét, üzemanyaggal való feltöltését, környezetszennyezést kizáróan lehet elvégezni (pl. kármentő tálcá felett), a vízi járművek és eszközök kivételével Natura 2000 területen kívül.
6. A munkálatok kizárólag a nappali órákban végezhetők.
7. **A medret érintő munkálatok** a hatásviselő halfajok és ivadékaik (és az egyéb vízi élő szervezetek) védelme érdekében, a telelési és ivási időszakon kívül, **július 1. napja és november 15. napja között végezhetők**. Ezen időszakon kívül az ilyen jellegű munkálatok kizárólag a DINPI előzetes írásos hozzájárulásával folytathatók.
8. A hidromechanikus kotrás során törekedni kell a 10 m szélességű sávon kívüli mederrészek érintetlenül hagyására, különösen a litorális régió esetén.
9. Amennyiben a kotrási munkákra július vége és október közötti időszakban kerül sor, a dunavirág (Ephoron virgo) populáció védelme érdekében, a kikotort üledék deponálásának helyét a DINPI-vel le kell egyeztetni.
10. A parti térséget érintő munkálatok (pl. fakivágások) tér- és időbeliségét, a helyszínhez köthető védett és Natura 2000 jelölő fajok védelme érdekében, le kell egyeztetni a DINPI-vel.
11. Depónia, anyagok és eszközök tárolására használt lerakat kizárólag degradált, vegetációval nem fedett, vagy természetvédelmi szempontból nem jelentős területen alakítható ki, a DINPI útmutatása szerint.
12. A felvonulási tevékenységeket úgy kell megtervezni, hogy az érintett Natura 2000 terület és értékei a legkevésbé sérüljenek.
13. A munkálatok során, a tevékenységgel érintett Natura 2000 oltalmú vegetáció csak a lehető legszükségesebb mértékben érinthető. A kivitelezés során kizárólag a meglévő utak nyomvonala vehető igénybe, a Natura 2000 területet átszelő újabb ideiglenes utak kialakítása vagy keskeny földutak szállítási útvonallá alakítása tilos.
14. A felhagyott depóniák helyén és bármely más helyszínen történő zöldfelület képzések során, tilos az idegenhonos inváziós, valamint a tájidegen fajok alkalmazása. Az ilyen fajokat spontán megtelepedésük esetén haladéktalanul el kell távolítani.
15. A kivitelezési munkák után az igénybevett területek rendezését haladéktalanul el kell végezni, a feleslegessé váló anyagokat a területről azonnal el kell szállítani.
16. A helyszínen élő védett madárfajok és szaporulatuk kímélete érdekében, **fakivágás/gallyazás** kizárólag a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, **szzeptember 1. napja és következő év március 1. napja között történhet**.
17. Kerülni kell az idősebb, adott esetben odvas egyedek kivágását, mivel azok odúlakó madarak, denevérek, skarlábogár...stb. otthonául szolgálhatnak.
18. A depóniák, lerakatok helyeit a DINPI munkatársaival előzetesen egyeztetni szükséges. Célszerű ezeket kevésbé értékes/korábban is igénybe vett helyszíneken kialakítani. A természetközeli élőhelyeken még időlegesen sem alakítható ki hulladék és eszközök...stb. tárolására használt lerakat vagy depónia.

19. A felhagyott depóniák helyén és bármely más helyszínen történő zöldfelület képzések során, tilos az idegenhonos inváziós, valamint a tájidegen fajok alkalmazása. Az ilyen fajokat spontán megtelepedésük esetén haladéktalanul el kell távolítani.
20. Az üzemelési időszakban a mellékág parti sávjának és a part menti területeknek rendszeres fenntartásával (pl. kaszálás, szárazzás) az inváziós növényfajok elterjedését és spontán megtelepedését meg kell akadályozni.
21. A képződött, munkálatokat nem zavaró holt faanyag egy részét – a DINPI-vel egyeztetve – helyben kell hagyni a biodiverzitás fenntartása/növelése érdekében.
22. **Mindazon tevékenységek esetében, melyek a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, illetve az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet alapján természetvédelmi engedély-kötelesek, az adott tevékenység(ek) engedélyezése céljából, természetvédelmi engedély iránti kérelmet kell benyújtani a Főosztályhoz.**

V.

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdések, megkeresésekre adott tájékoztatások

1. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a 11.124/2/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbi megállapításokat tette:

- „A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfvt.) 2. § 19. pontja alapján termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;
- A megkereséshez mellékelt dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a beruházás az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján az **Esztergom belterület 16324, 16383, 16443, külterület 0412, 0952/1, 0959/8 hrsz-ú** kivett megnevezésű ingatlanokat érinti.

A Tfvt. 1. § (1)-(3) bekezdései alapján megállapítottam **hatásköröm hiányát.**

Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.”

2. A talajvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a KE/040/154-2/2024. számú szakkérdés véleményében az alábbiakról tájékoztattott:

- A beruházást, úgy kell végezni, hogy a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- A beruházás során keletkező hulladékok (építési törmelék, terméketlen altalaj) termőföldön nem helyezhetők el.
- A munkák megkezdését a talajvédelmi hatóságnak be kell jelenteni.”

3. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE/028/501-2/2024. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:

„A tervezett mederkotrás tevékenység dokumentációja tartalmazza az esztergomi árvízvédelmi beruházásokhoz készített előzetes régészeti dokumentációt (ERD). Ez a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartással összhangban megállapítja, hogy magában a mederben nem kell régészeti lelőhelyek fizikai érintettségével számolni.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján várható kiviteli technológia (hidromechanizációs módszer) nem teszi lehetővé a munkálatok során régészeti jelenségek megfigyelését, azonban a mederben esetlegesen meglévő régészeti örökségi elemek károsítása tekintetében is csekély kockázatot jelent.

Amennyiben a mederkotrás során mégis régészeti korú építménymaradványokra utaló jelenségek kerülnek elő, a munkálatokat azonnal fel kell függeszteni, és a leletekről haladéktalanul értesíteni kell a területileg illetékes MNM Balassa Bálint Múzeumot (2500 Esztergom, Mindszenty tér 5.), valamint Hatóságomat!

Mindezek figyelembe vétele esetén a tervezett munkálatok környezetvédelmi engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontokat vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (VI. 28.) KTM utasítás mellékletének 24-27. §-ában foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.”

4. A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE-01/NEO/01716-2/2024. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:

„Az ügyben benyújtott dokumentációt Hivatalunk áttanulmányozva az Országos Vízügyi Főigazgatóság Esztergom árvízvédelmi fejlesztése projekt - Primás sziget mellékág jó karba helyezése előzetes vizsgálati engedélyezéshez közegészségügyi szempontból hozzájárul.

A vizsgálatot megalapozó ill. követelményeket tartalmazó jogszabályok megnevezése:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdés, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023.(I.12.) Korm. rendelet, az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997 (VII.18.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4 § (1) bekezdése és 2. számú melléklete, valamint az „általános közigazgatási rendről” szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése.

Kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI.8) KTM utasítás 20. § (3) bekezdés b) pontján, valamint a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 5/2023. (I.9) számú utasításán alapul.”

5. Az állami főépítési hatáskörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/722-2/2024. számú feljegyzésében a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatát elvégezte és a szakkérdés vizsgálata során az alábbi eredményt állapította meg:

„A Környezetvédelmi Hatóság a 2024.10.24-én kelt, KE/041/03819-8/2024. számú végzésében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján.

A Rendelet 3. melléklet 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel (MoTrT) és Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervéről szóló 6/2020. (VI. 25.) Önkormányzati rendeletével való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítési hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, mely nevesíti az egyedi építményeket is. A hivatkozott mellékletben a folyami mellékág jó karba helyezése nincs nevesítve.

Fentiek alapján nem rendelkezem hatáskörrel a szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban, ezért a vizsgálatot megszüntetem.”

6. A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi és Vízvédelmi Osztály) 30408/881-1/2024.ált. számon vízügyi és vízvédelmi szakkérdés vizsgálatát követően az alábbi megállapítást adta:

„A tevékenységből a megküldött dokumentáció alapján vízügyi és vízvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, valamint ezen szempontokból jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért ezen szempontok alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Kormányhivatal tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a tervezett vízimunka elvégzése vízjogi engedély köteles tevékenység.”

7. Az Esztergomi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 30560- 2/2024. számon az alábbi tájékoztatást adta: „Esztergom Megyei Jogú Város helyi természetvédelmi területeinek kijelölését az „Esztergom Megyei Jogú Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2024. (IX. 26.) önkormányzati rendelete helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról” szabályozza.

A hivatkozott számú végzés 2024_10_15_EVD_Esztergom_Kis_Duna_VEGL.pdf melléklet 5. oldalán felsorolt, a beavatkozással érintett ingatlanok (16324; 16383; 16443 helyrajzi számú, valamint külterület 0412; 0952/1; 0952/8 helyrajzi számú) a 14/2024. (IX. 26.) önkormányzati rendeletben foglaltak szerint **nem állnak helyi természetvédelem alatt, helyi természetvédelmi területet nem érintenek.**

A dokumentáció Esztergom Megyei Jogú Város Főépítésze 2024. november 27-i keltű, 738-19/2024 számú szakvéleménye szerint összhangban van a hatályban lévő településrendezési eszközökkel.

Véleményemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. alapján hoztam meg, figyelembe véve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendeletet, a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelet, Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényt, valamint az Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2019. (XI.26.) Esztergom Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendeletét.”

8. A DINPI az állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan táj- és természetvédelmi szempontból a **DINPI/2461-3/2024. számon az alábbi állásfoglalást adta:**

„Hivatkozott számú ügyiratára válaszul Igazgatóságunk, mint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19* aa.) pontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével megbízott szerv, az alábbi tájékoztatást adja:

Igazgatóságunk adatbázisa alapján a Prímás-szigeti mellékágban, illetve annak közvetlen közelében a következő természetvédelmi szempontból kiemelt jelentőségű fajok előfordulásáról van tudomásunk.

latin név	magyar név
<i>Centaurea scabiosa</i> subsp. <i>sadleriana</i>	budai imola
<i>Sonchus palustris</i>	mocsári csorbóka
<i>Ephoron Virgo</i>	dunavirág
<i>Helix pomatia</i>	éti csiga
<i>Aegosoma scabricorne</i>	diófacincér
<i>Cucujus cinnaberinus</i>	skarlátbogár
<i>Lucanus cervus</i>	nagy szarvasbogár
<i>Saperda perforata</i>	díszes nyárfacincér
<i>Gobio albi-vinnatus</i>	halványfoltú küllő
<i>Rutilus pigus</i>	leánykancér
<i>Pelophylax esculentus</i>	kecskebéka
<i>Rana dalmatina</i>	erdei béka
<i>Podarcis muralis</i>	faligyík
<i>Emys orbicularis</i>	mocsári teknős
<i>Natrix tessellata</i>	kockás sikló
<i>Tacymbaptus ruficollis</i>	kis vöcsök
<i>Aegithalos caudatus</i>	őszapó
<i>Carduelis chloris</i>	zöldike
<i>Corvus monedula</i>	csóka
<i>Dendrocopos major</i>	nagy fakopáncs
<i>Erithacus rubecula</i>	vörösbecg
<i>Fringilla coelebs</i>	erdei pinty
<i>Luscinia megarhynchos</i>	fülemüle
<i>Nycticorax nycticorax</i>	bakcsó
<i>Oriolus oriolus</i>	sárgarigó
<i>Parus caeruleus</i>	kék cinege
<i>Parus palustris</i>	barátcinege
<i>Phoenicurus ochruros</i>	házi rozsdafarkú
<i>Phylloscopus collybita</i>	csilpecsalpfüzike
<i>Phylloscopus trochilus</i>	fitiszfüzike
<i>Sitta europaea</i>	csuszka

<i>Sturnus vulgaris</i>	seregély
<i>Sylvia atricapilla</i>	barátposzáta
<i>Sylvia communis</i>	mezei poszáta
<i>Turdus merula</i>	fekete rigó
<i>Turdus philomelos</i>	énekes rigó
<i>Castor fiber</i>	eurázsiai hód

E a fajoknak a nagy része a mellékág felső harmadához kötődik, amelyet a beruházás nem érint. Néhány zavarástűrő faj fordulhat elő a mellékág alsóbb részén. A mellékág kotrása ahogy azt a benyújtott —hatásvizsgálati dokumentáció is jelzi időszakosan káros hatással lehet egyes fajok számára, ugyanakkor a mellékág rehabilitáció általánosan elfogadott módszere az élőhelyek állapotjavításának. A Duna szabályozási munkálatai miatt a jelenlegi mellékágak nagy része a feltöltődés állapotába került, és amennyiben ezt a problémát nem kezdjük, feltehetőleg rövid időn belül teljesen feltöltődnek iszappal és végül beerdősödnek. Erre több példát is ismerünk a Duna működési területükre eső szakaszán.

Igazgatóságunk meglátása szerint a mellékág kotrása hosszútávon kedvező hatással lehet az áramláskedvelő fajok számára, mivel a nagy hajók hullámverése nem érvényesül, így az ivadék itt zavartalanul fejlődhet. A tervek szerint az árvízvédelmi kapuk csak árvízkor lesznek lezárva, így hatásuk rövid időszakra korlátozódik.”

9. Az Észak-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság 38209-024/2024. számon az alábbi állásfoglalást adta:

„A KE/041/03819-10/2024 számon megküldött Esztergom, Primás- szigeti mellékág jó karba helyezésével kapcsolatos dokumentációt áttekintettük. A tervezett munkák az Esztergom 16324, 16383, 16443, 0412, 0959/8 hrsz.-kat érintik, továbbá anyagelhelyezéssel a Duna 0951/2 hrsz.-a érintett. Ezen ingatlanok Igazgatóságunk vagyonkezelésében vannak.

Igazgatóságunk szerint a mellékág vizellátását javító intézkedés szükséges, annak végrehajtását támogatjuk, mivel jelen állapotban kisvízes időszakban a mellékág egyes szakaszain kritikus mértékben lecsökkenhet a vízszint, bizonyos mederszakaszok szárazra kerülhetnek.”

VI.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VII.

Jelen határozattal szemben annak közlésétől számított **15 napon belül** a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához – gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton (azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (AVDH), a <https://epapir.gov.hu> honlapon) lehet előterjeszteni) – benyújtandó indokolással ellátott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetékének összegét, 5.000 Ft-ot, (azaz ötezer forintot) – a közlemény rovatban az iktatószám feltüntetésével – a Magyar Államkincstárnál vezetett „Eljárási illetékbevételei számla” megnevezésű 10032000-01012107-00000000 számlaszámra kell átutalni. A fellebbezési illeték átutalása esetén a teljesítését igazoló befizetési bizonylat másolatát a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél - meghatalmazottja által - az Esztergom Megyei Jogú Város árvízi biztonsága érdekében szükséges árvízvédelmi fejlesztések előkészítési tervezési feladatainak ellátása - "Primás szigeti mellékág jókarba helyezése projektem" vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt terjesztett elő 2024. október 17. napján.

A tervezett beruházás a 285/2016. (IX.21.) Kormányrendelet értelmében a Környezeti és energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásként valósul meg.

Az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 127. pont a) és c) alpontjai (Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízvezető-képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsürendezést, amennyiben az a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól

szóló kormányrendeletben előírtak szerint a vizek állapota romlásának megelőzését, megakadályozását szolgálja), 1 km vízfolyáshossztól, védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül) szerint történik, melynek alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2024. október 17. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében 45 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése a) pontja szerinti időtartamok.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései szerinti közleményt közzétettem.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései alapján publikált közlemény nyomán nem érkezett az eljárással kapcsolatos nyilatkozat, avagy észrevétel a rendelkezésre álló határidőn belül.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében. 2024. október 1. napján hatályba léptek az állam működését érintő egyes törvények módosításáról szóló 2024. évi XXIX. törvény, valamint az egyes hatósági hatáskörök változásáról szóló 257/2024. (VIII. 29.) Korm. rendelet azon rendelkezései, amelyek a hivatásos katasztrófavédelmi szervek egyes hatósági hatáskörei – így a vízügyi és vízvédelmi hatósági hatáskörök – a kormányhivatalokhoz kerültek át. A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontjai alapján tárgyi ügyben vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vizsgálatában működik közre.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a tevékenység helye szerint illetékes jegyzőt, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési, hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró kormányhivatalt, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. §-a alapján Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot, és az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja szerint az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot.

A kérelemnek és mellékleteinek a Khvr. 3. § (2) bekezdése és 4. sz. melléklete szerinti vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, amelynek megfelelően eleget tett.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

*

A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:

1. Földtani közeg védelme:

A jókarba helyezés alapvető célja a mederben lerakódott iszap eltávolítása, a meder állapotának javítása, a mellékág frissvíz utánpótlásának kisvíznél történő biztosítása és a kishajókkal, csónakokkal történő akadálytalan vízi közlekedés biztosítása.

A tevékenységgel érintett területen (Esztergom 16324, 16383, 16443, 0412, 0959/8, 0952/1 hrsz. (utóbbi a Duna medre)) környezeti kármentesítés nincs folyamatban.

Esztergom település a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny, valamint kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen található.

Létesítés:

Az elvégzett meder-geodéziai felmérés alapján megállapították, hogy mederben képződött, a kisvízszint fölé emelkedő zátonyok a víz áramlását akadályozzák és lehetőséget teremtenek a szukcessziós folyamatoknak. A hajózáshoz kívánt vízmélységet (LKHV-1,5m), a felhalmozódott mederanyag, a szemcsés és iszap anyagú zátonyok eltávolításával lehetne biztosítani.

A jókarba helyezés helye a Kis-Dunaág, 0+000 és a 3+500 szelvények között. A becsült bruttó eltávolított iszapmennyiség: $\sim 37\,400\text{ m}^3$.

A kivitelezési munkálatok várható teljes időtartama az 1 hónapot meghaladja, de kevesebb, mint 1 év (várhatóan 125 munkanap). A munkálatok csak a jogszabályok szerinti értelmezésben használt nappali megítélési időszakban (6:00- 22:00) folynak majd.

A tervek szerint a jókarba helyezési munkálatok várhatóan hidromechanizációs technológiával valósulnak meg.

A hidromechanizációs technológia alkalmazásakor egy olyan úszó munkagépet használnak, ami az adott helyszínhez, feladathoz szükséges teljesítményben szívó-nyomó centrifugál szivattyúk használatával, víz vagy más folyadék alkalmazásával távolítja és szállítja el a lerakódott üledéket. Mivel a kitermelt zagyot csővezetéken szállítja a zagy elhelyezésére kiválasztott területre – jelen esetben a Duna meder erre kijelölt üledékhiányos szakaszaiba –, így nincs szükség szállítójárművek igénybevételére, ezzel is csökkentve a környezeti hatásokat.

Hidromechanizációs technológia főbb munkafolyamatai:

- munkagépek munkaterületre szállítása,
- kiemelt, vízzel kevert zagy elszállításához szükséges csővezeték kiépítése, szükség esetén nyomásfokozóval,
- úszó tartó pontonok telepítése, a csővezetékek megtartásához,
- kotrás,
- nyomásfokozók szükség szerinti áttelepítése,
- zagy elszállítása csővezetéken keresztül.

A jókarba helyezés várhatóan 2 berendezés egyidejű üzemeltetése mellett történik majd. Az úszó iszapkotrók a mederfenékre engedett szívófej segítségével és nagyteljesítményű zagyszivattyúval zárt csővezeték segítségével végzik a fenékről az iszap eltávolítását. A munkagépek és a csővezeték flexibilisen csatlakoznak egymáshoz, és a csővezeték-tagok is egymáshoz rugalmas csőelemmel kapcsolódó elemekből állnak. A kotró hatósugara, ameddig saját gépi berendezésével képes elnyomni a zagyot, 1000-1200 m.

A mederkotrás tevékenység mellett vízi műtárgyak kiépítése is történik:

- 1) Prímás-szigeti mellékág torkolati árvízkapu létesítése

A műtárgy 6,0 m nyílású szegmens táblás árvízkapu, mely alkalmas a mellékágat használó sport- és kedvtelési célú kishajó forgalom kiszolgálására.

- 2) Prímás-szigeti mellékág beeresztő műtárgy létesítése

A mellékág felső részén, a gátörtelep mellett létesülő beeresztő műtárggyal szemben a biztonságos árvízi zárás mellett elsősorban környezet- és természetvédelmi elvárások érvényesülnek. A vízbeeresztés lehetősége mellett biztosított lesz az átjárhatóság a vízi élőlények számára, valamint a műtárgyon történő átközlekedés, illetve a kishajók és csónakok hosszirányú átjárhatósága. A műtárgy továbbá lehetőséget biztosít a mellékág belvízi szabályozására, így az erre szolgáló gépegyesek itt kerülnek beépítésre. A várható nagy kapacitási igényre, állandó elektromos szivattyútelep épül ki.

A műtárgy 6,0 m nyílású szegmens táblás árvízkapu hasonlóan az alsó műtárgyhoz.

A megvalósításhoz kapcsolódó területfoglalásból adódó hatások viszonylag lokálisnak mondhatók, gyakorlatilag csak az igénybe vett területekre, azaz a Kis-Duna medrére, valamint a felvonulási területekre, szállítási útvonalakra, tárolóhelyekre terjednek ki. Ezek becslések szerint (a meder területét leszámítva) mintegy 1-2 ha területet érintenek.

A munkagépek helyszínre szállítása a jelenlegi információk szerint nem érint majd burkolatlan területet, így jelentős talajtömörítő hatás nem várható. Az iszapeltávolítás során várhatóan olyan speciális eszközt használatára kerül sor, amely alkalmas arra, hogy kizárólag az iszapot szívja le a mederfenékről, azaz a természetes mederre nem lesz számottevő hatása.

Mivel a választott technológia zárt csővezetéken történő iszapszállítást biztosít, vízen úszó tartó pontonok segítségével, így a zagyszállítás szárazföldi területet nem érint, a talajra és a földtani közegre nincs hatása.

A Kis-Dunából kitermelt iszap, főbb jellemzőit tekintve megegyezik a Duna mederiszapjával, így annak Dunában történő elhelyezése nem okoz minőségi változást. Az eltávolított iszap az ÉDUVIZIG által kijelölt, üledékhiányos Duna mederbe kerül elhelyezésre, így mennyiségi szempontból pozitív hatással van a Duna mederére.

Az előzetes vizsgálati dokumentum tartalmazza az elhelyezni kívánt iszap részletes iszapvizsgálati eredményeit.

A Prímás-szigeti mellékágra vonatkozó előzetes ismeretek alapján a vizsgált komponensek: TPH, PAH, BTEX, toxikus fémek.

A mederiszap mintavételezés és az elvégzett analitikai vizsgálatok eredménye alapján összeállított szakvéleményben vizsgálták, hogy a Prímás-szigeti mellékágból kotorni tervezett iszap elhelyezhető-e a Dunában a hatályos szabályozás, jogszabályi előírások alapján, figyelemmel az elvégzett analitikai vizsgálatok eredményeire.

A tervezett kotrás munkák megalapozására előzetesen felmérésre került a kotrással érintett iszap vastagsága. A felmérések szerint a Prímás-szigeti mellékág szélessége viszonylag állandó, az egyes szelvényekben kotrásra kijelölt mederiszap mennyisége azonban jelentős változékonyságot mutat. Ennek alapján keresztshelvényeket

határoztak meg, amelyekben a mintavételt el kell végezni, és ehhez megadták a javasolt keresztaszvénnyekben a kotrással kitermelni kívánt iszap vastagságát, az előzetes felmérések alapján.

A tervek szerint a mintavételezéssel érintett keresztaszvénnyek száma: 8 db, a mintavételi pontok száma egy szvénnyben: 3 db, a minták száma mintavételi pontonként: 2 db (összesen 48 db mederiszap minta).

A mintavétel végrehajtására 2024.09.10–11.-én került sor. A mintavételeket a MECSEKÉRC Zrt. végezte (akkreditálási okiratszám: NAH-1-1370/2024). A kitűzött szvénnyek közül az 1. szvénnyben a mintavétel nem volt kivitelezhető, így összesen 41 db iszapminta vételezésére volt mód a területen. A laboratóriumi vizsgálatokban közreműködött (TPH, BTEX, PAH) az Eurofins Analytical Services Korlátolt Felelősségű Társaság. (A NAH által NAH-1-1398/2019 számon akkreditált vizsgálólaboratórium.)

A vett iszapminták vizsgálati eredményeit a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2019. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben földtani közegre megadott (B) szennyezettségi határértékekhez hasonlították.

A 29-62/2024 munkaszámú, „Mederiszap mintavételezés és analitikai vizsgálatok elvégzése” című vizsgálati dokumentumban a következőket állapították meg:

Pontszerűen mindegyik vizsgált szvénnyben volt szennyezettség észlelhető. A kimutatott szennyezőanyagok: a TPH (összes alifás szénhidrogén), összes PAH (poliaromás szénhidrogének), illetve egyes toxikus fémkomponensek (ezüst, ólom, nikkell, szelén). Ugyanakkor a szvénnyekből származó minták *átlagos* szennyezettségét tekintve, az iszap átlagos szennyezettsége a (B) határérték alatti a legtöbb szvénny esetében. A kimutatott szennyezőanyagok felszíni vízbe való beoldódása azok fizikai jellemzői alapján nem prognosztizálható, azok várhatóan az iszap anyagához kötött formában vannak jelen.

Üzemelés

Az elkészült meder üzemben tartása – a tervezés jelenlegi fázisában rendelkezésre álló információk alapján – a talaj- és földtani közeg szempontjából várhatóan nem jelent jelentős többletterhelést, normál üzemmenet esetén a földtani közegre gyakorolt hatása nem jelentős.

Felhagyás

A vízelétesítmény megszüntetése esetén a megszüntetéssel érintett területet rendezni kell. A tervezett létesítmény megszüntetése jellegéből adódóan a közeljövőben nem várható.

Havária

A megvalósítási munkálatok során havária helyzetet jelenthet a munkagépek meghibásodása és ezáltal szennyezőanyag kikerülése a talajra, valamint a vizekbe. Ezekre az esetekre fel kell készülnie a kivitelező cégeknek a megfelelő kármentesítő eszközök, technológiák - pl. kármentesítő tálcák, úszó olajfogók, hidrofób olajfelszívó kigyó, felítató anyagok és azok tárolására alkalmas veszélyes hulladék gyűjtők - területen történő biztosításával. Körültekintő munkavégzéssel és jó üzemállapotú munkagépek alkalmazásával az esetleges üzem- és kenőanyag elfolyás minimalizálható.

Az IV. fejezet 2. pontban tett továbbtervezési szempont jogalapja:

A haváriára vonatkozó továbbtervezési szempont a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének figyelembevételével, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII tv. 8. §-án, valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeleten alapul.

A műszaki védelem alkalmazására, valamint a tevékenység végzésére vonatkozó továbbtervezési szempont a Favir 10. § (1) bekezdés a) és c) pontján alapul.

A „B” szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

2. Környezeti zaj- és rezgésvédelem

Létesítés:

A létesítési tevékenység a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. A létesítés során a munkagépek, helyszíni munkaeszközök valamint a mederanyagot szállító járművek okozta zajkibocsátással kell számolni, amely hatás átmeneti. Az iszap eltávolítására alkalmazott eljárás keretében önjáró úszóhajók végzik el a munkát. A várható környezetterhelés minimalizálása érdekében két kotróhajó fog egymástól függetlenül dolgozni a meder két külön területén (külterületi és belterületi szakaszon). A munkálatok várható megkezdése 2026. II. félév. Csak nappali munkavégzés várható. A kivitelezési munkálatok várható teljes időtartama az 1 hónapot meghaladja, de kevesebb, mint 1 év (várhatóan 125 munkanap).

A kotrás munkafolyamatai zajvédelmi szempontból az alábbiak: mederkotrás, medereanyag szállítás, elhelyezés. A beruházással érintett közvetlen terület az esztergomi Kis-Duna mellékág, körülbelül 10 méter széles sáv, amelyen az iszap eltávolítását, önjáró kotróhajók végzik majd.

A kotrás során, a számítások alapján, a zajterhelés *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértéke megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletének zajterhelési határértékeit, néhány ingatlan esetében, várhatóan meghaladja. A tevékenység zajvédelmi hatásterülete a benyújtott dokumentáció alapján érint zajvédelmi szempontból védendő épületet, területet. A hatásterület nagysága a kotrási tevékenységgel érintett nyomvonalától számított 35,1 m távolságban értelmezhető.

A hatásterület az alábbi esztergomi ingatlanokat érinti:

03898/2	16303/2	16324	16332	16380/1	16384/6	16424/6	17047/1
0412	16303/3	16325/1	16335	16380/2	16387	16442/1	17047/3
0415/6	16304/1	16327/1	16339	16382	16417/5	16442/2	17373/1
0959/8	16323/2	16328/10	16348/5	16383	16424/2	16443	17373/2
16303/1	16323/1	16328/9	16348/8	16384/5	16424/4	16444	16328/4

Országhatáron áttérjedő hatások

A tervezett beavatkozás időszakos jellegű, figyelembe veszi a vízállás, valamint a vegetációs időszak alakulását, a víztér és közvetlen környezet, mint élőhely sérülékenységét. Az iszapeltávolítás teljes kivitelezése a műszaki dokumentáció alapján történő becslés szerint 125 nap, a munkálatok okozta környezetterhelések (légszennyezés, zajterhelés) rövid idejűek, a beavatkozás pontos helyéhez közel jelentkező, nem jelentős, lokális hatások. A zaj- és rezgésvédelmi hatások által meghatározott hatásterület nem metsz bele a Duna a sodorvonalába, tehát **nem érint országhatárt.**

Üzemelés

A tevékenység jellegéből kifolyólag az üzemelés nem értelmezhető.

Felhagyás

A tevékenység jellegéből kifolyólag a felhagyás nem értelmezhető.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy zaj- és rezgésvédelmi szempontból környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt, az előzetes vizsgálat lezárható - a rendelkező részben tett továbbtervezési javaslatok és szempontok betartása mellett.

A IV. fejezet 3. pontban tett továbbtervezési szempontok jogszabályi háttere:

- A Zvr. 3. § (1) bekezdése, 9. § (1) és (5) bekezdése, 12. §, 13. § (1) bekezdése.
- *A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. § (1) bekezdése és 2. melléklet.
- *A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet 2. §-a és 2. számú melléklete.

3. Levegőtisztaság-védelem

A vizsgált terület, az esztergomi Kis-Duna ág a Visegrádi-Dunakanyar kistáját érinti, Komárom-Esztergom vármegye északkeleti részén, a Dorogi-medencében. A munkálatok helyszíne a Kis-Duna teljes mederszakasza a befolyástól a Dunába torkollásig. A tervezési terület (Esztergom) *a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a „Komárom-Tatabánya-Esztergom” légszennyezettségi zónába tartozik

Létesítés

A területen a munkálatok ideje alatt átmenetileg nagyobb porszennyezés várható, de ez lokálisan és időszakosan fog megjelenni. A kivitelezés által okozott levegőterhelést nagyban befolyásolják, a diffúz forrásként megjelenő munkagépek és szállítójárművek (mozgó légszennyező források) száma, a szállítás gyakorisága.

Az iszap eltávolítására alkalmazott eljárás keretében önjáró úszóhajók végzik el a munkát. A várható környezetterhelés minimalizálása érdekében két kotróhajó fog egymástól függetlenül dolgozni a meder két külön területén (külterületi és belterületi szakaszon). A munkálatok várható megkezdése 2026. II. félév.

A számítások alapján a létesítési tevékenységből (a kotróhajók teljes kapacitású működése esetén) eredő szennyezőanyag kibocsátás a vonatkozó határértéket nem lépi túl, az ezekből származó járulékos terhelés nem jelentős.

A benyújtott számítások alapján megállapítható, hogy a vizsgált légszennyező források együttes levegővédelmi hatásterülete a kotróhajók mederbéli munkálatainak beavatkozási területétől való 2 méteres puffertávolság, amely minden esetben az átlagosan 30-40 méter szélességű medren belülré esik, és a hatás a medren kívüli, védendő területet nem érinti.

A hajók munkaterületre szállítása nem generál jelentős forgalmat, az utak forgalmában számottevő változást nem okoz (egy darab megfelelő méretű platós teherautó szükséges). A kitermelt, vízzel keveredett zagy továbbításához könnyen szállítható csővezetéseket fognak alkalmazni.

A benyújtott dokumentáció alapján a tevékenység légszennyező hatása csupán átmeneti (tervezetten néhány hónapig fog tartani), a munkálatok lezárását követően a légszennyezettség normális szintre csökken. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a létesítés levegőre gyakorolt hatása átmeneti és kismértékű.

Az építés során a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó bejelentésre kötelezett légszennyező forrás nem kerül kialakításra.

A beavatkozás által kialakított mederállapotok éghajlatváltozás hatásaival szembeni ellenállóképességét vizsgálva megállapítható, hogy a mellékág klímadaptációs képességei egyértelműen javulnak. Az éghajlatváltozás okozta szélsőséges időjárási események negatív hatásai kevésbé érvényesülnek, a meder vízelvezető képessége javul, illetve a vízhiányos időszakok esetén jobb vízmegtartó képességgel bír.

A benyújtott dokumentáció alapján az árvízvédelmi fejlesztés nem gyakorol jelentős hatást az éghajlatra.

Üzemelés

Az üzemeltetés érdemben nem különbözik a kiindulási állapotban jellemzőtől, levegőminőség-változás szempontjából jelentős terhelés nem várható.

Felhagyás

Felhagyás a tervezett beavatkozás következtében megjavított vízháztartású Kis-Duna meder esetében nem értelmezhető, felhagyási tevékenységgel járó környezetterheléssel nem kell számolni.

Havária

Haváriás légszennyezés a jókarba helyezési munkák következtében megjavított vízháztartású Kis-Duna meder esetében nem értelmezhető, havária jellegű tevékenységgel járó környezetterheléssel nem kell számolni.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt, az előzetes vizsgálat lezárható - a IV. fejezet 5. pontban tett továbbtervezési javaslatok és szempontok betartása mellett.

Az IV. fejezet 4. pontban tett továbbtervezési szempontok jogszabályi háttere:

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 4. § és 26. § (1) és (2) bekezdései.

4. Természet- és tájvédelem

Tárgyi eljárással érintett területek természet- és tájvédelmi szempontú, hivatalos szakmai térképfedvényeken is rögzített érintettségei:

- A kotrási munkával érintett Prímás-szigeti mellékág mintegy 2/3 része és a kotort anyag (zagy) elhelyezésével érintett Duna főmeder 1717-1718 fkm közötti szakasz, a Natura 2000 hálózat „Duna és ártere” megnevezésű, HUDI 20034 kódszámú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területén helyezkednek el.
- A kotrással érintett Prímás-szigeti mellékág mintegy 2/5 része és a kotort anyag elhelyezésével érintett Duna főmeder 1717-1718 fkm közötti szakasz, részei a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „*ökológiai hálózat*” ökológiai folyosó övezetének.
- A teljes munkaterület része a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelettel kihirdetett „*tájékvédelmi terület*” övezetének.
- A rendelkezésünkre álló térképes biotikai adatbázis alapján, a tárgyi kotrással érintett mederszakasz és a kapcsolódó parti terület, számos természetvédelmi oltalom alatt álló, adott esetben közösségi jelentőségű vízi, illetve szárazföldi élő szervezet élőhelye.

Natura 2000 hatásbecslés

A Natura 2000 érintettség okán, az Ügyfél által benyújtott anyag részét képezte a kapcsolódó Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció (a továbbiakban: Nat. dokumentáció) is, melyre figyelemmel jelen eljárás keretében Natura 2000 hatásbecslést is le kellett folytatnom az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) alábbi rendelkezései alapján:

- A Korm. rend. 10. § (1) bekezdése értelmében „*olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.*”
- A Korm. rend. 10. § (2) bekezdése szerint „**amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.**”
- A Korm. rend. 10. § (3) bekezdése szerint „**a terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.**”
- A Korm. rend. (5) bekezdés szerint „**a hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –**
a) a környezeti vizsgálati eljárásban kell lefolytatni, ha a terv az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló jogszabály hatálya alá tartozik;
b) a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik; vagy
c) az a)–b) pontok alá nem tartozó esetekben a természetvédelmi hatóság hatósági, illetve szakhatósági eljárásában vagy szakkérdés vizsgálata során kell lefolytatni.”

A Natura 2000 területet érintő hatások megállapításának szempontjából a Nat. dokumentáció tartalmi követelményeit a Korm. rend. 14. számú melléklete alapján értékeltem és megállapítottam, hogy nevezett dokumentáció a tartalmi követelményeknek megfelel.

A Nat. dokumentáció és a DINPI állásfoglalása alapján, az érintett Natura 2000 területre és fajaira/életközösségeire gyakorolt hatások tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A Nat. dokumentáció alapján elviselhető, elhanyagolható, illetve semleges hatással érintettek az alábbi közösségi jelentőségű, illetve védett/fokozottan védett fajok:

- tompa folyamkagyló (*Unio crassus*), védett, Korm. rend. 2.A) melléklet
 - halványfoltú küllő (*Romanogobio vladkovi*), védett, Korm. rend. 2.A) melléklet
 - selymes durbincs (*Gymnocephalus schraetser*), védett, Korm. rend. 2.A) melléklet
 - magyar bucó (*Zingel zingel*), fok. védett, Korm. rend. 2.A) melléklet
 - német bucó (*Zingel streber*), fok. védett, Korm. rend. 2.A) melléklet
 - balin (*Aspius aspius*), Korm. rend. 2.A) melléklet
 - garda (*Pelecus cultratus*), Korm. rend. 2.A) melléklet
 - szivárványos ökle (*Rhodeus sericeus amarus*), védett, Korm. rend. 2.A) melléklet
 - vágó csík (*Cobitis taenia*), védett, Korm. rend. 2.A) melléklet
 - dunai tarajosgöte (*Triturus dobrogicus*), védett, Korm. rend. 2.A) melléklet
 - leánykancér (*Rutilus pigus*), védett, Korm. rend. 2.A) melléklet
 - vöröshasú unka (*Bombina bombina*), védett, Korm. rend. 2.A) melléklet
 - mocsári teknős (*Emys orbicularis*), védett, Korm. rend. 2.A) melléklet
 - skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*), védett, Korm. rend. 2.A) melléklet
 - erdei szitakötő (*Ophiogomphus cecilia*), védett, Korm. rend. 2.A) melléklet
- Megi.: A Nat. dokumentáció 21. oldala szerint a faj hatásvisele, 52. oldala szerint nem.

A beavatkozásokkal közvetlenül érintett terület élőhelyi érintettségei és az élőhelyek tekintetében fellépő hatások:

- *Az Á-NÉR élőhelytérkép szerint a medret érintő munkálatok U8 kódú „Folyóvizek” típusú élőhelyet érintenek.*
- **A kiemelt közösségi jelentőségű élőhelyek közül a 91E0 Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) típusú élőhely** (Korm. rend. 4. B) melléklet) – a kotrási munkákat akadályozó fák, vízről, vagy partról történő eltávolítása miatt – **szegélyesen érintett, az Á-NÉR szerinti J4 kódú élőhely típussal egybevágóan.**
Ezen közösségi jelentőségű élőhely érintettsége – figyelemmel a hiánypótlásra felhívó végzésre adott válasza is – **azonban nem számszerűsíthető és nem jelentős.** Nevezett válaszlevél szerint „összességében pontszerűek a beavatkozások, kizárólag az élőhely szegélyét érintik, ezért a beavatkozások az élőhely területi csökkenésével nem járnak, az élőhely érintettsége számszerűsíthető mértékben nem áll fenn.”
A Nat. dokumentáció szerint „Az élőhelyet érő hatások megszüntető, **terhelők**, de a kedvezőtlen hatás **összességében elviselhető**, ezért jelentős kedvezőtlen hatás nem állapítható meg.”(45. oldal, 4.1.1.1. fejezet)

Megállapítások az érintett Natura 2000 terület, annak élőhelyei és élővilága tekintetében fellépő hatások vonatkozásában:

- A „Duna és ártere”, HUDI 20034 kódszámú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen élő Natura 2000 jelölő és védett/fokozottan védett fajokra gyakorolt hatások szempontjából, a dokumentációban foglaltakat alapul véve, a helyszín ismeretében megállapítottam, hogy a munkálatok várhatóan nem idéznek elő jelentős negatív hatásokat. Átmeneti negatív hatásokkal (ld. feljebb) azonban számolni kell.
- Amennyiben a kivitelezés és annak előkészületei során a hatáscsökkentő/kármérséklő-jellegű előírásokat (kiemelt figyelemmel az időbeli korlátozásokra) maradéktalanul betartják, a hatásviselő fajokra kifejtett károsító hatások minimalizálhatók. A fellépő hatások inkább átmenetiek és a kotrást követő időszakban a hatásviselő fajok életfeltételeinek helyreállása, sőt javulása várható, a vízi élőhely állapotának javulásával egyidejűleg. (ld. DINPI véleményét is!)
- A tájvédelmi szempontok tekintetében megállapítottam, hogy a tevékenységek tájképileg érzékeny és jelentős térséget érintenek, azonban a mederkotrás és a kotort anyag elhelyezése vonatkozásában a kérdés nem értelmezhető, a partmenti részeket (fákat) érintő minimális beavatkozásokról pedig elmondható, hogy azok sajátosságaikból adódóan a tájképi megjelenésben zavaró hatást nem idéznek elő.
- **Összességében megállapítottam, hogy az összes természet- és tájvédelmi továbbtervezési szempont szigorú betartásával, a projekt vélhetően nem lesz jelentős, káros hatással az érintett Natura 2000 terület védelmi célkitűzéseire, az ott megtalálható közösségi jelentőségű fajok és élőhelyek természetvédelmi helyzetére jelentős mértékű kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá nem ellentétes a kijelölés céljával sem. A beruházás elvégzése az Á-NÉR szerinti U8-as vízi élőhely állapotának, ezáltal az ott élő közösségi jelentőségű fajok életfeltételeinek javulását is előrevetíti.**
- **Az előző bekezdésben foglaltak megvalósulásának feltétele az összes természet és tájvédelmi előírás szigorú betartása, továbbá a DINPI-vel és annak Természetvédelmi Őrszolgálatával való rendszeres kapcsolattartás, annak érdekében, hogy ne következzen be helyrehozhatatlan természetvédelmi kár.**
- Figyelemmel fentiekben vázolt tényekre és körülményekre, továbbá az előírányzott hatáscsökkentő/kármérséklő intézkedésekre, megállapítottam, hogy Korm. rend. 10. § (9) bekezdése szerinti **kiegészítő intézkedések előírása nem indokolt.**
- Tekintettel a Khvr.-ben foglaltakra **környezeti hatásvizsgálati dokumentáció benyújtása nem indokolt.**

A beruházás szükségszerűségének viszonyulása a Korm. rend.-ben nevesített közérdekhez:

A Korm. rend. 10/A. § (1) bekezdése szerint „Az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, – a (3) bekezdés kivételével – kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.”

A Korm. rend. 10/A. § (2) bekezdése értelmében „Az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából kiemelt fontosságú közérdeknek minősül az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése.”

Jelen beruházás kapcsán a kiemelt közösségi jelentőségű élőhelyek közül a 91E0 Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) típusú élőhely (Korm. rend. 4. B) melléklet) – a kotrási munkákat akadályozó fák, vízről, vagy partról történő eltávolítása miatt – **minimálisan érintett, azonban az érintettségéből fakadó jelentős hatás fellépése nem nevesíthető** (ld.

feljebb), az élőhely érintettsége nem is számszerűsíthető. A hatásviselelként nevesített fajok mindegyikét a Korm. rend. 2.A) melléklete tartalmazza (közösségi jelentőségű faj), illetve azok hazai védettséget élveznek. (Jelentős hatások fellépése hiányában a Korm. rend. 10/A. § (1) bekezdése informális jelentőséggel bír.)

Ugyanakkor jelen esetben a fent nevesített kiemelt fontosságú közérdekek közül (ld. a Nat. dokumentációt is) kettő is nevesíthető:

1. **„A környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése”** egyértelműen nevesíthető az érintett természetes élőhelyek állapotának – Prímási mellékág rehabilitációjából következő – javulása által. Amennyiben a kotrás nem valósulna meg, a mellékág további feltöltődése az eredeti élőhelyek kedvezőtlen átalakulását/megszűnését eredményezné, mely által a hozzájuk köthető fajok életfeltételei is ellehetetlenülnének. Jelen esetben pl. az áramlásokvelő fajok életfeltételei várhatóan még javulni is fognak (ld. DINPI véleményét is.)
2. **A jelen vizsgálattal érintett beruházást magába foglaló projekt** (engedélyezve a 4555-78/2017. sz. környezetvédelmi engedéllyel és annak KE/041/03542-21/2021. sz., valamint KE/041/03962-11/2024. sz. módosításával) megvalósulása, **kiemelt fontosságú közérdeknek minősül „az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása” szempontjából**, tekintettel arra, hogy a létesülő árvízvédelmi létesítmény árvíz esetén a lakosság életének védelme céljából szolgál. Ezt figyelembe véve, ezen kiemelt fontosságú közérdek is nevesíthető jelen beruházás vonatkozásában.

A IV. fejezet 5. pontban tett továbbtervezési szempont jogszabályi háttére:

- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése szerint **„Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában”**. Védett természeti értéknek minősül a Tvt. 4. § e.) pontja szerint az **„e törvény vagy más jogszabály által védetté, fokozottan védetté nyilvánított – kiemelt természetvédelmi oltalomban részesülő – élő szervezet egyede, fejlődési alakja, szakasza, annak származéka, illetőleg az élő szervezetek életközösségei, továbbá barlang, ásvány, ásványtársulás, ősmaradvány.”**
- A Tvt. 5. § (2) bekezdése szerint **„A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”**
- A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint **„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”**
- A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint **„A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”**
- A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján **„A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”**
- A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint **„Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”**
- A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint **„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”**
- A Korm. rend. 4. § (1) bekezdése szerint **„a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”**
- A Korm. rend. 8. § (2) bekezdése értelmében **„a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel – a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.”**
- Fentiekén túl felhívom a figyelmet, hogy a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerint a természetvédelmi őrszolgálat tagja a nemzeti park igazgatóság működési területén jogosult és köteles a természet, valamint a régészeti örökség védelmére vonatkozó előírások betartásának ellenőrzése során a természet és a régészeti örökség védelmének érdekeit sértő, a természeti értéket és területet - beleértve a védett természeti értéket és

területet, illetve a Natura 2000 területet - (a továbbiakban: természeti érték vagy terület) veszélyeztető vagy károsító, valamint régészeti lelőhelyet károsító jogellenes cselekményt elkövető személlyel szemben az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazására.

5. Hulladékgazdálkodás:

Létesítés:

A létesítés során rendszeres és eseti hulladékképződéssel is kell számolni. A munkavégzés során várhatóan kommunális, szénhidrogén-tartalmú hulladékok keletkeznek.

A kivitelezési munkák során keletkező szilárd kommunális hulladékok mennyisége a kotrógépen dolgozók, valamint a szárazföldi kiszolgáló személyzet számából becsülhető, maximum 800-900 kg kommunális hulladék keletkezése várható. A munkagépek üzemanyaggal történő feltöltése a helyszínen történik tartálykocsiról. A kotróhajó kikötése után a tartályautó töltő csöve a hajó belső üzemanyag tartályára csatlakozik rá, a rendszer teljesen zárt. Az esetleges túltöltések megelőzésére a tartálykocsit túlfolyás-gátló szeleppel kell ellátni, melynek következtében elkerülhetők az üzemanyag elfolyások. Az üzemanyag áttöltés idejére kármentő tálcát kell elhelyezni az üzemanyag tartály alatt, ezzel kizárva a szénhidrogének talajba vagy vízre kerülését. A munkavégzés helyszínén olajcsere az egyes munkagépeken nem várható. Amennyiben erre mégis szükséges lenne, kármentő tálcák alkalmazásával elkerülhető, hogy a fáradt olaj veszélyt jelentsen a környezetre. A fáradt olajat, az elhasznált olajszűrőket és az olajos rongyokat, göngyölegeket zárt tartályban, edényekben kell gyűjteni, majd a veszélyes hulladékokra vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakcégeknek át kell adni kezelés, ártalmatlanítás céljából.

A létesítés során várhatóan keletkező hulladékok és becsült mennyiségeik:

Hulladék azonosító kód*	Hulladék megnevezése	Hulladék származása	Mennyiség (tonna/év)
12 01 12*	elhasznált viasz és zsír	gépzsír	üzemszerű állapotban minimális mennyiség keletkezik
13 01 09*	klórozott szerves vegyületeket tartalmazó, ásványolaj alapú hidraulikaolaj	hidraulika olajok	eseti
13 01 10*	klórozott szerves vegyületeket nem tartalmazó ásványolaj alapú hidraulikaolaj	hidraulika olajok	eseti
13 02 04*	ásványolaj alapú, klórvegyületet tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj	fáradt olaj, olajos fémhordó, olajos rongy, használt olajszűrő, kiürült olajos flakon	0,3
13 02 05*	ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj		
13 02 06*	szintetikus motor-, hajtómű- és kenőolaj		
13 02 07*	biológiailag könnyen lebomló motor-, hajtómű- és kenőolaj		
13 02 08*	egyéb motor-, hajtómű- és kenőolaj		
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajszűrőket), törlőkendők, védőruházat		
13 07 01*	tüzelőolaj és dízelolaj		
16 06 01*	ólomakkumulátorok	használt akkumulátor	eseti

¹ a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VII.27.) VM rendelet alapján

Az eltávolítandó iszap becsült mennyisége 37 400 m³, melynek elhelyezése a Duna 1718-1717 fkm közötti szakaszában tervezett.

A kitermelt zagy mederbeli áthelyezése a 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban Ht.) 1.§ (3) bekezdés g) pontja alapján nem tartozik a törvény hatálya alá. A kitermelésre kerülő mederanyag kotrása előtt, jelen tervezési szakaszban reprezentatív mintavétel és iszapvizsgálat történt. A vizsgálat megállapítása szerint a mederiszap a Ht. 1. melléklete szerinti veszélyességi jellemzők esetében határérték túllépés egyik vizsgált komponens vonatkozásában sem történt.

Üzemelés:

Az üzemelés ideje alatti fenntartási célú munkák esetén kis mennyiségű kommunális hulladék keletkezése várható.

Felhagyás:

Felhagyás ezen esetben nem értelmezhető.

Havária:

A megvalósítás során havária helyzetet jelenthet a munkagépek meghibásodása és ez által szennyezőanyag kikerülése a Kis-Duna mederágba és magába a Dunába is. Ilyen esemény lehet pl. a munkagép hidraulikacsővének elszakadása. Ezekre az esetekre megfelelő kármentesítő, felitató-anyagokat, (olajcsapdákat, merülő falakat, úszó olajabszorbenseket-gátakat) kell a területen tárolni. Deponálás során a munkagépek sérülése esetén a talaj felszínére jutó szennyező anyag csapadék általi felszíni lefolyással vagy beszivárgással a bejutó olajszármazékok jelenléte a vízfelületen. Ezen anyagok megfelelő csapdázással eltávolíthatók. A használt eszközök és anyagok ugyancsak veszélyes hulladékként kerülnek összegyűjtésre, elszállításra és engedéllyel rendelkező kezelőnek átadásra.

A tervezett tevékenység megvalósításából hulladékgazdálkodási szempontból nem várhatók jelentős környezeti hatások a hatályos jogszabályok betartása mellett történő kivitelezés és üzemeltetés során, hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt. Az előzetes vizsgálat lezárható.

*

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatok tényét, azok eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat V. fejezetében rögzítettem. A jelen határozat V. fejezetében rögzített szakkérdés vizsgálatok a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következőket tartalmazzák.

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a KE/046/05909-2/2024. számú szakkérdés véleményében** megállapításait jelen határozat Indokolás „A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben: 5. Hulladékgazdálkodás” részében rögzítettem.

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. a 11.124/2/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait a jelen határozat V. fejezet 1. pontjában rögzítettem.

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE/040/1854-2/2024. számú szakkérdés véleményében** tett megállapítását a jelen határozat V. fejezet 2. pontjában rögzítettem. A talajvédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal a KE/040/01854-2/2024. számú véleményét az alábbiakkal indokolta:

„Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE/041/03819-8/2024. számú levelében megkereste a talajvédelmi hatóságot, hogy a tárgyi ügyben a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú melléklet szerinti szakkérdést vizsgálja meg. A megkereséséhez mellékelte a munkaszám nélküli „ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ Esztergom árvízvédelmi fejlesztése projekt Primás-szigeti mellékág jó karba helyezése” című tervdokumentációt (Készítette: Viziterv Environ Nonprofit Kft. 4400 Nyíregyháza, Széchenyi utca 15.; továbbiakban: EVD).

Az EVD-ben foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás kivett művelési ágú területeken valósul meg, a szomszédos termőföldeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja, amennyiben a rendelkező részben előírt feltételeket a beruházást végző engedélyes megtartja.

A beruházás megvalósítását kizáró ok talajvédelmi szempontból nem merült fel, az előzetes vizsgálati dokumentáció a rendelkező rész szerinti feltételek teljesítése mellett elfogadható.

Az osztályom által javasolt előírás a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 43.§ (1) és (3) bekezdésén, 48.§ (1) bekezdésén, és 55.§-án alapul.

Eljárási költség nem merült fel.

Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.”

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** a **KE/028/541-2/2024. számú feljegyzésében** a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat V. fejezet 3. pontjában rögzítettem.

A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály** a **KE-01/NEO/01716-2/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésének** szakkérdés vizsgálat eredményére vonatkozó részét jelen határozat V. fejezet 4. pontjában rögzítettem.

Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda** a **KE/8/722-2/2024. számú feljegyzésében** a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során tett megállapításait jelen határozat V. fejezet 5. pontjában rögzítettem.

A vízügyi és vízvédelmi feladatkörében eljáró **Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** a **30408/881-1/2024. ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakkérdés** vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat V. fejezet 6. pontjában rögzítettem.

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a 30408/881-1/2024. ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakkérdés vizsgálatában tett megállapításait az alábbiakkal indokolta:

A Kormányhivatal a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontjai alapján tárgyi ügyben vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vizsgálatában működik közre.

A beruházás célja a mederben lerakódott iszap eltávolítása, a meder állapotának javítása, a mellékág frissvíz utánpótlásának kiszívásánál történő biztosítása és a kishajókkal, csónakokkal történő akadálytalan vízi közlekedés biztosítása. A jókarba helyezés helye: Kis-Dunaág, 0+000 és a 3+500 szelvények között.

A jókarba helyezési munkálatok várhatóan hidromechanizációs technológiával valósulnak meg. A dízel üzemű munkagépek szívó-nyomó centrifugál szivattyúk használatával, várhatóan víz alkalmazásával távolítják és szállítják el a lerakódott üledéket. A kitermelt zagyot csővezetéken szállítják a zagy elhelyezésére kiválasztott területre, jelen esetben a Duna meder erre kijelölt üledékhiányos szakaszaiba.

Az eltávolítandó iszap mennyisége: 37.400 m³, a kitermelendő zagy mennyisége ~8 szoros vízmennyiséggel számolva ~300.000 m³, tervezett fenékszint 99,5-99,9 mBf között, a kitermelt zagy elhelyezése: a Duna 1718-1717 fkm közötti szakasza (Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság által kiválasztott hely).

A felmérések alapján a Primás-szigeti mellékág szélessége viszonylag állandó, az egyes szelvényekben kotrásra kijelölt mederiszap mennyisége azonban jelentős változékonyságot mutat. Ennek alapján 8 db keresztzelvény került kijelölésre, amelyekben a mintavétel megtörtént oly módon, hogy a keresztzelvényen belül 3 függélyben, és függélyenként 2-3 mélységben (iszapvastagságtól függően) végeztek vizsgálatokat. A vizsgálandó komponensek köre az alábbiak voltak: TPH, PAH, BTEX; toxikus fémek. A vett iszapminták vizsgálati eredményeit a a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2019. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben földtani közegre megadott (B) szennyezettségi határértékekhez hasonlítva megállapították, hogy pontszerűen mindegyik vizsgált szelvényben volt szennyezettség észlelhető, azonban a határértékek meghaladása nem jelentős. A kimutatott szennyezőanyagok: a TPH (összes alifás szénhidrogén), összes PAH (poliaromás szénhidrogének), illetve egyes toxikus fémkomponensek (ezüst, ólom, nikkel, szelén). Ugyanakkor a szelvényekből származó minták átlagos szennyezettségét tekintve, az iszap átlagos szennyezettsége a (B) határérték alatti a legtöbb szelvény esetében. A potenciálisan veszélyt jelentő komponensek adszorbeált formában találhatóak meg a mederiszapban fizikai-kémiai jellegükből adódóan, így beoldódásuk sem a kotrás során, sem a főmederbe való elhelyezést követően nem várható. Az elhelyezésre kijelölt Duna főmeder 1718-1717 fkm közötti szakasza vízbázis védőövezetet nem érint.

Az Esztergom Primás-szigeti vízbázis védőidomának és védőterületének 35800/6300-10/2023. ált. számú kijelölő határozata alapján a tervezett tevékenység kb. 100 m-es szakaszon érinti a vízbázis „B” védőterületének 0412 hrsz-

ú részét. Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység csak a mederben az elmúlt években felhalmozódott iszap eltávolítását szolgálja (azaz fedő- vagy vízáadó réteget nem érint), illetve, hogy a vízbázis fő utánpótlódási területe a Duna, így a parti szűrésű vízbázis kútjaira vonatkozóan jelentős negatív hatás a jókarba helyezés eredményeként nem várható. A Kis-Duna mellékágból eltávolított és a Duna üledékhányos területein elhelyezésre kerülő iszap minőségében lényegesen nem különbözik a Duna mederiszapjától, így a Duna medrében történő elhelyezése nem eredményez minőségromlást. Mederüledék a vizsgálatok alapján nem szennyezett, kockázatos anyagot nem tartalmaz, így abból kioldódás és ezáltal vízminőségbeli probléma nem várható. A hidromechnizációval és a nagy vízhozammal való hígulás után az egyes Dunára jellemző vízminőségi paraméterek változása elenyésző és csak időszakos lehet. A partiszűrésű vízbázisra sem mennyiségi, sem minőségi szempontból nincs hatással a zagy bevezetése.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban megvizsgálták a beruházás Víz Keretirányelvnek való megfelelését. Megállapításra került, hogy a jókarba helyezés beavatkozás a vizek jó állapotának elérését, illetve megtartását nem akadályozza, többletvíz biztosításával annak javulását segíti elő.

A tervdokumentációban megvizsgálták a Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban (a továbbiakban: VGT 3) foglaltaknak való megfelelést. Megállapításra került, hogy a tervezett beruházás (mederrehabilitáció, felhalmozódott iszap eltávolítása és hasznosítása) megvalósítása és üzemelése az érintett víztestek állapotának javítását szolgálják, így a VGT 3 intézkedéseivel összhangban van.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Esztergom területe fokozottan és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi kategóriába tartozik.

A tervezési terület részben érinti vízbázis védőövezetét.

A tervezési terület a Duna nagyvízi medrében található, érint parti sávot. A tervezett beruházás várhatóan nincs káros hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására

A tevékenység a felszíni és felszín alatti vizekre mennyiségi és minőségi szempontból a benyújtott dokumentációban foglaltak betartása esetén várhatóan nem gyakorol káros hatást.

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet a következőkre:

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. §-a szerinti vízimunka elvégzése vízjogi engedély köteles tevékenységnek minősül.

A vízjogi engedélyezési eljáráshoz benyújtandó mellékleteket a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 41/2017. (XII.29.) BM rendelet tartalmazza.

A szakkérdés vizsgálata az alábbi jogszabályok figyelembevételével történt:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,
- a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet
- a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja.”

Esztergomi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 30560-2/2024. számú tájékoztatását jelen határozat V. fejezet 7. pontjában rögzítettem.

A DINPI a **DINPI/2461-3/2024. számú** tájékoztatását jelen határozat V. fejezet 8. pontjában rögzítettem.

Az Észak-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság **38209-024/2024. számú** tájékoztatását jelen határozat V. fejezet 9. pontjában rögzítettem.

*

Fentiek, valamint – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően – a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkeresett, beruházással érintett illetékes Jegyző, a népegészségügyi, örökségvédelmi, vízügyi és vízvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítészeti és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatal Kr. 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklete valamint ugyanezen jogszabály 12/A. §-a 8. sz. melléklete alapján adott véleményei nyomán azt állapítottam meg, hogy a tervezett tevékenység földtani közegvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, környezeti zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból – a jelen határozat IV. és V. fejezetében foglalt feltételek betartása mellett – jelentős környezeti hatást várhatóan nem gyakorol; ekképp a

környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nem tartottam indokoltnak, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjának megfelelően döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint. (I-V. fejezet)

A Natura 2000 területet érintő hatások megállapításának szempontjából a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció tartalmi követelményeit a Korm. rend. 14. számú melléklete alapján értékeltem és a Korm. rend. 15. számú mellékletében foglaltakra hivatkozással megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a terület kijelölése alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére vélhetően kedvezőtlen hatással nem jár, mindezekre figyelemmel a jelen határozat II. fejezetének harmadik mondatában foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom az Ügyfél figyelmét arra, hogy az általa nem ismert tények, adatok, illetve egyéb körülmények alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek.

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 35. főszáma alapján.

Jelen határozat VI. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 112. §-ának megfelelően – az Ákr. 118. § (2) bekezdése és 118. § (3) bekezdése szerint – az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Khvr. 26/A. §-a biztosítja, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a határozza meg; minderről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztattam az Ügyfelet.

A jogorvoslati illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és az eljárási illeték megfizetésének és megfizetése ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet rendelkezik. (VII. fejezet)

Hatáskörömet a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rendelet 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.