



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/03896-27/2024.  
Ügyintéző: Illés Edina, Holdampf Miklós  
Imre Ildikó, Tóth Renáta  
Wenzdorfer Csilla  
Nagy Patrícia  
Telefonszám: 34/795-888  
Tárgy: Országos Vízügyi Főigazgatóság  
– Esztergom árvízvédelmének  
fejlesztése (II. ütem) –  
*Előzetes vizsgálat*  
Melléklet: 1. sz. levegőtisztaság-védelmi  
hatásterület\_hrsz.  
2. sz. zaj- és rezgésvédelmi  
hatásterület\_hrsz.

## HATÁROZAT

### I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (székhely: 1012 Budapest, Márvány utca 1/D., KÜJ: 103061113.; a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazottja: VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 4400 Nyíregyháza, Széchenyi utca 15. a továbbiakban: meghatalmazott) az Esztergom árvízvédelmének fejlesztésére – II. ütem: az I. ütemben megvalósuló árvízvédelmi védvonal bekötése a természetes magaspartba, a Prímási palota és az Erzsébet park bevédésével az északi szakaszon, valamint az Esztergom jelenlegi elsőrendű védvonalának kiváltása dél, délkeleti szakaszon – vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás**

### *lezárom és megállapítom*

a következőket.

### II.

**Az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, miután a környezeti hatások – jelen határozat IV-V. fejezeteiben foglalt feltételek betartása mellett – nem jelentősek és a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok sem merült fel; ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.**

**Az előzetes vizsgálati dokumentációt, figyelemmel az alábbi bekezdésben foglaltakra is elfogadom, miután a környezeti hatások – jelen határozat IV-V. fejezeteiben foglalt feltételek betartása mellett – összességükben tolerálhatók és a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok sem merült fel; ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.**

**A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: DINPI) álláspontja, továbbá a rendelkezésemre álló egyéb adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységek az érintett helyszínen megtalálható fajok és élőhelyek természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatással nem járnak, valamint az előirányzott kármérséklő intézkedések alkalmasak a fellépő kedvezőtlen hatások ellensúlyozására, így az érintett Natura 2000 terület kijelölésének céljai és védelmi célkitűzései nem sérülnek.**

### III.

#### A vizsgált tevékenység alapadatai, és bemutatása

##### 1. Tervezett tevékenység

###### ➤ **A tervezett főbb beavatkozások az alábbiak:**

- Árvízvédelmi védmű (magaspart) építése a Prímás-sziget felső részén a Duna parton, csatlakozva az 1. ütemben megvalósuló 0+325 tkm szelvényhez
- Prímás-szigeti mellékág torkolati árvízkapu létesítése a Kossuth híd helyén, annak elbontásával
- Prímás-szigeti mellékág beeresztő műtárgy létesítése, csatlakozva az 1. ütemben megvalósuló 1+751 tkm szelvényhez
- Meglévő árvízvédelmi töltés fejlesztése, csatlakozva a beeresztő műtárgyhoz
- Prímási palota és Erzsébet park árvízvédelmének fejlesztése, Prímási palota szivárgó rendszerének kiépítése
- Esztergomi vízmérce átépítése
- Esztergomi gátörtelep bővítése, fejlesztése

A tervezett **árvízvédelmi mű** a Prímás-sziget ezen részén részben magasparttal kerül kialakításra, csatlakozva a Prímás-szigeti mellékág keresztezésében tervezett árvízkapuhoz és a 0+325 tkm szelvény I. ütemben megvalósuló mobil árvízvédelmi fal Mária-Valéria híd hídpilléréhez egy 10 m kulisszanyílással. A szakasz hossza ~220 m.

A védvonal fejlesztésével a Kis-Duna mellékágat két helyen szükséges keresztezni. Az alsó árvízkapu közvetlenül a torkolatnál, a Kossuth-híd helyén kerül kialakításra. Az építési munkák elvégzése előtt a híd elbontásra kerül. A híd bontásából kikerülő hulladék mennyisége mintegy 200 t acél magából az acélszerkezetből, valamint 340-340 m<sup>2</sup> területről beton és aszfalt burkolat. A kikerülő bontott anyagok újrahasznosítása elvárás kell, legyen a kivitelező felé.

A műtárgy 6,0 m nyílású **szegmens táblás árvízkapu**, mely alkalmas a mellékágat használó sport- és kedvtelési célú kishajó forgalom kiszolgálása. A műtárgy kiépítési magassága MÁSZ+1,5 m = 110,90 mBf, az előírási szinthez képest 30 cm-re magasabb, melynek célja a kiemelt biztonság. Az árvízkapu zárási szintje árvízi jelenség esetén: 105,00 mBf, ennél alacsonyabb vízszintek esetén a műtárgy nyitott állásban van. Zárt árvízkapunál a mellékág max. és min. vízszintje: 106,00 mBf és 104,00 mBf. A műtárgy hossza ~30m.

A mellékág felső részén, a gátörtelep mellett létesülő **beeresztő műtárggyal** szemben a biztonságos árvízi zárás mellett elsősorban környezet- és természetvédelmi elvárások érvényesülnek. A megoldás a torkolati műtárgyhoz hasonló lesz. A vízbeeresztés lehetősége mellett biztosított lesz az átjárhatóság a vízi élőlények számára, valamint a műtárgyon történő átközlekedés, illetve a kishajók és csónakok hosszirányú átjárhatósága. A műtárgy továbbá lehetőséget biztosít a mellékág belvízi szabályozására, így az erre szolgáló gépegységek itt kerülnek beépítésre.

A műtárgy 6,0 m nyílású szegmens táblás árvízkapu hasonlóan az alsó műtárgyhoz, mely alkalmas a mellékágat használó sport- és kedvtelési célú kishajó forgalom kiszolgálása

A tervezett **árvízvédelmi töltés** a kivitelezés alatt lévő védműhöz csatlakozva indul az 1+751 km szelvényben, majd a Prímás-szigeti mellékágat keresztezve dél-keleti irányba fordul a gátörtelepet megkerülve. Ez után az Öntöde utcáig párhuzamosan a meglévő védvonallal, a Kincses-árok bal partján halad keresztezve a 11. sz. főutat. Ezt követően a nyomvonal dél és kelet irányba fordul és mentesíti a beépített külterületi ingatlanokat, majd a 111.sz. közlekedési utat keresztezve a vasúti pályatest közelében köt be a magaspartba. A két útkeresztezésnél a zárást kulisszanyílás biztosítja. A szerkezetes töltés kiépítési szintje MÁSZ + 1,20 m.

Az árvízvédovonal ezen szakasza 2.818,5 m hosszú hagyományos technológiájú földmű. A töltés 5,5 m széles töltéskoronával, 1:3-as víz- és mentett oldali rézsúhajlással tervezett. A 10 m-es védősávban kialakított előterek 1:10 esésűek. A vízoldalon a lehumuszolási szinttől mérve megközelítőleg 1 m mélyre lenyúló, trapéz keresztmetszetű kötött anyagú bekötő fog gondoskodik a szivárgási úthossz megnöveléséről. A bekötő fogra épül a MÁSZ+50 cm magasságig kialakított kötött töltéstest, melynek mentett oldalához homokos kavics háttöltés támaszkodik. Várható földmunka mennyiség: ~320.000 m<sup>3</sup>.

A tervezett **védvonal** a Prímás-szigeti mellékág torkolati árvízkapu szárnyfalához kapcsolódva, mintegy ~700 m hosszban épülne ki a Dunával párhuzamosan a Duna parti Sobieski sétány mellett bevédve így a **Prímási palotát, lakóingatlanokat és az Erzsébet parkot.**

A kezdő szelvényt követően a tervezett nyomvonal keresztezi az EuroVelo 6 nyomvonalat kulisszanyílással, majd annak a Dunával átellenes oldalán halad egészen a Rózsakert kávézóig, ahol ismét keresztezi a kerékpárutat

kulisszanyílással és a Duna felőli oldalon halad a magaspartig. A nyomvonal a Horváth Géza sor előtt éri el a kiépítési szintet a MÁSZ + 1,2m = 110,60 mBf.

A T00008 Esztergom **törzshálózati vízmérce** a Primás-szigeti mellékág torkolatánál, a Kossuth-híd közvetlen közelében található. A megépülő torkolati árvízkapu elhelyezkedése miatt a jelenlegi helyen lévő vízmérce nem lesz alkalmas a Duna vízszint és víz hőmérséklet változásainak mérésére, ezért a vízmérce átépítésre kerül a Duna medrébe.

A védelmi szakaszhoz tartozó magasépítési létesítmények átalakítása, bővítése szükséges a megnövekedett védvonalhoz tartozó eszközök, anyagok, géppark és a mobil fal elemeinek biztonságos tárolására alkalmas raktárak és műhelyek kialakításával. Továbbá a védekezési feladatok ellátásának esetén megnövekedő létszámú személyzet részére iroda, vezérlőterem, szociális helyiségek kialakítása szükséges. E célra kétszintes, 43,56 x 12,76 m befoglaló alapterületű, a területen lévő ~3,5-4 m magas rézsúbe bevágott **védelmi központ** épül Esztergom 0398/1 helyrajzi számú területen.

## 1.2. A tervezett tevékenységgel érintett ingatlanok:

### Az árvízvédelmi töltés (déli rész) építéssel érintett területek

Sorszám	Település	Helyrajzi szám
<b>A 3. és 4. nyomvonal által közösen érintett területek</b>		
1.	Esztergom	0361/77
2.	Esztergom	0361/77
3.	Esztergom	0361/77
4.	Esztergom	0361/78
5.	Esztergom	0361/78
6.	Esztergom	17798
7.	Esztergom	0415/6
8.	Esztergom	0415/7
9.	Esztergom	0361/80
10.	Esztergom	16554/2
11.	Esztergom	16710/1
12.	Esztergom	16854/2
13.	Esztergom	16856
14.	Esztergom	16857/2
15.	Esztergom	17793
16.	Esztergom	17797/1
17.	Esztergom	0350
18.	Esztergom	0352
19.	Esztergom	0361/51
20.	Esztergom	0361/76
21.	Esztergom	0363/1
22.	Esztergom	0364
23.	Esztergom	0365/3
24.	Esztergom	0365/4
25.	Esztergom	0365/6
26.	Esztergom	0366/2
27.	Esztergom	0367
28.	Esztergom	0397
29.	Esztergom	0398/1
30.	Esztergom	0398/2
31.	Esztergom	0399/2
32.	Esztergom	0400
33.	Esztergom	0401/1

Sorszám	Település	Helyrajzi szám
34.	Esztergom	0402/2
35.	Esztergom	0403/1
36.	Esztergom	0412
37.	Esztergom	0959/8
38.	Esztergom	0361/51
39.	Esztergom	0361/51
40.	Esztergom	0365/19
41.	Esztergom	17797/1
42.	Esztergom	0365/17
43.	Esztergom	0365/18
44.	Esztergom	0365/19
45.	Esztergom	0365/18
46.	Esztergom	0365/19
47.	Esztergom	0366/6
48.	Esztergom	0396/1
49.	Esztergom	0365/15
50.	Esztergom	0365/16
51.	Esztergom	0401/3
52.	Esztergom	0405/25
53.	Esztergom	0405/24
54.	Esztergom	0401/2
55.	Esztergom	0401/4
56.	Esztergom	0399/3
57.	Esztergom	0365/7
58.	Esztergom	0365/12
59.	Esztergom	0399/1
60.	Esztergom	0366/7
61.	Esztergom	0365/11
62.	Esztergom	0414/1
63.	Esztergom	0365/14
64.	Esztergom	0365/13
65.	Esztergom	0415/8
66.	Esztergom	18150/34
67.	Esztergom	0361/79
68.	Esztergom	0366/5
<b>Csak a 3. nyomvonal által érintett területek</b>		
1.	Esztergom	18157
2.	Esztergom	0351/9
3.	Esztergom	0351/10
4.	Esztergom	0351/11
5.	Esztergom	0351/12
6.	Esztergom	0351/13
<b>Csak a 4. nyomvonal által érintett területek</b>		
1.	Esztergom	0361/80
2.	Esztergom	0351/21
3.	Esztergom	0351/22
4.	Esztergom	0351/23
5.	Esztergom	0351/24

**Az Erzsébet parkban (északi rész) az árvízvédelmi fal építéssel érintett területek**

<b>Sorszám</b>	<b>Település</b>	<b>Helyrajzi szám</b>
1	Esztergom	16328/10
2	Esztergom	15889
3	Esztergom	16264
4	Esztergom	16267
5	Esztergom	16268
6	Esztergom	16269
7	Esztergom	16270
8	Esztergom	16285
9	Esztergom	16286/3
10	Esztergom	16288
11	Esztergom	16289
12	Esztergom	16293/1
13	Esztergom	16295
14	Esztergom	16296
15	Esztergom	16297
16	Esztergom	16298
17	Esztergom	16299
18	Esztergom	16300
19	Esztergom	16302
20	Esztergom	16303/1
21	Esztergom	16303/2
22	Esztergom	16303/3
23	Esztergom	16304/1
24	Esztergom	16304/2
25	Esztergom	16304/3
26	Esztergom	16305
27	Esztergom	16327/2
28	Esztergom	16307
29	Esztergom	16323/1
30	Esztergom	16323/2
31	Esztergom	16324
32	Esztergom	16325/1
33	Esztergom	16326/3
34	Esztergom	16327/1
35	Esztergom	16327/3
36	Esztergom	16328/1
37	Esztergom	16328/2
38	Esztergom	16328/4
39	Esztergom	16328/5
40	Esztergom	16328/9
41	Esztergom	16329/2
42	Esztergom	16329/3
43	Esztergom	16329/4
44	Esztergom	16332
45	Esztergom	16339
46	Esztergom	16348/1
47	Esztergom	16348/4
48	Esztergom	16348/6

Sorszám	Település	Helyrajzi szám
49	Esztergom	16349/3
50	Esztergom	16349/4
51	Esztergom	16350/1
52	Esztergom	16350/3
53	Esztergom	19786/3
54	Esztergom	19786/5
55	Esztergom	0952/1
56	Esztergom	0959/8
57	Esztergom	16303/1
58	Esztergom	16303/1
59	Esztergom	16303/1
60	Esztergom	16303/1
61	Esztergom	16303/1
62	Esztergom	16303/1
63	Esztergom	16303/1
64	Esztergom	16303/3
65	Esztergom	16304/1
66	Esztergom	16304/1
67	Esztergom	16304/1
68	Esztergom	16304/1

#### IV.

1. Jelen határozat a vizsgált tevékenység megkezdéséhez szükséges – külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít.
2. **Földtani közeg védelme szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
  1. A tevékenységet úgy kell kivitelezni/megvalósítani, hogy az sem a létesítéskor, sem az üzemeltetés során nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint a felszín alatti víz és a földtani közeg „B” szennyezettségi határértéke!
  2. A kivitelezési tevékenység során alkalmazott munkagépek, gépjárművek használata, tárolása során ügyelni kell arra, hogy kenő és/vagy üzemanyag elfolyás, elcsöpögés ne történjen, ami a földtani közeget veszélyeztetné.
  3. Szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és műszaki védelemmel folytatható a földtani közeg védelme érdekében.
  4. A földtani közegben, illetve a felszín alatti vízben okozott szennyezést, illetve károsodást a környezetvédelmi, valamint a vízvédelmi hatóság részére is szükséges bejelenteni a kárelhárítás haladéktalan megkezdése mellett.
3. **Környezeti zaj- és rezgésvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
  1. A szállítási útvonalak úgy legyenek kijelölve, hogy azok a meglévő fő és gyűjtő úthálózatot vegyék igénybe, és minél kisebb mértékben terheljék az eddig terheletlen környezetet!
  2. A zajterhelési határértékeknek való megfelelést, elsődlegesen műszaki vagy munkaszervezési megoldásokkal kell teljesíteni!
  3. Azon védendő ingatlanok esetében, ahol a mederkotrás munkálatok során jelentkező zajterhelés meghaladja a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében szereplő vonatkozó határértékeket, úgy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) 13. § alapján a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól az illetékes környezetvédelmi hatóságtól!

**4. Levegőtisztaság-védelemi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:

1. A munkálatokat a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával kell végezni, a szállítási utak és a munkaterület (diffúz forrás) rendszeres takarításáról, karbantartásáról, esetleges locsolásáról gondoskodni kell.
2. A bontási és építési anyagokat szállító tehergépjárművek csak leponyvázott raktérrel közlekedjenek.

**5. Természet- és tájvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:

1. **A munkálatok megkezdését megelőzően** – a területi, faji érintettségek, munkálatok tér- és időbeli ütemezése...stb. okán – az érintett Natura 2000 területre, továbbá a jelenlévő védett és Natura 2000 jelölő fajokra tekintettel, **egyeztetésre van szükség a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal** (továbbiakban: DINPI) **a természeti károk minimalizálása érdekében** (a medret érintő munkák tekintetében Dr. Tóth Balázs, tel.: 06/30/663-4658, a fennmaradó tevékenységek tekintetében: Hock Ferenc természetvédelmi örkerület-vezető, Tel: 06 30 497-8854).
2. A védett és közösségi jelentőségű fajokat érintő (potenciálisan) negatív eseményekről, vagy azok munkaterület/munkálatok általi váratlan érintettségéről, a DINPI-t haladéktalanul tájékoztatni kell!
3. A felvonulási tevékenységeket úgy kell megtervezni, hogy az érintett Natura 2000 terület és értékei a legkevésbé sérüljenek. A Prímás-szigeten és a D-i szakaszon lévő állattartó telep menti gyepeken, az építkezés során a munkaterületet le kell keríteni, hogy az építkezés semmilyen formában ne veszélyeztesse a hatásterületen kívül eső jelölő és egyéb értékes élőhelyeket.
4. A munkálatok során, a tevékenységgel érintett Natura 2000 oltalmú vegetáció csak a lehető legszükségesebb mértékben érinthető. A kivitelezés során alapesetben a meglévő utak nyomvonala vehető igénybe, amennyiben pl. a töltés építése miatt ideiglenes utat szükséges kialakítani, azt előzetesen le kell egyeztetni a DINPI-vel.
5. A tevékenységek végzése során kiemelt fontosságú a területen lévő és megjelenő védett természeti értékek (fajok) kímélete, illetve a beavatkozásokból adódó elkerülhetetlen – védett és közösségi jelentőségű fajok vonatkozásában fellépő – negatív hatások minimalizálása.
6. **Az egyes munkálatok kizárólag a nappali órákban végezhetők, azok tér- és időbeliségét, a helyszínekhez köthető védett és Natura 2000 jelölő fajok védelme érdekében, le kell egyeztetni a DINPI-vel.**
7. **A medret érintő összes munkálatot** – a hatásviselő halfajok és ivadékaik, továbbá az egyéb vízi élő szervezetek védelme érdekében – **előzetesen és folyamatosan le kell egyeztetni a DINPI-vel** (Dr. Tóth Balázs).
8. A helyszínen élő védett madárfajok és szaporulatuk kímélete érdekében, **fakivágás/gallyazás/cserjeirtás kizárólag a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, augusztus 1. napja és következő év március 1. napja között történhet.**
9. Kerülni kell az idősebb, adott esetben odvas egyedek kivágását, mivel azok odúlakó madarak, denevérek, skarlátbogár...stb. otthonául szolgálhatnak.
10. A munkavégzéssel nem érintett, de az építési és szállítási munkákkal veszélyeztetett (munkagépek, teherautók) idős honos fákat kalodával kell ellátni a munkavégzés időtartama alatt (MSZ 12042:2023 Fák védelme építési területeken).
11. A képződött, munkálatokat nem zavaró holt faanyag egy részét – a DINPI-vel egyeztetve – helyben kell hagyni a biodiverzitás fenntartása/növelése érdekében, különös figyelemmel az ártéri ligeterdőre.
12. A kivitelezési munkák során esetleg keletkező (később betemetésre kerülő) nyitott árkokat és gödröket naponta és a betemetésük előtt még egyszer ellenőrizni kell, továbbá a munkálatok folytatása előtt a helyzetváltoztatásuk során esetlegesen beléjük került állatfajok (rovarok, kételtűek, hüllők és kisemlősök...stb.) egyedeit kíméletesen el kell távolítani és természetyszerű élőhelyen elhelyezni, a kivitelezéssel érintett területtől legalább 100 m távolságra.
13. A munkagödrök és árkok kiásásánál be kell tartani az MSZ 12042:2023 Fák védelme építési területeken szabvány előírásait a ki nem vágott fák és cserjék gyökérszónájának védelme érdekében.
14. **A munkagépek, szállító járművek (beleértve a vízi eszközöket is) műszaki állapotát rendszeresen ellenőrizni kell,** annak érdekében, hogy olaj, szennyezőanyag, vegyszer stb. a Natura 2000 területekre ne kerülhessen, veszélyeztetve azok élővilágát. Amennyiben ilyen esemény mégis bekövetkezik, a szakszerű kárelhárítást – a jogszabályokban meghatározott szervek értesítése mellett – azonnal meg kell kezdeni.
15. A gépek olajfolyást eredményező javítását, olajcseréjét, üzemanyaggal való feltöltését, környezetszennyezést kizáróan lehet elvégezni (pl. kármentő tálca felett), a vízi járművek és eszközök kivételével Natura 2000 területen kívül.

16. A kivitelezés során gondoskodni kell az igénybe vett/bolygatott gyepfelszínek rendszeres kaszálásáról, a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.
17. A depóniák, anyagok és eszközök tárolására használt lerakatok helyeit a DINPI munkatársaival előzetesen egyeztetni szükséges. Célszerű ezeket kevésbé értékes/korábban is igénybe vett, degradált helyszíneken kialakítani. A természetközeli élőhelyeken még időlegesen sem alakítható ki hulladék és eszközök...stb. tárolására használt lerakat vagy depónia.
18. Az egyes depóniákat úgy kell kialakítani (minél lankásabb rézsűvel, mintegy 45°-os meredekségben), hogy a védett partifecskek (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalagok (*Merops apiaster*) megtelepedését/beköltözését ne tegyék lehetővé. Ezt kiegészítendő, a megtelepedésre alkalmas objektumokat (kiemelten április 15. napja és augusztus 15. napja között) fóliával vagy madárhálóval kell lefedni még a madarak megjelenését megelőzően.
19. A felhagyott depóniák helyén és bármely más helyszínen történő zöldfelület képzés során, tilos az idegenhonos inváziós, valamint a tájidegen fajok alkalmazása. Az ilyen fajokat spontán megtelepedésük esetén haladéktala
20. A kivitelezési munkák után az igénybevett területek rendezését haladéktalanul el kell végezni, a feleslegessé váló anyagokat a területől azonnal el kell szállítani.
21. Az üzemelési időszakban – a DINPI-vel egyeztetve – az igénybevett területeknek és a kapcsolódó szegélyterületeknek rendszeres fenntartásával (pl. kaszálás, szárzúzás) az inváziós növényfajok elterjedését és spontán megtelepedését meg kell akadályozni.
22. A **6260** típusú Natura 2000 jelölő élőhelyet érintő igénybevételből fakadó hatások mérséklése érdekében, a környező, magasabb térszínű, jelölő homoki élőhelyként azonosított területeken az inváziós fás- és lágyszárú fajokat folyamatosan vissza kell szorítani.
23. Szintén a **6260** típusú Natura 2000 jelölő élőhelyet érintő igénybevételből fakadó hatások mérséklése érdekében, a környező szántó művelési ágban nyilvántartott, de a valóságban begyepesedett, a MePAR szerint túlnyomórészt „környezeti szempontból érzékeny állandó gyepterületnek” minősülő Esztergom 0365/15, 0365/16 hrsz.-ú ingatlanok művelési ágát javasoljuk gyeppe minősíteni, minimálisan az igénybevett jelölő élőhely nagyságával megegyező mértékben (a DINPI-vel egyeztetés szükséges). Ezen ingatlanokon a homoki gyeper regenerációját biztosítani szükséges.
24. A projekt által igénybevett **6440** típusú Natura 2000 jelölő élőhelyet érintő igénybevételből fakadó hatások mérséklése céljából – annak érdekében, hogy az igénybevett területek regenerálódjanak és a töltés területén is kialakuljon a jelölő élőhely – a jelölő élőhely területén a töltést az onnan letermelt és deponált talajjal kell borítani, majd kaszálék terítéssel kell gyepesíteni. Itt is javasolt a környező szántó művelési ágban nyilvántartott területek gyeppe minősítése (a DINPI-vel egyeztetés szükséges).
25. Az áramláskedvelő (reofil) halfajok védelme érdekében, a Primás-szigeti mellékág lezárásának időszakában vízminőségi monitoringot szükséges folytatni, és amennyiben indokolt mesterséges vízpótlást és/vagy halmentést kell végezni. (DINPI-vel egyeztetés szükséges: Dr. Tóth Balázs).
26. A tájképi zavaró hatások minimalizálása érdekében – arra alkalmas felület-kialakításokkal, színhasználatokkal, zöldfelület képzésekkel...stb.– gondoskodni kell az egyes árvízvédelmi művek szakszerű tájba illesztéséről.
27. **Mindazon tevékenységek esetében, melyek a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.), illetve az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet alapján természetvédelmi engedély-kötelesek, az adott tevékenység(ek) engedélyezése céljából, természetvédelmi engedély iránti kérelmet kell benyújtani a Főosztályhoz.**

## V.

### Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdések, megkeresésekre adott tájékoztatások

**1. A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi és Vízvédelmi Osztály) 30408/1107-1/2024.ált. számon** vízügyi és vízvédelmi szakkérdés vizsgálatát követően az alábbi megállapítást adta:

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.) megkeresésére az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/d., **a továbbiakban: Ügyfél**) kérelmére indult, Esztergom árvízvédelmi fejlesztés II. ütemre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (9021 Győr, Árpád u. 28-32., **a továbbiakban: Kormányhivatal**) a vízügyi és vízvédelmi szakkérdéseket vizsgálva az alábbi megállapításokat teszi:



*A tevékenységből a megküldött dokumentáció alapján vízügyi és vízvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, valamint ezen szempontokból jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért ezen szempontok alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.*

**A Kormányhivatal tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a tervezett vízimunka elvégzése, vízáteremtések megépítése és üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenység.**

2. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.** a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a 11.129/2/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbi eredményt állapította meg:**

„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfv.) 2. § 19. pontja alapján termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;

A megkereséshez mellékelt dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a beruházás, az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján, az Esztergom külterület 0361/77, 0361/78, 0415/6, 0415/7, 0361/80, 0365/17, 0365/18, 0365/19, 0366/6, 0396/1, 0365/15, 0365/16, 0401/3, 0405/25, 0405/24, 0401/2, 0351/11, 0401/4, 0399/3, 0351/13, 0365/7, 0365/12, 0399/1, 0366/7, 0351/10, 0351/12, 0365/11, 0414/1, 0365/14, 0365/13, 0351/9, 0415/8, 0361/79, 0366/5 hrsz-ok esetében termőföldet is érint, melyre a Tfv. alapján **az alábbi feljegyzést adom.**

A Tfv. 2. § 5a. pontja értelmében a földvédelmi szakkérdés vizsgálata: a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelés vizsgálata bármely hatósági eljárásban.

A Tfv. 8/A. §-a szerint, földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)–(3a) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

A Tfv. 8. § (1) bekezdése rögzíti, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében **érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.**

Tájékoztatom, hogy

- Esztergom város törzskönyve alapján, a település külterületén a 2-es, 3-as és 4-es minőségi osztályú szántó, a 3-as, 4-es és 5-ös minőségi osztályú legelő, a 4-es és 5-ös minőségi osztályú rét művelési ágú területek; **átlagosnál jobb minőségű termőföldnek minősülnek.**

A Tfv. 8. § (2) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

**Termőföldet más célra hasznosítani, más célra igénybe venni a földvédelmi hatáskörrel rendelkező ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet.**

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a termőföld más célú hasznosításának minősül „a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;...”

Tfv. 10. § (1) bekezdése: **A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket.** Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint, a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható.

A földvédelmi nyilvántartás adatai alapján megállapítottam, hogy a csatolt dokumentációban megjelölt célból termőföld más célú hasznosításának engedélyezése iránt kérelmet nem terjesztettek elő, az ingatlanügyi hatóság az

érintett termőföldek más célú hasznosításának engedélyezése tárgyában döntést nem hozott, vagyis az OVF az érintett termőföld ingatlanokra vonatkozóan nem rendelkezik véglegessé vált más célú hasznosítást engedélyező határozattal.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b) pontja, 37. § (1) bekezdése, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, továbbá a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének 8. sora jelölik ki.”

**3. A talajvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a KE/040/1875-2/2024. számú szakkérdés véleményében az alábbi előírásokat tette:**

- „A beruházást úgy kell kivitelezni, hogy az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- A beruházás vízjogi létesítési engedélyezési eljárásában humuszmentést megalapozó talajvédelmi tervet, illetve humuszgazdálkodási tervet kell készíttetni a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII.18.) FVM rendelet. 2.4.1. és 2.4.2 pontjaiban leírt tartalommal.
- Feltöltésre vagy töltéscélesztésre a humuszos talaj nem használható fel. A kialakított humuszos talajréteg vastagsága a beruházás területén belül az 1 m-t nem haladhatja meg.
- Az értékesített, vagy nem a beruházás területén felhasznált humuszos talaj után talajvédelmi járulékot kell fizetni.
- A beruházás területén fel nem használható humuszos talaj egyéb módon történő hasznosításáról a beruházás vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárásáig gondoskodni kell.
- A beruházás területéről letermelt és deponált humuszos talajanyag a beruházás területén belül természetközékként felhasználható.
- Ha a humuszos talaj - nem helyben, de - termőföld területen történő hasznosítása szerepel a tervezői célok között és azt a mentett humuszos termőréteg minőségi paraméterei lehetővé teszik, meg kell vizsgálni a hasznosításra kijelölt mezőgazdasági területek talaját.”

**4. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE/028/554-2/2024. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„A tervezett tevékenység dokumentációja tartalmazza az esztergomi árvízvédelmi beruházásokhoz készített előzetes régészeti dokumentáció (ERD) 1-es fázisát. A vizsgált területen továbbá geofizikai vizsgálatokat is végeztek, feltételezhetően az ERD 2. fázisa elkészítése érdekében. Hatóságomnak jelenleg nem áll rendelkezésére arra vonatkozó információ, hogy a vizsgált területeken próbafeltárásokra is sor került volna.

A tervezett védművek és műtárgyak kivitelezése során, illetve azok kivitelezését megelőzően a fizikailag érintett, veszélyeztetett régészeti lelőhelyterületeket szakszerű régészeti közreműködéssel mentesíteni kell. Erre vonatkozólag részletesebb ajánlásokat a készülő ERD-2. kell, hogy tartalmazzon.

Mindezek betartása esetén a tervezett védműrendszer megvalósításának környezetvédelmi engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-aiban felsorolt szempontokat vizsgáltam.”

**5. A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE-01/NEO/01728-2/2024. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„Az ügyben benyújtott dokumentációt Hivatalunk áttanulmányozva az Országos Vízügyi Főigazgatóság Esztergom árvízvédelmi fejlesztése II. ütem előzetes vizsgálati engedélyezéshez közegészségügyi szempontból hozzájárul.

A vizsgálatot megalapozó, ill. követelményeket tartalmazó jogszabályok megnevezése:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdés, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023.(I.12.) Korm. rendelet, az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997 (VII.18.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4 § és 13. § (1) bekezdés és a 2. számú melléklete, valamint az „általános közigazgatási rendről” szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése.”

**6. Az állami főépítészti hatáskörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészti Iroda a KE/8/739-2/2024. számú feljegyzésében a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatát elvégezte és a szakkérdés vizsgálata során az alábbi eredményt állapította meg:**

„Vizsgálatom tárgya a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklete szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására irányul. Tárgyi ügyben megállapítom, hogy az elsőrendű árvízvédelmi védvonal továbbfejlesztése a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Tervéről szóló 6/2020. (VI. 25.) önkormányzati rendeletével összhangban van.**”

**7. Az Esztergomi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 30562-2/2024. számon az alábbi véleményt adta:**

„Esztergom Megyei Jogú Város helyi természetvédelmi területeinek kijelölését az „Esztergom Megyei Jogú Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2024. (IX. 26.) önkormányzati rendelete helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról” szabályozza.

A hivatkozott számú végzéshez csatolt Tervdokumentáció 2. mellékletében „Esztergom árvízvédelmének fejlesztése II. ütem árvízvédelmi művek fejlesztése előzetes vizsgálati dokumentációja a tervezett beavatkozásokkal érintett területek helyrajzi számai” felsorolt ingatlanok a 14/2024. (IX. 26.) önkormányzati rendeletben foglaltak szerint **nem állnak helyi természetvédelem alatt, helyi természetvédelmi területet nem érintenek.**

A dokumentáció Esztergom Megyei Jogú Város Főépítész 2024. november 27-i keltű, 738-22/2024 számú szakvéleménye szerint összhangban van a hatályban lévő településrendezési eszközökkel.”

**8. A DINPI az állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan táj- és természetvédelmi szempontból a DINPI/5795-2/2024. számon az alábbi tájékoztatást adta:**

„Igazgatóságunk adatbázisa alapján a II. ütemben tervezett töltés nyomvonalán, illetve annak közvetlen közelében a következő természetvédelmi szempontból kiemelt jelentőségű fajok előfordulásáról van tudomásunk.

<i>faj latinul</i>	<i>faj magyarul</i>	<i>védetség</i>	<i>Natura2000 érintettség</i>
<i>Sonchus palustris</i>	mocsári csorbóka	Védett	
<i>Aegosoma scabricorne</i>	diófacincér	Védett	
<i>Carabus granulatus</i>	mezei futrinka	Védett	
<i>Carabus scheidleri</i>	változó futrinka	Védett	
<i>Cucujus cinnaberinus</i>	skarlátbogár	Védett	HD II, IV
<i>Dorcadion fulvum fulvum</i>	barna gyalogcincér	Védett	
<i>Pelophylax esculentus</i>	kecskebéka	Védett	HD V
<i>Rana dalmatina</i>	erdei béka	Védett	HD IV
<i>Natrix natrix</i>	vízisikló	Védett	
<i>Aegithalos caudatus</i>	őzlapó	Védett	BD_2
<i>Buteo buteo</i>	egerészölyv	Védett	BD_2
<i>Carduelis carduelis</i>	tengelic	Védett	BD_2
<i>Coturnix coturnix</i>	fürj	Védett	BD_2
<i>Dendrocopos major</i>	nagy fakopáncs	Védett	
<i>Erithacus rubecula</i>	vörösbegy	Védett	
<i>Falco subbuteo</i>	kabasólyom	Védett	BD_2
<i>Falco tinnunculus</i>	vörös vércse	Védett	BD_2
<i>Fringilla coelebs</i>	erdei pinty	Védett	BD_2
<i>Hirundo rustica</i>	füsti fecske	Védett	BD_2

<i>faj latinul</i>	<i>faj magyarul</i>	<i>védettség</i>	<i>Natura2000 érintettség</i>
<i>Jynx torquilla</i>	nyaktekercs	Védett	BD_2
<i>Lanius collurio</i>	tövisszúró gébics	Védett	BD_jelölő
<i>Lullula arborea</i>	erdei pacsirta	Védett	BD_jelölő
<i>Luscinia megarhynchos</i>	fülemüle	Védett	BD_2
<i>Muscicapa striata</i>	szürke légykapó	Védett	BD_2
<i>Oriolus oriolus</i>	sárgarigó	Védett	BD_2
<i>Parus caeruleus</i>	kék cinege	Védett	BD_2
<i>Parus major</i>	széncinege	Védett	
<i>Passer domesticus</i>	házi veréb	8_melléklet	
<i>Passer montanus</i>	mezei veréb	Védett	
<i>Phoenicurus ochruros</i>	házi rozsdafarkú	Védett	BD_2
<i>Phylloscopus collybita</i>	csilpcsalpfüzike	Védett	BD_2
<i>Phylloscopus trochilus</i>	fitiszfüzike	Védett	BD_2
<i>Saxicola rubetra</i>	rozsás csuk	Védett	BD_2
<i>Saxicola torquatus</i>	cigánycsuk	Védett	BD_2
<i>Sitta europaea</i>	csuszka	Védett	
<i>Sturnus vulgaris</i>	seregély	8_melléklet	BD_2
<i>Sylvia atricapilla</i>	barátposzáta	Védett	BD_2
<i>Turdus merula</i>	fekete rigó	Védett	BD_2
<i>Upupa epops</i>	búbosbanka	Védett	BD_2
<i>Castor fiber</i>	eurázsiai hód	8_melléklet	HD II, IV
<i>Talpa europaea</i>	vakond	Védett	

Igazgatóságunk adatbázisa alapján a Primás-szigeti mellékágban, illetve annak közvetlen közelében a következő természetvédelmi szempontból kiemelt jelentőségű fajok előfordulásáról van tudomásunk.

<i>faj latinul</i>	<i>faj magyarul</i>	<i>védettség</i>	<i>Natura2000 érintettség</i>
<i>Centaurea scabiosa subsp. sadleriana</i>	budai imola	védett	
<i>Sonchus palustris</i>	mocsári csorbóka	védett	
<i>Ephoron virgo</i>	dunavirág	védett	
<i>Helix pomatia</i>	éti csiga	védett	HD V
<i>Aegosoma scabricorne</i>	diófacincér	védett	
<i>Cucujus cinnaberinus</i>	skarlátbogár	védett	HD II, IV
<i>Lucanus cervus</i>	nagy szarvasbogár	védett	HD I
<i>Saperda perforata</i>	díszes nyárfacincér	védett	
<i>Gobio albipinnatus</i>	halványfoltú küllő	védett	HD II
<i>Rutilus pigus</i>	leánykancér	védett	HD II, V
<i>Pelophylax esculentus</i>	kecskebéka	védett	HD V
<i>Rana dalmatina</i>	erdei béka	védett	HD IV
<i>Podarcis muralis</i>	faligyík	védett	
<i>Emys orbicularis</i>	mocsári teknős	védett	HD II, IV
<i>Natrix tessellata</i>	kockás sikló	védett	HD IV
<i>Tacybaptus ruficollis</i>	kis vöcsök	védett	BD_2
<i>Aegithalos caudatus</i>	őszapó	védett	BD_2
<i>Carduelis chloris</i>	zöldike	védett	BD_2
<i>Corvus monedula</i>	csóka	védett	BD_2
<i>Dendrocopos major</i>	nagy fakopáncs	védett	BD_2
<i>Erithacus rubecula</i>	vörösbecg	védett	BD_2

<i>faj latinul</i>	<i>faj magyarul</i>	<i>védettség</i>	<i>Natura2000 érintettség</i>
<i>Fringilla coelebs</i>	erdei pinty	védett	BD_2
<i>Luscinia megarhynchos</i>	fülemüle	védett	BD_2
<i>Nycticorax nycticorax</i>	bakcsó	fokozottan védett	BD_1
<i>Oriolus oriolus</i>	sárgarigó	védett	BD_2
<i>Parus caeruleus</i>	kék cinege	védett	BD_2
<i>Parus palustris</i>	barátcinege	védett	
<i>Phoenicurus ochruros</i>	házi rozsdafarkú	védett	BD_2
<i>Phylloscopus collybita</i>	csilpcsalpfüzike	védett	BD_2
<i>Phylloscopus trochilus</i>	fitiszfüzike	védett	BD_2
<i>Sitta europaea</i>	csuszka	védett	
<i>Sturnus vulgaris</i>	seregély	8. melléklet	BD_2
<i>Sylvia atricapilla</i>	barátposzáta	védett	BD_2
<i>Sylvia communis</i>	mezei poszáta	védett	BD_2
<i>Turdus merula</i>	fekete rigó	védett	BD_2
<i>Turdus philomelos</i>	énekes rigó	védett	BD_2
<i>Castor fiber</i>	eurázsiai hód	8 melléklet	HD II, IV

Jelezzük, hogy a beküldött tanulmányokban hiányosan vannak feltüntetve a NATURA2000 jelölő fajok, a listából hiányzik a csikos medvelepke (*Euplagia quadripunctata*).

A hiánypótlásként megküldött élőhelytérkép adatait Igazgatóságunk elfogadja.

Az élőhelytérkép alapján a dokumentáció szerint

- 91E0\* Enyves éger és magas kőris alkotta ligeterdők\* (J4) jelölő élőhelyből 0,77 ha,
- 6260\* Pannon homoki gyepek\* jelölő élőhelyből (H5b) 0,23 ha,
- 6440 *Cnidion dubii* folyóvölgyeinek mocsárrétjei (D34) jelölő élőhelyből 1,71 ha igénybevétel várható.

A 91E0 élőhelyi igénybevétel kisebb, mint a korábban tervezett, melyre a jelenleg hatályos környezetvédelmi engedélyben kompenzáció került kiírásra. A kompenzációs intézkedések kivitelezése jelenleg folyamatban van.

A 6260 jelölő élőhely veszteség kis területi kiterjedésű. Véleményünk szerint a hatásokat mérsékelni szükséges a környező, magasabb térszínű, jelölő homoki élőhelyként azonosított területeken az inváziós fás- és lágyszárú fajok visszaszorításával, valamint a környező szántó művelési ágban nyilvántartott, de a valóságban begyepesedett ingatlanok (0365/15, 0365/16) gyepé minősítésével, legalább a megsemmisülő jelölő élőhely nagyságával megegyező mértékben, ahol a homoki gyep regenerációját biztosítani szükséges.

A 6440 jelölő élőhely esetében megfelelő kezelés esetén biztosítható, hogy az igénybevett területek regenerálódjanak, a töltés területén is kialakuljon a jelölő élőhely. Ennek érdekében kérjük előírni, hogy a jelölő élőhely területén a töltést az innen letermelt és deponált talajjal kell borítani, majd kaszálék terítéssel kell gyepesíteni. Szintén javasolható a környező szántó művelési ágban nyilvántartott területek gyepé minősítése.

A jelenleg tervezett nyomvonalat természetvédelmi szempontból kedvezőbbnek ítéljük a korábban tervezett, jelenleg környezetvédelmi engedéllyel rendelkező nyomvonalnál.

A hatásvizsgálati dokumentáció 6.3.6. és 6.3.7. fejezetében megfogalmazott javaslatokkal Igazgatóságunk nagyrészt egyetért, így azokat javasoljuk előírásként beépíteni a határozatba. Kérjük, hogy a kivitelezési időszak korlátozására vonatkozó előírások jelenjenek meg a védett fajok védelme érdekében, de ezek kibővítésére ne adjon lehetőséget a természetvédelmi kezelővel történő egyeztetés.

A fentiekén kívül kérjük az alábbiak előírását:

1. A kivitelezés során a töltés nyomvonalán a lehető legkisebb területhasználat történjen. Ennek érdekében a kivitelezés pontos módját és területi igénybevételeit (organizációs terv) Igazgatóságunkkal egyeztetni szükséges.
2. A kifestéskü aszat folt pontos helyszínét ki kell jelölni és a kivitelezéskor kerülni kell.

3. *A Primás-szigeti mellékág területén a műtárgyak építésének ideje alatt a víz áramlása megszűnik, mivel a mellékágot ideiglenes keresztöltéssel zárják le. A mellékágban jelenleg a Dunára jellemző igényesebb fajok is előfordulhatnak: leánykócér (*Rutilus virgo/Rutilus pigus*), halványfoltú küllő (*Romanogobio vladykovi/Gobio albipinnatus*), botos kölönce (*Cottus gobio*), selymes durbincs (*Gymnocephalus schraetser*) német (*Zingel streber*), magyar bucó (*Zingel zingel*), balin (*Aspius aspius*), márna (*Barbus barbus*), paduc (*Chondrostoma nasus*). Ezek a fajok áramláskedvelők, és a vízminőség tekintetében is igényesek. Ideiglenesen jól tűrik az állóvizet is, azonban a mellékág 1,5 évig lesz teljesen lezárva. Ez hosszú időszak, és aggályosnak érezzük, hogy kedvezőtlenebb körülmények között a két lezárás közé rekedt igényesebb fajok érzékenyen reagálnak a vízminőség romlására. Javasoljuk, hogy a lezárás időszakára vízminőségi monitoring kerüljön bevezetésre, és amennyiben szükséges, akkor történjen mesterséges vízpótlás és/vagy halmentés. Ennek szükségét a számos természetvédelmi szempontból kiemelt faj jelenléte mellett az is alátámasztja, hogy egy sétáló utcákkal övezett környezetben rendkívül kedvezőtlenül hatna akár egy kisebb mértékű halpusztulás is.*

*Megítélésünk szerint a Natura hatásbecslés 6.2 pontjában nem megfelelő indoklás került megjelölésre.”*

#### **9. Az Észak-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság 38761-020/2024. számon az alábbi állásfoglalást adta:**

*„Esztergom Város árvízvédelmi fejlesztése projekt 4555-78/2017 számon kiadott és KE/041/03542-21/2021 számon módosított, jogerős környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik.*

*A környezetvédelmi és egyéb engedélyek alapján a munkák ütemezett kivitelezése megindult. Beleértve az árvízvédelmi védvonal egy szakaszának építését, és a Mária-Valéria híd környezetében előirányzott kikötői mederbeavatkozásokat is. Kivitelezés alatt áll a környezetvédelmi engedélyben meghatározott, komplex természetvédelmi kompenzációs beavatkozás is.*

*Időközben kormányhatározat döntött a projektben tervezett árvízvédelmi védmű a mostani kivitelezési munkák terjedelmén kívüli nyomvonalának részleges módosításáról, bővítéséről. Jelen dokumentáció ezen módosított nyomvonalú védműfejlesztést mutatja be.*

*A módosítás lényege, hogy a védvonal Primás-szigeten, Natura 2000-es puhafás ligeterdőben vezetett szakasza lerövidül, a mellékágot egy alsóbb szelvényben keresztezi, így a Primás-szigeten a puhafás ligeterdő igénybevétele, terhelése csökken. A nyomvonal bekötési végpontja áthelyezésre kerül, így jelentős méretű Duna ártér, beleértve a Kolozson-túli dűlőn található lápot, nyíl ártérben maradhat. A nyomvonal ilyen irányú elhúzása részben érinti a láp melletti Natura 2000-es „Duna és ártere” besorolású ingatlanok egy részét.*

*A tervezett árvízvédelmi védmű északi irányban (Erzsébet parki szakasszal) történő meghosszabbítása a Natura 2000-es szomszédos területen valósul meg. Ezen szakasszal párhuzamosan az eredeti engedélyben már van engedélyezett Natura 2000 igénybevétel (Szentgyörgy mezei mederbeavatkozás), amelynek a védvonalépítéssel összehangolt végrehajtásával a zavarás mértéke minimalizálható.*

*Tárgyi ügyben kérjük figyelembe venni, hogy a bemutatott nyomvonal módosítás részben a természetvédelmi előnyök miatt történik (Primás-szigeti puhafás ligeterdő érintettség csökkentése, nagyobb nyílt ártéri öblözetrész biztosítása). A korábbi engedélyben előírt, teljeskörű kompenzációs feladatok megvalósítása folyamatban van és az első projektfázisban elkészül, viszont a beruházási terület természetvédelmi terhelésére (igénybevételére) fokozatosan, a fent leírt módosulással együtt több ütemben kerül majd sor.”*

## **VI.**

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

## **VII.**

Jelen határozattal szemben annak közlésétől számított **15 napon belül** a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához – gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton (azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (AVDH), a <https://epapir.gov.hu> honlapon) lehet előterjeszteni) – benyújtandó **indokolással ellátott fellebbezésnek** van helye.

A fellebbezés illetékének összegét, 5.000 Ft-ot, (azaz ötezer forintot) – a közlemény rovatban az iktatószám feltüntetésével – a Magyar Államkincstárnál vezetett „Eljárási illetékbevételei számla” megnevezésű 10032000-01012107-00000000 számlaszámra kell átutalni. A fellebbezési illeték átutalása esetén a teljesítését igazoló befizetési bizonylat másolatát a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfél – a meghatalmazottja által – az Esztergom árvízvédelmének fejlesztésére (II. ütem) vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt terjesztett elő 2024. október 28. napján.

Az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 102. pontja (*Állandó árvízvédelmi mű vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén és települési belterületen*) szerint történik, melynek alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2024. október 28. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében 45 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése a) pontja szerinti időtartamok.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései szerinti közleményt közzétettem.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései alapján publikált közlemény nyomán nem érkezett az eljárással kapcsolatos nyilatkozat, avagy észrevétel a rendelkezésre álló határidőn belül.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a tevékenység helye szerint illetékes jegyzőt, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési, hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró kormányhivatalt, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. §-a alapján Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot, és az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja szerint az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot. A Kr. 12/A. §-a és 8. sz. melléklete alapján megkerestem a vízügyi és a vízvédelmi feladatkörben eljáró kormányhivatalt.

A kérelemnek és mellékleteinek a Khvr. 3. § (2) bekezdése és 4. sz. melléklete szerinti vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, amelynek megfelelően eleget tett.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

\*

### **A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:**

#### **1. Földtani közeg védelme:**

A II. ütemben megvalósuló Esztergom Megyei Jogú Város teljeskörű bevédelését szolgáló elsőrendű árvízvédelmi védvonal két teljesen önálló egységre bontható:

– *Az északi városrész védelme* érdekében a közvetlen Duna-parti, illetve a jelenlegi keleti sétány vonalában húzódó változatokat, illetve ezek kombinációit, valamint eltérő bekötési pontokat vizsgáltak előzetesen. A változatok közül a Duna parton haladó és a természetes magaspartba a Horváth Géza sornál bekötő változat került kiválasztásra.

Az északi városrészt bevédo alsó védvonal szakasz csatlakozik az I. ütemben megvalósuló árvízvédelmi védvonal 0+325 tkm szelvényéhez, a Mária-Valéria híd hídpillérénel. A szigetcsúcsot magasparttal bevédeve keresztezi a Prímás-szigeti mellékágot egy árvízkapuval. Észak felé a Duna parton vezetve köt be a természetes magaspartba a Horváth Géza sornál. A védvonal árvizektől mentesíti a Prímási palotát, az Erzsébet parkot, valamint az érintett magán ingatlanokat.

– *A második szakasz, mely a déli városrészt védi be*, szintén az I. ütemben megvalósuló árvízvédelmi védvonalhoz csatlakozva indul 1+751 tkm szelvényben. Keresztezi a Prímás-szigeti mellékágot, majd dél-keleti irányba fordul és

megkerüli a gátörtelepet. Ezután az Öntöde utcáig párhuzamosan a meglévő védvonallal, a Kincses-árok bal partján halad és keresztezi a 11. sz. főutat. Ezt követően a nyomvonal dél és kelet irányba fordul és mentesíti a beépített külterületi ingatlanokat, majd a 111.sz. közlekedési utat keresztezve a vasúti pályatest közelében köt be a magaspartba.

A déli városrész esetén a lehetséges nyomvonalak feltárása érdekében döntéselőkészítő tanulmány készült. A városrész védelmének biztosítása érdekében 4 nyomvonalváltozatot vizsgáltak, ezek közül mind a 3. változat, mind a 4. változat továbbtervezésre alkalmas, mivel mindkettő műszakilag kivitelezhető és kevés bizonytalansággal terhelt. Az, hogy a két változat közül végül melyik javasolt megvalósításra, az a továbbtervezési és engedélyezési folyamatban fog eldőlni.

Jelen dokumentációban mind a két továbbtervezésre javasolt változatot vizsgálták.

Esztergom település *a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet* szerint felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny, valamint kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen található.

A tevékenységgel érintett területeken jelen ismereteink szerint környezeti kármentesítés nincs folyamatban.

### Létesítés

A tervezett főbb beavatkozások az alábbiak:

- Árvízvédelmi védmű (magaspart) építése a Prímás-sziget felső részén, a Duna parton, csatlakozva az 1. ütemben megvalósuló 0+325 tkm szelvényhez
- Prímás-szigeti mellékág torkolati árvízkapu létesítése a Kossuth híd helyén, annak elbontásával
- Prímás-szigeti mellékág beeresztő műtárgy létesítése, csatlakozva az 1. ütemben megvalósuló 1+751 tkm szelvényhez
- Meglévő árvízvédelmi töltés fejlesztése, csatlakozva a beeresztő műtárgyhoz
- Prímási palota és Erzsébet park árvízvédelmének fejlesztése, Prímási palota szivárgó rendszerének kiépítése
- Esztergomi vízmérce átépítése
- Esztergomi gátörtelep bővítése, fejlesztése

Földtani, talajtani szempontból az árvízvédelmi művek területfoglalása számít közvetlen hatásterületnek, illetve az egyéb magasépítéssel, bontással érintett területek. A megvalósítás fázisában a munkagépekkel bolygatott talajrétegek, illetve a szállítással érintett földutak (talajtömörödés), valamint az átmeneti deponálással érintett talajfelszínek tekinthetők a hatásterület részének.

A földtani közeg szempontjából az egyik legnagyobb volumenű munkafázis az árvízvédelmi töltés fejlesztése a déli részen.

Az elsőrendű árvízvédelmi töltés az alábbi munkafolyamat szerint épül:

- kivitelezéssel érintett terület lehatárolása
- irtási munkálatok elvégzése (bozót és cserjeirtás, favágás, tuskók eltávolítása)
- terület előkészítése (létesítmények, építmények bontása, fedőréteg leszedése, deponálása)
- kitűzés (a jóváhagyott magassági alappontokról a pontok vízszintes és magassági értelemben vett kitűzése, karóval történő megjelölése)
- agyag fog beépítése
- töltéstest építése (első ütemben épül a kötött anyagú vízdali támasztótest, ehhez épül hozzá geotextília terítést követően a mentett oldalra a szemcsés anyagú háttöltés)
- vízdali töltésselőtér építése
- mentett oldali töltésselőtér építése
- humuszterítés, füvesítés (finom tereprendezést követően a rendezett felületeken 30 cm vtg. humuszterítés, füvesítés meghatározott fűmagkeverékkel)

A változatok összehasonlító adatai (a töltés esetében) az alábbiak:

- változat: 2.873 m hossz, ~132.000 m<sup>2</sup> földmű nettó terület, ~350.000 m<sup>3</sup> szükséges földmennyiség
- változat: 3.130 m hossz, ~141.000 m<sup>2</sup> földmű nettó terület, ~390.000 m<sup>3</sup> szükséges földmennyiség

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapját képező műszaki terv új anyaggyerőhelyek létesítésére nem tesz javaslatot. A töltésfejlesztéshez szükséges földanyag beszerzése kivitelezői feladat, jelen engedélyezési eljárás részét nem képezi.

Felvonulási és munkaterületnek a meglévő földutakat, illetve azok közvetlen környezetét célszerű igénybe venni. A földmunkákat megelőzően a munkaterületen el kell végezni a szükséges növényzetirtást, továbbá a felületről a humuszos felső réteget a talajvédelmi tervnek megfelelő vastagságban le kell termelni és ideiglenesen deponálni



szükséges. A földmunkák befejeztével a humuszréteget vissza kell teríteni, jelen esetben ez a töltésoldalakon meg is történhet.

A kivitelezés során törekedni kell arra, hogy az ideiglenes területfoglalással érintett területek minél kisebb kiterjedésűek legyenek, és azokat alapvetően szántókon és ne gyepeken, vagy erdők területén jelöljék ki.

A kivitelezési munkálatok teljes időtartama várhatóan az 1 évet meghaladja.

### **Üzemelés**

Az árvízvédelmi művek esetén üzemelési szakaszban két állapotot kell megkülönböztetni.

Az *árvízmentes időszakban* normál üzemi fenntartás történik, azaz a művek megfelelő állapotát rendszeresen ellenőrizni kell és szükség esetén elvégezni a karbantartási munkálatokat. *Árvízi időszakban* az előírásoknak, gyakorlatnak megfelelően kell a védekezést folytatni.

Az árvízvédelmi művek normál üzemi fenntartása földtani közeg szempontjából várhatóan nem jelent jelentős többletterhelést, normál üzemmenet esetén a földtani közegre gyakorolt hatása nem jelentős.

### **Felhagyás**

Jellegükből adódóan a tervezett létesítmények megszüntetése a közeljövőben nem várható, a megvalósult árvízvédelmi művek elbontása nem valószínűsíthető.

Amennyiben ez mégis megtörténne, akkor az építéssel közel azonos hatásokkal kell számolni. A vízilétesítmények megszüntetése esetén a megszüntetéssel érintett területet rendezni kell.

### **Havária**

A megvalósítási munkálatok során havária helyzetet jelenthet a munkagépek meghibásodása, felhasznált veszélyes anyagok kiömlése (stb) és ezáltal szennyezőanyag kikerülése a talajra, valamint a vizekbe. Ezekre az esetekre fel kell készülnie a kivitelező cégeknek a megfelelő kárelhárítási eszközök, technológiák - pl. kármentesítő tálcák, olajfogók, hidrofób olajfelszívó kigyó, felítató anyagok és azok tárolására alkalmas veszélyes hulladék gyűjtők - területen történő biztosításával. Körültekintő munkavégzéssel és jó üzemállapotú munkagépek alkalmazásával az esetleges üzem- és kenőanyag elfolyás minimalizálható.

Jelen tevékenységnél speciális havária eseményt jelenthet, amennyiben a kivitelezési munkák alatt árvízi esemény fordul elő. Ennek kezelésére a kiviteli tervben rendkívüli árvízvédelmi havária terv kidolgozása szükséges.

### Az IV. fejezet 2. pontban tett továbbtervezési szempont jogalapja:

A műszaki védelem alkalmazására, valamint a tevékenység végzésére vonatkozó továbbtervezési szempont a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 10. § (1) bekezdés a) és c) pontján alapul.

A „B” szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

A haváriára vonatkozó továbbtervezési szempont a Favir. 19. § (1) bekezdésének figyelembevételével, a Kvt. 8. §-án, valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeleten alapul.

## **2. Környezeti zaj- és rezgésvédelem**

### **Létesítés**

A tervezett beavatkozások részben települési belterület és a településközpont mellett, részben gazdasági területek mellett valósulnak meg.

A létesítési tevékenység *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. A létesítés során a munkagépek, helyszíni munkaeszközök valamint a mederanyagot szállító járművek okozta zajkibocsátással kell számolni, amely hatás átmeneti.

Csak nappali munkavégzés várható. A kivitelezési munkálatok várható teljes időtartama az 1 hónapot meghaladja, de kevesebb, mint 1 év (várhatóan 200 munkanap).

A létesítés során, a számítások alapján, a zajterhelés *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértéke megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletének zajterhelési határértékeit, néhány ingatlan esetében, várhatóan meghaladja. A tevékenység zajvédelmi hatásterülete a benyújtott dokumentáció alapján érint zajvédelmi szempontból védendő épületet, területet. A hatásterület nagysága a két kritikus munkafolyamat a növényirtás és a műtárgy építés/bontás hatásterülete 220 méter távolságban értelmezhető. Ezen belül 19 helyen található védendő objektumok, melyeknél a zajhatás terhelő lesz.

A zaj- és rezgésvédelmi hatásterülettel érintett ingatlanok helyrajzi számait **a 2. sz. melléklet** tartalmazza.

Az érintett védendő épületek közelében végzett munkálatoknál a munkagépekkel lehetőség szerint nem együtt, egyszerre mozogva, hanem azokat egymástól minél távolabb mozgatva, ritkított üzemeltetést biztosítva kell végezni a munkálatot, a munkafolyamatokat semmiképpen sem párhuzamosan kivitelezve. Szükség esetén zajcsillapítás alkalmazása is szükséges lehet, pl. mobil zajvédő fal alkalmazása.

#### Országhatáron áterjedő hatások

A nagy- és kisműtárgyak működtetése, fenntartása nem okoz számottevő hatás egy környezeti elem, rendszer tekintetében sem országon belül sem, így **határon áterjedés nem várható**.

#### **Üzemelés**

A Kis-Duna beeresztő műtárgy és az árvízkapu elektromos energiával működik majd. A beeresztő műtárgynál elektromos szivattyúk működtetése is szükséges lehet. A nagyműtárgyak működtetésére csak árvízkor kerül sor, a mozgatás rövid időtartamú. A szivattyúzási szükséglet is csak a nagyobb árvizek néhány napján merül fel.

A kiépítésre tervezett rendszer szükségzerű karbantartása, fenntartása a területen korábban is zajló tevékenységhez kötődik, azokhoz hasonló. Azaz a rendszer elemei az eredeti állapothoz hasonló fenntartási, karbantartási munkát igényelhetnek. Ezekre is csak ritkán és rövid időtartamban kerül sor.

Ezek a zajhatások tehát rövid ideig tartó átmeneti zajterheléssel járnak, ebből a szempontból nem várható számottevő változás a korábbi állapothoz képest.

#### **Felhagyás**

A tevékenység jellegéből kifolyólag a felhagyás nem értelmezhető.

A IV. fejezet 3. pontban tett továbbtervezési szempontok jogszabályi háttere:

- A Zvr. 3. § (1) bekezdése, 9. § (1) és (5) bekezdése, 12. §, 13. § (1) bekezdése.
- A *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. § (1) bekezdése és 2. melléklet.
- A *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet 2. §-a és 2. számú melléklete.

### **3. Levegőtisztaság-védelem**

A tervezési terület (Esztergom) a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a „Komárom-Tatabánya-Esztergom” légszennyezettségi zónába tartozik.

#### **Létesítés**

Az Esztergom árvízvédelmének javítását célzó beruházás jellemző munkatípusai az alábbiak: résfalas mobilgát-alap készítése, árvízvédelmi földtöltés építése, bontási munkák (Kossuth híd), árvízkapuk és kisműtárgyak létesítése, gátörtelep építési munkái, tereprendezés (közművek kiváltása, földmunkák, parkosítás stb.). A területen a munkálatok ideje alatt átmenetileg nagyobb porszennyezés várható, de ez lokálisan és időszakosan fog megjelenni. A kivitelezés által okozott levegőterhelést nagyban befolyásolják, a diffúz forrásként megjelenő munkagépek és szállítójárművek (mozgó légszennyező források) száma, a szállítás gyakorisága.

A benyújtott dokumentáció alapján a munkálatok, illetve az egyes munkafázisok többnyire rövid idő alatt elvégezhetők, illetve a gépek együttes működésére csak rövid ideig van szükség, így évi 35 napon túl a szálló por koncentrációja és évi 18 napon túl a NO<sub>2</sub> koncentráció várhatóan nem fogja meghaladni a határértékeket a kivitelezési munkák következtében. A benyújtott számítások alapján a meghatározó légszennyező anyag kibocsátás a töltésépítés és a meglévő töltés fejlesztése során adódik. A dokumentáció alapján a munkagépek működésének és a kiporzásnak az együttes levegőtisztaság-védelmi hatásterülete – szálló por tekintetében – a munkálatok körüli maximum 250 m.

Az építési munkákból származó porterhelés hatása a 3. és 4. változat esetében egyaránt a munkálatok néhány tíz méteres környezetében terhelő, távolabb elviselhető, illetve semleges lehet. A 3. és 4. változat levegőminőségi hatása között csak a 111. út menti tanya esetében van eltérés, itt a becsült szennyezőanyag koncentrációk a 4. változatban valamivel kisebbek, a töltés nyomvonalának a tanyától távolabbra kerülése miatt.

A tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterülete által érintett ingatlanok helyrajzi szám felsorolása, jelen határozat 1. számú melléklete.

Az északi városrészt védő árvízvédelmi mű fejlesztése során csúcsórában 4 db nehéz tehergépjármű és 5 db munkásokat szállító jármű elhaladása várható. A déli városrészt védő árvízvédelmi mű megépítése jelentős

földmunkával, így nagyobb tehergépjármű forgalommal jár. A töltésépítés során csúcsórában 12 db nehézgépjármű, valamint 5 db személygépkocsi elhaladása várható. A benyújtott számítások alapján a közúti szállításból adódó többletterhelés az utak közelében várhatóan kimutatható lesz, de számottevő levegőminőség romlás nem feltételezhető.

A létesítés során a *Levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) hatálya alá tartozó bejelentésre kötelezett légszennyező forrás nem kerül kialakításra.

A benyújtott dokumentáció alapján az árvízvédelmi fejlesztés nem gyakorol jelentős hatást az éghajlatra.

A tervezett fejlesztés következményeként jelentős, kedvezőtlen, országhatáron áterjedő környezeti hatások nem várhatók egyik változat megvalósítása esetén sem.

### Üzemelés

Az üzemeltetés érdemben nem különbözik a kiindulási állapotban jellemzőtől, levegőminőség-változás szempontjából jelentős terhelés nem várható.

### Felhagyás

A megvalósult árvízvédelmi művek elbontása nem várható, felhagyási tevékenységgel járó környezetterheléssel nem kell számolni.

### Havária

Haváriás levegőszennyezéssel a tervezett tevékenység esetében nem kell számolni.

Az IV. fejezet 4. pontban tett továbbtervezési szempontok jogszabályi háttere:

Az Lvr. 4. § és 26. § (1) és (2) bekezdései.

## **4. Természet- és tájvédelem**

Tárgyi eljárással érintett területek természet- és tájvédelmi szempontú, hivatalos szakmai térképfedvényeken rögzített érintettségei:

- a Natura 2000 hálózat „Duna és ártere” megnevezésű, HUDI 20034 kódszámú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területe,
- a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „*ökológiai hálózat*” ökológiai folyosó és magterület övezetei,
- a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelettel kihirdetett „*tájékvédelmi terület*” övezete.

A Natura 2000 érintettség okán, az Ügyfél által benyújtott anyag részét képezte a kapcsolódó Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció (a továbbiakban: Nat. dokumentáció) is, melyre figyelemmel jelen eljárás keretében Natura 2000 hatásbecslést is le kellett folytatnom a az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rend.) alábbi rendelkezései alapján:

- A Korm. rend. 10. § (1) bekezdése értelmében *„olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”*
- A Korm. rend. 10. § (2) bekezdése szerint **„amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”**
- A Korm. rend. 10. § (3) bekezdése szerint **„a terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.”**
- A Korm. rend. (5) bekezdés szerint *„a hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –  
a) a környezeti vizsgálati eljárásban kell lefolytatni, ha a terv az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló jogszabály hatálya alá tartozik;*

b) a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik; vagy

c) az a)–b) pontok alá nem tartozó esetekben a természetvédelmi hatóság hatósági, illetve szakhatósági eljárásában vagy szakkérdés vizsgálata során kell lefolytatni.”

A Natura 2000 területet érintő hatások megállapításának szempontjából a Nat. dokumentáció tartalmi követelményeit a Korm. rend. 14. számú melléklete alapján értékeltem és megállapítottam, hogy nevezett dokumentáció a tartalmi követelményeknek megfelel.

**A Nat. dokumentáció és a DINPI állásfoglalása alapján, az érintett Natura 2000 területre és fajaira/életközösségeire gyakorolt hatások tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:**

A Nat. dokumentáció alapján, az alábbi – Korm. rend. 2.A) mellékletében nevesített – közösségi jelentőségű állatfajok a projekt hatásviselői (feltüntetve a hazai védettség szintjét, továbbá a építés/üzemelés kapcsán fellépő hatás minősítését):

- **tompa folyamkagyló** (*Unio crassus*), védett, elviselhető/semleges
- **skarlábogár** (*Cucujus cinnaberinus*), védett, elviselhető/semleges
- **halványfoltú küllő** (*Romanogobio vladkovi*), védett, elviselhető/ elviselhető
- **selymes durbincs** (*Gymnocephalus schraetser*), védett, elviselhető/ elviselhető
- **magyar bucó** (*Zingel zingel*), fok. védett, elviselhető/elviselhető
- **német bucó** (*Zingel streber*), fok. védett, elviselhető/elviselhető
- **balin** (*Aspius aspius*), elviselhető/elviselhető
- **garda** (*Pelecus cultratus*), elviselhető/elviselhető
- **szivárványos ökle** (*Rhodeus sericeus amarus*), védett, elviselhető/ elviselhető
- **vágó csík** (*Cobitis taenia*), védett, elviselhető/elviselhető
- **leánykancér** (*Rutilus pigus*), védett, elviselhető/elviselhető
- **széles durbincs** (*Gymnocephalus baloni*), védett, elviselhető/ elviselhető
- **dunai ingola** (*Eudontomyzon mariae*), fok. védett, elviselhető/ elviselhető
- **dunai tarajosgöte** (*Triturus dobrogicus*), védett, elviselhető/semleges
- **vöröshasú unka** (*Bombina bombina*), védett, elviselhető/semleges
- **mocsári teknős** (*Emys orbicularis*), védett, elviselhető/semleges

**Az építéssel/beavatkozásokkal közvetlenül érintett terület Natura 2000 jelölő élőhelyi érintettségei és az élőhelyek tekintetében fellépő hatások:**

**A kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusok (Korm. rend. 4. B) melléklet) közül:**

- **a 91E0 Enyves éger** (*Alnus glutinosa*) és **magas kőris** (*Fraxinus excelsior*) **alkotta ligeterdők** (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*) **típusú élőhely 0,77 ha kiterjedésű igénybevétellel érintett.** (Az Á-NÉR szerint jelen esetben a J4 kódú élőhely típus érintett a helyszínen).  
Ezen élőhely tekintetében, bár fellépnek kedvezőtlen hatások, de azok összességükben nem minősülnek jelentősnek, figyelemmel a következőkre. Az „Esztergom árvízvédelmi fejlesztése I. ütem” projektből adódó 91E0 élőhelyi igénybevétel miatt, a folyamatban lévő megvalósítást megelőzően, kompenzációs intézkedésként (4555-78/2017. sz. határozat és módosításai) jelentős kiterjedésű 91E0 élőhely rekonstrukciójára kerül sor az érintett Natura 2000 site-on belül, a Táti-szigetcsoporthoz tartozó Nyáros szigeten (Esztergom 0949/2 hrsz.). A jelen igénybevétel eleve jóval kisebb igénybevétellel jár a 2017-ben engedélyezett (részben megvalósítani kezdett) nyomvonalhoz, illetve annak teljes hosszban történő megvalósításához képest (élőhely a Prímás-szigeten.)
- **6260 „Pannon homoki gyepek” típusú élőhely 0,23 ha kiterjedésű igénybevétellel érintett.** (Az Á-NÉR szerint jelen esetben a H5b kódú élőhely típus érintett a helyszínen).  
Ezen élőhely tekintetében fellépő kedvezőtlen hatások összességükben nem minősülnek jelentősnek, figyelemmel arra, hogy relative kis területrész érintett, továbbá a vonatkozó, DINPI által javasolt kármérséklő intézkedések elegendőek a kedvezőtlen hatások ellensúlyozására. Mindezt erősíti, hogy a létesítéssel érintett területrészen a rendelkezésünkre álló térképes biotikai adatbázis nem tartalmazza védett vagy Natura 2000 jelölő növényfajok adatpontját. A Nat. dokumentáció szerint is „A beavatkozások hatásterületén nem fordulnak elő védett növények.” (3.4.1.1. fejezet)

#### **A közösségi jelentőségű élőhelytípusok (Korm. rend. 4. A) melléklet) közül:**

- **a 6440 „*Cnidion dubii* folyóvölgyeinek mocsárréjtjei” típusú élőhely 1,71 ha kiterjedésű igénybevétellel érintett.** (Az Á-NÉR szerint jelen esetben a D34 kódú élőhely típus érintett a helyszínen). Ezen élőhely tekintetében fellépő kedvezőtlen hatások összességükben szintén nem minősülnek jelentősnek, figyelemmel arra, hogy a vonatkozó, DINPI által javasolt kármérséklő intézkedések elegendőek a kedvezőtlen hatások ellensúlyozására. Mindezt erősíti, hogy a létesítéssel érintett területrészeiről szintén nem rendelkezünk adattal védett vagy Natura 2000 jelölő növényfajok előfordulásáról.

*Az Á-NÉR élőhelytérkép szerint, a medret érintő munkálatok U8 kódú „Folyóvizek” típusú élőhelyet érintenek.*

#### **Megállapítások az érintett Natura 2000 terület, annak élőhelyei és élővilága tekintetében fellépő hatások vonatkozásában:**

- A „*Duna és ártere*”, HUDI 20034 kódszámú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen élő Natura 2000 jelölő és védett/fokozottan védett fajokra gyakorolt hatások szempontjából, a dokumentációban foglaltakat alapul véve, a helyszín ismeretében megállapítottam, hogy a munkálatok várhatóan nem idéznek elő jelentős negatív hatásokat. Átmeneti negatív hatásokkal azonban számolni kell.
- Fontos megemlíteni, hogy a jelenleg vizsgált nyomvonal természetvédelmi szempontból kedvezőbb a 4555-78/2017. sz. határozattal engedélyezett, végül megvalósításra nem kerülő nyomvonal-szakasznál (ld. DINPI véleményét is), figyelemmel arra, hogy a 91E0 típusú kiemelt közösségi jelentőségű élőhely érintettsége kisebb lesz (ld. Primás-sziget), valamint az ex lege védett „*Kolozson túli dűlő*” nevű lápterület nyílt ártérben maradhat,
- Amennyiben a kivitelezés és annak előkészületei során a hatáscsökkentő/kármérséklő-jellegű előírásokat (kiemelt figyelemmel az időbeli korlátozásokra) maradéktalanul betartják, a hatásviselő fajokra kifejtett károsító hatások minimalizálhatók. A fellépő hatások inkább átmenetiek és az üzemelési időszakban a hatásviselő fajok életfeltételeinek helyreállása várható.
- A tájvédelmi szempontok tekintetében megállapítottam, hogy a tevékenységek tájképileg érzékeny és jelentős térséget érintenek, azonban az egyes árvízvédelmi művek – szakszerű tájba illesztésük esetén, beleértve az előírányzott zöldfelület képzést is – a tájképi megjelenésben jelentős zavaró hatást nem idéznek elő.
- Természetvédelmi szempontból mind 3. változat, mind a 4. változat elfogadható – annak ellenére, hogy a 4. változat Natura 2000 területet érintő, becsült élővilágvédelmi hatásterülete nagyobb (EVD 5. ábra) – figyelemmel arra, hogy az egymástól eltérő végső szakaszok egyike sem érint értékes élőhelyet vagy faj-adatpontot. (Megj.: a nyomvonal D-i, végső szakaszát eltérően valósítaná meg a két változat).
- **Összességében megállapítottam, hogy az összes természet- és tájvédelmi továbbtervezési szempont szigorú betartásával, a projekt vélhetően nem lesz jelentős, káros hatással az érintett Natura 2000 terület védelmi célkitűzéseire, az ott megtalálható közösségi jelentőségű fajok és élőhelyek természetvédelmi helyzetére jelentős mértékű kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá nem ellentétes a kijelölés céljával sem.**
- Az előző bekezdésben foglaltak megvalósulásának feltétele az összes természet és tájvédelmi előírás szigorú betartása, továbbá a DINPI-vel és annak Természetvédelmi Őrszolgálatával való rendszeres kapcsolattartás, annak érdekében, hogy ne következzen be helyrehozhatatlan természetvédelmi kár.
- Figyelemmel fentiekben vázolt tényekre és körülményekre, továbbá az előírányzott hatáscsökkentő/kármérséklő intézkedésekre, megállapítottam, hogy a Korm. rend. 10. § (9) bekezdése szerinti **kiegészítő intézkedések előírása nem indokolt.**
- **Tekintettel a Khvr.-ben foglaltakra környezeti hatásvizsgálati dokumentáció benyújtása nem indokolt.**

#### **A beruházás szükségszerűségének viszonyulása a Korm. rend.-ben nevesített közérdekhez:**

A Korm. rend. 10/A. § (1) bekezdése szerint „*Az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, – a (3) bekezdés kivételével – kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.*”

A Korm. rend. 10/A. § (2) bekezdése értelmében „*Az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából kiemelt fontosságú közérdeknek minősül az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése.*”

Jelen beruházás kapcsán a kiemelt közösségi jelentőségű élőhelyek közül a 91E0 és 6260 típusú élőhelyek érintettek, azonban ebből fakadóan **jelentős hatás fellépése összességében nem nevesíthető** (ld. feljebb). A hatásviselőként nevesített fajok mindegyikét a Korm. rend. 2.A) melléklete tartalmazza (közösségi

jelentőségű faj), illetve azok hazai védettséget élveznek. (Jelentős hatások fellépése hiányában a Korm. rend. 10/A. § (1) bekezdése informális jelentőséggel bír.)

Ugyanakkor jelen esetben a fent nevesített kiemelt fontosságú közérdekek közül az alábbi nevesíthető:

- A jelen vizsgálattal érintett projekt megvalósulása kiemelt fontosságú közérdeknek minősül „**az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása**” szempontjából, tekintettel arra, hogy a létesülő árvízvédelmi létesítmény árvíz esetén a lakosság életének védelme céljából szolgál.

A IV. fejezet 5. pontban tett továbbtervezési szempont jogszabályi háttere:

- A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „**Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában**”. Védett természeti értéknek minősül a Tvt. 4. § e.) pontja szerint az „**e törvény vagy más jogszabály által védetté, fokozottan védetté nyilvánított – kiemelt természetvédelmi oltalomban részesülő – élő szervezet egyede, fejlődési alakja, szakasza, annak származéka, illetőleg az élő szervezetek életközösségei, továbbá barlang, ásvány, ásványtársulás, ősmaradvány.**”
- A Tvt. 5. § (2) bekezdése szerint „**A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.**”
- A Tvt. 7. § (2) bekezdésének a) pontja szerint „**A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről**”
- A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „**A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.**”
- A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint „**A vadon élő szervezetek igénybevitelével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.**”
- A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „**A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.**”
- A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „**Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.**”
- A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „**Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.**”
- A Korm. rend. 4. § (1) bekezdése szerint „**a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.**”
- A Korm. rend. 8. § (2) bekezdése értelmében „**a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel – a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.**”
- Fentiekben túl felhívom a figyelmet, hogy a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerint a természetvédelmi őrszolgálat tagja a nemzeti park igazgatóság működési területén jogosult és köteles a természet, valamint a régészeti örökség védelmére vonatkozó előírások betartásának ellenőrzése során a természet és a régészeti örökség védelmének érdekeit sértő, a természeti értéket és területet - beleértve a védett természeti értéket és területet, illetve a Natura 2000 területet - (a továbbiakban: természeti érték vagy terület) veszélyeztető vagy károsító, valamint régészeti lelőhelyet károsító jogellenes cselekményt elkövető személlyel szemben az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazására.

## **5. Hulladékgyalogkodás:**

### **Létesítés:**

Esztergom Megyei Jogú Város árvízi biztonsága érdekében szükségessé vált az árvízvédelmi fejlesztések előkészítési tervezési feladatainak ellátása. Az északi városrész védelmét szolgáló mobilfalas árvízvédelmi mű nyomvonal az Erzsébet park területén valósul meg, a tervezett nyomvonal közvetlen a Duna partjára kerülne.

Jelen munka „Esztergom árvízvédelmi fejlesztése” II. ütemének az ehhez szükséges előzetes vizsgálati dokumentációja, melyet Országos Vízügyi Főigazgatóság megbízása alapján VIZITERV Environ Kft. készít el.

A mobilfalas védmű kiépítésével építési és bontási hulladék keletkezik.

Hulladékkeletkezés számottevő mennyiségben elsősorban a kivitelezés során várható. Az üzemelés a fenntartási tevékenységhez köthető elenyésző mennyiségű hulladék keletkezésével jár. A kivitelezési munkák alkalmával kommunális, szénhidrogén tartalmú és építési/bontási hulladékok keletkeznek, továbbá a tervezett fejlesztés növényzet irtását teszi szükségessé.

### **Nem veszélyes hulladék**

Tervezői adatszolgáltatás alapján a híd bontásából kikerülő hulladék mennyisége mintegy 200 t acél magából az acélszerkezetből, valamint 340- 340 m<sup>2</sup> területről beton és aszfalt burkolat. Ezek megfelelő hasznosításáról, ártalmatlanításáról – az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásai szerint gondoskodnak.

A tervezett munkaterületeken 10 -15 embernél több dolgozóval számolnak. Kommunális hulladékok esetén maximális mennyisége napi 3 l/fővel számolva, naponta kb. 30-45 l hulladék.

A beruházás során zöldhulladékok keletkezésével is számolnak. Legfeljebb 5,5 ha-os területen lehet növényzetirtással számolni. Ebből 1,5 ha-on várható fás szárú növényzet irtására. Jelentős része fakivágás. A képződő zöldhulladék mennyisége mintegy 4-5 t, amely hozzávetőlegesen 16-20 m<sup>3</sup>-nek felel meg. A gallyazásból származó anyagot a zöldhulladék gyűjtésre/kezelésére hulladékgyalogkodási engedéllyel rendelkező vállalkozónak kell átadni hasznosításra.

Az építési tevékenységek során a következő nem veszélyes hulladékok keletkeznek:

- Betontörmelék: **HAK 17 01 01**
- Aszfalttörmelék (bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től): **HAK 17 03 02**
- Föld és kövek: **HAK 17 05 04**
- Fa: **HAK 17 02 01**
- Műanyag hulladék: **HAK 17 02 03**
- Vas és acél: **HAK 17 04 05**
- Vegyes építési és bontási hulladék: **HAK 17 09 04**
- egyéb települési hulladék, ideértve a kevert települési hulladékot is: **HAK 20 03 01**

### **Veszélyes hulladék**

Az építési tevékenységhez markoló, homlokrakodó és univerzális kotró gépet használnak. A munkagépek karbantartása és a kivitelezési munkák során a következő veszélyes hulladék keletkezése várható:

- tüzelőolaj és dízelolaj: **HAK 13 07 01\***
- klórozott szerves vegyületeket tartalmazó, ásványolaj alapú hidraulika olajok: **13 01 09\***
- klórozott szerves vegyületeket nem tartalmazó, ásványolaj alapú hidraulika olajok: **13 01 10\***
- veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek: **15 02 02\***
- ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj: **HAK 13 02 05\***
- biológiailag könnyen lebomló motor-, hajtómű- és kenőolaj: **HAK 13 02 06\***
- biológiailag könnyen lebomló motor-, hajtómű- és kenőolaj: **HAK 13 02 07\***
- egyéb motor-, hajtómű – és kenőolaj: **HAK 13 02 08\***
- ólomakkumulátorok: **HAK 16 06 01\***

Veszélyes hulladék keletkezésével csak minimális mértékben kell számolni (pl. festékek, lakkok, ragasztók és tömítőanyagok maradékai, illetve ezek göngyölegei). A veszélyes hulladékok gyűjtésénél és szállításánál a 225/2015. (VIII.7) Korm. rendeletnek megfelelően kell eljárni. A keletkező veszélyes hulladékok esetében fáradt olajat, az elhasznált olajsűrűket és az olajos rongyokat, göngyölegeket zárt tartályban, edényekben kell gyűjteni, majd szállítási lap igazolásával, hatósági engedéllyel rendelkező szakkégeknek át kell adni kezelés céljából.

## Üzemelés:

Az üzemelés során hulladékképződés várható.

## Felhagyás:

A műtárgy felhagyása nem releváns, mivel egy közbiztonság érdekében elkészült árvízvédelmi mű elbontása nem reális. A védmű magára hagyása sem opció egy ilyen kiemelt figyelmet érdemlő városi környezetben. Amennyiben mégis felhagyásra kerülne sor, bontási tevékenységből származóan, a fent felsorolt bontási hulladékok keletkezhetnek, melyek elszállítását hulladékgyűjtési engedéllyel rendelkező vállalkozóval kell megoldani.

## Havária:

Az építési munkák során havária esetén előfordulhat szennyezés. A munkagépek tárolóterületét úgy kell kialakítani, a munkákat úgy kell végezni, hogy olaj-, üzemanyag-elcsorgás, -elszivárgás ne keletkezessen.

Az építési munkálatok során havária helyzetet jelenthet a munkagépek meghibásodása, és ez által szennyezőanyag kikerülése. Ilyen esemény lehet pl. egy munkagép hidraulikacsövének elszakadása vagy más jellegű szénhidrogén kifolyása meghibásodás miatt. Ezekre az esetekre fel kell készülnie a kivitelező cégeknek, és megfelelő (szakszerű) felítatóanyagokat kell a területen tárolni. Használatuk esetén jogszabályokban meghatározott módon el kell azt szállíttatni ártalmatlanításra. Az esetleges káreseményről a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságot értesíteni kell, illetve haladéktalanul meg kell kezdeni a kárelhárítást. Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok esetében a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani. A havária események során keletkező hulladékok mennyisége azok eseti jellege miatt nem határozható meg.

A kiviteli tervben a haváriaveszély elkerülése, illetve a haváriák elhárítása érdekében szükséges intézkedéseket meg kell határozni. Korszerű munka- és szállítógépek alkalmazása, a kiviteli tervben meghatározott intézkedések betartása esetén a haváriaveszély elviselhető kockázatot jelent.

A tervezett tevékenység megvalósításából hulladékgyűjtési szempontból nem várhatók jelentős környezeti hatások a hatályos jogszabályok betartása mellett történő kivitelezés és üzemeltetés során, hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt. Az előzetes vizsgálat lezárható.

\*

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatok tényét, azok eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat V. fejezetében rögzítettem. A jelen határozat V. fejezetében rögzített szakkérdés vizsgálatok a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következőket tartalmazzák.

A hulladékgyűjtési feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály Hulladékgyűjtési Osztály a KE/046/06062-2/2024. számú szakkérdés véleményében** megállapításait jelen határozat Indokolás „A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben: 5. Hulladékgyűjtés” részében rögzítettem.

A jelen határozat V. fejezet 1. pontjában rögzített vízügyi és vízvédelmi hatáskörben eljáró **Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 30408/1107-1/2024. ált. számú szakkérdés vizsgálatában** tett megállapításait az alábbiakkal indokolta:

„A Kormányhivatal a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontjai alapján tárgyi ügyben vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vizsgálatában működik közre.

A II. ütemben megvalósuló Esztergom Megyei Jogú Város teljeskörű bevédesét szolgáló elsőrendű árvízvédelmi védvonal két teljesen önálló egységre bontható.

– Az északi városrészt bevédő alsó védvonal szakasz csatlakozik az I. ütemben megvalósuló árvízvédelmi védvonal 0+325 tkm szelvényéhez, a Mária-Valéria híd hidpilléréknél. A szigetcsúcsot magasparttal bevédvé keresztezi a Prímás-szigeti mellékágat egy árvízkapuval. Észak felé a Duna parton vezetve köt be a természetes magaspartba a Horváth Géza sornál. A védvonal árvizektől mentesíti a Prímási palotát, az Erzsébet parkot, valamint az érintett magán ingatlanokat.

– A második szakasz, mely a déli városrészt védi be, szintén az I. ütemben megvalósuló árvízvédelmi védvonalhoz csatlakozva indul 1+751 tkm szelvényben. Keresztezi a Prímás-szigeti mellékágat, majd dél-keleti irányba fordul és a gátörteletet megkerüli. Ez után az Öntöde utcáig párhuzamosan a meglévő védvonalal, a Kincses-árok bal partján halad és keresztezi a 11. sz. főutat. Ezt követően a nyomvonal dél és kelet irányba fordul és mentesíti a beépített külterületi ingatlanokat, majd a 111.sz. közlekedési utat keresztezve a vasúti pályatest közelében köt be a magaspartba.



A déli városrész védelmének biztosítása érdekében 4 nyomvonalváltozatot vizsgáltak előzetesen, mind a 3. változat, mind a 4. változat továbbtervezésre alkalmas, mivel mindkettő műszakilag kivitelezhető és kevés bizonytalansággal terhelt változat. A két változat közül az, hogy megvalósításra melyik javasolt, az a továbbtervezési és engedélyezési folyamatban fog eldőlni. Jelen dokumentációban mind a két változatot vizsgáltak bemutatva a környezet-, természet- és tájvédelmi szempontú eltéréseket.

A védvonal fejlesztésével a Kis-Duna mellékágot két helyen szükséges keresztezni. Az alsó árvízkapu közvetlenül a torkolatnál, a Kossuth-híd helyén kerül kialakításra. Az új műtárgy feladata, hogy biztosítsa a mellékágból az árvizek kizárását, valamint az ökológiai átjárhatóságot a vízi élőlények számára és egyúttal lehetővé tegye a mellékághoz kapcsolódó funkciók további megmaradását, illetve további célok elérését. A mellékág felső részén, a gátörtelep mellett beeresztő műtárgy tervezett.

A tervezett árvízvédelmi töltés a kivitelezés alatt lévő védműhöz csatlakozva indul az I+751 km szelvényben, majd a Pírmás-szigeti mellékágot keresztezve dél-keleti irányba fordul a gátörtelepet megkerülve. Ez után az Öntöde utcáig párhuzamosan a meglévő védvonallal, a Kincses-árok bal partján halad keresztezve a 11. sz. főutat. Ezt követően a nyomvonal dél és kelet irányba fordul és mentesíti a beépített külterületi ingatlanokat, majd a 111.sz. közlekedési utat keresztezve a vasúti pályatest közelében köt be a magaspartba. A két útkeresztezésnél a zárást kulisszanyílás biztosítja. A szerkezetes töltés kiépítési szintje MÁSZ + 1,20 m. Az árvízvédvonal ezen szakaszon 2.818,5 m hosszú hagyományos technológiájú földmű. A töltés 5,5 m széles töltéskoronával, 1:3-as víz- és mentett oldali rézsűhajlással tervezett. A 10 m-es védősávban kialakított előterek 1:10 esésűek. A védvonal több közművet érint és keresztez, melyek kiváltása és előírás szerinti átépítése szükséges.

A Pírmás-szigeti mellékág torkolati árvízkapu szárnyfalához kapcsolódva, mintegy ~700 m hosszban épülne ki a Dunával párhuzamosan a Duna parti Sobieski sétány mellett földfeltöltéssel, tereprendezéssel kialakított földműre támaszkodó árvízvédelmi falon elhelyezett 1,8 m-es mobil fal, 108,80 mBf-es küszöbszinttel.

A beruházás miatt szükséges az esztergomi vízmérce átépítése, valamint az esztergomi gátörtelep bővítése a a megnövekedett védvonallalhoz tartozó eszközök, anyagok, géppark és a mobil fal elemeinek biztonságos tárolására alkalmas raktárak és műhelyek, vezérlőterem kialakításával.

Az üzemelés során a védmű töltése alakítja az áramlási, beszivárgási és a lefolyási viszonyokat, alapvetően a talajszerkezet megváltozása miatt csökkenti a beszivárgás lehetőségét, ugyanakkor növeli a felszíni lefolyást. A beszivárgás gátlása azonban jelen esetben nem jelent számottevő változást, mivel a töltés által igénybevett terület kiterjedése, szélessége adott területrészeket vizsgálva nem meghatározó (~50 m). A felszíni lefolyás eróziós hatását a töltésoldalak tervezett gyepesítésével gyakorlatilag megelőzik, ez a töltés megfelelő állékonyságának megőrzését is szolgálja.

A tervezett árvízvédelmi fővédvonal minőségi változást nem okoz a felszíni vizekben. A tervezett töltés megvalósulása a jelenlegi hullámteret minimális mértékben csökkenti, hiszen az árvízi öblözet nagyobb része korábban is védelem alatt áll, a Pírmás-sziget városi része kerül csak a mentett oldalra. A mederben haladó víz mennyisége változatlan marad, csak más morfológiai viszonyok között folyik le. A kavicssterazon a vízáramlás számottevően nem változik a tervezett beavatkozás miatt.

A Kis-Dunán két műtárgy kizárólag árvízi időszakban kerülnének lezárásra, egyéb időszakokban nem akadályozzák a Duna vizének áramlását és a mellékág rekreációs használatát. Tekintettel arra, hogy az árvizes időszakok relatív rövidek, ezért jelentős vízmennyiség változástól, vagy vízminőség romlástól nem kell tartani. A dombsági területek felől, jelentős karsztos eredetű víz áramlik a mellékág medrébe, ami bizonyos mértékig biztosítja a víz utánpótlást.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban megvizsgálták a beruházás Víz Keretirányelvnek való megfelelőségét. Megállapításra került, hogy a tervezett beavatkozás a vizek jó állapotának elérését, illetve megtartását nem akadályozza.

A tervdokumentációban megvizsgálták a Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban **(a továbbiakban: VGT 3)** foglaltaknak való megfelelőséget. Megállapításra került, hogy a tervezett beruházás megvalósítása esetén a lefolyási és szivárgási viszonyok változásai a felszíni vizek mennyiségi, minőségi állapotára negatív hatással nincsenek, semleges-elviselhetőnek értékelték. A műtárgyak, valamint a védelmi központ megépítése és működtetése árvízvédelmi szempontból kiemelten fontos, ezért használatváltozás szempontjából javító hatásúak. A két árvízkapu létesítése és üzemeltetése egyaránt semleges hatású a felszíni vizek mennyiségi és minőségi állapotára. A töltésépítés vízbázisra, illetve a résfalazás folyó és a felszín alatti vizek kommunikációjára való hatását semlegesnek, illetve elviselhetőnek értékelték. Amennyiben kellő körülményekkel járnak el a védmű fejlesztés során, hogy havária ne alakuljon ki, továbbá a kiviteli terv havária esetére részletes azonnali szakszerű beavatkozásokat ír elő, akkor a kockázat minimálisra csökkenthető. Összességében a haváriák kockázata is elviselhető a felszín alatti vizekre nézve. Fentiek alapján a beruházás VGT 3 intézkedéseivel összhangban van.

*A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Esztergom területe fokozottan és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi kategóriába tartozik.*

*A tervezési terület részben érinti vízbázis védőövezetét.*

*A tervezési terület érinti a Duna nagyvízi medrét, érint parti sávot. A tervezett beruházás nincs káros hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására.*

*A tevékenység a felszíni és felszín alatti vizekre mennyiségi és minőségi szempontból a benyújtott dokumentációban foglaltak betartása esetén várhatóan nem gyakorol káros hatást.*

**A Kormányhivatal felhívja a figyelmet a következőkre:**

*A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. §-a szerinti vízumunka elvégzése, vizilétesítmények megépítése, üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenységnek minősül.*

*A vízjogi engedélyezési eljáráshoz benyújtandó mellékleteket a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 41/2017. (XII.29.) BM rendelet tartalmazza.*

*A szakkérdés vizsgálata az alábbi jogszabályok figyelembevételével történt:*

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,*
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,*
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,*
- a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet*
- a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja.”*

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. a 11.129/2/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait a jelen határozat V. fejezet 2. pontjában rögzítettem.

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE/040/1875-2/2024. számú szakkérdés véleményében** tett megállapítását a jelen határozat V. fejezet 3. pontjában rögzítettem. A talajvédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal a KE/040/01875-2/2024. számú véleményét az alábbiakkal indokolta:

*„Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE/041/03896-8/2024. számú levelében megkereste a talajvédelmi hatóságot, hogy a tárgyi ügyben a a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 12§ (1) bekezdése és 4. melléklet 2. pontja szerinti szakkérdést vizsgálja meg. A megkereséséhez mellékelte a munkaszám nélküli „ESZTERGOM ÁRVÍZVÉDELMEK FEJLESZTÉSE II. ÜTEM Árvízvédelmi művek fejlesztése ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ” című dokumentációt (Készítette: VIZITERV Environ Nonprofit Kft. 4400 Nyíregyháza, Széchenyi utca 15.; továbbiakban: EVD).*

*A tárgyi EVD-ben foglaltak szerint a tervezett beruházás termőföld területeket érint, illetve környezetében mezőgazdasági területek találhatóak. Az eljárás során megállapítottam, hogy a kiviteli tervben foglalt megoldás talajvédelmi szempontból elfogadható, a tervezett beruházás az érintett és a szomszédos termőföldeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja, amennyiben a rendelkező részben előírt feltételeket az engedélyes megtartja.*

*Az osztályom által javasolt előírás a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 43. § (1), 55. § (1) bekezdéseiben, valamint a 90/2008 (VII.18.) FVM rendelet 2. melléklet 2.4.2. pontjában foglaltakon alapul.*

*Eljárási költség nem merült fel.*

*Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. Rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.”*

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** a **KE/028/554-2/2024. számú feljegyzésében** a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat V. fejezet 4. pontjában rögzítettem.

A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály** a **KE-01/NEO/01728-2/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésének** szakkérdés vizsgálat eredményére vonatkozó részét jelen határozat V. fejezet 5. pontjában rögzítettem.

Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda** a **KE/8/739-2/2024. számú feljegyzésében** a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során tett megállapításait jelen határozat V. fejezet 6. pontjában rögzítettem, a szakkérdés vizsgálatában tett megállapításokat az alábbiakkal indokolta:

„A Rendelet 11. § (1) bekezdése alapján: „Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálatai, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálatai és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálatai eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.”

A Rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet táblázatának 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel (Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel és a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervéről szóló 6/2020. (VI. 25.) önkormányzati rendeletével) való összhangot vizsgálni kell, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklete szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, azon belül a műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjét. A **7. számú melléklet az elsőrendű árvízvédelmi fővédvonalat országos jelentőségű elemként és a másodrendű árvízvédelmi fővédvonalat térségi elemként nevesíti.**

A megyei területrendezési terv a tervezett elsőrendű és másodrendű árvízvédelmi fővédvonalat részben megegyező nyomvonallal tartalmazza. A benyújtott tervdokumentáció 3.3 fejezete taglalja is, hogy a megépülő védvonal valós nyomvonala kapcsán az OTTrT és a megyei rendezési terv módosítása szükségessé válhat.

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 17. § (3) bekezdése értelmében:

„A 4/5. és 4/7–4/9. mellékletekben szereplő országos műszaki infrastruktúra-hálózatok elemeit és az egyedi építményeket az ott felsorolt, a térbeli rend szempontjából meghatározó települések közigazgatási területét – **térség esetén a megjelölt település közigazgatási területét vagy annak 25 km-es körzetét** – érintve, az országos, a kiemelt térségi és vármegyei szerkezeti terv, valamint a településrendezési terv figyelembevételével, **az engedélyezési eljárás során felmerülő ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani.**”

#### **A fentiek alapján Esztergom árvízvédelmének fejlesztése ellen kifogást nem emelek.**

Hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI.28.) KTM utasítás 35. § h) pontja, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 9. sora határozza meg.”

**Esztergomi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 30562-2/2024. számú** tájékoztatását jelen határozat V. fejezet 7. pontjában rögzítettem.

A DINPI a *DINPI/5795-2/2024. számú* tájékoztatását jelen határozat V. fejezet 8. pontjában rögzítettem.

Az **Észak-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság 38761-020/2024. számú** tájékoztatását jelen határozat V. fejezet 9. pontjában rögzítettem.

\*

Fentiek, valamint – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően – a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkeresett, beruházással érintett illetékes Jegyző, a népegészségügyi, örökségvédelmi, vízügyi és vízvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatal Kr. 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklete valamint ugyanezen jogszabály 12/A. §-a és 8. sz. melléklete alapján adott véleményei nyomán azt állapítottam meg, hogy a tervezett tevékenység földtani közegvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, környezeti zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból – a jelen határozat IV. és V. fejezetében foglalt feltételek betartása mellett – jelentős környezeti hatást várhatóan nem gyakorol; ekképp a környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nem tartottam indokoltnak, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjának megfelelően döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint. (I-V. fejezet)

A Natura 2000 területet érintő hatások megállapításának szempontjából a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció tartalmi követelményeit a Korm. rend. 14. számú melléklete alapján értékeltem és a Korm. rend. 15. számú mellékletében foglaltakra hivatkozással megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységek a terület kijelölése alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatással nem járnak, mindezekre figyelemmel a jelen határozat II. fejezetének harmadik mondatában foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom az Ügyfél figyelmét arra, hogy az általa nem ismert tények, adatok, illetve egyéb körülmények alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek.

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 35. főszáma alapján.

Jelen határozat VI. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 112. §-ának megfelelően – az Ákr. 118. § (2) bekezdése és 118. § (3) bekezdése szerint – az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Khvr. 26/A. §-a biztosítja, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a határozza meg; minderről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztattam az Ügyfelet.

A jogorvoslati illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és az eljárási illeték megfizetésének és megfizetése ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet rendelkezik. (VII. fejezet)

Hatáskörömet a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rendelet 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából

**Makra Gábor**  
főosztályvezető

---

*Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező*

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges  
záradékolás megjelenítését szolgálja.*