



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: KE/046/01702-4/2025
Tárgy: Végrehajtási eljárás során kiszabott
pénzbírság
Ügyintéző: Deák György
Telefonszám: +36 34 795-173

V É G Z É S

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hulladékgazdálkodási Osztálya (a továbbiakban: Osztály), mint a fenti számú és tárgyú ügyben eljáró hatóság **Balogh Erikát, Balogh Zsoltot és Balogh Tibort** (a továbbiakban: Kötelezett, együttesen: Kötelezettek) – a Vértesszőlős, külterület 0119 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó (a továbbiakban: ingatlan) KE/046/01702-2/2025. számú végzésben előírt önkéntes teljesítés elmaradása miatt – **a jelen végzés II. fejezetében foglalt határidő eredménytelen elteltének esetén –**

k ö t e l e z e m

25.000,- Ft, (azaz huszonötezer forint) összegű pénzbírság megfizetésére.

II.

Jelen végzés II. fejezetében foglaltak alapján **felhívom a Kötelezetteket, a Vértesszőlős, külterület 0119 helyrajzi számú ingatlanon található elhagyott hulladék elszállítására, és az elszállítást igazoló dokumentumok megküldésére.** A hulladék elszállítási kötelezettség teljesítésére nyitva álló határidő **jelen végzés véglegessé válásától számított 30 nap.**

III.

Amennyiben a Kötelezettek **a II. fejezetben foglalt kötelezettségének határidőn belül nem tesznek eleget,** **jelen végzés I. fejezetében meghatározott pénzbírságot – a közlemény rovatban az ügyiratszám feltüntetésével – a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal bírság és egyéb központosított bevétel beszedési nevű, 10036004-01040030-00000000 számú számlájára kötelesek átutalni a jelen végzés**

véglegessé válását követő 60 napon belül, melynek teljesítését igazoló befizetési bizonylat másolatát meg kell küldeni. A II. fejezetben meghatározott cselekmény teljesítésének elmaradása esetén elrendelem a kikényszerítés más módját.

IV.

Tájékoztatom a Kötelezetteket, hogy ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot kell fizetnie a jogosult részére. A pénzbírság végrehajtását az állami adóhatóság fogatosítja.

V.

A Kötelezettek jelen végzés II. fejezetében foglaltaknak – az előírt határidők megtartásával történő – teljesítésére **minden esetben köteles eleget tenni**, melynek elmaradása esetén a Kötelezettekkel szemben **pénzbírságot** szabhatok ki, melynek összege ötszázezer forintig terjedhet; a bírságolás ismétlődő.

VI.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

VII.

Jelen végzéssel szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen végzés bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint. A közigazgatási perben a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatalt tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

Tatabányai Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeletén keresztül bejelentés érkezett az Osztályához, mely szerint Tatabányán a Baromállás dűlő út végén (GPS:47.605422, 18.360550) illegális hulladéklerakás történt 2024. január 18. napján. A kihelyezett hulladékon nem találtak az elkövető kilétére utaló nyomot. Helyszíni szemlét tartottam 2024. január 23. napján, melynek során felleltük a bejelentett hulladékot. A megadott GPS és a felvett EOVI (251481.387, 598313.113) koordináták alapján és az E-közmű térkép segítségével megállapítottam, hogy a hulladék a tárgyi ingatlanon található meg. A helyszínen fényképfelvételeket készítettem. Az ingatlanon kb. 10 m³ vegyes hulladék (lom, kommunális, gumiabroncs, építési-bontási) található ömlesztve, illetve szétszórva. Az ingatlan tulajdonossal szemben hulladékgazdálkodási felügyeleti és ellenőrzési eljárás indult. Az eljárás során az ingatlan tulajdonos nyilatkozatot tett, mely alapján 2023. július 20-án eladta az ingatlanját. A 2024. 05. 24-én lekért tulajdoni lap alapján 2024. március 27-én törlésre is került, mint tulajdonos.

~~A hivatalos ingatlan nyilvántartási rendszerből lekért tulajdoni lap alapján a Kötelezettek az ingatlan tulajdonosok.~~

A fenti tényállásra hivatkozással, az ingatlanon engedély nélkül elhagyott hulladéokra vonatkozóan a további szükséges intézkedéseket a Kötelezettekkel szemben hulladékgazdálkodási felügyeleti és ellenőrzési eljárás keretében tettem meg.

2024. május 27. napján kelt KE/046/04199-2/2024. iktatószámom és 2024. július 2. napján kelt KE/046/04199-8/2024. iktatószámom – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr) 104. § (3) és (4) bekezdései alapján – értesítettem az Ügyfeleket, hogy ellenük hulladékgazdálkodási felügyeleti és ellenőrzési eljárás indult.

A fent hivatkozott eljárás az **Ákr. 104. § (1) bekezdés a) és e) pontja** alapján indult, melynek értelmében:

„A hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha

a) az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására, vagy

e) ezt egyébként jogszabály előírja.”

Az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján indult hivatalbóli eljárás ügyintézési határideje az Ákr. 103. § (1) bekezdése és az 50. § (2) bekezdés c) pontja értelmében 60 nap, amibe nem számít be az Ákr. 103. § (3) bekezdés szerinti időtartam.

Helyszíni szemlét tartottam 2024. augusztus 5. napján, melynek során változatlanul felleltük a bejelentett hulladékot. A helyszínen fényképfelvételeket készítettem. Az ingatlan tulajdonosok az ellenőrzési eljárás során nem válaszoltak a tényállás tisztázására.

A fentiek tekintetében az ingatlanon található **kb. 10 m³ vegyes hulladék (lom, kommunális, gumiabroncs, építési-bontási)** miatt kötelezési eljárást indítottam az Ügyfelekkel szemben, melyről a KE/046/05242-2/2024. ügyiratszámom 2024. augusztus 16. napon értesítést küldtem.

Mai napig nem került leigazolásra a hulladék elszállítása az Osztály felé. A Kötelezettek nem teljesítették a KE/046/05242-3/2024. iktatási számú Határozatot.

A KE/046/05242-3/2024. iktatószámú határozat rendelkező része alapján:

Kötelezte a Kötelezetteket, a Vértesszőlős, külterület 0119 helyrajzi számú ingatlanon a hulladék felszámolására, valamint a hulladék felszámolás tényének igazolására.

Az elszállítás határidejét a KE/046/05242-3/2024. számú határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül kötelesek. A hulladék felszámolásának tényét igazoló dokumentumok megküldésére további 15 napon belül határozta meg.

A kötelezést tartalmazó határozat alapján a hulladék elszállítására vonatkozó végső határidő: 2024. december 25. napján lejárt.

A kötelezést tartalmazó határozat alapján az elszállítás tényének igazolására vonatkozó végső határidő: 2025. január 9. napján lejárt.

A Kötelezettek nem teljesítették a KE/046/05242-3/2024. számú határozatban foglalt kötelezéseket. A Balogh Erika és Balogh Tibor kézbesítési igazolás szerint a kézbesítés akadályozott volt, Balogh Zsolt nem vette át a levelet, de sima levélként újra lett küldve. A kézbesítés akadályozása végett Hirdetményeztem a határozatot.

A fenti tényállásra tekintettel a további ügyintézését végrehajtási eljárás keretében folytattam. Rendelkeztem a **KE/046/05242-3/2024. iktatószámú határozatban foglalt meghatározott cselekmény végrehajtásának elrendeléséről.** A Kötelezetteket, a kötelező határozatban foglalt cselekmény **önkéntes teljesítésére (KE/046/01702-2/2025.)** hívtam fel, 60 napos határidő tűzésével, amely magában foglalja a tárgyi területen a hulladék felszámolását, illetve a felszámolás tényét igazoló dokumentumok (mérlegjegy, fényképfelvételek) Osztály részére történő megküldését. **A Balogh Erika és Balogh Tibor**

kézbesítési igazolás szerint a kézbesítés akadályozott volt, Balogh Zsolt nem vette át a levelet, de sima levélként újra lett küldve. A kézbesítés akadályozása végett Hirdetményeztem a határozatot.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a Kötelezettek magatartásával megsértette a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 172. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, ezért jelen végzés I. fejezetében 25.000,-Ft, azaz huszonötezer forint pénzbírság kiszabása mellett döntöttem a Vht. 174.§ (1) bekezdés c) pontja értelmében. A bírság teljesítésére a Kötelezett abban az esetben köteles, ha a végzés véglegessé válásától számított 30 napon belül a hulladék elszállítási kötelezettségének nem tesz eleget.

Az Osztály meghatározott cselekmény végrehajtását a Ht. 78/E. § (1) bekezdése alapján foganatosíthatja:

„A hulladékgazdálkodási hatósági eljárásban

a) a hiánypótlási felhívás teljesítésének határideje legfeljebb tizenöt nap,

b) a hulladékgazdálkodási bírság és más pénzkövetelések kivételével a végrehajtást foganatosító szerv a hulladékgazdálkodási hatóság, ideértve a hulladékgazdálkodási hatósági eljárásokban elrendelt meghatározott cselekmények foganatosítását is.”

Az Ákr. 131.§ (1) – (3) bekezdése rendelkezik a végrehajtás általános szabályairól:

„(1) E törvény rendelkezéseit a végrehajtási eljárásban az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) E törvény eltérő rendelkezése hiányában a Vht.-t kell alkalmazni. Ha a végrehajtást az állami adóhatóság foganatosítja, eljárására e törvény végrehajtásra vonatkozó rendelkezéseit nem kell alkalmazni.

(3) Ha e fejezet másként nem rendelkezik, ahol a Vht. bíróságot említ, azon végrehajtást elrendelő hatóságot, ahol végrehajtót, azon végrehajtást foganatosító szervet, ahol végrehajtható okiratot, azon végrehajtható döntést, ahol adóst, azon kötelezettet kell érteni. Ahol a Vht. végrehajtói letéti számlára teljesítésről rendelkezik, a végrehajtást foganatosító szerv számlájára kell teljesíteni. A végrehajtási eljárás során felmerülő költségek előlegezésére és viselésére, valamint a végrehajtási eljárásban eljárási bírság kiszabására e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Ákr. 132.§ szerint:

„Ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.”

Az Ákr. 134.§ (1) – (2) bekezdése szabályozza a végrehajtás foganatosítására vonatkozó szabályokat:

„(1) A végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.

(2) A végrehajtást foganatosító szerv a végrehajtásra önálló bírósági végrehajtóval szerződést köthet, a végrehajtás során azonban csak a végrehajtást elrendelő hatóság jogosult végzést hozni.”

A fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy az Osztály a végrehajtási eljárás során az Ákr. eltérő rendelkezése hiányában a Vht. rendelkezéseit alkalmazza. Ahol a törvény bíróságot említ, ott a közigazgatási végrehajtás során végrehajtást elrendelő hatóságot, ahol végrehajtót ott végrehajtást foganatosító szervet, ahol végrehajtható okiratot ott végrehajtható döntést, ahol adóst ott kötelezettet kell érteni.

A végrehajtási eljárás során a Vht. alábbi vonatkozó rendelkezései az irányadók.

Az Vht. 172.§ (1) bekezdése rendelkezik az önkéntes teljesítésről az alábbiak szerint:

Ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra, tűrésre, abbahagyásra (a továbbiakban: meghatározott cselekményre) irányul, a bíróság a végrehajtható okiratban az adóst, illetőleg a kötelezettet (e fejezetben a továbbiakban: kötelezett) – megfelelő határidő kitűzésével – felhívja az önkéntes teljesítésre.

A Vht. 173. § (1) – (2) bekezdései értelmében:

(1) Ha a végrehajtást kérő közlése szerint a kötelezett a meghatározott cselekményt önként nem teljesítette, a végrehajtó ezt – szükség esetén – a helyszínen ellenőrzi.

(2) A teljesítés elmaradása esetén a végrehajtó a végrehajtást kérő közlését és a helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyvet haladéktalanul beterjeszti a végrehajtást foganatosító bírósághoz.

A Vht. 174. § A bíróság végzéssel határoz a végrehajtás módjáról, így:

- „a) a kötelezettet a meghatározott cselekmény pénzegyenértékének megfizetésére kötelezheti,*
- b) feljogosíthatja a végrehajtást kérőt, hogy a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégezze, vagy mással elvégeztesse; egyúttal a kötelezettet az előreláthatólag felmerülő költség előlegezésére kötelezheti,*
- c) a kötelezettel szemben 500 000 Ft-ig terjedő pénzbírságot szabhat ki,*
- d) a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.”*

A Vht. 175. § (1) – (2) bekezdése szerint:

- „(1) Ha a kötelezett jogi személy, a 174. § c) pontjában említett pénzbírságot mind a jogi személlyel szemben, mind pedig a vezetőjével szemben egyidejűleg is ki lehet szabni.*
- (2) Ha a kötelezett jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, a pénzbírságot mind a szervezet vezetőjével szemben, mind pedig az intézkedésre köteles tagjával szemben egyidejűleg is ki lehet szabni.”*

A Vht. 176. § rendelkezik a pénzbírság ismételt kiszabásáról:

„Ha a kötelezett a pénzbírságot kiszabó végzésben megállapított határidő alatt sem teljesítette a kötelezettségét, a pénzbírság ismételten kiszabható.”

A Vht. 177. § (1) – (2) bekezdése szerint:

- „(1) A bíróság a végrehajtásnak a 174. §-ban felsorolt azt a módját köteles elrendelni, amely – az ügy körülményeit figyelembe véve – a leghatékonyabban mozdítja elő a kötelezettség teljesítését.*
- (2) A bíróság a végrehajtás módjáról a végrehajtást kérő kívánságát is figyelembe véve – szükség esetén a felek meghallgatása után – határoz.”*

A jogszerűség elvének követelményére tekintettel jelen első pénzbírságot kiszabó végzésében az elmulasztott eljárási cselekmény teljesítésére újabb reális határidőt szabtam, és e határidő eredménytelen elteltét szankcionálom (I. és II. fejezet).

Fenti jogszabályi rendelkezésekre tekintettel döntöttem – a hulladékelszállítási kötelezettség nem teljesítése miatt – a rendelkező rész I. fejezetében meghatározott **25.000,- Ft, (azaz huszonötezer forint)** összegű **pénzbírság** kiszabása mellett a Vht. 174. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

Az Ákr. 5. § (2) bekezdésének megfelelően, a IV. fejezetben hivatkozott szankció alkalmazhatóságát az Ákr. 131. § (1) – (3) és a 135. §-a teremti meg.

Az Osztály az Ákr. 99. § alapján – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.

Jelen végzés VI. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 125. § (1) bekezdésén és 129. § (1) bekezdésén alapul, miután az eljárás során nem merült fel az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség.

Beadványában a Kötelezettek az ügyiratszámra köteles hivatkozni.

A Kötelezettek számára ügyfélfogadási időben biztosítom – az Ákr. 5. § (1) bekezdése és 33. § (1) bekezdése alapján fennálló – nyilatkozattételi, valamint iratbetekintési jogai gyakorlásának lehetőségét.

A végzéssel szembeni önálló jogorvoslat jogát az Ákr. 131. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 114. § (1) bekezdése és az Ákr. 112. § (2) bekezdése I) pontja biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási

per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A tárgyi illeték-feljegyzési jogot a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 1/1973. IM rendelet 4.§ (4) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.(VII. fejezet)

Hatáskörömet a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hr.) 2. § (1) bekezdése; illetékességemet a Hr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*