



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/046/02586- 8 /2025.
Tárgy: TERRA-LOG Mélyépítő Kft.
Oroszlány 0706/25 hrsz. alatti
telephelyére vonatkozó
Hulladékgazdálkodási
engedélye
Ügyintéző: Stamler Bernadett
Telefonszám: +36 (34) 795-179

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya (a továbbiakban: Osztály) – mint a fenti számú és tárgyú ügyben eljáró hatóság nevében – a **TERRA-LOG Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1124 Budapest, Németvölgyi út 97.; KÜJ: 102481167; statisztikai számjel: 14497700-3900-113-01; a továbbiakban: **Ügyfél**) részére **nem veszélyes hulladékok hasznosításra kiadott KE/046/05325-8/2024 számú határozattal módosított KE/046/01436-14/2024. számú véglegessé vált határozatban foglalt hulladékgazdálkodási engedélyét** (a továbbiakban: **engedély**)

m ó d o s í t o m

a II. fejezet szerint.

II.

1. Az engedély I. fejezet helyébe az alábbi I. fejezet lép:

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya (a továbbiakban: Osztály) – mint a fenti számú és tárgyú ügyben eljáró hatóság nevében – a **TERRA-LOG Mélyépítő Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2890 Tata, Baji út 9.; KÜJ: 102481167; statisztikai számjel: 14497700-3900-113-11; a továbbiakban: **Ügyfél**) az Oroszlány 0706/25 hrsz. alatti telephelyére KTJ: 103228706, (a továbbiakban: telephely) történő nem veszélyes hulladék hasznosítását

e n g e d é l y e z e m

a II. fejezet szerint.

III.

Jelen módosító döntés az engedély egyéb rendelkezéseit nem érinti.

IV.

Az eljárásban közreműködő szakhatóságok és állásfoglalásaik:

1. Oroszlányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, mint helyi természetvédelmi hatóság (a továbbiakban: Jegyző) 14-IG/48-2/2025. számon a következő szakhatósági állásfoglalást adta:

„Oroszlányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének elsőfokú helyi természetvédelmi hatósági jogkörében eljárva és felhatalmazása alapján a következő

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS-t adom.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya (székhelye: 2800 Tatabánya, Fő tér 4., a továbbiakban: eljáró hatóság) megkeresésére hatóságunknál indult

„Oroszlány 0706/25 hrsz. alatti telephelyére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély módosítása”

tárgyú szakhatósági eljárás keretében az eljáró hatóság által megküldött kérelem és a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megfelel az országos településrendezési követelményeknek, valamint Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 20/2006 (X.11.) rendeletében foglaltaknak.

Jelen állásfoglalásomat szakhatósági hozzájárulásként adtam, mely nem mentesít a fenti tevékenységgel kapcsolatban szükséges egyéb hatósági engedélyek, nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól, és polgárjogi igényt sem dönt el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §. (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. ”

V.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 305.500,- Ft, (azaz háromszázötezer-ötszáz forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat az eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VI.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztályához 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint. A közigazgatási perben a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatalt tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél a telephelyére vonatkozóan nem veszélyes hulladékok hasznosítása hulladékgazdálkodási engedély módosítása iránti kérelmet terjesztett elő 2025. március 14. napján.

Tekintettel a fentiekre – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – **2025. március 14. napján közigazgatási eljárás indult**; melynek ügyintézési határideje a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) 79. § (8) értelmében 55 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése szerinti időtartamok.

A kérelemnek és mellékleteinek a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Hr.) 9. §-a szerinti vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – *KE/046/02586-4/2025. számú végzéssel* hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet 10 napos határidő megállapításával, melyre határidőn belül választott.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet, továbbá a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 7. § (2) bekezdése és 2. számú melléklete alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az alábbiak állapíthatók meg:

Az Ügyfél által végzett hulladékgazdálkodási tevékenység – a Ht. 62.§ (1) bekezdése értelmében kizárólag a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott, végleges hulladékgazdálkodási engedély birtokában kezdhető meg, illetve végezhető.

Az **engedély** módosítása iránti kérelemben az **Ügyfél** arról tájékoztatott, hogy a tevékenység végzéséhez kapcsolódóan megadott székhelye megváltozott, így kérte a bekövetkezett változás **engedélybe** történő átvezetését.

Megkerestem az ügyben szakhatósági jogkörrel rendelkező szakhatóságokat, melyek a következő állásfoglalásokat adták az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerint:

A Jegyző szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét e határozat IV. fejezetének 1. pontjában rögzítettem, indokolása az alábbiakat tartalmazta:

„ Az eljáró hatóság a Terra-Log Mélyépítő Kft. (székhely: 2890 Tata, Baji út 9.) kérelmére indult, tárgyi hulladékgazdálkodási engedély módosítási eljáráshoz kérte szakhatósági állásfoglalásomat.

A módosítási kérelem tárgya kizárólag a kérelmező adataiban történt változás (székhely) bejelentése az eljáró hatóság felé.

*A kérelem és a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenység megfelel a helyi és országos településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, valamint a tervezett tevékenység **helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint**, így hozzájáruló általános jegyzői szakhatósági állásfoglalás kikötések előírása nélkül kiadható.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kormr.**) 1. §. (1) bekezdés és 1. melléklet 19. táblázat 59. sorában megállapított jogkörrel és illetékességgel az **Ákr.** 81. § alapján adtam ki.*

Döntésemet az **Ákr.** 55. § és 56. §, Oroszlány Város Önkormányzatának a helyi jelentőségű természeti értékek védetté nyilvánításáról szóló 25/1993. (V. 26.) ÖK rendelete, valamint a fentiekben hivatkozott jogszabályi helyek alapján hoztam.

Az **Ákr.** 129. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az eljárási költséget a hatóság összecsúszva határozza meg és dönt a költség viseléséről. Mivel jelen szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel, annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Fellebbezési jogot az **Ákr.** 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Kiadmányozási jogot a küldemények szignálásáról, a polgármesteri és a jegyzői kiadmányozási jogok gyakorlásának átruházásáról szóló 1/2020. számú Közös Polgármesteri és Jegyzői Együttes Utasítás alapján gyakoroltam.”

Az **Ákr.** 124. §-a szerint – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – eljárási költségként az **Ügyfél** igazoltan megfizetett 305.5000,- Ft, (azaz háromszázöttezer-ötszáz forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a hulladékgazdálkodási hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 34/2024. (XII.23.) EM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 1. § (1) bekezdése alapján igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, melynek összegét a Rend. 1. sz. melléklete 13. főszámának D oszlopában foglalt tételek alapulvételével állapítottam meg. (V. fejezet)

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az **Ákr.** 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az **Ákr.** 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A tárgyi illeték-feljegyzési jogot a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 1/1973. IM rendelet 4.§ (4) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg. (VI. fejezet).

Hatáskörömet a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hr.) 2. § (1) bekezdése; illetékességemet a Hr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, elektronikus bélyegző szerinti időpontban.

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*