



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/03098-25/2025.
Ügyintéző: Illés Edina, Holdampf Miklós
Póczéné Vajda Eszter
Horthyné Németh Szilvia
Telefonszám: +36 (34) 795-888
Tárgy: ÉDV Zrt. – Tatabányai
csatornahálózati fejlesztések és
rekonstrukciók –
Előzetes vizsgálati eljárást
lezáró döntés módosítása
Melléklet: 1 db nyomvonalrajz

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály) mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság, az **Északdunántúli Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 2800 Tatabánya, Sárberk 100., KÜJ: 100262629, a továbbiakban: Ügyfél) – meghatalmazottja: VITAQUA" Közműtervező Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 6500 Baja, Hunyadi János utca 4.; a továbbiakban: meghatalmazott) – a Tatabányai csatornahálózati fejlesztésekre és rekonstrukciókra vonatkozó KE/041/00093-58/2023. számon módosított, **KE/041/00093-36/2023. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatát** (a továbbiakban: döntés)

m ó d o s í t o m

a II. fejezet szerint.

II.

1. A döntés III. fejezet, 1. „Tervezett tevékenység” alfejezet, 1.1. „A tervezett tevékenység ismertetése” pont első bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A tervezett létesítmények két különálló beruházási helyszínre oszthatóak:

- Óvárosi főgyűjtő vezeték (~1.100 fm)
- Fölősiszap és csurgalékvíz nyomóvezeték(ek) (~3.865 fm)

2. A döntés III. fejezet, 1. „Tervezett tevékenység” alfejezet, 1.3. „A tervezett Fölősiszap és csurgalékvíz nyomóvezeték(ek) nyomvonalával érintett ingatlanok:” pontban a vértesszőlősi ingatlanok az alábbiak szerint módosulnak:

Vértesszőlős:

0111/4, 0111/38, 0111/6, 0111/66, 0111/40, 0111/8, 0111/9, 0111/45, 0111/36, 0111/69, 0134, 2082, 2081, 0196/1, 0197, 0198/2, 0151, 1466, 1511, 0145, 0189, 2001/1, **0188/2** hrsz.

3. A döntés V. fejezet 5. „Természet- és tájvédelmi szempontból az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak” alfejezete az alábbiakkal egészül ki:

15. A területet szennyezni, egyéb hulladékot hátrahagyni tilos.
16. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok környezetszennyezést kizáró módon, elkülönítetten történő gyűjtéséről, majd a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben meghatározott módon történő kezeléséről, átdadásáról gondoskodni kell.

4. A döntés INDOKOLÁS „A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben: **3. Környezeti zaj- és rezgésvédelem rész Létesítés fejezet 5. és 6. bekezdése** az alábbiak szerint módosul:

Fölösiszap és csurgalékvíz nyomóvezeték(ek) (3.865 fm):

Tatabánya közigazgatási területén:

0132/1; 0126/2; 0125/4; 0125/8; 0125/7; 0125/12; 0124; 0123; 0122; 0121/47; 0121/48; 0121/49; 0108/4; 0121/50; 6987/25; 0121/26; 6987/118; 6987/28; 7099/64; 0121/45; 7099/112; 7099/121; 7099/122; 7099/123; 0121/19; 7099/82; 0121/21; 7099/79; 7099/75; 7099/100; 0121/24; 7013/7; 7102/2; 7104; 7125; 7103; 7148; 7147 hrsz.

Vértesszőlős közigazgatási területén:

0111/4; 0111/38; 0111/6; 0111/66; 0111/40; 0111/8; 0111/9; 0111/45; 0111/36; 0111/51; 0111/69; 0111/70; 0136; 1892; 1577; 0134; 0151; 1508/2; 1507/2; 1507/1; 1506/2; 1506/1; 1505/1; 1504; 1503/2; 1503/1; 1502; 1501; 1499; 1597; 1495/6; 1495/2; 1495/8; 1494; 1493; 1492/2; 1492/1; 1491/2; 1490/2; 1489/1; 1487; 1486; 1485/2; 1484/2; 1483/4; 1483/3; 1483/2; 1483/1; 1482/3; 1482/2; 1482/1; 1481/2; 1481/1; 1480/2; 1478; 1477; 1476/4; 1475/1; 1474/1; 1473/2; 1472/2; 1472/1; 1471/2; 1471/1; 1470; 1469; 1468/4; 1468/3; 1468/2; 1468/1; 1467/2; 1467/1; 1466; 1464/4; 1465/3; 1465/2; 1465/1; 1464/2; 1464/1; 1463; 1462/2; 1462/1; 1461/1; 1460/1; 1459/4; 1459/3; 1458/5; 1458/4; 1458/3; 1456; 1455; 1454; 1453/2; 1453/1; 1452/3; 1511; 1515/2; 1515/1; 1514/4; 1514/3; 1514/1; 1513/2; 1513/1; 1512/2; 1512/1; 0145; 0188/2; 1516; 1521/1; 1522; 1523; 1524; 1525; 1526; 1527; 1528; 0189; 2082; 2001/1; 2001/2; 2081; 0196/1; 0197; 0198/4; 0198/2; 0119; 0120; 0120 hrsz.

Környe közigazgatási területén:

0264; 0265; 0266; 0267; 0268/1 hrsz.

5. A döntés INDOKOLÁS „A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben: **4. Levegőtisztaság-védelem rész Létesítés fejezet 4. és 5. bekezdése** az alábbiak szerint módosul:

Fölösiszap és csurgalékvíz nyomóvezeték(ek) (3.865 fm):

Tatabánya közigazgatási területén:

0132/1; 0126/2; 0115/4; 0115/5; 0120/2; 0125/4; 0125/7; 0125/8; 0120/1; 0125/10; 0124; 0123; 0118/6; 0122; 0121/47; 6987/110; 6987/76; 0121/48; 0121/49; 0121/50; 6987/118; 0108/4; 0107/2; 0107/26; 6987/25; 0107/28; 0121/26; 6987/28; 6987/29; 6987/30; 6987/31; 6987/32; 6987/33; 6987/34; 6987/35; 6987/36; 6987/48; 7099/64; 0121/18; 0121/19; 0121/45; 7099/17; 7099/44; 7099/13; 7099/114; 7099/115; 7099/116; 7099/117; 7099/118; 7099/119; 7099/120; 7099/121; 7099/122; 7099/123; 7099/82; 7099/80; 7099/79; 7099/78; 7099/77; 7099/76; 7099/75; 7099/73; 0121/21; 0121/27; 7013/7; 7099/100; 7099/101; 7099/102; 7099/103; 7099/104; 7099/105; 7099/106; 7099/107; 7099/108; 7099/109; 7099/110; 7099/111; 7099/112; 0121/24; 7102/2; 7104; 7125; 7103; 7148; 7147; 7099/74; 7099/34; 7099/36; 7099/124; 7099/125; 6983; 6665/3; 6987/65; 6987/67; 6987/22; 6987/113; 6987/23; 6987/63; 6987/62; 6987/61; 6987/60; 6987/114; 6987/115; 6987/37; 6987/38; 6987/39; 6987/40; 6987/41; 6987/42; 6987/43; 6987/44; 6987/45; 6987/46.

Vértesszőlős közigazgatási területén:

0111/51; 0111/4; 0111/38; 0111/6; 0111/66; 0111/40; 0111/8; 0111/9; 0111/45; 0111/69; 0111/70; 0111/71; 0111/72; 0134; 0151; 1508/2; 1507/2; 1507/1; 1506/2; 1506/1; 1505/1; 1504; 1503/2; 1503/1; 1502; 1501; 1499; 1597; 1495/6; 1495/2; 1495/8; 1494; 1493; 1492/2; 1492/1; 1491/2; 1490/2; 1489/1; 1487; 1486; 1485/2; 1484/2; 1483/4; 1483/3; 1483/2; 1483/1; 1482/3; 1482/2; 1482/1; 1481/2; 1481/1; 1480/2; 1478; 1477; 1476/4; 1475/1; 1474/1; 1473/2; 1472/2; 1472/1; 1471/2; 1471/1; 1470; 1469; 1468/4; 1468/3; 1468/2; 1468/1; 1467/2; 1467/1; 1466; 1464/4; 1465/3; 1465/2; 1465/1; 1464/2; 1464/1; 1463; 1462/2; 1462/1; 1461/1; 1460/1; 1459/4; 1459/3; 1458/5; 1458/4; 1458/3; 1456; 1455; 1454; 1453/2; 1453/1; 1452/3; 1511; 1515/2; 1515/1; 1514/4; 1514/3; 1514/1; 1513/2; 1513/1; 1512/2; 1512/1; 0145; 0188/2; 1516; 1521/1; 1522; 1523; 1524; 1525; 1526; 1527; 1528; 0189; 2082; 2001/1; 2001/2; 2081; 0196/1; 0197; 0198/4; 0198/2; 0119; 0120; 0120.

Környe közigazgatási területén:

0264; 0265; 0266; 0267; 0268/1 hrsz.

III.

**A módosítási eljárásban szakhatóságként közreműködő
Vértesszőlősi Polgármesteri Hivatal Jegyzője 3113-2/2025. számon
a következő állásfoglalást adta:**

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE/041/03098-3/2025. ügyszámú megkeresése alapján, a Tatabánya – Oroszlány – Tata és térsége víziközműhálózatának komplex előkészítése, fejlesztése, hatékonyságának növelése és rekonstrukciója projekt keretében a „Tatabánya ipari innovációs fejlesztési terület” elnevezésű munkaként a szennyvíztisztító telep és kapcsolódó létesítmények fejlesztésének tervezési és kivitelezési feladatához szükséges előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés módosításához a

szakhatósági hozzájárulását megadom.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

IV.

A módosítási eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdések, megkeresésekre adott tájékoztatások

1. A vízügyi és vízvédelmi hatáskörben eljáró Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 30408/4441-1/2025.ált. számú szakkérdés vizsgálatában az alábbi megállapítást tette:

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.) megkeresésére az Északdunántúli Vízmű Zrt. (2800 Tatabánya, Sárberék 100.; **a továbbiakban: Ügyfél**) részére a tatabányai csatornahálózati fejlesztésekre és rekonstrukciókra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat módosításához a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (9021 Győr, Árpád u. 28-32., **a továbbiakban: Kormányhivatal**) a vízügyi és vízvédelmi szakkérdéseket vizsgálva **feltételek előírását nem javasolja.**”

2. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a 17111/2/2025. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbi megállapításokat és előírásokat tette:**

1. „A mellékelt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a vizsgálat a Vértesszőlős külterület 0188/2 hrsz-ú ingatlanra vonatkozik.
2. A hiteles ingatlan nyilvántartási adatok alapján a Vértesszőlős külterület 0188/2 hrsz.-ú ingatlan művelési ága „erdő”. A termőföldvédelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § (4) bekezdése szerint a törvény hatálya nem terjed ki az erdőkre, így hatásköröm hiányát állapítom meg.

Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

Az ingatlanügyi hatóság hatásköréről és illetékességéről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2) Korm. rendelet 36.§ b) pontja, 37.§ (1) bekezdése, illetékességéről a 3.§ (3) bekezdés b) pontja rendelkezik.”

3. A talajvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a KE/040/1509-2/2025. számú szakkérdés véleményében az alábbi előírás javaslatot tette:

- „A beruházást, úgy kell végezni, hogy az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- A beruházás során keletkező hulladékok (építési törmelék, terméketlen altalaj) termőföldterületen nem helyezhetők el.
- A munkák megkezdését a talajvédelmi hatóságnak be kell jelenteni.”

4. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE/028/487-2/2025. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„A közhiteles hatósági nyilvántartás jelenlegi adatai alapján a vizsgált beruházási területen nem található ismert régészeti lelőhely.

Ebből kifolyólag a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontok vizsgálata alapján a tervezett hálózatfejlesztés engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható. Ez a jelen eljárás elindítását indokló nyomvonal módosulásra is érvényes, ezért a 2023. 09. 14-én kiadott KE/028/42-5/2023. sz. feljegyzésünkben foglaltakat érdemben nem módosítja.

Megjegyzendő mindazonáltal, hogy amennyiben a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § (20) bekezdése értelmében 'nagyberuházásnak' minősül, úgy a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján a tervezési területre vonatkozólag előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíttetni a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézetével (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.).

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (VI. 28.) KTM utasítás mellékletének 24-27. §-ában foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.”

5. A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE-06/NEO/01447-2/2025. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal a <https://komarom-filr.kh.gov.hu> honlapra feltöltött dokumentációt áttanulmányozta, és az abban foglaltakat figyelembe véve, a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.”

6. Az erdővédelmi feladatkörében eljáró Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a PE/ERDŐ/5288-2/2025. számú szakkérdés vizsgálatában az alábbiakat állapította meg:

„Hivatkozott számú megkeresés alapján a tárgyi ügyben küldött dokumentumok vizsgálatát követően a módosítással erdészeti hatósági szempontból egyetértek, az alábbi feltételek közzlése mellett:

- az Országos Erdőállomány Adattári területek érintettsége okán –a munkálatok megkezdése előtt – a Vértesszőlős 23 J és Vértesszőlős 23 ÚT2 erdő, és egyéb részlet vonatkozásában erdő igénybevételi eljárást le kell folytatni az illetékes erdészeti hatóságnál.*”

7. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) az állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan táj- és természetvédelmi szempontból a **DINPI/4716-1/2025. számú véleményét** adta:

„A módosítás területe országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet), országos ökológiai hálózat övezetébe tartozó területet, egyéb természet- és tájvédelmi szempontból értékes területet nem érint. Kollégáink 2025. szeptember elején történt terepi bejárásának tanúsága szerint a módosított nyomvonal természetes vagy természetközeli állapotú területet, védett fajokat nem érint, azokra negatív hatással várhatóan nem lesz, tájvédelmi érdeket nem sért az építés-üzemelés-felhagyás fázisaiban, az élővilág és a tájkép védelme érdekében megfogalmazott hatáscsökkentő intézkedések (01. melléklet 15-16, 23-25. o.) betartása mellett.

Igazgatóságunk a bemutatottak szerint tervezett tevékenységet táj- és természetvédelmi szempontból elfogadhatónak tartja.”

V.

Jelen módosító határozat a döntés egyéb rendelkezéseit nem érinti.

VI.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 168.750,- Ft, (azaz százhatvannyolcezer-hétszázötven forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VII.

Jelen határozattal szemben annak közlésétől számított **15 napon belül** a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához – gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton [azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (AVDH), a <https://epapir.gov.hu> honlapon] lehet előterjeszteni] – benyújtandó indokolással ellátott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összege 84.375,- Ft, (azaz nyolcvannégyezer-háromszázhetvenöt forint) – természetes személyek és civil szervezetek esetében 5.000,- Ft, (azaz ötezer forint) –, melyet – a közlemény rovatban az iktatószám feltüntetésével – a Magyar Államkincstárnál vezetett „Eljárási illetékbevételi számla” megnevezésű 10032000- 01012107-00000000 számlaszámra kell átutalni. A fellebbezési illeték átutalása esetén a teljesítését igazoló befizetési bizonylat másolatát a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél kérelmet terjesztett elő Tatabányai csatornahálózati fejlesztésekre és rekonstrukciókra vonatkozó KE/041/00093-58/2023. számon módosított, KE/041/00093-36/2023. számú határozattal kiadott előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés módosításra irányulóan, 2025. augusztus 6. napján.

Az Ügyfél a kérelmében előadta, hogy *„Időközben tárgyi munka részét képező, a tatabányai szennyvíztisztító telepről a Szentgyörgypusztai iszapkezelő telepre továbbító tervezett iszapnyomóvezetékek helyszíni kitűzése során tisztázódott, hogy a tervezéshez felhasznált földhivatali hiteles helyszínrajzon feltüntetett telek határok, egyes ingatlanok esetében, nem azonosak a valós telekhatárokkal. Így a tervezett nyomvonal módosítása vált szükségessé.*

A módosított nyomvonal Vértesszőlős település területén érinti a Magyar Állam tulajdonát képező 0188/2 hrsz-ú ingatlan, mint új ingatlan területét. A nyomvonal változás miatt a vízjogi létesítési engedély újbóli módosítása vált szükségessé.”

A tervezett beruházás az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII.1.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 2. sz. melléklete 6. pontjának tárgyi hatálya alá tartozik.

Az Ügyfél által tervezett módosítás vonatkozásában a Khvr. 5. § (9) bekezdésében foglaltak irányadók, mely szerint:

„A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntését a körülményekben bekövetkezett változások esetén – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja.”

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2025. augusztus 6. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében – figyelemmel az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdésében foglaltakra is – 30 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja szerinti időtartamok.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján megkerestem a népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, hulladékgazdálkodási, erdővédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatalt és a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. §-a alapján Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot.

A Kr. 12/A. §-a és 8. sz. melléklete alapján megkerestem a vízügyi és a vízvédelmi feladatkörben eljáró kormányhivatalt.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, melynek a meghatalmazottja által megfelelően eleget tett.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

*

Az Ügyfél 2025. augusztus 29. napján az eljárás szünetelését kérte.

Az Ügyfél kérelmének helyt adva – az Ákr. 49. § (1) bekezdése szerint – a 2025. szeptember 3. napján kiadott a KE/041/03098-19/2025. számú végzéssel az eljárás szünetelését rendelttem el.

Az Ügyfél 2025. szeptember 12. napján benyújtott beadványában az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés módosításra irányuló eljárás folytatását kérte, 2025. szeptember 19. napjával az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés módosításra irányuló eljárás folytatódott.

A dokumentációban foglaltak alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Természet- és tájvédelem:

Tárgyi döntés kérelem szerinti módosítása elfogadható, figyelemmel az alábbiakra:

- A módosított nyomvonallal igénybe venni kívánt terület (a továbbiakban: tárgyi terület) nem része országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózathoz, nem része a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXCV. törvényben kihirdetett „ökológiai hálózat”-nak, továbbá nem része a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM. rendelettel kihirdetett „tájképvédelmi terület” övezetének sem.
- Közvetlenül tárgyi területen védett, illetve Natura 2000 jelölő faj előfordulását a rendelkezésemre álló, DINPI által vezetett térképes biotikai adatbázis nem jelzi (melyet megerősítenek a 2025.09.10-én lefolytatott helyszíni bejárás és az annak kapcsán beküldött dokumentumok is), így tárgyi területre nem esik védett faj (különös figyelemmel védett növényfaj) adatpontja, ezért valószínűsíthetően áttelepítés sem válik szükségessé.
- Megállapítottam, hogy természetvédelmi szempontból kimagaslóan értékes élőhelyet a kérelmezett (kis mértékben módosult) területfoglalás nem vesz igénybe.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a munkálatokkal csak a legszükségesebb mértékben érinthető a helyszín. A létesítés kapcsán elkerülhetetlenül igénybe veendő területeken túl, szigorúan tilos a környező területekbe (kiemelt figyelemmel az erdőként nyilvántartott területekre) történő bármilyen beavatkozás (beleértve a fakivágást és cserjeirtást), illetve ezen területek bármilyen igénybevétele pl. a depóniák és a területre történő felvonulás által.

Az V. fejezet 5.alfejezetében tett továbbtervezési szempontok jogalapja:

- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben 8. § (1) bekezdése („A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”)
- A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 4. §-a és 31. §-a, valamint a Kvt. 30. § (2) bekezdése.

Földtani közeg védelme:

A módosított nyomvonallal érintett helyrajzi számú területen (Vértesszőlős 0188/2 hrsz.) környezeti kármentesítés nincs folyamatban. A tervezett módosítás okán, a meglévő, korábban tett előírások kibővítése, illetve új előírások megtétele nem szükséges, ezért azokat változatlan formában fenntartva, a határozat módosításához hozzájárulok.

A földtani közeg védelme szempontjából a döntésben foglalt szakvéleményt, a továbbtervezési szempontokkal továbbra is fenntartom.

Környezeti zaj- és rezgésvédelem, levegőtisztaság-védelem:

A döntésben meghatározott előírásokat zaj- és rezgésvédelmi, valamint levegőtisztaság-védelmi szempontból továbbra is fenntartom.

Hulladékgazdálkodás:

A KE/046/00270-2/2023. számon kiadott szakkérdés véleményt továbbra is fenntartom.

A tervezett tevékenység megvalósításából hulladékgazdálkodási szempontból nem várhatók jelentős környezeti hatások a hatályos jogszabályok betartása mellett történő kivitelezés és üzemeltetés során, hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt. A módosított előzetes vizsgálati eljárás lezárható.

Fentiek alapján a döntés rendelkező rész II. fejezet szerinti módosítása mellett döntöttem.

*

A módosítási eljárásban közreműködő **Vértesszőlősi Polgármesteri Hivatal Jegyzője** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat III. fejezetében rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Tatabánya – Oroszlány – Tata és térsége víziközmű-hálózatának komplex előkészítése, fejlesztése, hatékonyságának növelése és rekonstrukciója projekt keretében a „Tatabánya ipari innovációs fejlesztési terület” elnevezésű munkaként a szennyvíztisztító telep és kapcsolódó létesítmények fejlesztésének tervezési és kivitelezési feladata elvégzéséhez az AQUA-VITA Kft. (1023 Budapest, Mecset utca 10. fszt. 1.) megbízásából a VITAQUA Kft. (6500 Baja, Hunyadi utca 4.) 2023 tavaszán Előzetes Vizsgálati Dokumentációt készített.

A tervezéshez felhasznált földhivatali hiteles helyszínrajzon feltüntetett telek határok egyes ingatlanok esetében, nem voltak azonosak a valós telekhatárokkal, így a tervezett nyomvonalat módosították. A módosított nyomvonal Vértesszőlős település területén érinti a Magyar Állam 1/1 tulajdonát képező 0188/2 hrsz-ú ingatlan területét.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya, mint eljáró hatóság (a továbbiakban: Hatóság) előtt KE/041/03098/2025. ügyszámon folyamatban lévő eljárásban az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés módosítása vált szükségessé, melyre tekintettel a Hatóság szakhatósági állásfoglalás megadását kérte.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek 20. pontja alapján a települési önkormányzat jegyzőjének vizsgálnia kell, hogy az előzetes vizsgálati eljárásban a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

Az elsőfokú eljárásban elsőfokú szakhatóságként a települési önkormányzat jegyzője jogosult eljárni a Korm. rendelet alapján.

A fentiek figyelembevételével megvizsgáltam Vértesszőlős Község Önkormányzata Képviselő-testületének Vértesszőlős Építési Szabályzatról szóló 15/2005. (X.17.) önkormányzati rendeletét, a helyi településrendezési tervet, továbbá a VITAQUA Kft. Előzetes Vizsgálati Dokumentációját.

Megállapítottam, hogy a kérelemben foglaltak összhangban vannak a helyi településrendezési eszközökkel, valamint a VITAQUA Kft. Előzetes Vizsgálati Dokumentációja a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásoknak megfelel, így a kérelem elutasítására okot adó körülmény nem áll fenn, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint, a szakhatósági hozzájárulásról döntöttem.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1)-(2) bekezdése alapján:

„ 55.§ [A szakhatósági eljárás]

(1)Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

(2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóság a hatóságra, szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell. Az ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezéseket csak az előzetes szakhatósági állásfoglalás esetén kell alkalmazni.”

A szakhatósági eljárásom az Ákr. 55.§ (1)-(2) bekezdésén alapul.

A Korm. rendelet 2. §-a alapján:

„2. § Ha az 1. melléklet eltérően nem rendelkezik, a szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő tizenöt nap.”

Hatáskörömet a Korm. rendelet 1. melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek 20. pontja alapján, illetékességemet az Ákr. 15. § (1) bekezdése és a 16. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

A fellebbezési jogot az Ákr. 112. § és a 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 1. mellékletére tekintettel jelen közigazgatási eljárás illetékmentes.

Jelen szakhatósági állásfoglalás nem mentesít más hatósági engedélyek megkérése alól.”

*

A módosítási eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatok tényét, azok eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat IV. fejezetében rögzítettem. A jelen határozat IV. fejezetében rögzített szakkérdés vizsgálatok a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következőket tartalmazzák.

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a KE/046/04211-2/2025. számú szakkérdés véleményében** tett megállapításait jelen határozat Indokolás „A dokumentációban foglaltak alapján az alábbiakat állapítottam meg, Hulladékgazdálkodás” részében rögzítettem.

A jelen határozat IV. fejezet 1. pontjában rögzített vízügyi és vízvédelmi hatáskörben eljáró **Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 30408/4441-1/2025.ált. számú szakkérdés vizsgálatában** tett megállapításait az alábbiakkal indokolta:

„A Kormányhivatal a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontjai alapján tárgyi ügyben vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vizsgálatában működik közre.

Az Ügyfél részére a Környezetvédelmi hatóság a tatabányai csatornahálózati fejlesztésekkel és rekonstrukciókkal kapcsolatos, KE/041/00093-36/2023. ügyiratszámom kiadott majd KE/041/00093-58/2023. ügyiratszámom módosított előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatba foglalt Kormányhivatal jogelődje által kiadott 35800/454-1/2023.ált. és 35800/4776-1/2023.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásaiban foglaltakat a Kormányhivatal továbbra is fenntartja.

A tatabányai tervezett iszapnyomóvezetékek nyomvonalának ismételt megváltoztatása vált szükségessé, ugyanis a tervezéshez használt földhivatali hiteles helyszínrajzon feltüntetett telek határok, egyes ingatlanok esetében, nem voltak azonosak a valós telekhatárokkal. Ennek kapcsán az Ügyfél kérelmezte a Kormányhivatalnál a tervezett fejlesztési beruházásra a 35800/6330-21/2023.ált. számon kiadott, majd 30408/292-10/2024.ált. számon módosított vízjogi létesítési engedély módosítását, melyet a Kormányhivatal 30408/3910-10/2025. ált. számú végzéssel felfüggesztett. A felfüggesztő végzés alapján a módosult iszapnyomóvezetékek nyomvonala újonnan érinti a vértesszőlői külterületi 0188/2 hrsz-ú ingatlant, melynek művelési ága erdő. (a nyomvonalmódosításból adódóan azonban fakivágással nem kell számolni). A módosult nyomvonallal a tervezett iszapvezetékek hossza is minimálisan változott, 3.856 fm-ről 3.865 fm-re

(+9 méter hosszon új ingatlanon). A vízjogi létesítési engedély módosításához szükséges, a korábbi előzetes vizsgálati dokumentáció módosítása és az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat módosítása.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi kérelemben foglaltak nem érintik a vízvédelmi és vízgazdálkodási előírásokat, ezért a Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat módosításához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

A szakkérdés vizsgálata a további jogszabályok figyelembevételével történt:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,
- a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet
- a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja.”

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. a 17111/2/2025. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait a jelen határozat IV. fejezet 2. pontjában rögzítettem.

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE/040/1509-2/2025. számú szakkérdés véleményében** tett előírását a jelen határozat IV. fejezet 3. pontjában rögzítettem. A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE/040/1509-2/2025. számú szakkérdés véleményében a vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta:

„Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE/041/03098-5/2025. számú levelében megkereste a talajvédelmi hatóságot, hogy a tárgyi ügyben a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú melléklet szerinti szakkérdést vizsgálja meg.

A megkereséshez csatolt iratanyagban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az érintett és a szomszédos termőföldeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja, amennyiben a rendelkező részben előírt feltételeket a beruházást végző engedélyes megtartja.

A beruházás megvalósítását kizáró ok talajvédelmi szempontból nem merült fel, az előzetes vizsgálati dokumentáció a rendelkező rész szerinti feltételek teljesítése mellett elfogadható.

Az osztályom által javasolt előírás a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 43.§ (1) és (3) bekezdésén, 48.§ (1) bekezdésén, és 55.§-án alapul.

Eljárási költség nem merült fel.

Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.”

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a KE/028/487-2/2025. számú feljegyzésében** a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat IV. fejezet 4. pontjában rögzítettem.

A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a KE-06/NEO/01447-2/2025. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésének** szakkérdés vizsgálat eredményére vonatkozó részét jelen határozat IV. fejezet 5. pontjában rögzítettem. A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal

Népegészségügyi Osztály a KE-06/NEO/01447-2/2025. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésében a vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta:

„A vizsgálat eredményének indokolása:

A Hivatalhoz KE/041/03098-5/2025. ügyiratszámom, fenti tárgyban szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálytól.

Az ÉDV Zrt. kezdeményezte a Tatabányai csatornahálózati fejlesztések és rekonstrukciók előzetes vizsgálati eljárásának módosítását az engedélyező Hatóságnál.

A dokumentáció alapján a tevékenységgel kapcsolatosan egészségkárosító, valamint közegészségügyi, járványügyi vonatkozású kockázat nem merült fel.

A kérelmező tevékenységét úgy kell végeznie, hogy a talajt, a vizeket és levegőt ember egészségét veszélyeztető mértékben ne szennyezze.”

„A vizsgálatot megalapozó, ill. követelményeket tartalmazó jogszabályok megnevezése:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és 3. mellékletben foglalt táblázat 3. sora; a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. §, 13. § (1) bekezdés és 2. melléklet 1. pont.”

A jelen határozat IV. fejezet 6. pontjában rögzített az erdővédelmi feladatkörében eljáró **Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a PE/ERDŐ/5288-2/2025. számú tárgyi eljárásban elvégzett szakkérdés vizsgálatában** tett megállapításait az alábbiakkal indokolta:

„Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (továbbiakban: eljáró hatóság) kérelem szerinti eljárása keretében kérte az erdészeti hatóságot, hogy a 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11.§ 1 bekezdése értelmében az 3. számú melléklet 7.pontja alapján meghatározott szakkérdés tekintetében a szakmai álláspontját adja meg.

A tárgyi ügy az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 323/2020. Korm. rendelet) 2. melléklet 6. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján vizsgálandó szakkérdés:

- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,
- ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az erdészeti hatóság megállapította, hogy:

- a kérelem szerinti tevékenység gyakorlása az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott területeket érint - Vértesszőlős 23 J és 23 ÚT 2 erdőrészteket, a Vértesszőlős 0188/2 és 0189 hrsz.-ú földrészteket területén.
- A Vértesszőlős 23 J erdőrészlet vonatkozásában a projekt erdő igénybevételének **elvi engedélyével** rendelkezik, a PE/ERDŐ/731-3/2025 számú, erdészeti hatóság által kiadott határozat szerint.
- erdőterület érintettsége okán a tervezett tevékenység erdő igénybevételével jár, amihez az erdészeti hatóság engedélye szükséges. A szükséges engedélyek kiadása – kérelem hiányában – még nem történt meg.

Az Evt. 78. § (1) bekezdése alapján erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet. A tárgyi ügy kapcsán az Evt. 78 § (4) bekezdése alapján – a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű minősítésre és a közműfejlesztési célra tekintettel – a közérdekkel való összhang meglétét vélelmezni kell. A kivételességet a létesítés nyomvonalvezetésére és a beruházás jellegére tekintettel elfogadtam.

A rendelkezésemre bocsájtott dokumentumok alapján az igénybevétel engedélyezhető.

A tevékenység várhatóan – az igénybevételen túl - az érintett és a szomszédos erdőkre számottevő káros hatást nem fog jelenteni.

Fentiek figyelembe vételével a szakkérdést megvizsgáltam, és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

A DINPI a DINPI/4716-1/2025. számú tájékoztatását jelen határozat IV. fejezet 7. pontjában rögzítettem.

*

A fentiek nyomán a Khvr. 5. § (9) bekezdése alapján a döntés módosításáról döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint. (I-II. Fejezet)

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 168.750,- Ft, (azaz százhatvannyolcezer-hétszázötven forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és Rend. a 1. sz. mellékletének 8. és 10. főszáma alapján.

Jelen határozat VI. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 112. §-ának megfelelően – az Ákr. 118. § (2) bekezdése és 118. § (3) bekezdése szerint – az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Khvr. 26/A. §-a biztosítja, míg a szakhatósági állásfoglalásban foglaltak elleni jogorvoslati utat – fentiek szerint – az Ákr. 55. § (4) bekezdése állapítja meg, digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a határozza meg; minderről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztattam az Ügyfelet.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összegét a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdései alapján határoztam meg. (VII. fejezet)

Hatáskörömet a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rend. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*