



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/03407-24/2025.
Ügyintéző: Szabó-Menyhárt Enikő
Hajnal Gábor
Kukodáné G. Ildikó
Sulyok Zoltán
Pöczéné Vajda Eszter
Balogh-Pulai Alexandra
Telefonszám: 34/795-888
Tárgy: Vértesszőlös Község Önkormányzata
Vértesszőlös, Majálishez vezető
Szabadságtelepi út korszerűsítése
- *Előzetes vizsgálat*
Melléklet: 1.sz. melléklet Levegőtisztaság-
védelmi hatásterület
2.sz. melléklet Átnézeti helyszínrajz

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság a **Vértesszőlös Község Önkormányzata** (2837 Vértesszőlös, Templom utca 57.; a továbbiakban: Ügyfél) Vértesszőlös, Majálishez vezető Szabadságtelepi út korszerűsítésére - Natura 2000 területen - vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárását**

lezárom és megállapítom

a következőket.

II.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt, figyelemmel az alábbi bekezdésben foglaltakra is elfogadom, miután a környezeti hatások – jelen határozat IV-VI. fejezeteiben foglalt feltételek betartása mellett – összességükben tolerálhatók és a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok sem merült fel; ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: DINPI) álláspontja, továbbá a rendelkezésemre álló egyéb adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beavatkozás az érintett helyszínen élő fajok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatással nem jár, valamint az előírányozott kármérséklő intézkedések alkalmasak a fellépő kedvezőtlen hatások ellensúlyozására, így az érintett Natura 2000 terület kijelölésének céljai és védelmi célkitűzései nem sérülnek.

III.

A vizsgált tevékenység alapadatai, és bemutatása

1. Tervezett tevékenység

A tervezett tevékenység célja, szükségessége

A cél, hogy a Gerecsei Tájvédelmi Körzet szélén régóta működő Majális park megközelítése a településen élők számára könnyebbé váljon, ugyanakkor a Gerecsei TK területét már nem érinti az útfelújítás csak annak széléig tervezik a fejlesztést.

A tervezett tevékenység ismertetése, helye:

A tervezési terület Vértesszőlős település ÉK-i belterületén, az önkormányzati tulajdonú és kezelésű 1911, 1341/1 és a 2671 hrsz-ú területen található. Ezek közül a 1911 és 2671 hrsz-ú területek kivett út, illetve közút. A 1341/1 hrsz-ú terület zártkert, a tulajdoni lapján „erdő” művelési ág bejegyzés található. A Vértesszőlős 1341/1 és a 2671 hrsz-ú ingatlanok részét képezik az országos Natura 2000 hálózathoz.

A vizsgált, végig belterületen haladó nyomvonal Vértesszőlős közigazgatási területét érinti. Mindkét útszakasz a vértesszőlősi Szabadság telep településrészen helyezkedik el. A térség közúti feltárása a Templom utca felől biztosított, amely közvetlen országos közúti kapcsolatot biztosít az 1-es számú országos közút felé.

A tervezett út főbb méretei:

- forgalmi sáv szélessége: 3,5 m, csak egy sáv kerül kialakításra
- stabilizált padka szélessége: 0,5-1 m
- koronaszélesség: 4,5-5,5 m

Pályaszerkezet

A tervezési szakasz 0+000 km kezdőszelvénye a korábban kiépített aszfalt burkolatú út végében található. A tervezett aszfalt burkolatú út a 0+375 km szelvényig épül ki, az ezt követő szakaszon 25,0 m hosszon új sárrázó szakasz épül szórt útalapból, amely a 0+400 km végszelvényben csatlakozik a meglévő murvás úthoz. A Majális térre vezető út tervezett szakaszának 0+000 km kezdőszelvénye a Szabadság telep 0+367,71 km szelvényében található. A tervezett út saroklekerekítő ívsugarakkal csatlakozik a Szabadság telep aszfalt burkolatához. A csomópont egészen a 0+020 km szelvényig aszfalt burkolatból épül ki, majd a többi részen a burkolat szórt útalap lesz. A tervezett Majális tér felé vezető út végszelvénye a településhatáron a 0+182,39 km szelvényben lesz, ahol csatlakozik a követő földúthoz.

A kivitelezés során kialakítják az utak pályaszerkezetét, az úthoz tartozó padkarészt, valamint a csapadékvíz szikkasztó árkokat, vápákat. A kivitelezés jelenleg is meglévő nyomvonalat érint, a kivitelezés célja az utak stabilizálása. A vizsgált területen 400 m hosszon 3,5 m széles aszfalt burkolatú út kerül kialakításra, míg 182 m szakaszon szintén 3,5 m széles szórt útalapú sárrázó burkolat kialakítása tervezett.

Az aszfaltozott szakasz (Szabadság telepi út) kialakítása során a legnagyobb földmunkával a stabilizáló réteg és az útalap helyének kialakítása, míg a sárrázó pályaszerkezet esetén a stabilizáló réteg kialakítása jár.

Tevékenység volumene

A tervezett útszakaszok korszerűsítése összesen mintegy 582,4 m hosszúságban valósulna meg. Ebből 400 m érinti a Szabadság telepi utat, további 182,4 m pedig a Majális tér felé vezető utat. A méret-mennyiségi számítások alapján aszfalt burkolat 1402 m², murvás burkolat 656 m², vízepítési kővel stabilizált földárkok 371 m² felületen kerül majd kialakításra.

2. Tervezett tevékenység helye, területigénye

Település Hrsz.	Ingtatlan teljes nagysága [m ²]	Beruházással érintett hossz [m]	Beruházással érintett terület (út, padka, vízelvezető vápa) [m ²]
Vértesszőlős 134/1	2302	198	594
Vértesszőlős 2671	5382	130	981
Vértesszőlős 1911	9187	400	1720
Összesen	16871	728	3295
Ebből Natura 2000	7684	328	1575

IV.

**Az eljárásban szakhatóságként közreműködő
Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője FE-717/2025. számon
a következő állásfoglalást adta:**

„Elsőfokú általános szakhatósági jogkörömben eljárva, a KEV Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály (2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2) KE/4/1195-2/2025. sz. kijelölő végzésére indult előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásban Vértesszőlős, 1911 helyrajzi számú közút (Szabadság telep), továbbá a 1341/1 és 2671 helyrajzi számú közút (Majális tér felé vezető út) felújítása, részben új út kiépítése tárgyában a településrendezési eszközök és a helyi természetvédelmi előírások figyelembevételével hozzájárulok.

„A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A jogorvoslati jog csak a határozat, vagy ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

V.

1. Jelen határozat a vizsgált tevékenység megkezdéséhez szükséges – külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít.
2. **Földtani közeg védelme szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. Pontosán meg kell határozni a szennyező anyagok, valamint az alkalmazott munkagépek elhelyezésének helyét, részletesen meg kell adni a szennyező anyagok, valamint munkagépek elhelyezésénél alkalmazott műszaki védelmet.
 2. Részletesen meg kell adni, hogy az alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzem- és kenőanyaggal történő feltöltését hol, hogyan és milyen műszaki védelem alkalmazásával végzik.
 3. A földtani közegben, illetve a felszín alatti vízben okozott szennyezést, illetve károsodást a környezetvédelmi, valamint a vízvédelmi hatóság részére köteles bejelenteni, illetve köteles megkezdni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.
3. **Környezeti zajt- és rezgésvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. A szállítási útvonalak úgy legyenek kijelölve, hogy azok a meglévő fő és gyűjtő úthálózatot vegyék igénybe, és minél kisebb mértékben terheljék az eddig terheletlen környezetet.
 2. A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.
 3. Amennyiben a létesítési munkálatok során jelentkező zajterhelés meghaladja a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. mellékletében szereplő vonatkozó határértékeket, úgy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) 13. § alapján a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól az illetékes környezetvédelmi hatóságtól.
 4. Az üzemelés során be kell tartani a Rend. 3. melléklete szerinti zaj- és rezgésvédelmi határértékeket.
4. **Levegőtisztaság-védelemi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. Az ingatlan tulajdonosa, kezelője, illetve használója köteles az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodni.
 2. A kivitelezés során a szállítási utak és a munkaterület esetleges locsolásáról gondoskodni kell, továbbá meg kell akadályozni a diffúz légszennyezés kialakulását.
5. **Természet- és tájvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. **A munkálatok megkezdését megelőzően** – a területi, faji érintettségek, munkálatok tér- és időbeli ütemezése...stb. okán a jelenlévő védett és Natura 2000 jelölő fajokra tekintettel, **egyeztetésre van szükség a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal** (továbbiakban: DINPI) **a természeti károk minimalizálása érdekében** (Szabó Máté örkerület-vezető, tel.: 06/30/641-8535).
 2. **Mindazon tevékenységek esetében, melyek** a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) alapján *(pl. védett növény vagy állatfaj egyedének közvetlen érintettsége okán áttelepítés válik szükségessé, melyre a Tvt. 42. § (3) bekezdése, illetve 43. § (2) bekezdése az irányadó)*, illetve az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm.

rendelet alapján (ld. a 9. §-t) **természetvédelmi engedély-kötelesek**, az adott tevékenység(ek) engedélyezése céljából, **természetvédelmi engedély iránti kérelmet kell benyújtani a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya**hoz.

3. **Azon területeken, ahol a kivitelezés esetlegesen földön fészkelő madárfajok élőhelyét érintheti, a fészkelési-költési időszakban a költségek által ténylegesen érintett részeken a munkavégzés tilos!** Az érintett területeket előzetesen a DINPI-vel le kell egyeztetni és át kell vizsgálni!
4. **Fakivágás és cserjeirtás kizárólag a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, szeptember 1. napja és következő év március 1. napja között történhet.**
5. Amennyiben a fán élő állatfajt át kell telepíteni, az áttelepítést a helyszín bárminemű bolygatása, zavarása előtt el kell végezni.
6. A létesülő munkaárokot és gödröket mihamarabb be kell temetni, továbbá naponta és a betemetésük előtt még egyszer ellenőrizni kell azokat. A munkálatok megkezdése/folytatása előtt az esetlegesen beléjük került állatfajok egyedeit kíméletesen el kell belőlük távolítani és számukra alkalmas élőhelyen elhelyezni, a kivitelezéssel érintett területtől biztonságos távolságra.
7. A munkagödrök és árok kiásásánál be kell tartani az MSZ 12042:2023 Fák védelme építési területeken szabvány előírásait a ki nem vágott fák és cserjék gyökérszónájának védelme érdekében.
8. Amennyiben madárfajok egy adott területén mégis megjelenének és fészkelő helyeket kezdenének kialakítani, ott a munkálatokat azonnal fel kell függeszteni. Ezzel egyidejűleg – a helyzet természetvédelmi szempontból megfelelő kezelése érdekében – a DINPI Természetvédelmi Őrszolgálatát haladéktalanul értesíteni kell.
9. **A munkagépek, berendezések műszaki állapotát rendszeresen ellenőrizni kell, annak megakadályozása érdekében, hogy olaj, szennyezőanyag, vegyszer stb. kerüljön a Natura 2000 területekre.** Amennyiben ilyen esemény mégis bekövetkezik, a szakszerű kárelhárítást – a jogszabályokban meghatározott szervek értesítése mellett – haladéktalanul meg kell kezdeni.
10. A kivitelezési munkák által igénybevett területek rendezését minél hamarabb el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat, göngyölegeket...stb. a területől el kell szállítani.
11. Az igénybevett gyepeket a lehető legrövidebb időn belül helyre kell állítani. Az igénybe vett területek, felhagyott depóniák gyepesítése során kerülni kell a tájidegen fajok alkalmazását.
12. Az érintett Natura 2000 területek, a közeli védett természeti területek, illetve az azokon található természetes élőhelyek károsodásának megelőzése érdekében – mind a létesítés, mind az üzemelés során – biztosítani kell, hogy a beruházás területén invázióra hajlamos fajok a zöldfelületek kialakítása során ne kerüljenek telepítésre, illetve spontán megtelepedésük esetén haladéktalanul el legyenek távolítva.
13. A munkálatok/tevékenységek végzése során, a területen lévő és megjelenő védett természeti értékek nem szenvedhetnek károsodást.

VI.

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdések, megkeresésekre adott tájékoztatások

1. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.** a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a 17122/2/2025. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbi megállapításokat tette:**

1. „A mellékelt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a vizsgálat a Vértesszőlős zártkert 1341/1, 1911 és 2671 hrsz-ú ingatlanra vonatkozik.
2. A hiteles ingatlan nyilvántartási adatok alapján a Vértesszőlős 1341/1 hrsz.-ú ingatlan művelési ága „erdő”, a Vértesszőlős zártkert 1911 hrsz.-ú ingatlan megnevezése „út”, a Vértesszőlős zártkert 2671 hrsz.-ú ingatlan megnevezése „közút”. A termőföldvédelmről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § (4) bekezdése szerint a törvény hatálya nem terjed ki az erdőkre, illetve a nem termőföldnek minősülő ingatlanokra, így hatásköröm hiányát állapítom meg.

Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

Az ingatlanügyi hatóság hatásköréről és illetékességéről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2) Korm. rendelet 36.§ b) pontja, 37.§ (1) bekezdése, illetékességéről a 3.§ (3) bekezdés b) pontja rendelkezik.”

2. A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a **KE/040/1778-2/2025. számú szakkérdés véleményében az alábbiakról tájékoztatott:**
 - „A beruházást, úgy kell végezni, hogy az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
 - A beruházás során keletkező hulladékok (építési törmelék, terméketlen altalaj) termőföldterületen nem helyezhetőek el.
 - A munkák megkezdését a talajvédelmi hatóságnak be kell jelenteni.”

3. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően a **szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatáról készült KE/028/560-2/2025. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„A közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás jelenlegi adatai szerint a tervezési területen nincssimert régészeti lelőhely, ezáltal örökségvédelmi oltalom.

Amennyiben azonban az érintett közutak átépítése a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § (20) bekezdése értelmében "nagyberuházásnak" minősül, a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján a tervezési területre vonatkozólag előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíttetni a MNMKK Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézetével (1113 Budapest, Daróczi út 3.). Az ERD-t legkésőbb az útszakaszok építési engedélyezi eljárásában a kiviteli tervdokumentációhoz csatolni kell!

Mindezek figyelembe vétele, illetve betartása esetén a tervezett útnyomvonal-korrekciók környezetvédelmi engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontokat vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás mellékletének 24-27. §-ában foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.”

4. A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály**, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően a **szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatáról készült KE-03/NEO/01658-2/2025. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály; ügyiratszám: KE/041/03407-6/2025.

Vértesszőlős Község Önkormányzata (2837 Vértesszőlős, Templom utca 57.) Vértesszőlős, 1911, 1341/1 és 2671 hrsz. alatti telephely előzetes vizsgálat.

A megvizsgálni kért szakkérdés:

A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően.

Szakkérdés vizsgálatának eredménye:

A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal a <https://komarom-filr.kh.gov.hu> honlapra feltöltött dokumentációt áttanulmányozta, és az abban foglaltakat figyelembe véve, a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.”

5. Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda** a **KE/8/573-2/2025. számú feljegyzésében a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatát elvégezte és a szakkérdés vizsgálata során az alábbi eredményt állapította meg:**

„A Környezetvédelmi Hatóság a 2025.09.19-én kelt, KE/041/03407-6/2025. számú levelében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek

kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 11. § (1) bekezdése és az 3. sz. melléklete alapján.

A Rendelet 3. melléklet 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel (MoTrT) és Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervéről szóló 6/2020. (VI. 25.) Önkormányzati rendeletével való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítési hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, mely nevesíti az egyedi építményeket is. **A hivatkozott mellékletben a térségi szerepet nem betöltő, helyi jelentőségű út nincs egyedi építményként nevesítve.**

Fentiek alapján nem rendelkezem hatáskörrel a szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban, ezért a vizsgálatot megszüntetem.

A kiadmányozási jog Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 5/2023. (I.9.) számú utasításának III/11/11.2 pontjaiban foglaltakon alapul.”

6. A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi és Vízvédelmi Osztály) 30408/5546-1/2025.ált. számon vízügyi és vízvédelmi szakkérdés vizsgálatát követően az alábbi megállapítást adta:

„A tevékenységből a megküldött dokumentáció alapján vízügyi és vízvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, valamint ezen szempontokból jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért ezen szempontok alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.”

7. A DINPI az állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan táj- és természetvédelmi szempontból a DINPI/5320-1/2025. számon az alábbi állásfoglalást adta:

„Vértesszőlős Község Önkormányzata a Vértesszőlős 1911 hrsz-ú közút (Szabadság telep), valamint a 1341/1- es 2671 hrsz-ú közút (Majális tér fele vezető út) felújítását, részben új kiépítését tervezi.

A meghatározott útszakaszok korszerűsítése összesen mintegy 582,4 m hosszúságban valósulna meg. A tervezés során prioritás volt, hogy a meglévő nyomvonal minél nagyobb arányban megtartásra kerüljön. A korábban már korszerűsített Szabadság telepű út a meglévő murvás burkolat nyomvonalat lekövetve alapvetően egyenes vonalvezetéssel halad egészen a végszelvényig (első 400 m). A Majális térre vezető nyomvonal esetében az első 100 m-es szakaszon a 1341 / 1 hrsz-ú terület keresztezésével egy új nyomvonal került megállapításra, amely a felső zártkerti beépítettségű területek melletti szakaszon csatlakozik a meglévő nyomvonalhoz, illetve illeszkedik az útterület jogi kialakításához.

Az egyes ingatlanok érintettsége:

Hrsz	Ingatlan teljes nagysága [m ²]	Beruházással érintett hossz [m]	Beruházással érintett terület (út, padka, vízelvezető vápa) [m ²]
134/1	2302	198	594
2671	5382	130	981
1911	9187	400	1720
Összesen	16871	728	3295
Ebből Natura 2000	7684	328	1575

A méret-mennyiségi számítások alapján aszfalt burkolat 1402 m², murvás burkolat 656 m², vízepítési kövel stabilizált földárak 371 m² felületen kerül majd kialakításra.

A tervezett út főbb méretei:

- forgalmi sáv szélessége: 3,5 m, csak egy sáv kerül kialakításra
- stabilizált padka szélessége: 0,5-1 m
- koronaszélesség: 4,5-5,5 m

A tervezett útfelújítással érintett nyomvonal kis kiterjedésben érinti a Gerecse különleges madárvédelmi területet (HUDI 10003), beletartozik a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben megállapított, továbbá a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő

szabályozásról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 3. mellékletében lehatárolt tájképvédelmi terület övezetébe. A tervezési terület nem tartozik bele, de az útfelújítás végszélvénye olyan területtel határos, ami része a Gerecsei Tájvédelmi Körzetnek és az ökológiai hálózat magterület övezetének. Az útfelújítással érintett ingatlanokat jellemzően már most is útként használják. Megítélésünk szerint a fejlesztendő út a Natura 2000 terület természeti értékeit nem érinti érdemben, sem a fészkelő, sem a vonuló madárvilág tekintetében nem várható jelentős hatás. Igazgatóságunk a bemutatottak szerint tervezett tevékenységet taj- és természetvédelmi szempontból elfogadhatónak tartja, az élővilág védelme érdekében megfogalmazott hatásmérséklő intézkedések betartása mellett. Igazgatóságunk természetvédelmi kezelői véleményét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25.§(1) b), valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19.§ aa) pontja alapján adta ki”

VII.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 337.500,- Ft, (azaz háromszáz-harminchétezer-ötszáz forint)) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VIII.

Jelen határozattal szemben annak közlésétől számított **15 napon belül** a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához – gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton (azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (AVDH), a <https://epapir.gov.hu> honlapon) lehet előterjeszteni) – benyújtandó indokolással ellátott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összege 168.750,- Ft, (azaz százhatvan-nyolcezer-hétszázötven forint) – természetes személyek és civil szervezetek esetében 5.000,- Ft, (azaz ötezer forint) –, melyet – a közlemény rovatban az iktatószám feltüntetésével – a Magyar Államkincstárnál vezetett „Eljárási illetékbevételi számla” megnevezésű 10032000- 01012107-00000000 számlaszámra kell átutalni. A fellebbezési illeték átutalása esetén a teljesítését igazoló befizetési bizonylat másolatát a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél - Vértesszőlős, Majálishoz vezető Szabadságtelpei út korszerűsítése vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt terjesztett elő 2025.szeptember 12. napján.

Az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 3. sz. mellékletének 87/c. pont alapján *(Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak, az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zártmagánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül)* szerint történik, melynek alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2025.szeptember 12. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében – 45 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja szerinti időtartamok.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései szerinti közleményt közzétettem.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései alapján publikált közlemény nyomán nem érkezett az eljárással kapcsolatos nyilatkozat, avagy észrevétel a rendelkezésre álló határidőn belül.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján megkerestem népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró

kormányhivatal, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. §-a alapján Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot.
A Kr. 12/A. §-a és 8. sz. melléklete alapján megkerestem a vízügyi és a vízvédelmi feladatkörben eljáró kormányhivatalt.

A kérelemnek és mellékleteinek a Khvr. 3. § (2) bekezdése és 4. sz. melléklete szerinti vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, amelynek megfelelően eleget tett.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

*

A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:

1. Földtani közeg védelme:

Az építéssel érintett ingatlanokon kármentesítés nincs folyamatban. Vértesszőlős település közigazgatási területe *a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet* szerint felszín alatti víz állapota szempontjából a „fokozottan érzékeny”, valamint „kiemelten érzékeny f. a.” kategóriába sorolt terület.

Létesítés:

A jelenleg nem burkolt felületeken a kivitelezési munkálatok alapvetően földmunkából, valamint alapozási és szerkezeti réteg építési munkálatokból állnak. Amennyiben szükséges a nyomvonallal érintett területeket meg kell tisztítani a növényzettől, építést befolyásoló egyéb anyagtól (pl. hulladék, nem használt közművek, stb.). Az aléptítményi földmunkák során humuszműveléssel, bevágás készíttéssel, árok kiemeléssel és töltés építéssel kell számolni.

Az útalapra kerül rá az aszfaltos kötőréteg gépi terítéssel, mely biztosítja az aszfalt kopóréteg megfelelő tapadását. A szállító járművekből közvetlenül a finisherbe ürítik az aszfaltkeveréket, melyet a beállított vastagságban és szélességben előtömörített állapotban teríti szét. Ezzel a munkafolyamattal párhuzamosan a kellő tömörség elérése érdekében a kihelyezett aszfaltszőnyeg betömörítésre kerül.

A feléptítményi munkálatokat az utólagos finom tereprendezéshez kapcsolódó földmunkák követik.

Az építés során jelentősebb földmunkák, az emelkedő felőli bevágások, valamint a lejtő felőli töltések kialakítása során fog jelentkezni. A töltés kialakítására a bevágásból kikerülő földanyag kerül beépítésre. A kivitelezés során az út mentén lévő talajréteg a munkagépek által letaposásra kerülhet.

Az építés hatása a talajra és a felszín alatti vízre elsősorban a munkagépek mozgásával (talajtömörödés), az üzemanyag feltöltéssel, a szállítással, valamint a veszélyes anyagok tárolásával és a hulladék elhelyezéssel függ össze.

Normál üzemben a létesítés során a földtani közegbe szennyezőanyag kibocsátása nem történik, a földtani közeg szennyezése nem várható, csak fizikai hatással (talajtömörödés) számolhatunk.

Üzemelés:

A tervezett Szabadság telep úton keletkező csapadékvíz az út mellett kialakított szikkasztóárkokba, vagy szikkasztó vápába folyik el. A tervezett Majális tér felé vezető úton keletkező csapadékvíz az út mellett kialakított stabilizált földárkokba folyik el, ahol kis részben elszikkad, nagyobb részben a mélyterületek felé lefolyik.

Az útszakasz normál üzemének nincs jelentős hatása a földtani közegre..

Felhagyás:

A felhagyás hatásait nem vizsgálták, mert jelenleg nincsenek tervek arra nézve, hogy a területet miképpen hasznosítanák.

Amennyiben a létesítmények ténylegesen elbontásra kerülnének a felhagyás keretében, akkor földtani közeg védelmi szempontból a telepítés fázishoz hasonló, csekély mértékű időszakos hatások várhatóak.

Havária:

Az építés során esetleges talajszennyeződés fordulhat elő havária esetén. Leggyakrabban a munkagépekből elcsurgó olaj, üzemanyag, az építési anyagok, valamint a munkaterületen keletkező hulladékok nem megfelelő kezelése, kiömlése okozhatja. A havária események körültekintő munkavégzés révén, valamint a szükséges előírások betartásával elkerülhetőek, illetve megszüntethetők.

A V. fejezet 2. pontban tett továbbtervezési szempont jogalapja:

- A földtani közeg védelmére vonatkozó továbbtervezési szempontok a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésének c) pontján alapulnak.
- A „B” szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.
- A haváriára vonatkozó továbbtervezési szempont a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének figyelembevételével, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII tv. 8. §-án, valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeleten alapul.
- A műszaki védelem alkalmazására vonatkozó továbbtervezési szempont a Favir 10. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

2. Környezeti zaj- és rezgésvédelem

Tárgyi tervezett fejlesztés a 2837 Vértesszőlős, Templom utca 57.-től indulva a 2837 Vértesszőlős, 1911 hrsz-ú közút (Szabadság telep), valamint a 1341/1 és 2671 hrsz-ú közút (Majális tér felé vezető út) felújítását, részben új kiépítését foglalja magába 582,4 m hosszúságban.

Ezek közül a 1911 és 2671 hrsz-ú területek kivett utak, illetve közutak. A 1341/1 hrsz-ú terület zártkert, a tulajdoni lapján „erdő” művelési ág bejegyzés található.

Létesítés

A létesítés a Zvr. tárgyi hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár.

A kivitelezési munkálatok során az építési területen dolgozó munkagépek egyszeri fel- és levonulásával, valamint az építőanyag beszállítást és az esetleges építési-bontási hulladék kiszállítást végző szállítójárművek kivitelezési idő alatti folyamatos (de várhatóan nem egyenletes volumenű) közlekedésével lehet számolni.

Egy-egy nagyobb anyagigényű fázishoz naponta maximum 10 db nehézteher gépjármű forgalmat lehet valószínűsíteni, melynek irányonkénti eloszlása változó lehet, azonban a tervezés jelenlegi fázisában a felvonultatni kívánt géppark pontos műszaki és akusztikai adatai nem ismertek. A jelenleginél pontosabb számítások csak a későbbi tervfázisokban végezhetők el.

Fentiek alapján a becsléssel megadott zajterhelés a Rend. 3. § (1) bekezdése és 2. mellékletének zajterhelési határértékeinek megfelel. A zajvédelmi hatásterület az út középvezetőlától számítva 2 méter, mely a benyújtott dokumentáció alapján nem érint védendő környezetet.

Üzemelés

A tervezett útszakaszok elsősorban a Majális parkot és a zártkerti övezetet megközelíteni szándékozó gyér kerékpáros és személygépjárműves forgalom számára épülnek. A tervezett közutakon tehergépjármű forgalom az üzemelés során alkalmi jelleggel valósulhat meg.

A tervezett nyomvonal környezetében üzemi zajforrás nem található.

Üzembehelyezést követően napi 2-5 db személygépjármű és alkalmanként napi 1-12 db tehergépjármű forgalomra kell számítani.

A beruházással az út minősége javulni fog, valamint az útra 30 km/h forgalomsebesség-korlátozást terveznek, melyek alapján a becsléssel kiszámított zajkibocsátás 2,8 dB-lal fog csökkenni a jelenlegihez képest. A Zvr. 5. § (2) bekezdés a) pontja és 6. § szerint lehatárolt zajvédelmi hatásterület (0 méter) nem érint zajvédelmi szempontból védendő épületet, ezért a telephelynek a Zvr. 10. § (3) bekezdése a) pontja alapján nem kell rendelkeznie zajkibocsátási határértékkel.

A hatásterület által érintett vértesszőlősi ingatlanok helyrajzi számai: 1911, 1341/1 és 2671 (tervezési terület).

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a hatósági jogkört a Zvr. 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

Felhagyás

A vizsgált utak megszüntetése, felhagyása nem valószínűsíthető.

Amennyiben mégis sor kerül rá, hatásaiban az építésnél leírtakhoz hasonló.

Havária

Az esetleges havária események során bekövetkező zajhatás átmeneti és zajvédelmi szempontból a környezetre gyakorolt hatása várhatóan kismértékű.

A V. fejezet 3. pontban tett továbbtervezési szempontok jogszabályi háttere:

- A Zvr. 3. § (1) bekezdése, 9. § (1) bekezdése, 12. §, 13. § és 14. § (2) bekezdése.
- Rend. 3. § (1) bekezdése és 2. melléklet, valamint a 4. § (1) bekezdése és a 3. melléklet;
- *A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet 2. §-a és 2. számú melléklete.

3. Levegőtisztaság-védelem

Üzemelés

Az üzemelés során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pont vagy diffúz forrást nem létesítenek. A működés során keletkező szennyezőanyag hatásterülete az út szélétől számított 1 m. A normál üzemeltetéséből légszennyező hatás nem várható.

Felhagyás

A létesítmény felhagyása nem valószínűsíthető. Amennyiben az esetleges felhagyás során az út teljesen felszámolásra kerülne, akkor a kivitelezésénél bemutatott, esetenként jelentősebb mértékű, de időben A tervezési terület a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 2. számú melléklete alapján „*Komárom- Tatabánya-Esztergom*” légszennyezettségi zónába tartozik.

Létesítés

Az építési munkák (földmunkák, alapozás, alaprétteg terítés, aszfaltozás, utómunkák), valamint az ehhez kapcsolódó szállítási munkálatok járnak légszennyező anyag kibocsátással.

A kivitelezéshez kapcsolódó mozgó légszennyező források döntő részét a be- és kiszállítást végző tehergépjármű forgalom, illetve a kivitelezésben résztvevők személyforgalma teszi ki. Az építési tevékenység során kb. 5-7 munkagép dolgozik. A kivitelezés időtartama várhatóan 3 hónap.

A közlekedési/szállítási tevékenység során a szállító járművek által kibocsátott kipufogógáz (CO, NOx, CH) és az általuk felvert por közvetlenül a levegőbe kerül.

Légszennyezőanyag kibocsátással az útalapként használni tervezett alaprétteg leürítése és terítése során is várható kiporzás, valamint az aszfaltozás során az aszfaltkeverékben található bitumenből származó poliaromás szénhidrogént tartalmazó gőzök kerülhetnek a levegőbe.

A földmunkák során megmozgatott föld (részben a meteorológiai körülményektől is függő) kiporzásából eredő szilárd anyag kibocsátás szintén lokális jellegű és időtartamában korlátozott.

Az építési területen a munkagépekből származó kibocsátás hatásterülete a munkaterület határától 55 m-es távolságban jelölhető ki.

Az érintett hrsz.-ok az 1. sz. mellékletben találhatóak.

behatárolt hatásokkal lehet számolni. A felhagyás időszakában a tevékenység levegőminőségre gyakorolt hatása átmeneti, kismértékű.

Havária

A levegőminőségre egy esetleges tüzeset során bekövetkező levegőszennyezés lehet hatással. Az útszakaszon a gépjárművek balesete vagy műszaki hibája miatt kialakuló gépjárműtűz fordulhat elő.

Klíma

A beruházás esetében magas kockázatot az egyre gyakoribb szélsőséges hőmérsékleti értékek (hőhullámok) megjelenése, közepes kockázatot az intenzív csapadék események és a villámárvizek jelentenek.

A nyomvonalas létesítmények érzékenyek a klímaváltozás hatásaira, az adaptációs intézkedések megfelelő megválasztásával a tervezett létesítmény ellenálló lesz az éghajlat kedvezőtlenebb irányba történő változásával szemben.

A területen (az építés során) sem ideiglenes jelleggel az építési tevékenység során, sem állandó jelleggel bejelentés köteles helyhez kötött légszennyező forrás nem létesül, a *Levegő védelméről* szóló 306/20210. XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lvr.) szerint.

Az V. fejezet 4. pontban tett továbbtervezési szempontok jogszabályi háttere:

A tevékenység céljára igénybe vett területen esetlegesen kialakuló légszennyező forrásra vonatkozóan a Lvr. 4. § és 26. § (2) bekezdése alapján az 1-2. pontban előírást tettem.

4. Természet- és tájvédelem

A jelen eljárással érintett terület (a továbbiakban: tárgyi terület) természet- és tájvédelmi szempontú érintettségei:

- a Natura 2000 hálózat „Gerecse” megnevezésű, HUDI 10003 kódszámú különleges madárvédelmi területe,
- a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelettel kihirdetett „*tájképvédelmi terület*” övezete.

Közvetlenül tárgyi területen, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által adatállománnyal feltöltött és aktualizált térképes biotikai adatbázis nem jelzi védett, illetve Natura 2000 jelölő fajok előfordulását.

Natura 2000 hatásbecslés

A Natura 2000 érintettség okán, az Ügyfél által benyújtott anyag részét képezte a kapcsolódó Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció (Nat. dokumentáció), melyre figyelemmel jelen eljárás keretében Natura 2000 hatásbecslést is le kellett folytatnom az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) alábbi rendelkezései alapján:

- A Korm. rend. 10. § (1) bekezdése értelmében „*olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.*”
- A Korm. rend. 10. § (2) bekezdése szerint „**amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.**”
- A Korm. rend. 10. § (3) bekezdése szerint „**a terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.**”
- A Korm. rend. (5) bekezdés szerint „**a hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –**
a) a környezeti vizsgálati eljárásban kell lefolytatni, ha a terv az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló jogszabály hatálya alá tartozik;
b) a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik; vagy
c) az a)–b) pontok alá nem tartozó esetekben a természetvédelmi hatóság hatósági, illetve szakhatósági eljárásában vagy szakkérdés vizsgálata során kell lefolytatni.”

A Natura 2000 területet érintő hatások megállapításának szempontjából a Nat. dokumentáció tartalmi követelményeit a Korm. rend. 14. számú melléklete alapján értékeltem és megállapítottam, hogy nevezett dokumentáció a tartalmi követelményeknek megfelel.

A Nat. dokumentáció, az előzetes vizsgálati dokumentáció (EVD) és a DINPI állásfoglalása alapján, az érintett Natura 2000 területre és fajaira/életközösségeire gyakorolt hatások tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

Tárgyi ingatlan a Natura 2000 hálózat „Gerecse” elnevezésű, HUDI 10003 kódszámú különleges madárvédelmi területének a része.

A dokumentációban megjelölt fajok, melyekre a terv vagy beruházás hatással lehet: Parlagi pityer - Anthus campestris, Parlagi sas - Aquila heliaca, Uhu - Bubo bubo, Lappantyú - Caprimulgus europaeus, Fekete gólya - Ciconia nigra, Kígyászölyv - Circaetus gallicus, Kék galamb - Columba oenas, Fehérhátú fakopáncs - Dendrocopos leucotos, Közép fakopáncs - Dendrocopos medius, Fekete harkály - Dryocopus martius, Bajszos sármány - Emberiza cia, Kerecsensólyom - Falco cherrug, Vándorsólyom - Falco peregrinus, Örvös légykapó - Ficedula albicollis, Kis légykapó - Ficedula parva, Rétisas - Haliaeetus albicilla, Töviszúró gébics - Lanius collurio, Erdei pacsirta - Lullula arborea, Barna kánya - Milvus migrans, Darázsölyv - Pernis apivorus, Hamvas küllő - Picus canus, Karvalyposzáta - Sylvia nisoria.

A kismértékű, tolerálható hatással érintett fajok az alábbiak, feltüntetve a Korm. rend. 1.A) mellékletének (Közösségi jelentőségű madárfajok), illetve 1.B) mellékletének (Az Európai Közösség területén rendszeresen előforduló egyéb, vonuló madárfajok) mellékleteinek vonatkozó sorszámát és a védettség szintjét:

- **töviszúró gébics/Lanius collurio**, közösségi jel., 247. sor, védett
- **karvaly poszáta/Sylvia nisoria**, közösségi jel., 234. sor, védett
- **örvös légykapó /Ficedula albicollis**, közösségi jel., 238. sor, védett
- **fekete harkály /Dryocopus martius** közösségi jel., 202. sor, védett

A fenti 4 madárfajon kívül a dokumentációban érintett többi madárfajra a beruházásnak vagy nincs hatása, vagy elenyésző, tolerálható hatással van.

A DINPI szakvéleménye szerint „Az útfelújítással érintett ingatlanokat jellemzően már most is útként használják. Megítélésünk szerint a fejlesztendő út a Natura 2000 terület természeti értékeit nem érinti érdemben, sem a fészkelő, sem a vonuló madárvilág tekintetében nem várható jelentős hatás.”

A létesítés időszakában a Nat. dokumentációt is figyelembe véve, a fészkelési időszakon kívüli megvalósítás (ld. a fásszárú növényzet eltávolítására vonatkozó és földön fészkelő madárfajok életterére vonatkozó korlátozásokat is) a helyszínen élő madárfajokra várhatóan elviselhető, de inkább semleges hatással lesz. A semleges minősítés az üzemelés időszakára is kiterjeszthető.

Egyéb természetvédelmi oltalom alatt álló állatfajok tekintetében fellépő hatások:

A Nat. dokumentáció alapján semleges hatások várhatóak a hüllő és kételtű fauna tekintetében.

„A hüllőfajok közül a nyomvonal menti területeken (a Majális felé vezető út déli oldalának bokros részein) a zöld gyík (*Lacerta viridis*) néhány egyedével találkoztunk. Az üdéb, lovasfarmhoz közeli élőhelyeken előfordul még a vízisikló (*Natrix natrix*) és az erdei sikló (*Elaphe longissima*) néhány példánya is.

Az egyes szakaszokon megnövekedő elütés, taposás veszély ellenére e fajok állományát megítélésünk szerint nem érinti káros mértékben a beavatkozás.”

Védett növényfajok a dokumentáció és a DINPI által adatállománnyal feltöltött és aktualizált térképes biotikai adatbázis alapján közvetlenül a beruházással érintett területen nem találhatóak, így várhatóan a beruházásnak ezekre hatása nem lesz.

A **tájvédelmi szempontok** tekintetében megállapítottam, hogy az út korszerűsítése nagyrészt a jelenlegi út nyomvonalán vagy annak környezetében valósul meg, a megvalósulás elemei – szakszerű tájba illesztésük esetén, beleértve az előírányzott zöldfelület képzést is – a tájképi megjelenésben jelentős zavaró hatást nem idéznek elő.

Összesítő megállapítások az érintett Natura 2000 terület, annak élőhelyei és élővilága, valamint az egyéb védett fajok tekintetében fellépő hatások vonatkozásában:

- **Összességében megállapítottam, hogy az összes természet- és tájvédelmi továbbtervezési szempont szigorú betartásával, a projekt vélhetően nem lesz jelentős, káros hatással az érintett Natura 2000 terület védelmi célkitűzéseire, az ott megtalálható közösségi jelentőségű fajok és élőhelyük természetvédelmi helyzetére jelentős mértékű kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá nem ellentétes a kijelölési és fenntartási céljaival sem.** Az érintett Natura 2000 terület koherenciáját a projekt nem veszélyezteti és ezen Natura 2000 terület más Natura 2000 területekkel alkotott ökológiai hálózatának koherenciájában sem idéz elő negatív változást (gyakorlatilag semminemű hatás nem értelmezhető és valószínűsíthető ezen kérdésben).
- **Figyelemmel fentiekben vázolt tényekre és körülményekre, továbbá az előírányzott hatáscsökkentő/kármérséklő intézkedésekre, megállapítottam, hogy a Korm. rend. 10. § (9) bekezdése szerinti kiegyenlítő intézkedések előírása nem indokolt.**
- **Tekintettel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben foglaltakra környezeti hatásvizsgálati dokumentáció benyújtása nem indokolt.**

A V. fejezet 5. pontban tett továbbtervezési szempontok jogszabályi háttére:

- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése szerint „**Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme.** Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában”. Védett természeti értéknek minősül a Tvt. 4. § e.) pontja szerint az „e törvény vagy más jogszabály által védetté, fokozottan védetté nyilvánított – kiemelt természetvédelmi oltalomban részesülő – élő szervezet egyede, fejlődési alakja, szakasza, annak származéka, illetőleg az élő szervezetek életközösségei, továbbá barlang, ásvány, ásványtársulás, ősmaradvány.”
- A Tvt. 5. § (2) bekezdése szerint „**A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.**”
- A Tvt. 7. § (2) bekezdésének a) pontja szerint „**A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről**”
- A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „**A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.**”
- A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint „**A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.**”

- A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”
- A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”
- A Tvt. 42. § (3) bekezdés a) pontja szerint „a természetvédelmi hatóság engedélyre szükséges védett növényfaj egyedének, virágának, termésének vagy szaporításra alkalmas szervének gyűjtéséhez.”
- A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”
- A tevékenységek tekintetében mérvadóak a Tvt. 80. § (1) bekezdésében foglaltak.
- Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 4. § (1) bekezdése szerint „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”
- A Korm. rend. 8. § (2) bekezdése értelmében „a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel – a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.”

5. Hulladékgazdálkodás

Létesítés:

A létesítés során keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok becsült mennyisége:

Hulladékjegyzék azonosító kódja és megnevezése		Becsült mennyiség (m3)
17 01 07	beton, téglák, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól	20
17 03 02	bitumen keverék, amelyek különböznek a 03 01-től	2
17 05 04	föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól	838
17 09 04	kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól	50
20 02 01	biológiailag lebomló hulladék	30
20 03 07	lomhulladék	10

A kivitelezés során keletkező nem veszélyes hulladékokat erre engedéllyel rendelkező vállalkozás fogja elszállítani a helyszínről, melyek átadása arra engedéllyel rendelkező hulladék-kezelővállalkozás részére. Veszélyes hulladékok keletkezésével nem számolunk. A tervezett létesítmény kialakítása során kitermelt talaj egy részét a beruházási területen, azonos hrsz.-en belül elegyengetik, illetve töltés építésre használják fel, így ez nem kerül hulladék státuszba.

Üzemelés:

Az útkarbantartásból származó hulladékokat minden esetben a karbantartást végző cég szállítja el. Veszélyes hulladék nem keletkezik. A megvalósítani tervezett közút melletti fenntartási sáv kaszálása során a kaszálék a területen marad.

Felhagyás:

A felhagyáskor építési-bontási hulladékok keletkezésével kell számolni, melyeket engedéllyel rendelkező kezelő(k) nek adnak át.

Havária:

Havária esetén veszélyes hulladék keletkezésével kell számolni. A területen lévő munkagépek meghibásodása során következhet be, mely során üzemanyag vagy ásványolaj származék kerülhet a földtani közegre, melyet felitató anyaggal lokalizálnak, s veszélyes hulladékként kezelik tovább. Valamint a javítás során visszamaradt sérült elemek hulladékká válásával kell számolni. Az előírások betartásával a veszélyes hulladékok gyűjtését környezetszennyezést kizáró módon kell megvalósítani. A beavatkozást követő kármentesítési időszakban gondoskodni kell a hulladékok engedéllyel rendelkező kezelő részére történő átadásáról.

A tervezett tevékenység megvalósításából hulladékgazdálkodási szempontból nem várhatók jelentős környezeti hatások a hatályos jogszabályok betartása mellett történő kivitelezés és üzemeltetés során, hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt. Az előzetes vizsgálat lezárható.

*

Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezetben rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A KEV Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya a KE/041/03407-5/2025. sz. végzésében megkereste a Vértesszőlős Község Jegyzője, hogy előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásban Vértesszőlős, 1911 helyrajzi számú közút (Szabadság telep), továbbá a 1341/1 és 2671 helyrajzi számú közút (Majális tér felé vezető út) felújítása, részben új út kiépítése tárgyában szakhatósági nyilatkozatot adjon. Mivel az eljárásban érintett Vértesszőlős, 1911 helyrajzi számú közút (Szabadság telep), továbbá a 1341/1 és 2671 helyrajzi számú közút ingatlan tulajdonosa Vértesszőlős Község Önkormányzata, ezért Vértesszőlős Község Jegyzője Vsz/387-20/2025. levelével kizárási okot jelentett be.

A KEV Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály (2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2) KE/4/1195-2/2025. sz. végzésében az elsőfokú jegyzői hatáskörű szakhatósági eljárás lefolytatására hatóságot jelölte ki.

Vértesszőlős Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Vértesszőlős Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15-2005. (X. 17.) önkormányzati rendelete és a szabályozási terv szerint a nevezett Vértesszőlős, 1911 helyrajzi számú közút (Szabadság telep), továbbá a 1341/1 és 2671 helyrajzi számú közút (Majális tér felé vezető út) közlekedési és közműelhelyezésre szolgáló terület építési övezetben találhatóak.

Köu/2 övezet előírásai:

27. § (1) A közlekedési és közműelhelyezésre szolgáló terület a helyi (települési) közutak azok csomópontjai, tömegközlekedési megállóhelyek és építményeik, várakozóhelyek (parkolók) kerékpárutak és sávok, járdák, mindezek zöldfelületi elemei, vízelvezetési és környezetvédelmi létesítményei, továbbá közművek és hírközlési létesítmények elhelyezésére szolgál.

(2)

(3) Új közúti közlekedési célú közterület kialakításánál biztosítani kell a kétoldali fasor elhelyezhetőségét.

(4) Magánút belterületen csak tömbbelső feltárással alakítható ki. A magánút műszaki kialakításának meg kell felelnie a közterületekre vonatkozó előírásoknak.

(5) Külterületen kerítés az úttengelyt 6m-nél jobban nem közelítheti meg.

Az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárás által készített tervben foglaltak a feltétel betartása mellett megfelelnek az előírásoknak.

Döntésemet a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam meg.

Eljárásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-án, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII.29.) kormányrendelet 1. melléklet 4. táblázatán alapul.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdésre való figyelemmel adtam tájékoztatást.

A kiadmányozási jogot Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata és Tatabánya Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának a kiadmányozás rendjéről szóló 2/2025. (I. 27.) polgármesteri és jegyzői együttes utasítás VI. fejezet D) 2.1.a. pontja biztosítja.”

*

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatok tényét, azok eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat VI. fejezetében rögzítettem. A jelen határozat VI. fejezetében rögzített szakkérdés vizsgálatok a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következőket tartalmazzák.

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a KE/046/04546-2/2025. számú szakkérdés véleményében** megállapításait jelen határozat Indokolás „A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben: 5. Hulladékgazdálkodás” részében rögzítettem.

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. a 17122/2/2025. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait a jelen határozat VI. fejezet 1. pontjában rögzítettem.

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE/040/1778-2/2025. számú szakkérdés véleményében** tett megállapítását a jelen határozat VI. fejezet 2. pontjában rögzítettem. A talajvédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal a KE/040/01729-2/2025. számú véleményét az alábbiakkal indokolta:

„Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE/041/0337-8/2025. számú levelében megkereste a talajvédelmi hatóságot, hogy a tárgyi ügyben a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú melléklet szerinti szakkérdést vizsgálja meg.

A megkereséshez csatolt iratanyagban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az érintett és a szomszédos termőföldeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja, amennyiben a rendelkező részben előírt feltételeket a beruházást végző engedélyes megtartja.

A beruházás megvalósítását kizáró ok talajvédelmi szempontból nem merült fel, az előzetes vizsgálati dokumentáció a rendelkező rész szerinti feltételek teljesítése mellett elfogadható.

Az osztályom által javasolt előírás a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 43.§ (1) és (3) bekezdésén, 48.§ (1) bekezdésén, és 55.§-án alapul.

Eljárási költség nem merült fel.

Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.”

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a KE/028/560-2/2025. számú feljegyzésében** a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat VI. fejezet 3. pontjában rögzítettem.

A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály KE-03/NEO/01065-2/2025. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésének** szakkérdés vizsgálat eredményére vonatkozó részét jelen határozat VI. fejezet 4. pontjában rögzítettem, szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésében a vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta:

„Vértesszőlős Község Önkormányzata a Vértesszőlős, 1911 hrsz.-ú közút, valamint a 1341/1 és 2671 hrsz.-ú közút felújítását, részben új kiépítését tervezi. A terület a jelenlegi területhasználatokból adódóan hulladék képződésével nem érintett, kivéve a zártkerti szakaszokat, ahol a lakossági hulladékgyűjtés és -szállítás megoldott. A kivitelezés során keletkező nem veszélyes hulladékokat erre engedéllyel rendelkező vállalkozás fogja elszállítani a helyszínről. Veszélyes hulladékok keletkezésével nem számolnak. Az útkarbantartásból származó hulladékokat minden esetben a karbantartást végző cég szállítja el. A tervezett nyomvonal környezetében üzemi zajforrás nem található. Az út közvetlen hatásterületén nem található védendő épület. A kivitelezés okozta zajterhelés a határértékeknek meg fog felelni. A beruházás zajterhelést nem fog okozni. A térség levegőterheltségi adatai, illetve a jogszabályban rögzített határértékek alapján a terület jelentős levegőterhelhetőségi tartalékkal rendelkezik, így az út kivitelezésének és üzemeltetésének levegőkörnyezeti akadálya nincs. Az építés időtartamára helyhez kötött légszennyező pontforrás telepítése nem tervezett. Légszennyező anyag kibocsátásként kiporzás, valamint gőz kerülhet a levegőbe. Az elkészült szilárd burkolatú út használata során az utat vonalforrásnak tekintik. Felhagyás jelenleg nem tervezett. A tervezett beruházás a felszíni vizek és felszín alatti vizek tekintetében a térség vízgyűjtő-gazdálkodási tervében előírt feltételekkel összeegyeztethető, vízgyűjtő-gazdálkodási érdekeket nem sért. Az építési szakaszban a hatások és változások a felszín alatti vizek tekintetében egyaránt semleges. A működés hatásai a felszín alatti vizekre semlegesnek minősíthető. Az építés és működés hatása semleges a felszíni vizekre. Felszín alatti víz- és talajszennyezésről, illetve lezárt vagy folyamatban lévő kármentesítésről nincs tudomás. A kivitelezés során a talajra gyakorolt hatás elhanyagolható. Az útszakasz normál üzemeltetési feltételekkel a talajra nincs hatással.”

Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/554-2/2025. számú feljegyzésében** a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során tett megállapításait jelen határozat VI. fejezet 5. pontjában rögzítettem, szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésében a vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta:

„A Rendelet 11. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatáskörében eljáró kormányhivatal elsőfokon az 3. melléklet táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha az 3. melléklet I.táblázata szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti előzetes vizsgálati eljárásban az 3. melléklet megjelölt feltételek fennállnak.

A Rendelet 11. § (1) bekezdése és az 3. melléklet táblázatának 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel (Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel (továbbiakban OTrT) és a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervről szóló 6/2020. (VI. 25.) önkormányzati rendeletével (továbbiakban KEMTrT)) való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítési hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, azon belül a műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjét. A 7. számú melléklet az 1.2.1.1. alatt a gyorsforgalmi utat, 1.2.1.2. alatt a főutat országos, az 1.2.2.1. alatt a főúti településelkerülő szakaszt térségi jelentőségű elemként nevesíti.

A KEMTrT a tervezett nyomvonalat nem tartalmazza.

„5.§ Az 1. mellékletben meghatározott beruházások esetében az országos és **megyei területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során** - az országos vagy a megyei területrendezési eszközzel való **egyezőség hiányában** - az **1. mellékletet kell figyelembe venni.**”

Mindezek alapján az M200 gyorsforgalmi út építéséhez kapcsolódóan a 81 sz. főút korrekciójának megépítése Vérteskethely településnél és ahhoz kapcsolódóan a 8135 j. út korrekciója ellen kifogást nem emelek.”

A vízügyi és vízvédelmi feladatkörében eljáró **Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a 30408/5546-1/2025.ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakkérdés** vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat VI. fejezet 6. pontjában rögzítettem. A vízügyi és vízvédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal a 30408/5546-1/2025.ált. számú véleményét az alábbiakkal indokolta:

„Az Ügyfél a Vértesszőlős 1911 hrsz-ú közút (Szabadság telep), valamint a 1341/1- és 2671 hrsz-ú közút (Majális tér felé vezető út) felújítását, részben új kiépítését tervezi mintegy 582,4 méter hosszúságban. Az útépités és üzemeltetés során a felszíni és a felszín alatti vizeket veszélyeztető havária esetek kezelésére külön intézkedési tervet nem készít a kivitelező, illetve az üzemeltető, viszont a dokumentációban több fejezetben is részletesen kitér ezek megelőzésére és a lehetséges hatásokra.

Általánosságban elmondható, hogy a terepről és a burkolatról lefolyó csapadékvíz a kővel stabilizált földárókba kerül összegyűjtésre és onnan a mélyterületek felé folyik, illetve kisebb része elszikkad. A nagy hosszúságú következtében a kimosódás elkerülése érdekében teljes szakaszon 30 cm vastag vízepítési kőrákat kerül elhelyezésre az árókban. A szárazon rakott vízepítési kőrákat a stabilizálás mellett megtöri a lefolyó víz energiáját és csökkenti a kimosódás kockázatát.

A tervdokumentációban megvizsgálták a Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban (a továbbiakban: VGT 3) foglaltaknak való megfelelést. A benyújtott dokumentációból megállapítható, hogy a tervdokumentációban szereplő beavatkozások nem befolyásolják negatívan az érintett felszíni és felszín alatti víztestekkel kapcsolatban a Víz Keretirányelv és a VGT3 által meghatározott környezeti célkitűzések teljesülését.

A tervezési terület nem érinti vízbázis védőövezetét.

Az érintett terület nem érint nagyvízi medret, parti sávot. A tervezett beruházás várhatóan nincs káros hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz- és jég levonulására.

A tevékenység a felszíni és felszín alatti vizekre mennyiségi és minőségi szempontból a benyújtott dokumentációban foglaltak betartása esetén várhatóan nem gyakorol káros hatást. (védekezés, fenntartás, mérés) zavartalan ellátást, azoknak mindenkor elsőbbséget kell biztosítani.

A szakkérdés vizsgálata a további jogszabályok figyelembevételével történt:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,

- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,
- a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet
- a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja..”

A DINPI a **DINPI/5320-1/2025. számú** tájékoztatását jelen határozat VI. fejezet 7. pontjában rögzítettem.

*

Fentiek, valamint a beruházással érintett illetékes Jegyző szakhatósági állásfoglalása, a DINPI állásfoglalása, a népegészségügyi, örökségvédelmi, vízügyi és vízvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatal Kr. 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklete valamint ugyanezen jogszabály 12/A. §-a 8. sz. melléklete alapján adott véleményei nyomán azt állapítottam meg, hogy a tervezett tevékenység földtani közegvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, környezeti zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból – a jelen határozat IV. és VI. fejezetében foglalt feltételek betartása mellett – jelentős környezeti hatást várhatóan nem gyakorol; ekképp a környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nem tartottam indokoltnak, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjának megfelelően döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint. (I-VI. fejezet)

A Natura 2000 területet érintő hatások megállapításának szempontjából a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció tartalmi követelményeit a Korm. rend. 14. számú melléklete alapján értékeltem és a Korm. rend. 15. számú mellékletében foglaltakra hivatkozással megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a terület kijelölése alapjául szolgáló fajok és élőhelyük természetvédelmi helyzetére vélhetően kedvezőtlen hatással nem jár, mindezekre figyelemmel a jelen határozat II. fejezetének második mondatában foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom az Ügyfél figyelmét arra, hogy az általa nem ismert tények, adatok, illetve egyéb körülmények alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek.

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 337.500,- Ft, (azaz háromszázharminchétezer-öt száz forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 8. főszáma alapján.

Jelen határozat VII. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 112. §-ának megfelelően – az Ákr. 118. § (2) bekezdése és 118. § (3) bekezdése szerint – az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Khvr. 26/A. §-a biztosítja, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a határozza meg; minderről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztattam az Ügyfelet.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összegét a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdései alapján határoztam meg. (VIII. fejezet)

Hatáskörömet a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rendelet 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Makra Gábor főosztályvezető helyett helyettesítési jogkörben eljárva:

Jelena Viktória Ildikó
osztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*