



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/03675-45/2025.

Ügyintéző: Schórné Juhász Gyöngyvér

Imre Ildikó

Kukodáné Garbacz Ildikó

Wenzdorfer Csilla

Jávor Anita

Horthyné Németh Szilvia

Telefonszám: 34/795-888

Tárgy: ÉDV Zrt. – Tatabánya -Óbarok  
vízvezeték kiváltás

*Előzetes vizsgálat*

Melléklet: Nyomvonalrajz

## HATÁROZAT

### I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság, az **Észak-dunántúli Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 2800 Tatabánya, Sárberék 100.; a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazottja Adam Lee Miller Kft.; székhelye: 1054 Budapest, Garibaldi utca 3. földszint; ( a továbbiakban: meghatalmazott) a **Tatabánya XIV/A Vízakna és Óbarok közötti vízvezeték kiváltására** vonatkozó előzetes vizsgálati eljárását

### *lezárom és megállapítom*

a következőket.

### II.

**Az előzetes vizsgálati dokumentációt, figyelemmel az alábbi bekezdésben foglaltakra is elfogadom, miután a környezeti hatások – a jelen határozat IV-VI. fejezeteiben foglalt feltételek betartása mellett – összességükben nem jelentősek, továbbá a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok sem merült fel; ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.**

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: DINPI) álláspontja és a rendelkezésemre álló egyéb adatok alapján megállapítottam, hogy a vezetékfektetési munkálatok kapcsán közösségi jelentőségű élőhelyek és fajok, vagy védett, illetve fokozottan védett fajok károsodása (szélsőséges esetben pusztulása) nem várható, ezért jelentős negatív hatások sem valószínűsíthetők a vizsgált projekt kivitelezése során.

### III.

#### **A vizsgált tevékenység alapadatai, és bemutatása**

#### **1. Tervezett tevékenység**

##### **1.1. A tervezett tevékenységének célja:**

A Tatabányától keletre fekvő több, Komárom-Esztergom vármegyei, valamint Fejér és Pest vármegyei település vízellátását a Bicskei Regionális Vízellátó Rendszer (BIRV) biztosítja. Az ellátott települések száma 20 db.

A beruházás célja a Tatabánya XIV/A jelű vízakna melletti vízműtelepről kiindulva az Óbaroki nyomásfokozó telepig a meglévő távvezetékek kiváltása, valamint az óbaroki elágazási pontnál lévő nyomásfokozó vízműtelep felújítása. A regionális vízvezeték kiváltása során a vízáradási pontok és vízfogyasztási helyek az új tervezett vezetékekre is átkötendők. A tározókapacitás bővítése szükséges a sátorhegyi medencénél, mivel a jelenlegi 2x500 m<sup>3</sup>-es medence tárolókapacitása hosszú távon veszélyezteti a vízellátás biztonságát.

## **1.2.Tervezett tevékenység bemutatása:**

XIV/A vízakna és Óbarok közötti távvezeték kiváltása szükséges a Tatabánya XIV/A jelű vízakna melletti vízműtelepről kiindulva az Óbaroki nyomásfokozó telepig, ideértve az óbaroki elágazási pontnál lévő nyomásfokozó vízműtelep felújítása is.

### **A tervezett vezetékeképítés alapadatai:**

#### 1. DN800 GÖV távvezeték (TB-SH-1) XIV/A akna - Sátorhegyi tervezett medence között

- 3 875,41 m DN800 GÖV távvezeték
- 261,41 m D800 KPE PN10 távvezeték
- 13,67 m D160 vízvezeték (Szárliget vízellátásának átkötése)
- 93,21 fm D1118 acél védőcső
- 83,00 fm D1099 HOBAS védőcső
- 1 db szakaszoló akna
- 4 db légtelenítő akna
- 5 db ürítőakna
- 2 db MÁV szakaszoló akna

#### 2. DN800 GÖV távvezeték (SH-OB-1) Sátorhegyi tervezett medencék - Óbarok nyomásfokozó között

- 6 927,01 m DN800 GÖV távvezeték
- 8,00 m D25 KPE vízvezeték (Körösi Csoma forrás vízbekötés átkötése)
- 15,04 m D110 vízvezeték (Nagyegyháza vízellátásának átkötése)
- 16,12 m D110 vízvezeték (Autópálya pihenő vízbekötés átkötése)
- 5,95 m D25 KPE vízvezeték (1. vízbekötés átkötése) Ü11 aknánál
- 2,00 m D63 KPE vízvezeték (DN50 vízbekötés átkötése) L9 aknánál
- 7,15 m DN50 KPE vízbekötés kiváltás
- 37,10 fm D1118 acél védőcső
- 70,50 fm D1099 HOBAS védőcső
- 3 db szakaszoló akna
- 5 db légtelenítő akna
- 1 db szakaszoló légtelenítő akna

### **Tervezett 2x 2000 m<sup>3</sup>-es medence**

A 20 m átmérőjű medencék magassága kb. 6 m.

A jelenlegi ismeretek szerint a kivitelezés során egy időben maximum 50-100 m hosszban tervezik végezni a munkaárok nyitását. A munkaárkok mélyítése során törekednek arra, hogy a munkák során a lehető legkisebb területet vegyék igénybe, a munkagépek lehetőleg egy nyomon haladva dolgozzanak.

Anyagbeszállítás tekintetében napi 4-5 nehéz tehergépjárművel kell számolni. Egy munkaterületen egy kotró-rakodó gép, valamint max. 1-2 tehergépjármű egyidejű jelenléte várható.

A vezetékek fektetése után a munkaárok visszatöltését rétegesen, tömörítéssel végzik. A beruházás gépjárműigénye minimális, az árok kiásását egy markoló végzi el. A terület forgalma az úton közlekedő járművek magas száma miatt már jelenleg is jelentős, a kivitelezés időtartama alatt ez nem fog érezhetően növekedni.

A vezetékek föld alatt helyezkednek el, annak működése már nem igényel állandó emberi jelenlétet, így az üzemeltetés már nem jár zavaró hatással.

## **A vezeték létesítéséhez kapcsolódó keresztezések**

- MÁV Zrt. kezelésében lévő vasút érintettsége

Keresztezés szelvénye: 569+69,3 hm szelvény

- Állami közút érintettsége

A TB-SH-1 jelű vezeték a 1 sz. - Budapest-Tatabánya-Győr-Hegyeshalom utat keresztezi a 46 + 875 km szelvényben (védőcsőben).

A TB-SH-1 jelű vezeték a 8101 sz. - Biatorbágy-Tatabánya összekötő utat keresztezi a 33 + 119 km szelvényben (védőcsőben).

A TB-SH-1 jelű vezeték a 8113 sz. - Felcsút-Szárliget összekötő utat keresztezi a 11 + 609 km szelvényben (védőcsőben).

A SH-OB-1 jelű vezeték a 8101 sz. - Biatorbágy-Tatabánya összekötő utat keresztezi a 28 + 772 km és 28+440 km szelvényben (védőcsőben).

A tervezett SH-OB-1 jelű vízvezeték érinti az MKIF Zrt. kezelésében lévő M1 autópályát /Budapest-Hegyeshalom/ 46+089 km szelvényben (védőcsőben).

- Vízfolyások keresztezése

A Tatabánya 0483/2 hrsz. Névtelen-patak jelenleg földmedrű. Az Óbarok 0391/3 hrsz Váli-víz a keresztezés helyén földmedrű. A Tatabánya 0501/2 hrsz. árok (Csákány-patak) a keresztezés helyén 70 cm mély.

A nyomóvezetékek a mélyebb vízfolyás (Névtelen patak és Váli-víz) alatt irányított átfúrással juttathatók át. Azon keresztezéseknél, ahol a vízfolyás áteresztet vagy sekély földmedrű árkot keresztezi a tervezett vezeték (Csákány patak), ott a keresztezés nyílt árkosan valósul meg.

Az Óbarok 0384/2 hrsz-ú terület az M1 autópálya 2x3 sávossá bővítésével érintett. A bővítés során új burkolt árok kerül kialakításra.

## **Egyéb kiegészítő tevékenységek**

### *Óbarok elágazási pontnál lévő vízműtelep felújítása*

Óbarok leágazási pontnál lévő nyomásfokozó akna a 2000-es évek végén felújításra került, ekkor az udvartéri csőhálózat is átalakításra került. A kezelőépület állapota a korának megfelelő. A kezelőépületben egy raktár és a villamos-és irányítástechnikai helyiség található. A meglévő kezelőépület belső felújításakor a nyílászárók cseréje is megtörténik. A lapostető szigetelése ellenőrizendő, valamint az ereszcatornát cserélni szükséges.

Az óbaroki elágazási pontnál lévő nyomásfokozó területén az udvartéri vezetékek nagy része korábban cserére került. A D560 KPE vezeték folytatásaként az udvartéri vezetéket cserélni szükséges.

A vízműtelep kerítését, valamint a meglévő kétszárnyú kaput cserélni szükséges.

### **1.3.Tervezett beavatkozás várható megkezdésének időpontja, időtartama:**

A telepítés 2026.05 - 2028.05 között tervezett. A kivitelezés időintervalluma egy-egy vezetékszakasznál esetén nem haladja meg az egy évet. Üzembe helyezésük a próbaüzemmel megkezdődik.

### **1.4.A tervezett tevékenységgel érintett ingatlanok:**

A tervezett tevékenység teljes vezeték hossza 11063 fm, ebből Komárom-Esztergom Vármegyét érintő vezeték hossz: 3581 fm, a Fejér Vármegyét érintő vezeték hossz pedig 7482 fm.

#### A távvezetékkel érintett ingatlanok:

Tatabánya: 0603/13, 0603/8, 0603/7, 0603/6, 0603/5, 0459/13, 0459/4, 0458/2, 0449/4, 0456, 0457, 0443, 0482/3, 0482/4, 0482/5, 0483/2, 0485, 0484, 0486, 0488/19, 0488/18, 0489/1, 0489/2, 0490, 0491/2, 0491/1, 0492, 0499/1, 0369/2, 0499/2, 0501/2, 0502/2, 0425/3, 0504/5, 0508/3, 0528

Bicske: 0372/2, 0375/8, 0375/6, 0375/8, 0371/2, 0368/3

Óbarok: 0372/4, 0370/5, 0384/2, 0646/1, 0646/2, 0636, 0517/3, 0517/1, 4018/2, 4018/3, 0514, 0491/1, 0492, 0493, 0494, 0500/8, 0500/7, 0479/8, 0474, 0479/11, 0479/12, 0479/13, 0479/5, 0472, 0473/2, 0390/16, 0390/10, 0391/3, 9255/2, 9113/3, 9097, 9355, 9098, 9099, 9100, 9102, 9103/1, 9103/2, 9104, 9105, 9106, 9107, 9108, 9109, 9110, 9111/3, 0396/4, 0408/19, 0408/2, 0408/3, 0408/21, 0408/23, 9467, 0408/27, 0408/29, 9360

#### A víztározó medencékkel érintett ingatlan:

Bicske: 0375/6, igénybe vett terület kb. 7.000 m<sup>2</sup>

#### IV.

##### Az eljárásban szakhatóságként közreműködő

##### IV.1. Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője FE/836-2/2025. számon

##### a következő állásfoglalást adta:

„Elsőfokú általános szakhatósági jogkörömben eljárva, a KEV Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.) KE/041/03675-5/2025. sz. megkereső végzésére indult engedélyezési eljárásban

a Tatabánya XIV/A vízakna és Óbarok közötti vezetékiváltás megvalósításához kapcsolódó előzetes vizsgálat tárgyában folytatott eljárásához az alábbi feltételek:

- Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Tatabánya Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2018. (IV. 19.) önkormányzati rendelete figyelembevételével, az előírásoknak való megfelelés mellett

##### **hozzájárulok.**

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A jogorvoslati jog csak a határozat, vagy ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

##### Az eljárásban szakhatóságként közreműködő

##### IV.2. Bicske Város Jegyzője BER/956-2/2025. számon

##### a következő állásfoglalást adta:

„Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.) megkeresése alapján a HORTUM Tervező és Mérnöktanácsadó Kft. (8900 Zalaegerszeg, Platán sor 19/B 2/1) által készített K-477/2025 tervszámú dokumentáció szerinti „Tatabánya XIV/A akna és Óbarok közötti vízvezeték kiváltás” előzetes vizsgálati eljárásához a településrendezési eszközökkel való összhang tekintetében feltétel nélkül hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalásom más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.”

##### Az eljárásban szakhatóságként közreműködő

##### IV.3. Óbarok Község Jegyzője O/811-3/2025. számon

##### a következő állásfoglalást adta:

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal (2800 Tatabánya, Fő tér 4.) kérelmére, a HORTUM Tervező és Mérnöktanácsadó Kft. (8900 Zalaegerszeg, Platán sor 19/B., 2/1.) K-477/2025 tervszámú „Tatabánya XIV/A akna és Óbarok közötti vízvezeték kiváltása” előzetes vizsgálati dokumentációja és az Adam Lee Miller Kft. (1054 Budapest, Garibaldi utca 3. fsz.) ALM-IV-16/2025 munkaszámú átnézetes helyszínrajzai alapján az előzetes vizsgálati eljárás során

**a s z a k h a t ó s á g i   h o z z á j á r u l á s t**

**f e l t é t e l e k   e l ő í r á s a   n é l k ü l   m e g a d o m.**

A létesítmény tervezett kialakítása megfelel a helyi építési szabályzatban és településrendezési tervben meghatározott előírásoknak.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

## V.

1. Jelen határozat a vizsgált tevékenység megkezdéséhez szükséges – külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít.
2. **Levegőtisztaság-védelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
  1. Az építési munkálatokat a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával kell végezni, a szállítási utak és a munkaterület (diffúz forrás) rendszeres takarításáról, karbantartásáról, esetleges locsolásáról gondoskodni kell.
  2. Az építési anyagokat szállító tehergépjárművek csak leponyvázott raktérrel közlekedjenek.
  3. Az ingatlan tulajdonosa, kezelője, illetve használója köteles az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodni.
3. **Földtani közeg védelme szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
  1. A beruházás során a (vízi) létesítményeket úgy kell megtervezni és kivitelezni, hogy sem a létesítési, sem az üzemeltetési tevékenység nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint a felszín alatti víz és a földtani közeg „B” szennyezettségi határértéke!
  2. A kivitelezési tevékenység során alkalmazott munkagépek, gépjárművek használata, tárolása során ügyelni kell arra, hogy kenő és/vagy üzemanyag elfolyás, elcsöpögés ne történjen, ami a földtani közeget veszélyeztetné.
  3. Amennyiben a környezethasználó a földtani közegben, illetve a felszín alatti vízben szennyezést, illetve károsodást okozott, azt a környezetvédelmi, valamint a vízvédelmi hatóság részére be kell jelentenie, illetve meg kell kezdenie a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) kormányrendeletben foglaltaknak megfelelően!
4. **Környezeti zajt- és rezgésvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
  1. A szállítási útvonalak úgy legyenek kijelölve, hogy azok a meglévő fő és gyűjtő úthálózatot vegyék igénybe, és minél kisebb mértékben terheljék az eddig terheletlen környezetet!
  2. A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani
  3. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során jelentkező zajterhelés meghaladja a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Er.) 2. sz. mellékletében szereplő vonatkozó határértékeket, úgy a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) 13. § alapján a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól az illetékes környezetvédelmi hatóságtól!
5. **Természet- és tájvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
  1. **A munkálatok megkezdését megelőzően** az érintett -2100 méteren- Natura 2000, valamint védett természeti terület státuszra-, továbbá az előforduló védett és közösségi jelentőségű fajokra tekintettel, **egyeztetésre van szükség a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal** (a továbbiakban: DINPI) **a természeti károk minimalizálása érdekében** (Dr. Riezling Norbert tájegységi osztályvezető tel: +36-20/354-4359; Csonka Péter tájegységi osztályvezető tel: +36-30/663-4659).
  2. A munkálatok kizárólag a nappali órákban végezhetők.
  3. A védett és közösségi jelentőségű fajokat érintő negatív eseményekről (pl. nagymértékű pusztulás), vagy ezen fajok munkaterület/munkálatok általi váratlan érintettségéről, a DINPI-t haladéktalanul tájékoztatni kell!
  4. A tevékenységek végzése során kiemelt fontosságú a területen lévő és megjelenő védett természeti értékek (fajok) kímélete, illetve a beavatkozásokból adódó elkerülhetetlen – védett és közösségi jelentőségű fajok vonatkozásában fellépő – negatív hatások minimalizálása.
  5. A tevékenységek során, a területen megjelenő védett természeti értékek (fajok) nem szenvedhetnek károsodást.
  6. Amennyiben szükségessé válik, fakivágás és cserjeirtás kizárólag a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, augusztus 1. napja és következő év március 1. napja között történhet.
  7. A vezetéképítés során szükséges földmunkák, munkaárkok kialakítása a vegetációs időszakon kívül, október és március között, száraz időben történhet.
  8. A munkagödrök és árkok kiásásánál be kell tartani az MSZ 12042:2023 Fák védelme építési területeken szabvány előírásait a ki nem vágott fák és cserjék gyökérzónájának védelme érdekében.
  9. A munkálatokat kizárólag egy nyomon haladva, rövid idejű és rövid szakaszos nyíltárkos építési technológiával kell megvalósítani.

10. A vezetéképítés során az igénybevett gyepeket a lehető legrövidebb időn belül helyre kell állítani.
11. Anyaglerakás, deponálás, valamint munkagépek tárolása természetvédelmi szempontból kijelölt területeken (ökológiai hálózat, Natura 2000 területek) nem végezhető; ezek a tevékenységek kizárólag a szorgalmi sávra korlátozhatók.
12. A kivitelezés során gondoskodni kell az átmenetileg igénybe vett gyepterületek (pl. depóniák) rendszeres kaszálásáról, a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.
13. Biztosítani kell, hogy a létesülő út környezetében, invázióra hajlamos fajok a zöldfelületek rekonstrukciója, képzése, átalakítása (pl. gyepesítés, fásítás) során ne kerüljenek telepítésre, illetve spontán megtelepedésük esetén haladéktalanul el legyenek távolítva.
14. A munkagépek, berendezések műszaki állapotát rendszeresen ellenőrizni kell, annak megakadályozása érdekében, hogy olaj, szennyezőanyag, vegyszer stb. a keresztezett vízfolyásokba (pl. Csákány-patak), és azok által a Dunába kerülhessen, veszélyeztetve ezen helyszínek fajait és életközösségeit és élőhelyeit. Amennyiben *ilyen* káresemény bekövetkezik, a szakszerű kárelhárítást – a jogszabályokban meghatározott szervek értesítése mellett – haladéktalanul meg kell kezdeni.
15. Fentiek okán a munkagépek olajfolyást eredményező javítását, olajcseréjét, üzemanyaggal való feltöltését környezetszennyezést kizáró módon kell elvégezni (pl. kármentő tálca felett).
16. A helyi jelentőségű védett természetet érintő azon tevékenységek esetében, melyek a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 38. § (1) bekezdése alapján természetvédelmi engedély-kötelesek, az adott beavatkozás engedélyezése céljából, természetvédelmi engedély iránti kérelmet kell benyújtani a természetvédelmi hatósági hatáskörében eljáró Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzőjéhez.
17. Azon tevékenységek esetén, melyek a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály hatáskörébe tartoznak (pl. védett növény vagy állatfaj egyedének közvetlen érintettsége okán áttelepítés válik szükségessé, mely által a Tvt. 42. § (3) bekezdésének, illetve 43. § (2) bekezdésének érintettsége áll fenn), a természetvédelmi engedély iránti kérelmet nevezett szervhez kell benyújtani.

\*

**Az előzetes vizsgálati dokumentációk alapján a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály FE/KTF/10709-15/2025. számon az alábbi továbbtervezési szempontokat javasolja:**

**1. Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

- A tevékenységgel összefüggésben jelentkező légszennyezőanyag-kibocsátások (por és kipufogógázok) esetében a levegővédelmi követelmények teljesülését a hatásterületen biztosítani kell.
- A kiporzás csökkentését a megfelelő műszaki intézkedések megtételével szükséges biztosítani, így pl. locsolás, szállítójárművek leponyvázása, sebességkorlátozás, élénk vagy annál erősebb szél esetén a kiporzással járó építési munkálatok leállítás, szüneteltetése.
- Az indokolatlan járműhasználatokat, munkagép-üzemeltetéseket kerülni kell. A tevékenység során alkalmazott munkagépek, valamint szállítójárművek megfelelő gyakoriságú karbantartásáról gondoskodni kell. A tevékenységhez csak a követelményeknek megfelelő műszaki állapotban lévő munkagépek és gépjárművek alkalmazhatók, az alkalmazásukból adódó légszennyezőanyag-kibocsátás minimalizálása érdekében

**2. Környezeti zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

- A beruházással érintett létesítmények üzemeltetésének feltétele az adott területre vonatkozó mindenkori zajvédelmi követelmények teljesülése.
- Az építési engedélyezési eljárás során a vonatkozó jogszabály szerinti tartalmi követelményű zaj-és rezgésvédelmi munkarészt kell tartalmaznia az engedélyezési dokumentációnak, melyben igazolni kell a tervezett építési tevékenység által okozott zajvédelmi megfelelést az érintett védendő létesítményeknél.

**3. Hulladékgazdálkodás szempontjából:**

- A kivitelezési munkák befejezését követően, amennyiben az építési hulladék mennyisége eléri legalább az egyik csoportban a vonatkozó együttes rendelet I. számú melléklete szerinti táblázatban meghatározott mennyiségi küszöbértéket, abban az esetben a kivitelező köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékokról az **építési hulladék nyilvántartó lapot**. Az építési hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladékokat kezelő szervezetek átvételi igazolását a kivitelező köteles az építési tevékenység befejeztével a területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságra benyújtani.  
**Határidő:** az építési tevékenység befejezését követő **30 napon belül**

- Az építési tevékenység során, küszöbértéket meghaladó mennyiségben keletkező hulladékokat – a hulladék további könnyebb hasznosíthatósága érdekében – elkülönítetten kell gyűjteni mindaddig, amíg a kezelőnek át nem adják.

#### 4. Táj- és természetvédelmi szempontból:

- Az Óbarok 0384/2, 0646/1-2 hrsz.-ú ingatlanokon a munkálatok megkezdése előtt egyeztetni kell a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság helyi természetvédelmi örével és a terület élővilágvédelmi felmérését el kell végezni. Amennyiben a nyomvonal vagy a munkálatok közvetlenül érintenek védett természeti értéket, úgy egyeztetni kell a tényleges nyomvonallal és szükség szerint módosítani kell az adott szakaszon. Amennyiben ez nem megoldható, úgy a vonatkozó természetvédelmi engedély birtokában a sürgősszerű áttelepítésükről kell gondoskodni. Az egyeztetést írásban rögzíteni kell és 8 napon belül meg kell küldeni az illetékes természetvédelmi hatóságnak.
- A munkaárok kialakításánál az adott szakaszon felső humuszos réteget külön, de nyomvonal mellett kell deponálni, a természeti területek legkisebb igénybevétele mellett. Az Óbarok 0500/7 hrsz.-ú ingatlanon való munkálatok során további Natura 2000 terület igénybevétele nem valósulhat meg, deponálás az ingatlanon belül történhet. A visszatemetéskor az eredeti rétegrend szerint kell visszaállítani a talajt, így a magbankot tartalmazó humuszos réteget legfelülre kell visszahelyezni.
- Az Óbarok 0396/4 hrsz.-ú ingatlanon és a közelében végzett talajmunkákat kiemelt óvatossággal kell kivitelezni. Amennyiben a talajmunkák során olyan természetes üreg kerül a felszínre, melynek hossz tengelye meghaladja a két métert és – jelenlegi vagy természetes kitöltésének eltávolítása után – mérete egy ember számára lehetővé teszi a behatolást, úgy a munkálatokat haladéktalanul fel kell függeszteni a területen. Ebben az esetben értesíteni kell a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot és az illetékes természetvédelmi hatóságot és a munkálatok kizárólag az iránymutatásuk – szükség esetén önálló természetvédelmi engedély birtokában vagy a nyomvonal áttervezését követően – folytatódhatnak. A fellelt természetes üreget visszatemetni, feltölteni, beomlasztani, vagy bejáratát eltömökdélni szigorúan tilos.
- A Körösi-Csoma Sándor forrást (kataszteri szám: F-4600-11929) a tevékenység nem érintheti, a területére deponálni, ott munkagépeket tárolni tilos.
- A tevékenység végzése nem okozhatja védett állat- vagy növény faj zavarását, károsítását, veszélyeztetését, elpusztítását, élőhelyének megszüntetését.
- A jelen tevékenység során engedélyezett Natura 2000 területek közvetlen igénybevétele felül további Natura 2000 területek nem használhatók. Természeti területeken deponálás, megközelítés, a munkagépek tárolása, mozgatása, ideiglenes tárolási helyek kijelölése nem történhet. A Natura 2000 területeket a munkálatok előtt jól láthatóan el kell határolni időjárás álló, de ideiglenes módon. A munkálatok befejeztével a jelöléseket el kell távolítani.
- A tevékenység során, amennyiben fakivágás szükséges, úgy azokat pótolni kell őshonos, a termőhelynek és a tájnak megfelelő őshonos fajokkal.
- A tározók színezetének tájba illőnek kell lennie, illetve háromszintű növénytelepítéssel tájba kell illeszteni őket. A növénytelepítéshez kizárólag őshonos, a táj karakterének és a termőhelynek megfelelő fajok alkalmazhatók. Javasolt fafajok: *Quercus cerris*, *Q. petraea*, *Acer campestre*, *A. platanoides*, *Pyrus pyraeaster*, *Sorbus torminalis*, *Fraxinus ornus*; javasolt cserje fajok: *Crataegus monogyna*, *C. laevigata*, *Cornus mas*, *C. sanguinea*, *Ligustrum vulgare*, *Rosa canina*
- A munkagépeket olyan műszaki állapotban kell tartani, hogy elkerülhető legyen a műszaki meghibásodás és az abból eredő olajszivárgás. Amennyiben mégis olajszivárgás történne, az Engedélyes köteles a szennyezett talajt haladéktalanul eltávolítani a területről és köteles a szennyeződés tényét az Igazgatóság és az illetékes természetvédelmi hatóság felé bejelenteni. A védett természeti terület állapotát veszélyeztető műszaki javítások (pl. olajcsere, hidraulika csőcsere) a Natura 2000 oltalom alatt álló, vagy az országos Ökológiai Hálózat övezetein, vagy barlang felszíni védőövezetén nem végezhetők.
- A nyitott munkaárkok, munkagödrök a rovar, kételtű- és hullófajok, valamint a kisemlősök számára csapdaként működnek, ezért a munkaárkok kiásása után azokat nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkaárokból/munkagödrökből folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a mélyépítési területtől távolabbra történő – biztonságos, árnyékos zöldfelületen – elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a munkaárok betöltése, illetve az esetleges homokágyazat készítése során meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e az árokban bennrekedt állatok, s a munkát csak ezek kiemelése és biztonságos, árnyékos zöldfelületen való elhelyezése után szabad folytatni.
- A tervezett aknákat olyan módon kell kivitelezni, mely nem okozza (az üzemeltetés során sem) vadon élő szervezett csapdába kerülését. Az üzemeltetés során karbantartásokról (a kizárás biztosításáról)

gondoskodni kell. A karbantartások alkalmával az esetlegesen bennük lévő állatok előző pont szerinti kiemeléséről gondoskodni kell.

- Az élővilág, különösen a fészkelő madarak védelme érdekében fa- és cserjeirtás, a növényzet metszése, gallyazás kizárólag a műszaki szempontból elkerülhetetlen mértékben végezhető, amelynek időpontját a költési időszakon kívülre (a benyújtott dokumentációban javasolt október 1. és március 1. közé) kell időzíteni. Amennyiben ez semmiképpen nem megoldható, a kivágásokat a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság vagy az illetékes természetvédelmi hatóság képviselőjének jelenlétében lehet csak végezni abban az esetben, ha az érintett faállománynak az Igazgatóság vagy a természetvédelmi hatóság képviselőjével együttesen történő átvizsgálása alapján megállapítható, hogy védett madárfaj károsítása az érintett fa- és cserjeegyedek vonatkozásában kizárható. Az Igazgatóság képviselőjével végzett előbbiek szerinti vizsgálat megtörténtét és eredményét írásban, igazolásra alkalmas módon rögzíteni kell és erről a természetvédelmi hatóságot 8 napon belül tájékoztatni szükséges. Amennyiben a költési időszakban védett madárfaj károsítása az érintett fa- és cserjeegyedek vonatkozásában egyértelműen nem kizárható, úgy a fa- és cserjekivágás csak a fészkelési időn kívül végezhető.
- A földmunkák következtében újonnan kialakuló felszíneket, valamint a talaj- és humuszdepókat az invazív növényfajoktól legalább évi kétszeri kaszálással (május-június, augusztus-szeptember) mentesen kell tartani. A rendszeres kaszálást a kivitelezést követő legalább addig folytatni kell, míg a természetes gyepterület nem regenerálódik és a potenciálisan elterjedt inváziós fajok vissza nem szorulnak.
- A tevékenységgel szomszédos gyepterületeket kímélni kell.
- A területen kivitelezés során hulladék nem maradhat, azt a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően el kell szállítani.
- A beruházást érintő területeken szabad talajfelszínnek nem maradhatnak. A talajt szakszerűen, az eredeti rétegrend szerint helyre kell állítani, azt a gyepterületen elteríteni tilos. A felszínen nem maradhat kavicsos, zúzalékos altalaj, mely a növényzet fejlődését meggátolhatná.
- Amennyiben az építkezés következtében kialakított munkagödrökben vagy depóniákban a fokozottan védett gyurgyalagok vagy a védett parti fecskék költése figyelhető meg, úgy az ezeket érintő további munkálatok (a rézsű, depónia megbontása, megfaragása, tömörítése, hozzátöltés, humuszerítés, beépítés stb.) csak ezen madárfajokra együttesen jellemző költési időszakon kívül (azaz augusztus 15. és március 15. között) végezhető(k). A kivitelezés során a költés megkezdésének megakadályozására a partfalak, depóniák takarása végezhető, de megkezdett költés zavarása, akadályozása szigorúan tilos. Amennyiben a nevezett fajok egyedei a területen megjelennek, úgy tájékoztatni kell róla a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság szakembereit, akik a természetvédelmi érdekből tett helyszíni utasításait be kell tartani.

## VI.

### Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdések, megkeresésekre adott tájékoztatások

1. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.** a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a 17129/2/2025. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbi megállapításokat tette:**

„1. A mellékelt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy hivatalom illetékességébe tartozóan a vizsgálat a tatabányai ingatlanokra vonatkozik. A beruházással érintett tatabányai ingatlanok a dokumentáció alapján a következők:

Tatabánya külterület 0369/2, 0425/3, 0443, 0449/4, 0456, 0457, 0458/2, 0459/4, 0459/13, 0482/3, 0482/4, 0482/5, 0483/2, 0484, 0485, 0486, 0488/18, 0488/19, 0489/1, 0489/2, 0490, 0491/1, 0491/2, 0492, 0499/1, 0499/2, 0501/2, 0502/2, 0504/5, 0508/3, 0528, 0603/5, 0603/6, 0603/7, 0603/8, 0603/13 hrsz.-ok.

2. A 17120/10/2025 számú határozattal a Tatabánya 0457, 0482/3, 0484, 0491/1, 0491/2 és 0504/5 hrsz.-ú termőföldnek minősülő ingatlanokra időleges más célú hasznosítási engedély lett kiadva vízvezeték létesítésének céljára 2028. november 01. napjáig.

3. A dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a nyomvonal további termőföldnek minősülő ingatlan/ ingatlanrészt nem érint.

4. A hiteles ingatlan nyilvántartási adatok alapján a Tatabánya 0369/2, 0425/3, 0443, 0449/4, 0456, 0458/2, 0459/4, 0459/13, 0482/4, 0482/5, 0483/2, 0485, 0486, 0488/18, 0488/19, 0489/1, 0489/2, 0490, 0492, 0499/1, 0499/2, 0501/2, 0502/2, 0508/3, 0528, 0603/5, 0603/6, 0603/7, 0603/8, 0603/13 hrsz.-ú ingatlanok vagy erdő művelési ágúak, vagy már kivett, nem termőföld ingatlanok.

A termőföldvédelmről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § (4) bekezdése szerint a törvény hatálya nem terjed ki az erdőkre, illetve a nem termőföldnek minősülő ingatlanokra, így hatásköröm hiányát állapítom meg.



5. Amennyiben a beruházás további termőföldnek minősülő területet érintene, úgy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8.§, 8/A § és 8/B § alapján:
- 5.1. az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjen.
- 5.2. az eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény nem akadályozhatja.
- 5.3. a végleges és/vagy időleges más célú hasznosítási eljárást a munkálatok megkezdése előtt le kell folytatni a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltak szerint, a beruházással érintett területekre.”
2. A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a **KE/040/1896-2/2025. számú szakkérdés véleményében az alábbiakról tájékoztatott:**  
„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal talajvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (továbbiakban: osztályom) nevében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú melléklet szerinti szakkérdést vizsgálva megállapítottam, hogy KE/041/03675-7/2025. számú megkeresésében foglaltak alapján az alábbi előírásokat javaslom előírni az engedélyes részére:
- A beruházást, úgy kell végezni, hogy az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
  - A beruházás során keletkező hulladékok (építési törmelék, terméketlen altalaj) termőföldterületen nem helyezhetőek el.
  - A munkák megkezdését a talajvédelmi hatóságnak be kell jelenteni.”
3. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült **KE/028/617-2/2025. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**  
„A közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás jelenlegi adatai alapján a vizsgált tervezési terület Komárom-Esztergom Vármegyét érintő szakaszán nem található ismert régészeti lelőhely.  
Ennek alapján a tervezett vezetékkiváltás engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.  
Megjegyzendő azonban, hogy amennyiben a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § (20) bekezdése értelmében "nagyberuházásnak" minősül, úgy a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján a tervezési területre vonatkozólag előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíttetni a MNM KK Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézetével (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.). Az ERD készítése során a nyomvonal eddig nem kutatott pontjain azonosíthatnak régészeti érdekű területeket, minek alapján a kivitelezéskor régészeti szakfeladatok ellátására is szükség lehet. Nagyberuházás esetén az ERD-t legkésőbb a tervezett rendszer vízjogi létesítési engedélyének megszerzését célzó eljárásban be kell csatolni az engedélyezési tervdokumentációba.  
A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontokat vizsgáltam.  
A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás mellékletének 24-27. §-ában foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.  
Kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal kiadmányozási rendjéről szóló 5/2023. (I. 9.) számú utasításán alapul”
4. A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabánya Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály**, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült **KE-06/NEO/01823-2/2025. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**  
„A megvizsgálni kért szakkérdés:

A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően.

**A vizsgálatot megalapozó, ill. követelményeket tartalmazó jogszabályok megnevezése:**

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és 3. mellékletben foglalt táblázat 3. sora; a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. §, 13. § (1) bekezdés és 2. melléklet 1. pont.

**Szakkérdés vizsgálatának eredménye:**

A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal a <https://komarom-filr.kh.gov.hu> honlapra feltöltött dokumentációt áttanulmányozta, és az abban foglaltakat figyelembe véve, a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.”

**5. Az állami főépítési hatáskörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/618-2/2025. számú feljegyzésében a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatát elvégezte és a szakkérdés vizsgálata során az alábbi eredményt állapította meg:**

„Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) KE/041/03675/2025. ügyszámon előzetes vizsgálati eljárás indult az ÉDV Zrt. kérelme alapján, a Tatabánya XIV/A jelű vízakna melletti vízműtelepről, kiindulva az Óbaroki nyomásfokozó telepig a meglévő távvezetékek kiváltása, valamint az óbaroki elágazási pontnál lévő nyomásfokozó vízműtelep felújítása tárgyában.

A Környezetvédelmi Hatóság a 2025.10.14-én kelt, KE/041/03675-7/2025. számú levelében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 11. §

A Rendelet 3. melléklet 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel - a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel (MoTrT) és Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervéről szóló 6/2020. (VI. 25.) Önkormányzati rendeletével - való összhang tekintetében a szakkérdést a kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, mely nevesíti az egyedi építményeket is. A hivatkozott mellékletben a tárgyi vezeték és vízműtelep nincs egyedi építményként nevesítve.

**Fentiek alapján nem rendelkezem hatáskörrel a szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban, ezért a vizsgálatot megszüntetem.”**

**6. A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi és Vízvédelmi Osztály) 30408/5601-1/2025.ált. számon vízügyi és vízvédelmi szakkérdés vizsgálatát követően az alábbi megállapítást adta:**

„A tevékenységből a megküldött dokumentáció alapján vízügyi és vízvédelmi szempontokból kizáró ok nem merült fel, valamint ezen szempontokból jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért ezen szempontok alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Kormányhivatal tájékoztatja az Ügyfelet, hogy az ivóvíz távvezeték kiváltása és üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenység.”

**7. A DINPI az állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan táj- és természetvédelmi szempontból a DINPI/5734-2 2025. számon az alábbi állásfoglalást adta:**

„Az ÉDV Zrt. — Tatabánya XIV/A vízakna és Óbarok közötti vezetékkiváltás megvalósítása, előzetes vizsgálati eljárásával kapcsolatban a fenti hivatkozási számon küldött megkeresésükre válaszul táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi véleményt adjuk.

Tatabanyától keletre fekvő 20 település vízellátását a Bicskei Regionális Vízellátó Rendszer (BIRV) biztosítja. A BIRV rendszernek a Tatabánya XIV/A vízaknától számított első kb. 11 km-es szakaszát tervezi az EDV Zrt. kiváltani.

A beruházással megvalósuló vízvezetékrendszer kiváltja a műszakilag elavult csöveket.

Az érintett erdei élőhelyek nagyrészt táj idegen fajú erdőrészek (akácok, nyárasok, kisebb részben erdei fenyvesek). A nyílt élőhelyek nagyrészt szántók, mezofil vagy száraz, jellegtelen gyepek. A vezetékszakasz jelentős hosszban érint településeket, utak környezetét, mivel egy meglevő vezeték nyomvonalain halad. Jó természetességű élőhelyeket nem érint.

A tervezett tevékenység során vezeték építésére Natura 2000 területen mintegy 2100 m hosszúságban kerül sor, de itt is igaz, hogy a vezeték mentén jellemzően rossz természetességű élőhelyek vannak, a szolgalmi sávot rendszeresen kaszálják, szárazúzzák.

A nagygyeházi mesterséges kis tó környékén, amelynek közelében halad a vezeték, a jobb csapadékelátottságú években még nagyobb számban voltak jelen hulló- és kételtű fajok (zöld varangy, pettyes göte), de sajnos szárazodása miatt az élőhely azóta veszített jelentőségéből.

Összességében nincsen tudomásunk olyan természeti érték jelenlétéről, amit a kiváltás megvalósítása veszélyeztetné.

A kivitelezéssel kapcsolatban általános jellegűek észrevételeink, ezek - az EVD-ben is írt hatáscsökkentő intézkedési javaslatokat megerősítendő - az alábbiak:

- A kivitelezés során a lehető legkisebb területet vegyék igénybe.  
A munkagépek egy nyomon haladva dolgozzanak.  
Az anyaglerakást, deponálást, munkagépek tárolását természetvédelmi szempontú kijelölés (ökológiai hálózat, Natura 2000 hálózat) alá tartozó területen el kell kerülni, illetőleg a szolgalmi sávra korlátozni.
- A nyíltárkos vezetéképítést rövid idejű és rövid szakaszos építési technológiával kell végezni.
- A vezetéképítés során az igénybevett gyepeket a lehető legrövidebb időn belül helyre kell állítani.
- Földmunkák végzését, munkaárok kialakítását vegetációs időszakon kívül, október és március között, száraz időben kell végezni.

Összességében úgy véljük, a fentiek érvényre juttatása mellett, a beruházás megvalósításából jelentős környezeti hatás feltételezhetően nem fog származni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartjuk szükségesnek. Igazgatóságunk természetvédelmi kezelői véleményét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25.§ (1) b), valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII 30.) Korm. rendelet 19. § aa) pontja alapján adta ki.”

**8. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (a továbbiakban: erdészeti hatóság) PE/ERDŐ/6160-2/2025. számon a tárgyi ügyben megküldött dokumentumokat megvizsgálva az alábbi véleményt adta:**

„Hivatkozott számú megkeresés alapján a tárgyi ügyben küldött dokumentumok vizsgálatát követően az előzetes vizsgálati dokumentációt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásolom, az abban szereplő tevékenységekkel az alábbi feltétellel egyetérték:

- az Országos Erdőállomány Adattári területek érintettsége okán - a munkálatok megkezdése előtt – az alábbi felsorolt erdő, és egyéb részletek vonatkozásában erdő igénybevételi eljárást le kell folytatni az illetékes erdészeti hatóságnál.”

**9. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi és Vízvédelmi Osztály) 30407/8416-1/2025. ált. számon az alábbi megállapítást adta:**

„Az Északdunántúli Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2800 Tatabánya, Sárberék 100., KÜJ: 100262629, KSH azonosító: 11186748-3600-114-11) megbízásából az Adam Lee Miller Korlátolt Felelősségű Társaság (1054 Budapest, Garibaldi utca 3. földszint) által benyújtott kérelem alapján a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán – a Tatabánya XIV/A vízakna és Óbarok közötti vezetékkiváltás előzetes vizsgálata tárgyában – indult közigazgatási hatósági eljárásban a

#### **szakkérdés vizsgálatot**

elvégezve megállapítottam, hogy a tevékenységgel kapcsolatban vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogás nem merült fel, az alábbiak figyelembevételével:

1. A vízellátási munkák megvalósítása csak vízügyi létesítési engedély birtokában kezdhető meg. A tervezett beruházás elkészülte után a megépült vízi létesítményekre vízügyi üzemeltetési engedélyt kell kérni a szükséges mellékletek csatolásával.

2. A vízjogi létesítési engedély iránti kérelmekhez csatolni kell – egyéb jogszabályi mellékleteken túlmenően – a vízellátási intézményekkel érintett ingatlanok feletti rendelkezési jogot igazoló dokumentumokat, a területileg illetékes vízügyi igazgatóság(ok) vagyongazdálkodási hozzájárulását, valamint vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát.”

**10. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. a termőföld mennyiségi védelme tárgyú szakkérdés-vizsgálatot elvégezte és a 16299/2025. számú véleményében az alábbi megállapítást tette:**

„A tervezett Tatabánya-Óbarok vízvezeték kiváltás megvalósításához hozzájárulok azzal a kikötéssel, hogy a termőföld olyan végleges vagy időleges igénybevétele esetén, amikor a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik, előzetesen az ingatlanügyi hatóság engedélyét kell megkérni.

A megvalósítás lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevétellel történjen. Az eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény lehetőség szerint ne akadályozza.”

**11. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatának tárgyában FE/ÁF/01047-2/2025 számon az alábbi megállapítást tette:**

„Megállapítom, hogy Tatabánya-Óbarok vízvezeték kiváltása – Fejér vármegyét érintő szakaszán – nem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására irányul, ezért a területrendezési terveknek való megfelelés nem vizsgálható.”

**12. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült FE/OVED/1432-3/2025. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„Tatabánya – Óbarok vízvezeték kiváltás előzetes vizsgálati eljárása örökségvédelmi szempontból az alábbi kikötések előírásával zárható le:

- 1) A tárgyi beruházás vonatkozásában az ismert kiviteli tervek alapján a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1509 Budapest, Pf.: 365. továbbiakban: MNMKG) által elkészített előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: ERD I.) Fejér vármegyét érintő részére vonatkozóan újra kell készíttetni, a terepbejárást ismételt el kell végezni a beruházás nyomvonalán.
- 2) Az újonnan készített ERD I.-t az első földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárás kérelemhez kell mellékelni.”

**13. A talajvédelmi feladatkörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a FE/NTO/03491-2/2025.számú szakkérdés véleményében az alábbiakról tájékoztatott:**

„A Zrt. a Bicskei Regionális Vízellátó Rendszer ~11 km hosszú szakaszának kiváltását, valamint egy vízműtelep felújítását tervezi megvalósítani. A beruházás során a Tatabánya XIV/A jelű vízakna melletti vízműtelepről kiindulva az óbaroki nyomásfokozó telepig a meglévő távvezeték kerül kiváltásra, valamint az óbaroki elágazási pontnál lévő nyomásfokozó vízműtelep kerül felújításra. A beruházás Fejér Vármegyében Óbarok és Bicske közigazgatási területét érinti, ahol ~7089 fm hosszú távvezeték (SH-OB-1) kiépítése, 8 db akna (szakaszoló, légtelenítő), valamint két db 2000 m<sup>3</sup> kapacitású víztározó medence építése tervezett. A munkálatok termőföldi – szántó, legelő, kert, szőlő, fásított terület művelési ágú – ingatlanokat is érintenek, illetve szomszédságukban is találhatók termőföldek.

Az érintett termőföldi ingatlanok vonatkozásában az ingatlanügyi hatóság által lefolytatásra került a végleges más célú hasznosítási eljárás (16248/2025), illetve az időleges más célú hasznosítási eljárás (16280/2025) folyamatban van. Az eljárásokban a talajvédelmi hatóság részt vett, illetve vesz.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció több helyen és kellő alapossággal kitér a talajra, mint hatásviselő környezeti elemre, ami talajvédelmi szempontból megfelelő.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 3. melléklet I. táblázat 6. pontja szerint a talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárásban akkor vizsgálja a termőföldre gyakorolt hatásokat, ha az eljárás termőföldön, vagy azzal szomszédos földrészen megvalósuló beruházás vagy tevékenység engedélyezésére irányul.

A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tfv. 2. § 19. pontja szerint termőföldnek minősül az az

ingatlan, mely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva. Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás Fejér Vármegyét érintő szakasza termőföldi ingatlanokat is érint, illetve szomszédságukban található termőföldek, a talajvédelmi szakkérdést vizsgálni kell.

A Tatabánya-Óbarok vízvezeték kiváltás előzetes vizsgálati eljárásában az alábbi talajvédelmi előírásokat teszem:

- Óbarok és Bicske településeken a beruházással érintett termőföldi ingatlanokon a humuszos termőréteg minőségének óvására kiemelt figyelmet kell fordítani.
- A kivitelezési munkálatok által érintett termőterületeken a felső humuszos termőréteg letermelését és kezelését a vonatkozó talajvédelmi tervekre alapozottan kell elvégezni.
- Az érintett ingatlanokon folyó munkálatok a környező termőföldeket nem érinthetik (talajfelszín megbontása, szennyezés, taposási károk kialakulása, talajidegen anyagok elhelyezése).
- Minden olyan esetben, amikor a beruházás során termőterületre káros, veszélyes, vagy az előírástól eltérő esemény következik be, az engedélyes a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni köteles.

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §;

- „a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 383/2016. (XII. 2.)

Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése;

- „a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 624/2022. (XII. 30.)

Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet I. táblázat 6 sora.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.”

**14. A népegészségügyi feladatkörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály,** a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült FE/NEF/02135-2/2025.számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„Az **Északdunántúli Vízmű Zrt.** (2800 Tatabánya, Sárberék 100.) (a továbbiakban Kérelmező) által benyújtott kérelme alapján **Tatabánya- Óbarok vízvezeték kiváltása – előzetes vizsgálat -** tárgyában indult eljárásban megküldött dokumentációt áttanulmányoztam, és a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletében megjelölt szakkérdés vonatkozásában közegészségügyi szempontból az alábbi véleményt adom:

- A beruházás során ivóvízzel közvetlen érintkezésbe kerülő beépítendő anyagként, illetve szerelvényeik anyagaként kizárólag az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. §-ában foglaltak alapján forgalomba hozott anyag használható fel. Ennek tényét igazolni kell a megvalósult beruházás tényleges használatba vétele során.
- Az újonnan kiépített ivóvíz vezeték használatbavételéhez a már meglévő víziközművekre történő csatlakozás előtt gondoskodni kell, hogy az újonnan létesült ivóvízvezetékbe emberi egészségre veszélyt jelentő, vízminőség romlását okozó szennyeződések ne kerülhessenek a hálózatba, laboratóriumi vizsgálati eredménnyel igazolni kell, hogy a szolgáltatott víz minősége megfelel a Korm. rendeletben meghatározottaknak.
- Az ivóvízminőség romlásának megelőzése érdekében a kialakítás során kerülni kell a pangó vizek kialakulását.
- A kivitelezés során a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 123/1997. Korm. rendelet) 4. számú mellékletében meghatározottakkal összhangban meg kell tenni a szükséges védelmi intézkedéseket annak érdekében, hogy az ivóvízbe annak minőségét kedvezőtlenül befolyásoló szennyeződés ne kerülhessen.
- A kérelmező tevékenységét úgy kell végeznie, hogy a talajt, a vizeket és levegőt ember egészségét veszélyeztető mértékben ne szennyezze.”

## VII.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 337.500,- Ft, (azaz háromszázharminchétezer-ötszáz forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

## VIII.

Jelen határozattal szemben annak közlésétől számított **15 napon belül** a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához – gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton (azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (AVDH), a <https://epapir.gov.hu> honlapon) lehet előterjeszteni) – benyújtandó indokolással ellátott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összege 168.750,- Ft, (azaz százhatvan-nyolcezer-hétszázötven forint) – természetes személyek és civil szervezetek esetében 5.000,- Ft, (azaz ötezer forint) –, melyet – a közlemény rovatban az iktatószám feltüntetésével – a Magyar Államkincstárnál vezetett „*Eljárási illetékbevételi számla*” megnevezésű 10032000- 01012107-00000000 számlaszámra kell átutalni. A fellebbezési illeték átutalása esetén a teljesítését igazoló befizetési bizonylat másolatát a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfél – a meghatalmazottja által – a **Tatabánya XIV/A Vízakna és Óbarok** közötti vízvezeték kiváltására vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt terjesztett elő a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (a továbbiakban: Társhatóság) 2025. október 1. napján. A Társhatóság az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. §-a alapján GY/40/03301-2/2025. számú végzéssel az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatási iránti kérelmet 2025. október 7. napján áttette a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Főosztályhoz.

A tervezett beruházás az *egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 2. sz. melléklete 6. pontja értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 79. a) és b) pontjai (*Ivóvíz-távvezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe, védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén, 1 km hosszútól belterületen)*) szerint történik, melynek alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.

Az **Energiaügyi Minisztérium KHFF/17284-2/2025-EM iktatószámú** kijelölő végzése 2025. október 30. napján a Tatabánya XIV/A jelű vízakna melletti vízműtelepről kiindulva az Óbaroki nyomásfokozó telepig a meglévő távvezeték kiváltására, valamint az óbaroki elágazási pontnál lévő nyomásfokozó vízműtelep felújítás tárgyában benyújtott kérelem alapján indult előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására a **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatalt jelölte ki.**

Fentiek nyomán – az – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően -2025. október 7. napján közigazgatási eljárás indult, melynek ügyintézési határideje az *egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdése alapján 30 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja szerinti időtartamok.

A Kvt. 67 § (2) bekezdésére hivatkozással (*A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben – különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – meghosszabbíthatja.*”), az Osztály az ügyintézési határidőt 2025. november 5. napján 30 nappal meghosszabbította.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései szerinti közleményt közzétettem.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései alapján publikált közlemény nyomán nem érkezett az eljárással kapcsolatos nyilatkozat, avagy észrevétel a rendelkezésre álló határidőn belül.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján megkerestem a tevékenység helye szerint illetékes jegyzőt – a népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, földhivatali, állami főépítési, erdővédelmi és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró kormányhivatalokat, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 20. §-a alapján Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot.

A Kr. 12/A. §-a és 8. sz. melléklete alapján megkerestem a vízügyi és a vízvédelmi feladatkörben eljáró kormányhivatalokat.

A kérelemnek és mellékleteinek a Khvr. 3. § (2) bekezdése és 4. sz. melléklete szerinti vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, amelynek megfelelően eleget tett.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

\*

**A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:**

**1. Földtani közeg védelme:**

A Tatabányától keletre fekvő több, Komárom-Esztergom vármegyei, valamint Fejér és Pest vármegyei település vízellátását a Bicskei Regionális Vízellátó Rendszer (BIRV) biztosítja. Az ellátott települések száma 20 db.

Jelen beruházás célja a Tatabánya XIV/A jelű vízakna melletti vízműtelepről kiindulva az óbaroki nyomásfokozó telepig a meglévő távvezetékek kiváltása, valamint az óbaroki elágazási pontnál lévő nyomásfokozó vízműtelep felújítása. A regionális vízvezeték kiváltása során a vízáradási pontok és vízfogyasztási helyek az új tervezett vezetékekre is átkötendőek. A tározókapacitás bővítése szükséges a sátorhegyi medencénél, mivel a jelenlegi 2x500 m<sup>3</sup>-es medence tárolókapacitása hosszú távon veszélyezteti a vízellátás biztonságát.

A Komárom-Esztergom Vármegyét érintő vezeték hossz: 3581 fm. Az érintett, Komárom-Esztergom Vármegyében található, helyrajzi számú területeken jelen ismereteink szerint környezeti kármentesítés nincs folyamatban.

**Létesítés:**

A telepítés 2026.05 - 2028.05 között tervezett. A kivitelezés időintervalluma egy-egy vezetékszakasznál esetén nem haladja meg az egy évet. A munkákat lehetőség szerint a vegetációs időn kívüli, illetve kisvízes időszakokra tervezik megvalósítani (ahol ez releváns).

Tatabánya a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004.(XII. 25.) KvVM rendelet melléklete szerint felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny területen, valamint kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen található.

A telepítésnél jellemzően a következő munkafázisok várhatók:

- geodézia kitűzés, tereprendezés, humuszletermelés (talajvédelmi terv alapján)
- munkaárkok kiásása és biztosítása
- közmű vezetékek lefektetése, csatlakozások kialakítása, kezelőépület felújítása
- munkaárkok visszatemetése, tereprendezés (eredeti állapot visszaállítása)

A kivitelezés során átmeneti területfoglalással kell számolni a beruházás alatt az építési területeken, felvonulási területeken és az anyagtárolásra igénybe vett területeken. Tartós területfoglalás történik a távvezetékek lefektetésekor, a hatás hosszantartó, időtartama megegyezik a vezetékek élettartamával.

A benyújtott dokumentációban foglaltak szerint a munkagépek karbantartását a helyszínen nem végzik. A kivitelezési munkák során a gépjárművek üzemanyaggal történő feltöltése közforgalmú kutakon, illetve a kivitelező vállalkozó telephelyein történik.

A tervezett létesítmények megvalósítása és üzemeltetése is vízjogi engedély köteles tevékenység.

**Üzemelés**

Üzemelés fázisában *normál üzemmenet esetén* a vízi létesítmények földtani közegre gyakorolt hatása nem jelentős.

## Felhagyás

A létesítmény felhagyása esetén a bontási munkálatok (vezetékek kiemelése) befejeződésével a teljes területet rekultiválni kell. A tervezett létesítmény megszüntetése jellegéből adódóan a közeljövőben nem várható.

## Havária

A létesítés és a felhagyás szakaszában a munkagépek meghibásodásából származó üzem- vagy kenőanyag elfolyás okozhat talajszennyezést. A körületekintő munkavégzéssel és jó üzemállapotú gépjárművek alkalmazásával az esetleges üzem- és kenőanyag elfolyás minimalizálható. A gépjárművek, munkagépek helyszíni tárolását, amennyiben megoldható, szilárd burkolatú helyen kell végezni.

### A továbbtervezési szempont jogalapja:

*A felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) és c) pontja

A „B” szennyezettségi határértéket *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyvezetékek méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet tartalmazza.

A haváriára vonatkozó előírás *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének figyelembevételével, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII tv. 8. §-án, valamint *a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeleten alapul.

## **2. Környezeti zaj- és rezgésvédelem**

A beruházás célja a Tatabánya XIV/A jelű vízakna melletti vízműtelepről kiindulva az Óbaroki nyomásfokozó telepig a meglévő távvezetékek kiváltása, valamint az óbaroki elágazási pontnál lévő nyomásfokozó vízműtelep felújítása.

A legközelebbi védendő ingatlanok Komárom-Esztergom Vármegye tekintetében:

- Szárliget 116 hrsz. és 115 hrsz. ~ 20-22 m;
- szárligeti temető ~17-18 m.

### **Létesítés:**

A létesítés során a szállító tehergépjárművek, valamint a földmunkagépek (jellemzően kotró- rakodó gépek) kerülnek alkalmazásra. Az építési tevékenység során használatos munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Egy munkaterületen egy kotró-rakodó gép, valamint max. 1-2 tehergépjármű egyidejű jelenléte várható. A munkálatok kizárólag nappali időszakban fognak történni. A kivitelezés időintervalluma egy-egy vezetékszakasz esetén nem haladja meg az egy évet.

A benyújtott dokumentáció alapján a lakóterületekre érvényes nappali határérték ~ 17 m távolságnál teljesül a vezetéképítés esetében.

A zajvédelmi hatásterület a benyújtott előzetes számítások alapján a vezetéképítés tekintetében 39 m-es sávban határolható le, amely **Szárliget esetében érint védendő ingatlanokat**. A zajvédelmi hatásterület a vezetékek nyomvonalával szomszédos ingatlanokat érinti, az alábbiak szerint.

### Zajvédelmi hatásterülettel érintett ingatlanok:

Tatabánya: 0603/11, 0603/13, 0603/8, 0603/7, 0603/6, 0603/5, 0604, 0459/13, 0459/4, 0458/2, 0449/4, 0456, 0457, 0481, 0460/2, 0469/9, 0468, 0462, 0443, 0464, 0463/2, 0482/3, 0482/4, 0482/5, 0483/2, 0485, 0484, 0486, 0488/19, 0488/18, 0489/1, 0489/2, 0490, 0491/2, 0491/1, 0492, 0499/1, 0369/2, 0499/2, 0501/2, 0502/2, 0425/3, 0504/5, 0503, 0508/3, 0524, 0530, 0528, 0529, 0521/5, 0521/6, 0521/13, 0521/14, 0521/15, 0521/16, 0521/17, 0521/18, 0527/3, 0510/31 hrsz.

Szárliget: 03/1, 03/2, 03/3, 03/4, 02, 03/7, 31, 204, **203, 172, 116, 115, 114/1, 113/1, 110, 109, 108/1, 64, 36/1, 35, 34, 33, 30, 32/1**, 607/1, 062, 061, 060, 059, 057, 055, 054, 053 hrsz.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a hatósági jogkört a Zvr. 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

A benyújtott dokumentáció alapján az építkezés alatt kb. 5 db tehergépjármű, valamint 5 db személygépjármű többletforgalommal kell számolni. Az létesítés alatti célforgalom által generált zajterhelés emelkedés a számítások szerint nem éri el a Zvr. 7. § (1) bekezdésében meghatározott 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást, ezért a hatásterület, mint a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület nagysága nem határozható meg.

### **Üzemelés:**

Az üzemelés alatt zajvédelmi szempontból a fenntartási munkák, műveletek eredményeznek zajterhelést. Az esetleges tisztítási, karbantartási, illetve helyreállítási munkák során alkalmaznak egy-egy munkagépet (csatornatisztító, kotrógép), melyek kibocsátása nem számottevő. Az üzemelésnek nincs vélelmezett zajvédelmi hatásterülete.



### **Felhagyás:**

A tevékenység felhagyása nem releváns. Esetleges felhagyás során a bontási és szállítási tevékenységekből eredő zajterhelés mértéke várhatóan megegyezik a létesítési fázisban vizsgált zajterheléssel.

### **Havária:**

Az esetleges havária események során bekövetkező zajhatás átmeneti és zajvédelmi szempontból a környezetre gyakorolt hatása várhatóan kismértékű.

**A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy zaj- és rezgésvédelmi szempontból környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt, az előzetes vizsgálat lezárható - a rendelkező részben tett továbbtervezési javaslatok és szempontok betartása mellett.**

A V. fejezet 4. pontban tett továbbtervezési szempontok jogszabályi háttere:

- Zvr. 12. §, 13. § -a.
- Er. 3. §- a és 2. számú melléklete

### **3. Levegőtisztaság-védelem**

A tervezési terület (Tatabánya) a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a „Komárom-Tatabánya-Esztergom” légszennyezettségi zónába, a többi érintett település „az ország többi területe, kivéve a kijelölt városok” légszennyezettségi zónába tartozik.

Építési tevékenység tervezett időtartama: <1év. Az építés ideje alatt átmenetileg nagyobb porszennyezés várható, de ez lokálisan és időszakosan fog megjelenni. Az építés által okozott levegőterhelést nagyban befolyásolják a diffúz forrásként megjelenő munkagépek és szállítójárművek (mozgó légszennyező források) száma és a szállítás gyakorisága. Az építés során felmerülő légszennyező források a munkagépek mozgása, az építőanyagok fel és lepakolása, valamint a helyszíni kivitelezési tevékenységek lehetnek. Az építési tevékenység során 1-2 tehergépjármű, 1 betonmixer, valamint 1 kotrógép mozgásával kell számolni. A közlekedési/szállítási tevékenység során a szállító járművek által kibocsátott kipufogógáz (CO, NO<sub>2</sub>, CH, SO<sub>2</sub>) és az általuk felvert por közvetlenül a levegőbe kerül.

A szállítás hatásterülete az érintett útszakaszok területe és közvetlen környezete. A műtárgyak felújításához szükséges szállítási forgalom alkalmanként 1-1 nehézgépjárművet jelent, ami nem terheli meg releváns mértékben a közlekedési utakat. Az üzemeléshez szükséges szállítási forgalom alkalmanként naponta 4-5 nehézgépjárművet és 4-5 személygépkocsit jelent.

A *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 2. § 14. a) pontja szerint értelmezett meghatározó hatásterület az építkezési tevékenység során NO<sub>x</sub> légszennyezőanyagnál a legnagyobb 18 m az építési területtől számítva.

A tevékenységhez bejelentésre kötelezett légszennyező pont- és diffúz forrást az Lvr. alapján nem létesítenek és nem üzemeltetnek.

**Levegőtisztaság védelmi szempontból a tervezett tevékenység levegőre gyakorolt hatása átmeneti kismértékű, levegőtisztaság-védelmi engedély kiadása nem szükséges, javaslom az előzetes vizsgálati eljárás lezárását.**

### **4. Természet- és tájvédelem**

Tárgyi eljárással érintett szakasz természet- és tájvédelmi szempontú, hivatalos szakmai térképfedvényeken is rögzített területi érintettségei:

#### **Tárgyi munkával érintett terület 2.100 méteren**

- része a Natura 2000 hálózat „Vértes” megnevezésű, HUDI 30001 kódszámú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek.
- része a Natura 2000 hálózat „Dél-Gerecse” megnevezésű HUDI 20034 kódszámú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési és különleges madárvédelmi területnek.
- része a Natura 2000 hálózat „Gerecse” megnevezésű HUDI 10003 kódszámú különleges madárvédelmi területnek.
- része a Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi jelentőségű természeti értékek védetté nyilvánításáról és kezeléséről szóló 32/2011. (IX. 23.) önkormányzati rendelettel kihirdetett „Észak-Vértes” megnevezésű természetvédelmi területnek.
- része a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „ökológiai hálózat” magterület övezetének.

része a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelettel kihirdetett „tájképvédelmi terület” övezetének.

### Natura 2000 hatásbecslés

A Natura 2000 érintettség okán, az Ügyfél által benyújtott anyag részét képezte a kapcsolódó Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció (Nat. dokumentáció), melyre figyelemmel jelen eljárás keretében Natura 2000 hatásbecslést is le kellett folytatnom az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) alábbi rendelkezései alapján:

- A Korm. rend. 10. § (1) bekezdése értelmében „*olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.*”
- A Korm. rend. 10. § (2) bekezdése szerint „*amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.*”
- A Korm. rend. 10. § (3) bekezdése szerint „*a terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.*”
- A Korm. rend. (5) bekezdés szerint „*a hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –*
  - a) a környezeti vizsgálati eljárásban kell lefolytatni, ha a terv az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló jogszabály hatálya alá tartozik;*
  - b) a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik; vagy*
  - c) az a)–b) pontok alá nem tartozó esetekben a természetvédelmi hatóság hatósági, illetve szakhatósági eljárásában vagy szakkérdés vizsgálata során kell lefolytatni.*”

A Natura 2000 területet érintő hatások megállapításának szempontjából a Nat. dokumentáció tartalmi követelményeit a Korm. rend. 14. számú melléklete alapján értékeltem és megállapítottam, hogy nevezett dokumentáció a tartalmi követelményeknek megfelel.

#### A Natura 2000 területre hatással lévő terv vagy beruházás bemutatása, céljának meghatározása:

Tatabányától keletre fekvő 20 település vízellátását a Bicskei Regionális Vízellátó Rendszer (BIRV) biztosítja. A BIRV rendszernek a Tatabánya XIV/A vízaknától számított első kb. 11 km-es szakaszát tervezi az ÉDV Zrt. kiváltani. A beruházással megvalósuló vízvezetékrendszer kiváltja a műszakilag elavult csöveket.

#### A Nat. dokumentáció, az előzetes vizsgálati dokumentáció (EVD) és a DINPI állásfoglalása alapján, az érintett Natura 2000 területre és fajaira/életközösségeire gyakorolt hatások tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

- Az érintett Natura 2000 terület megnevezése Vértességi kiemelt jelentőségű természetmegőrzésű és különleges madárvédelmi terület, kódja: HUDI 30001
- Az érintett Natura 2000 terület megnevezése Déli-Gerecse kiemelt jelentőségű természetmegőrzésű terület, kódja: HUDI 20034
- Az érintett Natura 2000 terület megnevezése Gerecse különleges madárvédelmi terület, kódja: HUDI 10003
- A beruházás helyszíne helyi jelentőségű védett természeti terület státuszú: Észak-Vértességi természetvédelmi terület.
- Része a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „ökológiai hálózat” magterület övezetének.
- Része a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelettel kihirdetett „tájképvédelmi terület” övezetének.
- A dokumentáció, valamint a DINPI adatbázisa alapján a tevékenységek Natura 2000 jelölő élőhelyeket és fajokat, védett fajokat, továbbá azok élőhelyeit nem érintik. Bár a dokumentáció hatásviselő fajokat nem

nevesít, az általánosan előforduló védett és Natura 2000 jelölő állatfajok (elsősorban madarak) tekintetében az átmeneti kisebb negatív hatások fellépése nem zárható ki.

- A rendelkezésemre álló hivatalos természetvédelmi kezelői térképes adatbázisban és a benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban a tevékenység által érintett Natura 2000 terület (Vértes – HUDI 30001 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület) megnevezése nem történt meg. Az érintett ingatlanok a Tatabánya 0603/4, 0603/5, 0603/6, 0603/7, 0603/8, 0603/13 hrsz-ú ingatlanok.
- Az érintett kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területek kijelölése alapjául szolgáló (kiemelt) közösségi jelentőségű élőhely megszűnése nem várható a tevékenységek végzése által.
- Bár közvetlenül a helyszíneken a DINPI által vezetett térképes biotikai adatbázis nem jelzi védett, illetve Natura 2000 jelölő faj előfordulását, azonban tekintettel a szomszédos területek relatíve magas természetességére és a környező erdőkre, ilyen fajok megjelenésére számítani lehet.
- Az érintett Natura 2000 terület koherenciáját a beruházás nem veszélyezteti és ezen Natura 2000 területek más Natura 2000 területekkel alkotott ökológiai hálózatának koherenciájában sem idéz elő negatív változást (gyakorlatilag semminemű hatás nem valószínűsíthető ezen kérdésben).
- A helyszínen előforduló Natura 2000 jelölő és védett fajok szempontjából megállapítottam, hogy a beruházás várhatóan nem idéz elő jelentős negatív hatásokat (*a dokumentáció az üzemelés során esetlegesen megjelenő adventív özőnfajok megjelenését említi*), intenzív érintettség sem növény sem állatfaj tekintetében nem áll fenn. Ugyanakkor a terület előkészítése idején és a munkálatok végzésekor kisebb átmeneti negatív hatásokkal számolni lehet.

#### **Összesítő megállapítások:**

A vezetékfektetési munkálatok a Natura 2000 hálózathoz 2.100 métert, relatíve kis területet érintenek, **közösségi jelentőségű élőhelyek és fajok, vagy védett, illetve fokozottan védett fajok károsodása** (szélsőséges esetben pusztulása) **nem várható, ezért jelentős negatív hatások sem valószínűsíthetők a vizsgált projekt kivitelezése során.**

**A negatív hatások elkerülésének feltétele az összes továbbtervezési szempont pontos betartása. További fontos feltétel a DINPI természetvédelmi őrszolgálatával való folyamatos kapcsolattartás, annak érdekében, hogy ne következzen be helyrehozhatatlan természetvédelmi kár.**

Figyelemmel fentiekre megállapítottam, hogy a Korm. rend. 10. § (9) bekezdése szerinti **kiegyenlítő intézkedések előírása nem indokolt.**

Tekintettel a Khvr.-ben foglaltakra **környezeti hatásvizsgálati dokumentáció benyújtása nem indokolt.**

A természet- és tájvédelmi továbbtervezési szempontok (és részben a kompenzációs előírás) alapját az alábbi jogszabályok és jogszabályhelyek képezik:

- A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „**Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.**” Védett természeti értéknek minősül a Tvt. 4. § e.) pontja szerint az „**e törvény vagy más jogszabály által védetté, fokozottan védetté nyilvánított – kiemelt természetvédelmi oltalomban részesülő – élő szervezet egyede, fejlődési alakja, szakasza, annak származéka, illetőleg az élő szervezetek életközösségei, továbbá barlang, ásvány, ásványtársulás, ősmaradvány.**”
- A Tvt. 5. § (2) bekezdése szerint „**A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.**”
- A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „**A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.**”
- A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint „**A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.**”
- A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „**A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.**”
- A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „**Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.**”
- A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „**Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kényszerű elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.**”

- A Tvt. 44. § (3) bekezdése szerint „védett állat- és növényfaj egyedének károsítása, veszélyeztetése vagy jogellenes zavarása esetén a természetvédelmi hatóság köteles az ilyen magatartás tanúsítóját a tevékenység folytatásától eltiltani.”
- A Tvt. 80. § (1) bekezdésében foglaltak szerint „Aki tevékenységével vagy mulasztásával
  - a) a természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti;
  - b) a védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja, vagy védett természeti terület vagy Natura 2000 terület állapotát, minőségét jogellenesen veszélyezteti, rongálja, abban kárt okoz;
  - c) a védett természeti területet, továbbá barlangot jogellenesen megváltoztatja, átalakítja, illetve azon vagy abban a védelem céljával össze nem egyeztethető tevékenységet folytat;
  - d) a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja;
  - e) természetvédelmi hatósági engedélyköteles tevékenységet, vagy – a természetvédelmi hatóság szakhatósági közreműködési kötelezettségéhez, vagy természetvédelmi szakkérdés vizsgálati kötelezettséghez kötött – más hatósági engedélyköteles tevékenységet engedély nélkül vagy az engedély természetvédelmi előírásaitól eltérően, továbbá a természet védelmét szolgáló jogszabályi előírást érintő bejelentést, ellenőrzött bejelentést anélkül vagy a tevékenység megkezdésére való jogosultság megnyílását megelőzően végez, természetvédelmi bírságot köteles fizetni.”
- A Korm. rend. 4. § (1) bekezdése szerint „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”
- A Korm. rend. 8. § (2) bekezdése értelmében „a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel – a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.”
- Fentiekben túl felhívom a figyelmet, hogy a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerint a természetvédelmi őrszolgálat tagja a nemzeti park igazgatóság működési területén jogosult és köteles a természet, valamint a régészeti örökség védelmére vonatkozó előírások betartásának ellenőrzése során a természet és a régészeti örökség védelmének érdekeit sértő, a természeti értéket és területet - beleértve a védett természeti értéket és területet, illetve a Natura 2000 területet - (a továbbiakban: természeti érték vagy terület) veszélyeztető vagy károsító, valamint régészeti lelőhelyet károsító jogellenes cselekményt elkövető személlyel szemben az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazására.

## 5. Hulladékgazdálkodás:

### Létesítés:

A létesítés során keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok becsült mennyisége:

Hulladékjegyzék azonosító kódja és megnevezése	
17 05 04	Föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól
17 01 01	Beton törmelék
15 01 01	Papír, karton hulladék
17 02 03	Műanyag fólia hulladék
20 03 01	Kommunális hulladék
05 01 06 08 01 11	Veszélyes hulladék (olajos rongy, festékes göngyöleg)
17 04 05	Fémhulladék
17 03 02	Bitumen keverék, ami különbözik a 170301-től
17 05 04	Föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól
17 09 04	Kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól

A kommunális hulladék mennyisége az építkezéseken dolgozók létszámának függvényében keletkezik. A kivitelezőnek az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet szerint kell eljárni a hulladékok kezelésével és nyilvántartásával kapcsolatban. Az Ügyfélnek gondoskodni kell a hulladékok engedéllyel rendelkező kezelő részére történő átadásáról.

#### Üzemelés:

A beruházás megvalósulását követően az üzemelés alatt hulladékgazdálkodási szempontból közvetlen hatás a vezeték időszakos karbantartásakor, illetve szükség szerinti tisztításakor, fertőtlenítésekor keletkezhethet.

Mennyiségük tekintetében a tervezés jelenlegi fázisában nincs adat.

#### Felhagyás:

A felhagyáskor építési-bontási hulladékok keletkezésével kell számolni, melyeket engedéllyel rendelkező kezelő(k) nek adnak át. A tevékenység felhagyása fenntartási kényszer következtében irreleváns.

#### Havária:

Havária a munkaműveletek során (mivel veszélyes anyagok felhasználása nem történik) az üzemelő gépek/berendezések meghibásodásából, sérüléséből előforduló elfolyásokból adódhat. A veszélyes hulladékok gyűjtését környezetszennyezést kizáró módon kell megvalósítani. A beavatkozást követő kármentesítési időszakban gondoskodni kell a hulladékok engedéllyel rendelkező kezelő részére történő átadásáról.

A havária során várhatóan keletkező hulladékok:

Hulladék megnevezése	Hulladék azonosító	Hulladék mennyisége	Hulladék gyűjtésének módja	Hulladék sorsa
veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek	17 05 03*	0,2-1,0 [t]	zárható fémhordó, vagy fém konténer	átadás hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek/ szállítónak
veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok, törlőkendők, védőruházat	15 02 02*	0,05-0,2 [t]	zárható fémhordó	

A tervezett tevékenység megvalósításából hulladékgazdálkodási szempontból nem várhatók jelentős környezeti hatások a hatályos jogszabályok betartása mellett történő kivitelezés és üzemeltetés során, hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt. Az előzetes vizsgálat lezárható.

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró **Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a FE/KTF/10709-15/2025. számú szakkérdés vizsgálatában az alábbi eredményt állapította meg:**

„Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

*A telephelyen a technológiához és az épületüzemeltetéshez köthetően bejelentés köteles pontforrás vagy diffúz forrás nem található, nem üzemel.*

*A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Levr.) 4.§-ában, 5. § (1)–(2) bekezdésében, 26. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel levegőtisztaság-védelmi szempontból továbbtervezési szempontokat állapítottunk meg, figyelemmel a dokumentációban is javasolt intézkedésekre.*

***A tervezett tevékenységre vonatkozóan levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős hatás nem merül fel.***

Környezeti zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

*„A létesítés időszakában munkavégzést kizárólag nappali időszakban tervezett.*

*Időszakos zavaró zajhatást az építési tevékenység során alkalmazni kívánt földmunkagépek, egyéb gépi berendezések és szállító tehergépjárművek okozzák. A létesítés során alkalmazott munkagépek zaja a beruházási területen található patakhöz közeli zajtől védendő létesítményeknél okozhat érzékelhető zajhatást ideiglenes jelleggel. A zajvédelmi tervfejezet alapján az építési tevékenység során adódó zajvédelmi hatásterületen védendő létesítmények találhatóak. Az egyes építési technológiákat, azok pontos zajforrásait, időtartamait és azok várható zajhatását az építési engedélyezési eljárás során kell bemutatni és igazolni a zajvédelmi megfelelőséget.*

Az építési tevékenység során nappali időszakban átlagosan napi 5 db tehergépjármű és 5 db személygépjármű többletforgalommal lehet számolni a környező közlekedési útvonalak mentén, mely nem számottevő mértékű, ezért a többletforgalom zajvédelmi hatásterülete nem értelmezhető.

**Üzemeltetés zajhatása:**

A beruházással új zajforrás nem fog létesülni, a felújítással is a meglévő helyett korszerűbb berendezések zajhatásával kell számolni.

Az üzemeltetés alatt az eddig is meglévő alábbi fenntartási, karbantartási munkák tekinthetők zajforrásnak: tisztítási, karbantartási, helyreállítási munkák alkalmazott gépi berendezések (pl.: csatornatisztító, kotró gép, stb.)

Az üzemeltetés során alkalmanként egy-egy teherautó (nehézgépjármű) többletforgalommal kell számolni a környező közlekedési utak mentén, mely szintén nem számottevő mértékű.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelme egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni. A Zajrendelet 9. § (1) bekezdése értelmében a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A Környezeti zaj- és rezgésvédelmi szempontból tett továbbtervezési szempontok jogalapja:

- A felújítandó vízműtelep és egyes létesítményeinek üzemeltetésére vonatkozó zajvédelmi követelményeket, zajterhelési határértékeket a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: Zaj.hat.R.) 2. § és 1. számú melléklete határozza meg.
- Azokban a zajjal járó tevékenységekre irányuló hatósági engedélyezési eljárásokban, amelyekben a környezetvédelmi hatóság – a tevékenység környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfelelése kérdésében – szakhatósággént jár el vagy szakkérdést vizsgál, az eljáráshoz benyújtott dokumentációnak zaj elleni védelemről szóló munkarészt kell tartalmaznia. A munkarész tartalmi követelményeit a Zajrendelet 2. számú melléklet tartalmazza.

A Zajrendelet 12. §. (1) bekezdése, mely szerint a kivitelező a zaj és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani. Az építési kivitelezési tevékenységre vonatkozó zajvédelmi követelményeket, zajterhelési határértékeket a Zaj.hat.R. 3. § és 2. számú melléklete határozza meg.

Amennyiben az építési engedélyezési tervdokumentáció zajvédelmi tervfejezete alapján az építési zaj vonatkozásában határértéket meghaladó zajterhelés várható, akkor a Zajrendelet 13. §-a alapján az alábbiak szerint kell eljárni: „A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető, b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre. (2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit. (3) A környezetvédelmi hatóság a zajterhelési határérték alóli felmentésről szóló határozatában az építőipari tevékenység napi, heti időbeosztására és a munkavégzés teljesítményére vonatkozóan is előírhat korlátozást.”

A tervezett tevékenységhez kapcsolódó szállítási, fuvarozási tevékenység kevesebb, mint 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz. A dokumentációban foglaltak alapján a Zajrendelet 7. §-a szerinti közvetett hatásterület kijelölés nem indokolt.

**A tervezett tevékenység zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, így hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

Hulladékgazdálkodás szempontjából:

Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: együttes rendelet) 10. § (1) bekezdése értelmében az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően az építető köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti bontási hulladék nyilvántartó lapot.

A dokumentációban foglaltak alapján, hulladékgazdálkodási szempontból tett továbbtervezési szempont jogalapja: az együttes rendelet 3. § (2) bekezdése, a 10. § (1) és (3) bekezdései, valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 12. § (4) és a 82. § (1) bekezdése, figyelemmel az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. mellékletére.

**A tervezett tevékenységre vonatkozóan hulladékgazdálkodás szempontjából jelentős hatás nem merül fel, így hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

#### Táj- és természetvédelmi szempontból:

A megküldött dokumentáció alapján a tevékenységgel érintett Bicske 0372/2, 0375/8, 0375/6, 0371/2 és 0368/3 hrsz.-ú ingatlanok, valamint az Óbarok 0372/4, 0370/5, 0384/2, 0646/1-2, 0636, 0517/3, 0517/1, 4018/2-3, 0514, 0491/1, 0492-0494, 0500/7-8, 0479/8, 0474, 0479/11-13, 0479/5, 0472, 0473/2, 0390/16, 0390/10, 0391/3, 9255/2, 9113/3, 9355, 9097 - 9100, 9102, 9103/1, 9103/2, 9104 – 9110, 9111/3, 0396/4, 0408/19, 0408/2, 0408/3, 0408/21, 0408/23, 9467, 0408/27, 0408/29 és 9360 hrsz.-ú ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek. Azonban a Bicske 0368/3, 0375/6, 0375/8 és 0371/2 hrsz.-ú ingatlanok, valamint az Óbarok 0500/7, 0479/8, 0479/11-13, 0472 és 0396/4 hrsz.-ú ingatlanok részei az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Natura 2000 rendelet) által kijelölt HUDI20015 azonosítószámú Déli-Gerecse elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek, valamint az Óbarok 0646/1-2, 0636 és 0517/3 hrsz.-ú ingatlanok részei a Natura 2000 rendelet által kijelölt HUDI10003 azonosítószámú Gerecse elnevezésű különleges madárvédelmi területnek. Az Óbarok 0396/4 hrsz.-ú ingatlan a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján része barlang felszíni védőövezetének. Az ingatlanok többsége érinti az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó és magterület övezeteit, valamint a tájképvédelmi terület övezetét is.

A vezeték nyomvonalának túlnyomó része nem érint közösségi jelentőségű jelölő élőhelyet, a Natura 2000 fenntartási terv szerint a jogi jelleggel rendelkező természetmegőrzési ingatlanokon főként RA, OC, S6, U4, OC, T1, S1 ANÉR kategóriájú élőhelyek találhatók meg. A Bicske 0368/3 hrsz.-ú ingatlanon a tevékenység érinti az ANÉR kategória szerint K2 (gyertyános-kocsánytalan tölgyesek – Sessile oak-hornbeam woodlands) élőhelyet, mely területen a Natura 2000 fenntartási terv szerint 91G0 számú jelölő élőhely (Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraea*-val és *Carpinus betulus*-szal) található. Továbbá ugyanezen ingatlanon érinti az L2a élőhelyet (Cseres-kocsánytalan tölgyesek – Pannonian-Balkan *Quercus cerris*-*Quercus petraea* woodlands), melyterületen a fenntartási terv szerint 91M0 számú jelölő élőhely (Pannon cseres-tölgyesek) található. A Natura 2000 rendelet 10. § szerint benyújtott hatásbecslési dokumentáció szerint az Óbarok 0550/7 hrsz.-ú ingatlanon a nyomvonal érinti a sík- és dombvidéki kaszálórétet (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*) élőhelyet (6510), mely a fenntartási terv szerint a területnek nem jelölő élőhelye. A dokumentum megállapításai szerint a 91G0 élőhelyet érintően a „**vezeték nyomvonala az élőhely közvetlen közelében található, de a munkák során közvetlenül erdők nem lesznek érintettek**”. A 91M0 élőhelyet a dokumentáció nem mutatta be, azonban a nyomvonal alapján nem feltételezhető az élőhely fentiektől eltérő érintettsége. A dokumentáció megállapítja, hogy az építés során „**az igénybevételi területen védett fajok nem találhatók, így a tevékenység nem veszélyeztet természeti értékeket. Az építés hatása a szolgalmi területen belül jelentkezik majd. A tervezett tevékenység során vezeték építésére Natura 2000 területen mintegy 2100 m-en kerül sor.**” Az élővilágvédelmi szakértő nem vizsgálta az Óbarok 0396/4 hrsz.-ú ingatlan tekintetében a Natura 2000 érintettséget, bár a hatásvizsgálati dokumentációban azt feltűntette. A terület egyben barlang felszíni védőövezetébe is tartozik, mely szintén nem került vizsgálatra. A Természetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk szerint a területen jelenlévő élőhely S1 ANÉR kategóriába esik. Az ingatlan művelési ága erdő, a Vértesserdő Zrt. vagyongazdálkodásába tartozik, az Erdőtérkép alapján a területen főként akácos, cseres-feketefenyves átmeneti vagy kultúrerdő van. A természetvédelmi kezelő által átadott biotikai adatok alapján a nyomvonal hatásterületén előfordul a nagy fakopáncs (*Dendrocopos major*, eszmei értéke: 25.000 Ft), a nappali pávaszem (*Nymphalis io*, eszmei értéke: 5.000 Ft) és a zöld gyík (*Lacerta viridis*, eszmei értéke: 25.000 Ft). A közelben előfordul még a kis patkósdenévér (*Rhinolophus hipposideros*, eszmei értéke: 50.000 Ft), illetve a sziklaormon fokozottan védett vándorsólyom (*Falco peregrinus*, eszmei értéke: 500.000 Ft) fészkek található. A nyomvonal meglévő nyomvonalon halad (az ingatlanra vízvezetési szolgalmi jog van bejegyezve), az élőhely az elérhető információk alapján degradált, nem természetközeli. A biotikai adatok alapján az elővigyázatosság elvének betartása, illetve az munkagödrök előírások szerint vizsgálata mellett nem szükséges további felmérések elvégzése. Azonban a munkálatok nem veszélyeztethetik vagy zavarhatják a potenciálisan előforduló természeti értékeket, így a területen a munkálatok során végig kiemelt elővigyázatossággal kell eljárni.

Az Óbarok 0396/4 hrsz.-ú ingatlan a 0396/2 hrsz.-ú ingatlanból jött létre. Az ingatlanon több barlang is található. Az Országos Barlangnyilvántartás szerint a nyomvonalhoz legközelebb a 4610-72 kataszteri számú „Lóingató-hegyi Bivak-barlang” (hossz: 3,50 m, vert. kit.: 1 m, magasság: 1 m), 4610-73 kataszteri számú „Lóingató-hegyi Hasadék-barlang” (hossz: 3,50 m, vert. kit.: 1 m, magasság: 1,7 m), illetve a 4610-55 kataszteri számú „Lóingató-hegyi-barlang” (hossz: 50 m, vert. kit.: 5,7 m, magasság: 5,7 m) található. Az országos barlangnyilvántartás szerint a nyomvonal nem érinti közvetlenül a barlangokat. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) és (3) bekezdései szerint törvény erejénél (ex lege) fogva védelem alatt áll valamennyi barlang, mely a földkérget alkotó kőzetben kialakult olyan természetes üreg, melynek hossz tengelye meghaladja a két métert és – jelenlegi vagy természetes kitöltésének eltávolítása utáni – mérete egy ember számára lehetővé teszi a behatolást. A Tvt. 48. § (1) bekezdése szerint barlang védettsége kiterjed bejáratára, teljes járatrendszerére, a befoglaló kőzetre, képződményeire, formakincsére, bármilyen halmazállapotú kitöltésére, természetes élővilágára, továbbá a mesterségesen létrehozott, bejárat vagy barlangrészeket összekötő szakaszára. A Tvt. 50. § (2) bekezdése szerint a barlangbejáratot az ingatlantulajdonos (vagyongazdálkodó, használó) nem veszélyeztetheti, nem



rongálhatja meg, nem tömheti el, nem zavarhatja a barlangot élőhelyül használó állatokat, és nem akadályozhatja a barlang hasznosítását.

A fentiek értelmében, amennyiben a munkálatok során barlang kerül felfedezésre, úgy a törvény erejénél fogva védettnek minősül és a munkálatokat fel kell függeszteni a természetvédelmi kezelő és az illetékes természetvédelmi hatóság további iránymutatása szerint. A fellelt barlangot feltölteni, szándékosan beomlasztani, bejáratát eltömmedékelni szigorúan tilos.

A dokumentációban rögzítésre került, azonban nem került vizsgálatra a Kőrös Csoma Sándor-forrás potenciális érintettsége. A Tvt. 23. § (2) és (3) bekezdés b) pontja szerint a törvény erejénél (ex lege) fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, amely a felszín alatti víz természetes felszínre bukkanása, ha a vízhozama tartósan meghaladja az 5 liter/percet, akkor is, ha időszakosan elapad. A nyomvonal a nevezett forrás (kataszteri száma: F-4600-11929) mellett halad, a munkálatok várhatóan nem érintik. Azonban közelsége miatt a veszélyeztetése fennállhat, így a munkálatok során a területét nem érinthetik.

A dokumentáció (és a nyomvonal vizsgálata) alapján a legjelentősebb területi igénybevétel a gyepterületeket fogja érinteni. A bemutatott vizsgálatok alapján az érintett gyepon védett fajok nem kerültek azonosításra, az élőhely túllegeltetett, társulása OC. A fentiek összegzésül megállapítható, hogy kiemelt elővigyázatosság szükséges a tevékenység végzése során, azonban a rendelkező részben foglaltak teljesülése esetén – a Natura 2000 területekre gyakorolt jelentős negatív hatás nem valószínűsíthető.

Az ingatlanokon előfordulhatnak védett állatfajok. A Tvt. 43. § (1) szerint tilos a védett állatfajok egyedeinek zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. Az aknákat olyan módon kell kialakítani, mely nem okozza vadon élő szervezetek csapdába kerülését. Az aknák az üzemeltetés során sérülhetnek (pl.: csapadék bemosódás stb.), mely javítását és az esetlegesen benne lévő állatok (pl.: hullók, kételtűek stb.) kiemelését el kell végezni. A rendelkezésre álló biotikai adatok alapján a nyomvonal hatásterületén előfordul a nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*, jelölő faj, eszmei értéke: 10.000 Ft) és az erdei sikló (*Elaphe longissima* (*Zamenis longissimus*), eszmei értéke: 50.000 Ft) is. Ennek okán a munkagödöröket a betemetés előtt ellenőrizni kell és az esetleg bennük lévő vadon élő szervezetek egyedeit ki kell emelni és biztonságos, árnyékos zöldfelületen szabadon engedni. A nyomvonal több ízben érinti fás élőhelyet. A madarak fő költési és fiókanevelési időszakában (azaz március 15-től augusztus 15-ig) történő munkavégzés veszélyeztetheti védett faj egyedeit, melynek érdekében a fa és cserje állományt érintő munkálatokat ezen időszakon kívülre kell időzíteni, azaz augusztus 15-től március 15-ig kell elvégezni.

A nyomvonal érintheti legalább 4 egyed őszi füzértkerkes (*Spiranthes spiralis*, eszmei érték 10.000 Ft) és 10 egyed bozontos csukóka (*Scutellaria columnae*, eszmei értéke: 5.000 Ft) élőhelyét az Óbarok 0384/2, 0646/1-2 hrsz.-ú ingatlanokon. A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. A védett fajok megőrzése érdekében a munkálatok megkezdése előtt fel kell venni a kapcsolatot a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság helyi természetvédelmi őrével (a szakkérdés vizsgálat napján: Halász Antal, tel.: +36 (30) 663 4631) és egyeztetni kell a pontos nyomvonallról, deponálásról, munkaterületről az adott ingatlanokon a védett fajok megmaradása érdekében. A védett fajokat ki kell jelölni és a munkálatok során veszélyeztetésük (pl.: taposás, talaj tömörítése a munkagépekkel stb.) vagy elpusztításuk nem valósulhat meg. Amennyiben ez nem megoldható, úgy az áttelepítésükről (a vonatkozó természetvédelmi engedély birtokában) szükség szerint gondoskodni kell.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció szerint a tevékenység idegenhonos inváziós fajok terjedését okozhatja. Az Európai Parlament és a Tanács 1143/2014/EU rendelete az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről megköveteli a tagállamoktól, hogy az idegenhonos inváziós fajok szándékos betelepítése és nem szándékos behurcolása, valamint a terjedése által a biológiai sokféleségre gyakorolt káros hatás megelőzése, minimálisra csökkentése, illetve mérséklése érdekében tegyék meg a szükséges intézkedéseket. A Tvt. 77/A. § (1) bekezdése szerint, aki az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, illetve jogszabályban meghatározott, idegenhonos inváziós fajjal kapcsolatos előírásokat megszegi, – saját költségére – kötelezhető az idegenhonos inváziós faj betelepítésének vagy behurcolásának megakadályozására, visszaszorítására, elszigetelésére, kiirtására, fogságban tartott állományának teljes és végleges felszámolására, árukészletének megsemmisítésére, illetve a sérült ökológiai rendszerek helyreállítására. Az inváziós fajok jellemzője, hogy gyors szaporodású, könnyen sarjadó, nagy térhódító képességgel rendelkező fajok, melyeknek nincsenek, vagy elégtelen hazai fogyasztó szervezeteik vannak, így visszaszorításuk idő-, munka- és költségigényes. Jellemzően a talaj bolygatásával felgyorsul a szaporodásuk, elsők között jelennek meg nyílt felszíneken, erős elnyomóképességgel rendelkeznek és rendszerint allelopatikus hatással is bírnak. A fentiek alapján kiemelt figyelmet kell fordítani, hogy az inváziós fajok kordában legyenek tartva, azok terjedését ne segítsék elő a talajmunkákkal. A Tvt. 5.§ (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában. A Tvt. 5.§ (2) bekezdése szerint a természeti értékek



és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 17. § (1) és a 8. § (1) bekezdési szerint a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani, ennek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. Ezért a természetközeli területeket (kiváltképp a gyept) kímélni kell. A munkagépeknek megfelelő műszaki állapotban kell lenniük, és esetleges nem haváriás jellegű (üzemképtelen állapot) szervizelésüket is a természeti területeken kívül kell elvégezni. A nyomvonal létesítésekor a gyepterületeket kímélni kell, azokat a legkisebb mértékben lehet igénybe venni.

A Tvt. 7. § (1) bekezdése szerint a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését. (2) bekezdés a) pontja szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről. A tározók elhelyezése során, a felszín feletti részekben természetazonos színeket lehet csak alkalmazni. Az antropogén hatás csökkentése érdekében a tározó kerületén háromszintű növénytelepítést kell végezni a takarás és a mesterséges hatás mérséklése érdekében.

A fenti jogszabályi rendelkezések alapján, a rendelkező részben rögzítettek megvalósulásával a tevékenység védett természeti értéket nem veszélyeztet, az érintett tájrészlet tájhasználati jellemzőit nem befolyásolja, védendő tájképi elemet nem érint, a tevékenység természet- és tájvédelmi érdeket nem sért, a tevékenység végzése során jelentős negatív környezeti hatás nem valószínűsíthető.

**A tervezett tevékenységre vonatkozóan táj- és természetvédelem szempontjából jelentős hatás nem merül fel.**

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.”

\*

**Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezet IV.1. alfejezetében rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:**

„Északdunántúli Vízmű Zrt. (2800 Tatabánya, Sárberék, 100) megbízásából az Adam Lee Miller Kft (1054 Bp, Garibaldi u.3 fszt.) elkészítette a „Tatabánya XIV/A akna és Óbarok közötti vízvezeték kiváltása” megnevezésű projekt keretében az előzetes vizsgálati dokumentációt. A tárgyban eljáró KEV Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.) az előterjesztett kérelemnek és mellékleteinek megküldésével megkereste Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzőjét, hogy szakhatósági állásfoglalást adjon.

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Tatabánya Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2018. (IV. 19.) önkormányzati rendelete (HÉSZ) (a továbbiakban: HÉSZ) és annak mellékletét képező Szabályozási Terve (HÉSZ 1.17. melléklet) szerint a Tatabánya XIV/A akna **’Kv’ jelű különleges terület – vízmű építési övezetbe** sorolt.

„31. § (23) A Kv jelű, különleges terület – vízmű építési övezetben a vízkivételt, az ivóvízellátást, a vízkezelést és a víz palackozását szolgáló építmények létesíthetők.”

A már meglévő regionális ivóvíz vezeték és védőtávolsága (6 m) tájékoztató egyéb szabályozási elemeként a szabályozási terven feltüntetésre került, de nem a megküldött dokumentációban, ’Átnézetes helyszínrajz TB-SH-1 vezeték’ tervlapon szerepelteknek megfelelően.

Az ivóvíz vezeték Tatabánya közigazgatási területén ’Mko-1’ jelű, korlátozott használatú mezőgazdasági terület, ’Má-1’ jelű általános mezőgazdasági terület, ’Eg’ jelű, gazdasági rendeltetésű erdő terület, ’K-mű’ jelű, különleges-mezőgazdasági üzem terület, valamint közúti közlekedési terület területfelhasználásba sorolt övezeteken, területeken helyezkedik el.

(10) Az SZT tervlapokon feltüntetett védőtávolság kezdő- és végpontjának valós helyét – a védőtávolságot érintő építési tevékenység esetén – 5% eltéréssel lehet pontosítani (pl. a vízfolyásokra és vízfelületekre vonatkozóan a meder élek, az utak tengelye, valamint a vezetékek és egyéb közművek vonatkozásában).

A szabályozási terv szerint a regionális ivóvíz vezeték NATURA 2000 területe, országos ökológiai hálózat magterületet, valamint helyi jelentőségű természetvédelmi területet, továbbá tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területet is érint.

*A HÉSZ táj és a természeti környezet védelmére vonatkozó előírások szerint:*

*13. § (5) Az országos és a helyi jelentőségű természetvédelmi területeken, Natura 2000 területeken, az ökológiai és természetvédelmi, továbbá a tájképvédelmi érdekekkel összhangban, gondoskodni kell a természetszerű erdőállományok megőrzéséről, a tájidegen erdőállományoknak honos erdőtársulásokra való fokozatos cseréjéről.*

*Tájékoztatjuk a Hatóságot, hogy az Előzetes vizsgálati dokumentáció IV. fejezet „Természetvédelem” bekezdése (62. oldal), továbbá az 1.f.d.1. fejezete tévesen tartalmazza, hogy a beruházási területek „nem részei helyi jelentőségű védett természeti területnek”. A tervezési terület R-5.1. Helyszínrajzon ábrázolt szakasza - a XIV/A vízaknától az 1-es útig - része a helyileg védett Észak-Vértes Természetvédelmi Területnek.*

*Tatabánya vonatkozó rendelete a helyi jelentőségű természeti értékek védetté nyilvánításáról és kezeléséről szóló 32/2011. (IX.23.) önkormányzati rendelet, mely tartalmazza az érintett helyrajzi számokat.*

*Döntésemet a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam meg.*

*Eljárásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-án, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII.29.) kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontján alapul.*

*A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdésre való figyelemmel adtam tájékoztatást.*

*A kiadmányozási jogot Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata és Tatabánya Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának a kiadmányozás rendjéről szóló 2/2025. (I. 27.) polgármesteri és jegyzői együttes utasítás VI. fejezet D) 2.1.a. pontja biztosítja.”*

**Bicske Város Jegyzője** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezet IV.2. alfejezetében rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

*„Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.) megkeresése alapján a HORTUM Tervező és Mérnöktanácsadó Kft. (8900 Zalaegerszeg, Platán sor 19/B 2/1) által készített K-477/2025 tervszámú dokumentáció szerinti „Tatabánya XIV/A akna és Óbarok közötti vízvezeték kiváltás” előzetes vizsgálati eljáráshoz kért szakhatósági állásfoglalást.*

*A megkeresésben foglaltak Bicske Város Önkormányzat Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló 19/2023. (XII. 15.) számú rendeletbe foglalt előírásoknak megfelel, ezért a fentiek szerint a hozzájárulást megadtam.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján tettem.*

*A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”*

**Óbarok Község Jegyzője** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezet IV.3. alfejezetében rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

*„Szakhatósági állásfoglalásom Óbarok Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 11/2022. (IX. 23.) önkormányzati rendelete és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 1. mellékletének 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek táblázata 20. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (2) bekezdése alapján hoztam.*

*A fentiekre tekintettel szakhatóságom a rendelkező rész szerint döntött.*

*Önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.*

*Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. rend. 1. mellékletének 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek táblázata 20. pontja állapítja meg.*

\*

*Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatok tényét, azok eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat V. fejezetében rögzítettem. A jelen határozat V. fejezetében rögzített szakkérdés vizsgálatok a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következőket tartalmazzák.*

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a KE/046/04855-2/2025. számú szakkérdés véleményében** megállapításait jelen határozat Indokolás „A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben: 5. Hulladékgazdálkodás” részében rögzítettem.

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. a 17129/2/2025. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait a jelen határozat VI. fejezet 1. pontjában rögzítettem.

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE/040/1896-2/2025. számú szakkérdés véleményében** tett megállapítását a jelen határozat VI. fejezet 2. pontjában rögzítettem, amely megállapítást az alábbiakkal indokolta:

„A megkereséshez csatolt K-477/2025. munkaszámú „**ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ TATABÁNYA XIV/A VÍZAKNA ÉS ÓBAROK KÖZÖTTI VEZETÉKKIVÁLTÁS MEGVALÓSÍTÁSÁHOZ KAPCSOLÓDÓAN**” című (Készítette: HORTUM Tervező és Mérnök tanácsadói Kft. 8900 Zalaegerszeg, Platán sor 19/B 2/1; továbbiakban: EVD) tervdokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az érintett és a szomszédos termőföldeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja, amennyiben a rendelkező részben előírt feltételeket a beruházást végző engedélyes megtartja.

A beruházás megvalósítását kizáró ok talajvédelmi szempontból nem merült fel, tárgyi EVD a rendelkező rész szerinti feltételek teljesítése mellett elfogadható.

Az osztályom által javasolt előírás a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 43.§ (1) és (3) bekezdésén, 48.§ (1) bekezdésén, és 55.§-án alapul.

Eljárási költség nem merült fel.

Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.”

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a KE/028/617-2/2025. számú feljegyzésében** a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat VI. fejezet 3. pontjában rögzítettem.

A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabánya Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a KE-06/NEO/01823-2/2025 számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésének** szakkérdés vizsgálat eredményére vonatkozó részét jelen határozat VI. fejezet 4. pontjában rögzítettem, amely megállapítást az alábbiakkal indokolta:

„A Tatabányától keletre fekvő több Komárom-Esztergom vármegyei, valamint Fejér és Pest vármegyei település vízellátását a Bicskei Regionális Vízellátó Rendszer (a továbbiakban: BIRV) biztosítja. Az ellátott települések száma 20 db. A BIRV-rendszernek a vízbázistól, vagyis a XIV/A vízaknától számított, az első kb. 11 km-es szakaszát tervezi az ÉDV Zrt. kiváltani az óbarki elágazási pontnál lévő vízműtelep felújításával egyidőben. Az építés alatt keletkező hulladékot gyűjteni kell, és rendszeresen el kell szállítani. Az építési tevékenység során használatos munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak. Az építési terület környezetében a szabadban működtetett technológiai berendezésektől, anyagmozgatásból, járműmozgásokból származó zajterhelés lesz a meghatározó. A területen csak szabadban üzemeltetnek zajkibocsátó berendezést. Az anyagszállítás általában a meglévő közutakon történik, és megfelelő szervezéssel, útvonalválasztással, éjszakai szállítás, éjszakai építés elkerülésével jelentős zajnövekedésre nem kell számítani. Csak nappali időszakban lesz az építéshez kapcsolódóan járműmozgás. Az üzemelés során nincs zajkibocsátás, zajforrás telepítése és üzeme nem történik. Az építés hatására a légszennyezőanyag-kibocsátás releváns mértékben nem növekszik. Lokális légszennyezést okoznak a területen dolgozó munkagépek. A tereprendezés és a földmunkák munkálatainak légszennyezése (porzása) nem számottevő. Az üzemelés nem jár légszennyezéssel. A létesítés vízhasználatot nem igényel, vízvédelmi, vízgazdálkodási érdeket nem sért, nem veszélyeztet. A munkavégzés normál körülmények között a vízminőségre, a vízhasználatra nem gyakorol hatást. A térségi vízműfejlesztés stabilizálja, biztonságosabbá teszi a víziközmű-szolgáltatást, illetve javítja a vízminőséget, így célját tekintve kedvező hatású. A tevékenység (vízvezeték üzemeltetése) a vízhasználatra nem gyakorol káros hatást. Az építési folyamat során (megfelelő kezelés mellett) a földtani közeg, a felszín alatti vizek káros hatást nem szenvednek, nem szennyeződnek. A talaj, a földtani közeg, a felszín alatti vizek káros hatást nem szenvednek, nem szennyeződnek, a létesítmények üzemelése azokra káros hatást nem gyakorol. A beavatkozás talajra, talajvízre elviselhető hatást gyakorol.”

Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda** a **KE/8/618-2/2025. számú feljegyzésében** a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során tett megállapításait jelen határozat VI. fejezet 5. pontjában rögzítettem.

A vízügyi és vízvédelmi feladatkörében eljáró **Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** a **30408/560-1/2025.ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakkérdés** vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat VI. fejezet 6. pontjában rögzítettem, amely megállapítást az alábbiakkal indokolta:

„Kormányhivatal a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontjai alapján tárgyi ügyben vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vizsgálatában működik közre.

Tatabányától keletre fekvő több, Komárom-Esztergom vármegyei, valamint Fejér és Pest vármegyei település vízellátását a Bicskei Regionális Vízellátó Rendszer (BIRV) biztosítja. Az ellátott települések száma 20 db. A társvállalati vízáradásokkal együtt több, mint 53 ezer emberhez juttatja el a meglévő távvezeték a megfelelő minőségű (karsztvizet) ivóvizet. A BIRV rendszernek a vízbázistól, vagyis a XIV/A vízaknától számított, az első kb 11 km-es szakaszát tervezi az Ügyfél kiváltani, az óbarki elágazási pontnál lévő vízműtelep felújításával egyidőben. A beruházás célja a Tatabánya XIV/A jelű vízakna melletti vízműtelepről kiindulva az Óbaroki nyomásfokozó telepig a meglévő távvezetékek kiváltása, valamint az óbaroki elágazási pontnál lévő nyomásfokozó vízműtelep felújítása. A regionális vízvezeték kiváltása során a vízáradási pontok és vízfogyasztási helyek az új tervezett vezetékre is átkötendő. A tározókapacitás bővítése szükséges a sátorhegyi medencénél, mivel a jelenlegi 2x500 m<sup>3</sup>-es medence tárolókapacitása hosszú távon veszélyezteti a vízellátás biztonságát. Tervezett 2x2000 m<sup>3</sup>-es medence. A 20 m átmérőjű medencék magassága kb. 6 m. A telepítés 2026.05 és 2028.05 között tervezett. A kivitelezés időintervalluma egy-egy vezetékszakasz esetén nem haladja meg az egy évet. A nyomvonal több felszíni vízfolyást is érint, a nyomóvezetékek a mélyebb vízfolyások alatt átjuttatása irányított fúrással tervezett.

A tervdokumentációban megvizsgálták a Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban (a továbbiakban: VGT 3) foglaltaknak való megfelelést.

A benyújtott dokumentációból megállapítható, hogy a tervdokumentációban szereplő beavatkozások nem befolyásolják negatívan az érintett felszíni és felszín alatti víztestekkel kapcsolatban a Víz Keretirányelv és a VGT3 által meghatározott környezeti célkitűzések teljesülését.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján, Tatabánya és Óbarok területe fokozottan és kiemelten érzékeny, Bicske település területe kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területre esik.

Az ivóvíz távvezeték nyomvonala érinti a 35800/1737-14/2016.ált. számú tatabányai XIV/A vízakna víz-bázisának hidrogeológiai „B” védőidomát.

Az érintett szakaszokon több felszíni vízfolyást is érint a tervezett nyomvonal. A beruházás nem érint nagyvízi medret, de érint parti sávot. A tervezett beruházás várhatóan nincs káros hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz- és jég levonulására.

A tevékenység a felszíni és felszín alatti vizekre mennyiségi és minőségi szempontból a benyújtott dokumentációban foglaltak betartása esetén várhatóan nem gyakorol káros hatást.

**A Kormányhivatal felhívja a figyelmet a következőkre:**

- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. §-a szerinti vízimunka elvégzése, vízüléstítmények megépítése, üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenységnek minősül. A vízjogi engedélyezési eljáráshoz benyújtandó mellékleteket a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 41/2017. (XII.29.) BM rendelet tartalmazza.
- A parti sávban mindenkor biztosítani kell a vízfolyás kezelője számára a vízgazdálkodási szakfeladatainak (védekezés, fenntartás, mérés) zavartalan ellátást, azoknak mindenkor elsőbbséget kell biztosítani.

A szakkérdés vizsgálata a további jogszabályok figyelembevételével történt:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,
- a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet
- a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja.”

A DINPI a *DINPI/5734-2/2025. számú* tájékoztatását jelen határozat VI. fejezet 7. pontjában rögzítettem.

Az erdészeti hatóság feladatkörben eljáró **Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** *PE/ERDŐ/6160-2/2025. számon* kiadott szakkérdés-vizsgálat eredményeként kiadott megállapítását a VI. fejezet 8. pontjában rögzítettem, amely megállapítást az alábbiakkal indokolta:

„A hivatkozott jogszabályi hely alapján vizsgálandó szakkérdés:

- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,
- ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A tárgyi beruházás az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm.rendelet (a továbbiakban: 323/2020. Korm. rendelet) 2. melléklet 6. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az erdészeti hatóság megállapította, hogy a kérelem szerinti beruházás megvalósítása az alábbi táblázat szerint és mértékben érint Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott területeket.

Községhatár	Erdő tag/részlet	Erdőrészlet Hrsz. nagysága	Igénybevétellel érintett terület (ha) (m <sup>2</sup> )
• Tatabánya	89/TN2	0,02 0603/13	200
• Tatabánya	89/H	6,58 0603/13	240
• Tatabánya	89/ÚT2	0,08 0603/13k	800
• Tatabánya	520/NY2	1,57 0603/13j	400
• Tatabánya	520/F	2,47 0603/8	50
• Tatabánya	520/E	8,74 0603/7	180
• Tatabánya	520/NY3	0,35 0603/7	350
• Tatabánya	520/G	3,05 0603/5	540
• Tatabánya	520/NY7	0,09 0603/5	100
• Tatabánya	86/B	1,61 0449/4	200
• Tatabánya	533/F	4,12 0482/5	1200
• Tatabánya	533/G	1,45 0482/5	400
• Tatabánya	536/NY9	0,16 485	1600
• Tatabánya	551/NY3	0,16 0488/19	1600
• Tatabánya	537/I	1,82 0499/2	250
• Tatabánya	537/K	1,07 0502/2	150
• Tatabánya	537/TI	3,6 0502/2	50
• Tatabánya	537/L	2,07 0508/3	100
• Bicske	59/E	0,44 0375/8	540
• Bicske	59/NY2	0,43 0375/8	1200
• Bicske	59/CE3	2,94 0375/8	360
• Bicske	59/VF	3,57 0375/6c	3500
• Bicske	59/G1	1,41 0375/6c	140
• Bicske	59/NY3	0,33 0375/6c	210
• Bicske	59/J1	0,4 0375/8	4000
• Bicske	52/C	1,76 0368/3	140
• Bicske	48/A1	18,17 0368/3	100
• Óbarok	29/VF	0,19 0472b	270
• Óbarok	30/NY	0,09 0396/4	900
• Óbarok	30/E	5,01 0396/4	40
Összesen:			19810 m <sup>2</sup>

Az igénybevétellel érintett terület mindösszesen 1,9810 ha.

Az erdőterület érintettsége okán a tervezett tevékenység erdő igénybevételével jár, amihez az erdészeti hatóság engedélye szükséges. A szükséges engedélyek kiadása – kérelem hiányában – még nem történt meg.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 78. § (1) bekezdése alapján erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet. A tárgyi ügy kapcsán az Evt. 78 § (4) bekezdése alapján – a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű minősítésre és a közműfejlesztési célra tekintettel – a közérdekkel való összhang meglétét vélelmezni kell. A kivételességet a vezeték létesítés nyomvonalvezetésére és a beruházás jellegére való tekintettel elfogadtam.

A rendelkezésemre bocsájtott dokumentumok alapján az igénybevétel engedélyezhető.

A tevékenység várhatóan – az igénybevételen túl - az érintett és a szomszédos erdőkre számottevő káros hatást nem fog jelenteni. Fentiek figyelembe vételével a szakkérdést megvizsgáltam, és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom az ügyfél figyelmét, hogy jelen szakvéleményem nem minősül igénybevételi engedélynek.

Erdőterület tervezett igénybevétele esetén az Evt. 77-78. §-a szerint előzetes engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges. Fentiek miatt a tervezett beruházással érintett területre vonatkozóan az Evt. 77. §-a szerinti igénybevétel engedélyezésére irányuló kérelmet kell benyújtani az erdészeti hatósághoz úgy, hogy az eljárás legkésőbb a tervezett igénybevétel megkezdéséig lefolytatható legyen.

Tájékoztatatom továbbá az ügyfelet, hogy az Evt. 82. § (4) szakasza alapján a beruházással kapcsolatos igénybevételi eljárás során csereerdősítést kell előírnia az erdészeti hatóságnak.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

A vízügyi és vízvédelmi feladatkörében eljáró **Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a 30407/8416-1/2025.ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakkérdés** vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat VI. fejezet 9. pontjában rögzítettem, amely megállapítást az alábbiakkal indokolta:

„Az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 1. mellékletének 3. pontja, valamint 2. mellékletének 6. pontja alapján jelen eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé.

A HORTUM Tervező és Mérnöktanácsadói Kft. (8900 Zalaegerszeg, Platán sor 19/B II/1) által 2025 februárjában készített K-477/2025 tervszámú előzetes vizsgálati dokumentáció (környezetvédelmi szakértők: Mesterházy Attila és Petőházi Attila) alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A Bicskei Regionális Vízellátó Rendszer (a továbbiakban: BIRV) 20 település vízellátását biztosítja, melyek Komárom-Esztergom, Fejér, valamint Pest vármegye területén fekszenek. A meglévő távvezeték a társvállalati vízatadásokkal együtt több, mint 53 ezer lakos számára teszi lehetővé a ivóvíz szolgáltatást. Az Észak dunántúli Vízmű Zrt. a BIRV a vízbázistól, vagyis a XIV/A jelű vízaknától számított mintegy 11 km-es szakaszának kiváltását kívánja elvégezni, az óbaroki elágazási pontnál lévő vízműtelep felújításával egyidőben.

A megvalósítandó létesítmények:

DN800 GÖV távvezeték (TB-SH-1) a XIV/A akna és a sátorhegyi tervezett medence között:

- 3875,41 m DN800 GÖV távvezeték
- 261,41 m D800 KPE PN10 távvezeték
- 13,67 m D160 vízvezeték (Szárliget vízellátásának átkötése)
- 93,21 fm D1118 acél védőcső
- 83,00 fm D1099 HOBAS védőcső
- 1 db szakaszoló akna
- 4 db légtelenítő akna
- 5 db ürítőakna
- 2 db MÁV szakaszoló akna

DN800 GÖV távvezeték (SH-OB-1) a sátorhegyi tervezett medencék és az óbaroki nyomásfokozó között:

- 6927,01 m DN800 GÖV távvezeték
- 8,00 m D25 KPE vízvezeték (Körösi Csoma forrás vízbekötés átkötése)
- 15,04 m D110 vízvezeték (Nagyegyháza vízellátásának átkötése)
- 16,12 m D110 vízvezeték (autópálya pihenő vízbekötés átkötése)
- 5,95 m D25 KPE vízvezeték (1. vízbekötés átkötése) Ü11 aknánál
- 2,00 m D63 KPE vízvezeték (DN50 vízbekötés átkötése) L9 aknánál
- 7,15 m DN50 KPE vízbekötés kiváltás
- 37,10 fm D1118 acél védőcső
- 70,50 fm D1099 HOBAS védőcső
- 3 db szakaszoló akna
- 5 db légtelenítő akna
- 1 db szakaszoló légtelenítő akna

Tervezett 2×2000 m<sup>3</sup>-es medence:

A 20 m átmérőjű medencék magassága kb. 6 m.

Óbarok elágazási pontnál lévő vízműtelep felújítása.

*A munkák Tatabánya, Bicske és Óbarok közigazgatási területét érintik.*

*A nyomóvezeték több vízfolyást keresztez (Csákány-patak, Névtelen-patak, Váli-víz).*

*A tervezési terület érinti a Tatabánya, XIV/A jelű vízakna vízbázisának 38500/1737-14/2016.ált. ügyiratszámú határozattal kijelölt védőidomát.*

*A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a tervezési terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából részben érzékeny (ezen belül 2.a) besorolású), részben fokozottan érzékeny (ezen belül 1.a) és 1.b) besorolású).*

*A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körültekintő kivitelezéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával.*

*A benyújtott dokumentációban foglaltak ellen – a Fejér Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területét érintő létesítmények vonatkozásában – vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást, a rendelkező részben előírtak betartása mellett.*

*A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 26. pontja értelmében vízilétesítmény: az a mű (víziközmű), műtárgy, berendezés, felszerelés vagy szerkezet, amelynek rendeltetése, hogy a vizek lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrének vagy partjának állapotát, a vizek kártételeinek elhárítása, a vizek hasznosítása – ideértve a víziközművekkel végzett közüzemi tevékenységgel nyújtott szolgáltatást –, minőségének és mennyiségének megfigyelése, illetve ásványi és földtani kutatások végzése céljából vagy ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja.*

*A Vgtv. 28. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 3. § (1) bekezdése és 5. § (1) bekezdése alapján a tervezett vízilétesítmények megvalósításához vízjogi létesítési engedély, üzemeltetésükhöz vízjogi üzemeltetési engedély szükséges. E rendelkezések alapján került rögzítésre az 1. pontban szereplő előírás.*

*A vízjogi létesítési engedély a Vhr.-ben, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú dokumentáció benyújtásával kérhető. Az engedélykérelemhez mellékelni kell a tervezői jogosultság és kamarai tagság igazolását is, mivel vízjogi engedélyezési eljárásban csak megfelelő vízilétesítmény tervezői jogosultsággal rendelkező tervező által készített terve fogadhat el a vízügyi hatóság.*

*A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Rendelet 1. mellékletében meghatározott vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárásokért. A Rendelet 5. § (4) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát a kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell. Szintén csatolni szükséges a díj megállapítására és megfizetésére vonatkozó nyilatkozatot, tekintettel a Rendelet 5. § (4a) bekezdésére és 4. mellékletére.*

*Felhívom a figyelmet a következőkre:*

- A víziközművek közelében, illetőleg azok keresztezésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével, a víziközmű üzemeltetőjének előírásait betartva kell eljárni.*
- A tervezett munkákkal érintett vízfolyások, árkok kezelőjének hozzájáruló nyilatkozatát be kell szerezni.*

*A vízügyi és vízvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. mellékletében foglalt táblázat 2. és 3. pontja alapján vizsgáltam.*

*A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.”*

**A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. a 16299/2025. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait a jelen határozat VI. fejezet 10. pontjában rögzítettem, amely megállapítást az alábbiakkal indokolta:

*„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály a Csapóné Hegedűs Andrea, az Északdunántúli Vízmű Zrt. (2800 Tatabánya, Sárberek, 100) megbízásából, az Adam Lee Miller Kft (1054 Bp, Garibaldi u.3 fszt.) meghatalmazottja által benyújtott kérelem alapján, az ÉDV Zrt. Tatabánya-Óbarok vízvezeték kiváltás ügyében előzetes vizsgálat elvégzésére irányuló közigazgatási hatósági eljárásban szakkérdés tekintetében véleménykérés végett kereste meg Hivatalunkat.*

*A munkarészek vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a tevékenység az illetékességi területünkön fekvő Bicske külterület 0375/6, Óbarok külterület 0491/1, 0493, 0500/8, 0479/8, 0479/11, 0479/12, 0479/13, 0479/5, 0472,*

0473/2, 0390/16, 0390/10, 0408/19, 0408/2, 0408/3, 0408/21, 0408/27, 0408/29 hrsz.-ú termőföldeket érinti. A dokumentáció részletes terület kimutatást nem tartalmaz. Az erdészeti hatóság tájékoztatása szerint a tározó medence kialakításával érintet Bicske 0375/6 hrsz. „c” alrészletének teljes területe erdőnek minősül.

Bicske város szántó művelési ágban nyilvántartott területeinek átlagos AK értéke 22.39, kert művelési ágban nyilvántartott területeinek átlagos AK értéke 24.73, legelő művelési ágban nyilvántartott területeinek átlagos AK értéke 6.09, fásított terület művelési ágban nyilvántartott területeinek átlagos AK értéke 3.55. Ez alapján átlagosnál gyengébb minőségűek a szántó 4-7., a kert 3-4., a legelő 4-5., valamint a fásított terület 4-5. minőségi osztályú termőföldek.

A Hivatalomnál tárgyi beruházás vonatkozásában 16249/2025 számon indított, az Óbarok külterület 0491/1, 0493, 0500/8, 0479/8, 0476/2, 0479/11, 0479/12, 0479/13, 0479/5, 0472, 0473/2, 0390/16, 0390/10, 0408/19, 0408/2, 0408/3, 0408/21, 0408/27 és 0408/29 hrsz.-ú ingatlanok időleges más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló földvédelmi eljárást a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályán indult KE/041/03675/2025. ügyszámú eljárás végleges lezárásáig felfüggesztettem.

A Bicske 0375/6 hrsz.-ú ingatlan „c” alrészletének víztározó medence létesítése érdekében végleges más célú hasznosítására irányuló 16248/2025 számú eljárást hatáskör hiányában megszüntettem, mivel az érintett földrészlet erdőnek minősül.

A fenti tényeket figyelembe véve olyan körülmény, mely miatt a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében a hozzájárulást meg kellett volna tagadni, nem állt fenn.

A munkálatok megkezdése előtt érintettség esetén a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítása céljából szükséges az ingatlanügyi hatóság engedélyét megkérni.

Döntésemet a fentiek figyelembe vételével a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény (továbbiakban Tftv.) 8. § (1) – (2) bekezdése, 11. § (1) bekezdése alapján hoztam meg, és tárgyi környezetvédelmi hatósági engedély kiadása vonatkozásában kifogást nem emeltem.

Állásfoglalásom a Tftv. 7. – 11. §, 14. §, 16. - 17.§-ainak és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdésének rendelkezésein alapul.

Hatóságom hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. r. 1.§ e) pontja, a 36.§ b) pontja, illetékességét a 37.§ (1) bekezdése, 3.§ (3) bek. b) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) utasítása és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 22/2024. (XII.16.) utasítása alapján történt.”

Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a FE/ÁF/01047-2/2025. számú feljegyzésében** a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során tett megállapításait jelen határozat VI. fejezet 11. pontjában rögzítettem, amely megállapítást az alábbiakkal indokolta: „A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A Korm. rendelet 3. melléklet 9. sor alapján a szakkérdés vizsgálat feltétele, hogy a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, mely 7. mellékletben vízvezeték nem került nevesítésre az országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények elemei között.

Mindezek alapján tárgyi ügyben megállapítottam, hogy Tatabánya-Óbarok vízvezeték kiváltása Fejér vármegyét érintő szakaszán a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálat tekintetében nem érintett.”

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a FE/OVED/1432-3/2025. számú feljegyzésében** a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat VI. fejezet 12. pontjában rögzítettem, amely megállapítást az alábbiakkal indokolta:



„A Tatabánya – Óbarok vízvezeték kiváltás előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásának tárgyában megkeresés érkezett.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy Óbarok, 6408/3 hrsz.-ú ingatlanán található a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a 97381 azonosítószámú régészeti lelőhely. A megkeresés mellékleteként megküldött áttekintő helyszínrajz alapján a nyomvonal nem érinti a régészeti lelőhely pillanatnyilag ismert kiterjedését.

A tárgyi beruházás az Adam Lee Miller Kft. (1054 Budapest, Garibaldi u. 3. fsz.) meghatalmazásában eljáró Hegedűs Andrea nyilatkozata alapján a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7.§ 23. pontja alapján örökségvédelmi szempontból nagyberuházásnak minősül, illetve az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII.1.) Korm. rendelet értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás vonatkozásában 2025-ben az Adam Lee Miller Kft. (1054 Budapest, Garibaldi u. 3. fsz.) megrendelésére a MNMKK elkészítette az ERDI.-t. Az ERD készítésére vonatkozó előírást Kötv. 23/C. § (1) bekezdése tartalmazza. Az ERD I. felülvizsgálása alapján megállapítottam, hogy az nem tartalmazza a beruházás nyomvonalával érintett Óbarok, 6408/3 hrsz.-ú ingatlanon lévő 97381 azonosítószámú régészeti lelőhelyet, amely a fejlesztés pufferzónájába tartozik, valamint a terepbejárást korlátozott (ugar, tarló) feltételek mellett lehetett elvégezni Szárliget és Óbarok közötti nyomvonal déli részén a növényzet, részben a föld frissen trágyázottsága miatt. Továbbá az engedélykérelem mellékletét tartalmazó áttekintő térképen feltüntetésre került Óbarok szabályozási tervlapján szereplő két darab olyan régészeti lelőhely, amely a nyomvonal pufferzónájába tartozik. Az előbbi lelőhelyekkel az ERD nem foglalkozik, feltüntetésre nem került.

A fentiek alapján az ERD Fejér vármegyére vonatkozó részét szükséges újból elkészíteni, mivel a vármegye területét érintő nyomvonalon, nyomvonal pufferzónájában lévő esetleges lelőhelyekkel nem foglalkozik, így az ERD jelen formájában nem alkalmas az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására.

A rendelkező részben tett kikötéseket az alábbiak alapján tettem:

- 1.) pont: A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni, amelyet a Kötv. 23/D. § (3) bekezdése és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.). 3. § (3) bek. alapján az MNMKK készít el. A Kr. 39. § (1) bekezdése szerint az ERD két fázisban is készülhet adattári és lelőhely-felderítési (ERD-I.), valamint próbafeltérési (ERD-II.). A Kr. 37. § (3) bekezdése előírja az új ERD elkészíttetésének lehetőségét.
- 2.) Az elkészült feltérési projekttervet tartalmazó teljes ERD benyújtási idejét a Kr. 40. § (7) bekezdése határozza meg, amely alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár, vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

A szakkérdés vizsgálat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontján, a Kötv. vonatkozó rendelkezései alapján, illetve a Kr. 87. § (1) bekezdésén és 88. § (1) bekezdésén alapul.”

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a FE/NTO/03491-2/2025. számú szakkérdés véleményében** tett megállapítását a jelen határozat VI. fejezet 13. pontjában rögzítettem.

A közegészségügyi feladatkörben eljáró **Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály a FE/NEF/02135-2/2025.számú feljegyzésében** tett véleményét jelen határozat VI. fejezet 14. pontjában rögzítettem, amely megállapítást az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező által benyújtott kérelem alapján, Tatabánya-Óbarok vízvezeték kiváltása – előzetes vizsgálat - tárgyában indult eljárásban a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletében megjelölt szakkérdés (A környezet- és településegészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően.) vonatkozásában.

*A benyújtott dokumentáció alapján a szakkérdést megvizsgálva megállapítottam, hogy a benyújtott előzetes vizsgálatra vonatkozó kérelem közegészségügyi szempontból eleget tesz a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet továbbá az 5/2023. (I.12.). Korm. rendelet előírásainak.*

*A tevékenységnek a dokumentációban foglaltak, és a rendelkező részben előírtak maradéktalan betartása mellett – közegészségügyi szempontból akadály nem áll.*

*A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.*”

\*

Fentiek valamint a beruházással érintett illetékes Jegyző szakhatósági állásfoglalása, Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság véleménye, a népegészségügyi, örökségvédelmi, vízügyi és vízvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési, erdővédelmi és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatal Kr. 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklete valamint ugyanezen jogszabály 12/A. §-a 8. sz. melléklete alapján adott véleményei nyomán azt állapítottam meg, hogy a tervezett tevékenység földtani közegvédelmi, levegőtisztaságvédelmi, környezeti zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból – a jelen határozat IV. és V. fejezetében foglalt feltételek betartása mellett – jelentős környezeti hatást várhatóan nem gyakorol; ekképp a környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nem tartottam indokoltnak, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjának megfelelően döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint. (I-VI. fejezet)

Felhívom az Ügyfél figyelmét arra, hogy az általa nem ismert tények, adatok, illetve egyéb körülmények alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek.

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 337.500,- Ft, (azaz háromszázharminchétezer-öt száz forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI.19.) EM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 35. főszáma alapján.

Jelen határozat VII. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 112. §-ának megfelelően – az Ákr. 118. § (2) bekezdése és 118. § (3) bekezdése szerint – az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Khvr. 26/A. §-a biztosítja, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a határozza meg; minderről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztattam az Ügyfelet.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összegét a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdései alapján határoztam meg. (VIII. fejezet)

Hatáskörömet a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint Korm.rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rendelet 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából

**Makra Gábor**  
főosztályvezető

*Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező*

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges  
záradékolás megjelenítését szolgálja.*