



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/01772-9/2026.
Ügyintéző: Holdampf Miklós
Telefonszám: 06/34/795-888
Tárgy: Engedély nélküli gyepfeltörést és földmunkát követő **műanyag gyeprács lehelyezés Natura 2000 területen** (id. Rubik Ernő Repülőtér, Esztergom).

- eltiltás tevékenység végzésétől

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Hatóság), a **Zöldfal Zártkörűen Működő Részvénytársaságot** (székhely: 8000 Székesfehérvár, Zsurló utca 12., a továbbiakban: Ügyfél), az **id. Rubik Ernő Repülőtér kifutópályájának helyt adó, Natura 2000 hálózathoz tartozó Esztergom 0536/3 hrsz.-ú és 0536/4 hrsz.-ú ingatlanokon,**

- a műanyag gyeprács lehelyezési tevékenység végzésétől,
- minden egyéb olyan tevékenység végzésétől, mely az érintett Natura területre, az ott található védett természeti értékekre, Natura 2000 jelölő fajokra, valamint azok élőhelyére nézve negatív hatással járhat,

a kifutópályájának helyt adó, Natura 2000 oltalom alatt nem álló, Esztergom 0368/3 hrsz.-ú ingatlanon,

- a védett természeti értékeket és Natura 2000 jelölő fajokat, továbbá azok élőhelyeit veszélyeztetető és károsító magatartás tanúsításától

eltiltja.

II.

A Hatóság jelen határozatot a védett természeti érték, terület közvetlen és súlyos veszélyeztetése okán azonnal végrehajthatóvá nyilvánítja.

Az Ügyfél jelen határozat rendelkező rész **I. fejezetében foglaltak** teljesítésére **haladéktalanul köteles**. A Hatóság felhívja az Ügyfél figyelmét arra, hogy **az e határozatban foglalt kötelezettség teljesítését ellenőrizni fogja!** A Hatóság tájékoztatja továbbá az Ügyfelet arról, hogy a jelen határozat I. fejezetében foglalt kötelezettség teljesítésének elmaradása esetén intézkedik a határozat végrehajtásának elrendelése – és amennyiben rendelkezik a végrehajtáshoz szükséges feltételekkel – végrehajtása iránt. **Amennyiben a Hatóság által foganatosított végrehajtás nem vezet eredményre, úgy a Hatóság a végrehajtás foganatosítása érdekében megkeresi az állami adó- és vámhatóságot.**

III.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

IV.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik.

Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályánál benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton, vagy papír alapon – három példányban – is benyújthatja. Papír alapon történő benyújtás esetén a jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet a kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja.

Amennyiben az Ügyfél a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdés a) pontja értelmében elektronikus ügyintézésre köteles, vagy jogi képviselő útján jár el, úgy az Ügyfél, illetve jogi képviselője a beadványait, így a keresetlevelet is a Dáptv. 20. §-a értelmében elsősorban a digitális állampolgárság keretalkalmazás útján; az egységes, személyre szabott ügyintézési felületén [e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) használatával (Témacsoport: „Kormányhivatali ügyek”, ügytípus: „Környezet- és természetvédelmi feladatok”)], vagy a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által közzétett tájékoztatásban foglaltaknak megfelelő elektronikus úton tudja teljesíteni.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000,- forint, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a felperes azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította.

Ha a felek nem kérik tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, míg az alperes a védíratban kérheti, melynek elmulasztása miatt nincs helye igazolásnak. Törvény eltérő rendelkezése hiányában a pernyertes fél perköltségét a pervesztes fél téríti meg.

A bíróság a határozat jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között, a határozat meghozatala időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja. Ha a bíróság megállapítja a jogsértést, a határozatot megváltoztatja, megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, szükség esetén a közigazgatási cselekmény megsemmisítése vagy hatályon kívül helyezése mellett a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi. A bíróság elutasítja a keresetet, ha az alaptalan, ha a felperes jogának vagy jogos érdekének közvetlen sérelme nem állapítható meg, illetve ha olyan eljárási szabályszegés történt, amelynek nem volt lényeges kihatása az ügy érdemi elbírálására.

INDOKOLÁS

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) 2026. április 15. napján az alábbiakban idézett, DINPI/1834-3/2026. számú bejelentést (a továbbiakban: bejelentés) küldte a Hatóságnak.

„A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) természetvédelmi őrszolgálat a Esztergomi Rendőrkapitányság munkatársaival együtt lakossági bejelentés alapján 2026.03.10-én helyszíni szemlét tartottak a tárgyi ingatlanokon. A felsorolt földrésztetek az Id. Rubik Ernő Repülőtér részét képezik.

A helyszíni szemle során megállapítottuk, hogy a tárgyi ingatlanok egy részén a területet lehumuszták, illetve a gyepeket eltávolították, továbbá műanyag gyeprács telepítését végezték. Emellett a több védett faj élőhelyét jelentő gyepekre több ponton földet, illetve gyeprács bálákat deponáltak. A helyszínen tartózkodó munkásokkal, valamint telefonon keresztül a terület tulajdonosával egyeztettünk, ennek alapján a munkák megrendelője a Zöldfal ZRt. Az érintett terület határait az Igazgatóság Garmin GPSMap 64SX típusú, 3BP458964 gyári számú GPS készülékével mértük fel, ennek alapján a földmunka átlagosan 1060 méter hosszú, 40 méter széles, összesen 3,78 ha kiterjedésű területet érintett. A gyeprács telepítését az Esztergom 0368/3 hrsz.-ú ingatlanon folytatták, de a teljes földmunkával érintett területen kívánták elkészíteni. Az elvégzett munkákról fényképfelvételeket készítettünk, illetve helyszíni jegyzőkönyvet vettünk fel, melynek aláírását a területen tartózkodó kivitelező megtagadta. A kivitelezőt felkértük a munkálatok félbeszakítására, ami megtörtént. A kivitelezés további folytatását Igazgatóságunk 2023.03.11-én és 12-én a helyszínen ellenőrizte, ezeken a napokon a területen munkavégzés nem történt.

A helyszínen 2023.04.15-én tartott ismételt bejárás során a munkálatok folytatását észleltük. A korábban lehumusztott területen a műanyag gyeprács lehelyezését folytatták, így a 0368/3 hrsz.-ú ingatlanon túl ezzel már legalább a 0536/3 földrészlet is érintett, hozzávetőlegesen 1600 négyzetméter kiterjedésben. A területet a tulajdonos kerítéssel, illetve a bejáratnál kordonozással lezárta, így az ellenőrzés csak a kerítésen kívülről volt kivitelezhető. Az elkészült gyeprácsoszárról 2 db fényképfelvételt készítettünk, melyet levelünkhöz mellékelten megküldünk. A 0368/3 hrsz.-ú ingatlanon kívülről nem volt dokumentálható, itt feltételezhetően a teljes talajmunkával érintett területen telepítették már a gyeprácsot. Az ellenőrzés során a 0536/4 hrsz.-ú ingatlan érintettsége nem volt egyértelműen kizárható.

Az elvégzett munka az Esztergom 0536/3 és 0536/4 hrsz.-ú ingatlanok tekintetében az alábbi táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területeket érinti:

- **Natura 2000 terület:** Duma és ártere (HUDI20039) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület és a Börzsöny és Visegrádi-hegység (HUDI10002) különleges madárvédelmi terület (az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján),
- **országos ökológiai hálózat magterülete (országos ökológiai hálózat része (ökológiai folyosó) (a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (MATrT) alapján).**

Az Esztergom 0368/3 hrsz.-ú ingatlan az országos ökológiai hálózat pufferterületének minősül (a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (MATrT) alapján).

A korábban érintett területről (földmunkavégzés, anyagdepóniák) Igazgatóságunk biotikai adatbázisában a következő védett, illetve Natura 2000 jelölő fajok előfordulásáról szerepelnek adatok:

Magyar név	Tudományos név	Védettség	Natura 2000 jelölő	Egyedszám
homoki báránypirosító	<i>Alkanna tinctoria</i>	Védett		2
homoki nőszirm	<i>Iris arenaria</i>	Védett	HD II, IV	1
sisakos sáska	<i>Acrida ungarica</i>	Védett		23

Ezen fajok érintettsége feltehetően ezúttal is fennáll, az érintettség mértékéről pontos felmérés után tudunk nyilatkozni.

A munkavégzéssel, valamint az anyagdepóniákkal érintett területen a következő Natura 2000 jelölő élőhely található: Pannon homoki gyepek (6260).

Tekintettel arra, hogy az Esztergom 0536/3 és 0536/4 hrsz.-ú ingatlanok részét képezik a Natura 2000 hálózatnak, így az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004 (X.8.) Korm. r. 9.§ (2) bek. alapján a természetvédelmi hatóság engedélyre van szüksége a) a gyepek feltöréséhez, felülvetéséhez, faültetvénné alakításához, valamint b) a terület helyreállításához. Továbbá a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (továbbiakban: Tvt.) 42. § (1) bek. alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése,

károsítása, valamint a (2) bek. alapján gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről. A Tvt. 43.§ (1) bek. alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A reptéren a már zajló rendőrségi és hatósági eljárás ellenére folytatták a gyeprácsolást és a természetes gyepek tönkretételét. Kérjük a T. Hatóság azonnali intézkedését az üzemeltető felé!”

*

2026. április 16. napján a Hatóság és a DINPI munkatársai helyszíni ellenőrzést tartottak az id. Rubik Ernő Repülőtéren (jegyzőkönyv iktatószáma: KE/041/01772-8/2026.) a kialakult helyzet pontos megismerése, a bejelentésben nevesített – gyeprács elhelyezéssel érintett – terület GPS alapú műszeres lehatárolása, valamint további fényképek készítése érdekében.

A DINPI munkatársa az ellenőrzést követően megküldte a Hatóságnak a felvett mérési poligont SHP fájl formátumban, mely alapján, az irodai utómunkálatokat követően a Hatóság megállapította, hogy a gyeprács lerakásával érintett teljes (Natura 2000 + annak nem minősülő) terület kiterjedése 12089,187 m², **a gyeprács lerakásával érintett Natura 2000 oltalmú terület kiterjedése 3896,160 m².**

A helyszíni ellenőrzés eredménye alapján a Natura 2000 hálózat tekintetében a gyeprács lerakásával kizárólag az Esztergom 0536/3 hrsz.-ú földrészlet érintett.

A helyszíni ellenőrzés során tapasztaltak alapján a Hatóság 2026. április 16. napján hivatalbóli eljárást indított, melyről az Ügyfelet – tekintettel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdés a) pontjára – nem értesítette. A Hatóság jelen döntését az eljárás megindítását követő nyolc napon belül hozta meg.

Előzmény: A DINPI 2026.03.30-án megküldött DINPI/1834-1/2026. sz. bejelentésében már tájékoztatta a Hatóságot a Natura 2000 területet, illetve a szomszédos területrészeket érintő – fent idézett ügyiratban is nevesített – jogellenes tevékenységekről, azonban a DINPI-vel történt egyeztetések során a Hatóság tudomására jutott, hogy a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság Esztergomi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztálya (a továbbiakban: Rendőrhatalóság) 11060-215/2026.bü. számon büntetőeljárást folytat az ügyben, ezért további egyeztetéseket követően, a nyomozás érdekeire hivatkozva a Hatóság saját hatáskörében eljárva eljárást akkor nem indított.

A Hatóság egyidejűleg megkereste a Rendőrhatalóságot és tájékoztatását kérte az eljárás pontos tárgya (és az egyes tevékenységek Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény szerinti minősítése) vonatkozásában a Hatóság esetleges saját eljárása relevanciájának tisztázása kapcsán, egyúttal kérte a Rendőrhatalóságtól a nyomozás előrehaladásáról, illetve az ügy végkifejletéről történő tájékoztatást.

*

A jelen határozattal elrendelt, I. fejezetben nevesített tevékenységek végzésétől való eltiltás jogszabályi háttere:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) releváns rendelkezései:

A Tvt. 44. § (3) bekezdése szerint „*Védett állat- és növényfaj egyedének károsítása, veszélyeztetése vagy jogellenes zavarása esetén a természetvédelmi hatóság köteles az ilyen magatartás tanúsítóját a tevékenység végzésétől eltiltani. Amennyiben a védett egyed károsító, veszélyeztető, zavaró tevékenységet más hatóság engedélye alapján végzik, a hatóság a természetvédelmi hatóság megkeresésére az engedélyezési eljárást ismételtelen lefolytatja. Az eljáró hatóság – amennyiben az nem a természetvédelmi hatóság – a tevékenység folytatását az eljárás végleges befejezéséig felfüggeszti.*”

A Tvt. 78. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „*A természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat – a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében – azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható.*”

A Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „*Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a*

károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában”. Védett természeti értéknek minősül a Tvt. 4. § e.) pontja szerint az „e törvény vagy más jogszabály által védetté, fokozottan védetté nyilvánított – kiemelt természetvédelmi oltalomban részesülő – élő szervezet egyede, fejlődési alakja, szakasza, annak származéka, illetőleg az élő szervezetek életközösségei, továbbá barlang, ásvány, ásványtársulás, ősmaradvány.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Tvt. 44. § (3) bekezdése szerint „védett állat- és növényfaj egyedének károsítása, veszélyeztetése vagy jogellenes zavarása esetén a természetvédelmi hatóság köteles az ilyen magatartás tanúsítóját a tevékenység folytatásától eltiltani.”

A Tvt. 77. §-a szerint „A természetvédelmi hatóság jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében az ügyfeleket kötelezheti az eredeti állapot helyreállítására, különösen a károsodott természeti érték és terület, továbbá a védett természeti érték és terület helyreállítására, illetve a 78/A. § esetében a Kt. és a külön jogszabályokban meghatározottak szerinti megelőzési, illetve helyreállítási intézkedésre.”

A Hatóság továbbá felhívja az Ügyfél figyelmét arra, hogy a Tvt. 80. § (1) bekezdésében foglaltak szerint „Aki tevékenységével vagy mulasztásával

- a) a természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti;
- b) a védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja, vagy védett természeti terület vagy Natura 2000 terület állapotát, minőségét jogellenesen veszélyezteti, rongálja, abban kárt okoz;
- c) a védett természeti területet, továbbá barlangot jogellenesen megváltoztatja, átalakítja, illetve azon vagy abban a védelem céljával össze nem egyeztethető tevékenységet folytat;
- d) a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja;
- e) természetvédelmi hatósági engedélyköteles tevékenységet, vagy – a természetvédelmi hatóság szakhatósági közreműködési kötelezettségéhez, vagy természetvédelmi szakkérdés vizsgálati kötelezettséghez kötött – más hatósági engedélyköteles tevékenységet engedély nélkül vagy az engedély természetvédelmi előírásaitól eltérően, továbbá a természet védelmét szolgáló jogszabályi előírást érintő bejelentést, ellenőrzött bejelentést anélkül vagy a tevékenység megkezdésére való jogosultság megnyílását megelőzően végez, természetvédelmi bírságot köteles fizetni.”

A Tvt. 76/B. § (1) bekezdése szerint „A végrehajtást foganatosító szerv a természetvédelmi hatóság, ha a döntésében meghatározott cselekmény végrehajtásának foganatosításához rendelkezik a végrehajtáshoz szükséges feltételekkel.”

A Tvt. 76/B. § (2) bekezdése szerint „Ha a természetvédelmi hatóság által az (1) bekezdés szerint foganatosított végrehajtás nem vezetett eredményre, a természetvédelmi hatóság a végrehajtás foganatosítása érdekében megkeresi az állami adó- és vámhatóságot.”

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rend. (a továbbiakban: Korm. rend.) releváns rendelkezései:

A Korm. rend. 4. § (1) bekezdése szerint „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A Korm. rend. 8. § (2) bekezdése szerint „A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen **tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel – a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.**”

A Korm. rend. 8. § (3) bekezdése alapján „Ha a (2) bekezdés szerinti engedélyköteles tevékenységet engedély hiányában, illetve az engedélyben foglaltaktól eltérő módon végzik, a természetvédelmi hatóság a tevékenységet megtiltja. A tevékenység tilalma helyett korlátozás is elrendelhető, amennyiben a Natura 2000 terület védelmének biztosításához ez is elegendő.”

A Korm. rend 8. § (6) bekezdése alapján „A (2)–(3) bekezdésen túlmenően a természetvédelmi hatóság védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen korlátozza, felfüggeszti vagy megtiltja a lehatárolásának alapjául szolgáló madárfaj, közösségi és kiemelt közösségi jelentőségű faj állománya, illetve közösségi és kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípus súlyos vagy helyrehozhatatlan károsodásának veszélyével járó, engedélyhez nem kötött, a mező-, illetve erdőgazdálkodás körén kívül eső tevékenységeket. Ugyanígy jár el a természetvédelmi hatóság a földhasználati szabályokat sértő, engedélyhez nem kötött mező- és erdőgazdálkodási tevékenységek esetén.”

A Korm. rend. 10. § (1) bekezdése értelmében „**olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területéhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.**”

Az Ákr. releváns rendelkezései:

Az Ákr. 84. § a) pontja értelmében:

„A hatóság a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánítja, ha

a) életveszéllyel, súlyos kárral vagy a személyiségi jogok jelentős sérelmével fenyegető, illetve védelmi helyzet elrendelésének alapjául szolgáló ok következtében kialakuló helyzet megelőzése, elhárítása vagy káros következményeinek enyhítése miatt szükséges”

Az Ákr. 89. § (3) bekezdés c) pontja értelmében:

„A hatóság közhírré teszi azt a véglegessé vált vagy azonnal végrehajthatóvá nyilvánított döntést,

c) amelyet a közbiztonság fenntartása érdekében vagy fontos közrendvédelmi, környezet- vagy természetvédelmi okból hozott.”

*

Mindezekre tekintettel a közérdek – különösen a védett természeti területek, a Natura 2000 hálózatba tartozó élőhelyek és fajok megőrzéséhez fűződő alkotmányos kötelezettség, továbbá a természetkárosítás megelőzését szolgáló elővigyázatosság elve – azt indokolja, hogy a hatóság által elrendelt intézkedések egy esetleges jogorvoslati eljárásra tekintet nélkül azonnal végrehajthatóvá váljanak.

Az azonnali végrehajthatóság elrendelésének hiányában fennállna annak a veszélye, hogy az érintett területeken a földmunkák, a gyeprács telepítése, valamint a természetes gyepek további károsítása a jelen eljárásban feltárt jogsértő állapot megszüntetését megelőzően folytatódik, amely a védett fajok egyedeinek és élőhelyeinek további sérelmét, illetve a Natura 2000 jelölő élőhelyek visszafordíthatatlan károsodását eredményezheti, és ezáltal a természetvédelmi közérdek érvényesülését megghiúsítaná.

*

Jelen határozat és előírásai a fent megjelölt jogszabályhelyeken alapulnak.

Jelen határozat III. fejezete az Ákr. 84. § b) pontján és a Tvt. 78. § (1)-(2) bekezdésein alapul.

Az eljárás során nem merült fel az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség. (III. fejezet).

határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg.

A döntés elleni közigazgatási perindítás lehetőségéről, a jogorvoslati eljárásról az Ákr. 112. § (1) bekezdése, 113. § (1) bekezdés a) pontja, 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 7. § (1) bekezdés a) pontja, 29. § (1) bekezdése, 39. § (1)-(2) és (6)-(9) bekezdései, 50. § (1)-(2) bekezdései, 77. § (1)-(2) bekezdései, 85. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 4.2. alpontja alapján adott tájékoztatást a Hatóság.

A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a Dáptv. 19. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a rendelkezik.

A közigazgatási per illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, az illetékfeljegyzési jogot a 62. § (1) bekezdés h) pontja szabályozza.

A Hatóság hatáskörét a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességét ugyanezen jogszabály 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

Jelena Viktória Ildikó
osztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.