



Győri Törvényszék
Az ügy száma: 103.K.700.227/2025.
Felperes: Richmond Logistics s.r.o.
92901 Dunajska streda, Ruzovy haj 937.
Felperes képviselője: Dr. Bócsi Ügyvédi Iroda
1114 Budapest, Bartók Béla út 39. IV./1.
Alperes: Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal
2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.
Alperes képviselője: Dr. Nagy Enikő Györgyi – kamarai jogtanácsos
A per tárgya: Végrehajtási költség ügyében született közigazgatási határozat felülvizsgálata

Í T É L E T

A bíróság az alperes KE/046/00126-1/2025. iktatószámú határozatát megsemmisíti és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezi.

Köteles az alperes 15 napon belül megfizetni a felperesnek 1.662.500 (egymillió-hatszázhatvankettőezer-öttszáz) forint perköltséget.

A feljegyzett 30.000 (harmincezer) Ft kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A döntés alapjául szolgáló tényállás

- [1] A bíróság az alperes 2025. január 9-én kelt, KE/046/00126-1/2025. számú határozatában, a felperes kereseti kérelmében, az alperes védiratában, az ügyben született további közigazgatási iratokban foglaltak, valamint a perben tett nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

103.K.700.227/2025/17.

- [2] Az alpereshez a hulladékradar applikáción 2022. február 10-én bejelentés érkezett, mely szerint Ács külterület 0444/13 helyrajzi számú ingatlanon elektromos, elektronikai, gumiabroncs és vegyes hulladékot helyeztek el ismeretlen személyek.
- [3] Az alperes 2022. február 23-án helyszíni szemlét tartott az ingatlanon és megállapította, hogy az érintett területen nagy mennyiségben elhagyott hulladék található, ezért hulladékgazdálkodási hatósági eljárás lefolytatásáról határozott. Az eljárás során a hatóság a közhiteles ingatlannyilvántartásból lekért adatokból megállapította, hogy az ingatlan tulajdonosa a felperes.
- [4] A tényállás tisztázása során a felperes úgy nyilatkozott, hogy a hulladékot nem ő hagyta el illegálisan, az elkövető személyéről nincs tudomása.
- [5] Az alperes az ingatlanon illegálisan elhagyott hulladék mennyiségét 20 m³-ben becsülte meg, KE/046/03225-3/2022. számú határozatában pedig a felperest kötelezte a hulladék felszámolására.
- [6] Az alperes 2022. május 26-án helyszíni szemlét folytatott le az ingatlanon, melynek keretében megállapította, hogy a felperes a kötelezettségének nem tett eleget, a hulladék elszállításáról az igazolást a hatóság részére nem küldte meg.
- [7] A helyszíni ellenőrzésen tapasztaltak nyomán az alperes KE/046/04112-2/2022. számú végzés I. fejezetében rendelkezett a KE/046/04225-3/2022. iktatószámú határozatban foglalt meghatározott cselekmény végrehajtásának elrendeléséről és a felperest önkéntes teljesítésére hívta fel 60 napos határidővel.
- [8] Az alperes 2022. szeptember 15-én ismét helyszíni szemlét tartott az ingatlanon, ahol megállapította, hogy a felperes hulladék-elszállítási kötelezettségének továbbra sem tett eleget.
- [9] Az alperes 2024. november 12-én KE/046/06088-1/2024. számú végzésével a Green Collect Kft. közreműködésével rendelte el a meghatározott cselekmény foganatosítását, a felperest pedig kötelezte a végrehajtás foganatosításának tűrésére.
- [10] Az ingatlanról elszállított hulladék költségét az alperes 46.302.930 Ft-ban állapította meg a 22/04 munkaszámú teljesítésigazolás alapján, a végrehajtási költséget az alperes előlegezte. A teljesítésigazolás 170904 kódon 180.200 kg mennyiségű kevert építési, bontási hulladékot, 170107 kódon 76.260 kg beton, téglá cserép és kerámia hulladékot, 153.180 kg tömegben betonhulladékot, valamint 170101 kódon keretösszegen felüli hulladékot jelölt meg 41.760 kg mennyiségben.

A kereseti kérelem

- [11] A felperes a törvényes határidőn belül keresetet nyújtott be az alperesnél a Győri Törvényszékhez címezve, abban elsődlegesen a perrel támadott döntés megsemmisítését, másodlagosan hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését, valamint pernyertességének esetére az alperes perköltségben történő marasztalását kérte.

103.K.700.227/2025/17.

- [12] A felperes keresetlevelében a perrel támadott határozat által okozott jogsérelem körében arra hivatkozott, hogy az alperes eljárása során KE/046/03225-3/2022., a KE/046/04112-2/2022., a KE/046/06088-1/2024. és KE/046/00126-1/2025. számú döntéseiben kivétel nélkül, 20 m³ mennyiségű, főként háztartási hulladék, gumiabroncs, építési, bontási hulladékot rögzített az alperes eljárásának alapjául szolgáló hulladék mennyiségeként és jellegeként.
- [13] A felperes szerint a 20 m³ mennyiségű, főként háztartási hulladék, gumiabroncs, építési, bontási hulladék hozzávetőlegesen megfelel annak a hulladékmennyiségnek és jellegnek, amelyet a 2022-ben a felperes részére is eljuttatott fényképfelvétel is megjelenít. Ebből következően a felperes szerint az eljárás során a felperesnek csupán ezzel a hulladékmennyiséggel kellett számolnia és az alperes eljárásának tárgyát is kizárólag ez a hulladékmennyiség képezte.
- [14] Utalt a felperes arra is, hogy az elszállítással érintett hulladék mennyisége 451.400 kg volt, amely alapján az meghaladta 22 tonnát m³-enként, ez a sűrűség azonban a felperes szerint meghaladta volna a földön található legnehezebb anyag sűrűségét is, és semmiképpen sem lehetett összhangban azzal a 20 m³ hulladékkal, amelynek elszállítására a hatóság a felperest kötelezte. Az arányok érzékeltetésére a felperes felhívta a figyelmet arra is, hogy ha a hulladék teljes egészében építési törmelék lett volna, a tömege akkor sem haladhatta volna meg a 30-32 tonnát.
- [15] A fentiekből következően a felperes szerint a hatóság megszegte az Ákr. 62. §-ban foglalt tényállás-tisztázási kötelezettségét.
- [16] A felperes szerint az alperes intézkedése sértette az Ákr. 2. § (2) bekezdésének a) pontjában foglalt együttműködési kötelezettséget is, és ellentétes volt a Kúria tényállás-tisztázásra vonatkozó Kfv.II.37.701/2015/6. számú eseti döntésében foglaltakkal is.
- [17] Az eljárás az Ákr. 10. §-ban foglaltak megsértésével nem biztosította a felperes részére, hogy az alperes intézkedését előre megismerje és sértette az Ákr. 63. §-ban, 76. §-ban és 81. § (19) bekezdésében foglaltakat is.
- [18] A felperes a keresetlevelében tett állításainak igazolására bizonyítási indítványt terjesztett elő. A bizonyítási indítvány fényképfelvételek felhasználására irányult. Indítványa keretében a felperes azt kívánta bizonyítani, hogy az alperes által megjelölt hulladékok egy része az elszállítás foganatosításának ellenére továbbra is az ingatlanon maradt. Ezzel összefüggésben mosógép, autó műanyag lökhárítója és televízió maradványairól fényképfelvételeket mutatott be.
- [19] Részletesen kifogásolta a szállítás megtörténtét és annak igazoltságát, továbbá a szállítással felmerült költségek megalapozottságát is.

A védirat

- [20] Az alperes védiratában és az ügyben tett további nyilatkozataiban a kereset elutasítását és pernyertessége esetére a felperes perköltségben történő marasztalását kérte. Álláspontja szerint a hatóság a megelőző eljárásban a per tárgya szerint irányadó anyagi és a közigazgatási eljárásra vonatkozó eljárási jogszabályok betartásával járt el.

103.K.700.227/2025/17.

- [21] Az alperes a felperes által hivatkozott jogsérelemre válaszolva úgy nyilatkozott, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 86. § (16) bekezdésében foglaltak alapján a hulladék mennyiségének meghatározása különösen méréssel, számítással vagy műszaki becsléssel történhet. Az alperes szerint a hulladékgazdálkodási eljárások során nincs olyan jogszabályhely, amely a becsléshez kapcsolódóan szakértői bizonyítást írna elő. A hulladék becslése és az elszállított hulladék mennyisége közötti nagy differenciát az okozta, hogy a helyszíni szemlén szabad szemmel nem volt látható a környezetbe teljesen beépülő építési, bontási hulladék valós mennyisége, a terepviszonyok, a bokrok, fák és dombok miatt. A hulladék kitermelése során derült fény a hulladék valós mennyiségére és arra, hogy a képződött domb valójában építési, bontási hulladékból tevődik össze, amely a beavatkozás előtti állapot alapján nem látható.
- [22] Az alperes szerint a felperes az eljárásban született döntéseket átvette, a tényállás tisztázása érdekében telefonon egyeztetett az ügyben, a felperes a hatóság szerint a nyilvános adatokból megismerhette volna a szállítási költségeket és gyakorolhatta volna iratbetekintési jogát is.
- [23] Nyilatkozott az alperes arról is, hogy a hulladék elszállítását az erre a célra szánt keretösszeg erejéig szállította el a vállalkozó. A keretösszeg nem fedezte az ingatlanon illegálisan elhagyott összes hulladék mennyiségét, így a területről a hulladék nagy részének elszállítása valósult csak meg, így fordulhatott elő, hogy a fényképfelvételek szerint az elszállításra kötelezett hulladékból több darab is a területen maradt.
- [24] Jogi érvelésének alátámasztására az alperes hivatkozott a Kúria Kfv.37.728/2023/8. számú döntésében foglaltakra, mely szerint a becslés bár nem mérésen alapul, de elfogadott számítási módnak minősül akkor, ha az nem tartalmaz pontos mérési vagy műszaki adatokat.

A bíróság döntése és a döntés jogi indokai

- [25] A felperes keresete alapos.
- [26] A bíróság döntésének meghozatala során a tárgyban irányadó jogszabályok között a Htv., a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.), a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.), valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) előírásait vette figyelembe.
- [27] *Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.*
- [28] *A Htv. 61. §-ában foglaltak értelmében*
(1) Hulladéktól a 31. §-ban meghatározottakra figyelemmel, csak kijelölt vagy arra fenntartott helyen, a környezet veszélyeztetését kizáró módon lehet megválni. Nem mentesül a hulladék birtokosára, illetve tulajdonosára vonatkozó szabályok alól az, aki a birtokában, illetve a tulajdonában lévő hulladéktól nem az e törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítésével válik meg. Az ingatlan tulajdonosát felelősség terheli az illegális hulladéklerakás vagy elhagyás megelőzéséért.
(2) Az ingatlanon más által, az ingatlantulajdonos hozzájárulása nélkül, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett vagy elhagyott hulladék elszállításának és kezelésének

103.K.700.227/2025/17.

kötelezettsége (a továbbiakban: elhagyott hulladék felszámolása) a hulladék tulajdonosát vagy korábbi birtokosát terheli.

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti tulajdonos vagy a korábbi birtokos ismeretlen, az elhagyott hulladék felszámolásának kötelezettsége – ellenkező bizonyításig – azt az ingatlantulajdonost terheli, akinek az ingatlanán a hulladékot elhelyezték vagy elhagyták. Az ingatlan tulajdonosa mentesül a felelősség alól, ha megtett minden tőle elvárható intézkedést, hogy a hulladék elhelyezését vagy elhagyását megakadályozza és a hulladékgazdálkodási hatóság eljárása során bizonyítja a hulladék korábbi birtokosának vagy az ingatlan tényleges használójának személyét. Társasházak esetében az ingatlan tulajdonosa vonatkozásában a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvényben, a lakásszövetkezetek esetében a lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvényben foglaltak irányadóak.

(3a) Az elhagyott hulladék felszámolása tárgyában a (2) vagy (3) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítésére a hulladékgazdálkodási hatóság – az ügy körülményeire tekintettel – határidőt állapít meg, amely nem lehet kevesebb 30 napnál és nem lehet több 90 napnál. A határidő annak lejárta előtt legalább 5 nappal benyújtott kérelemre indokolt esetben, egy alkalommal legfeljebb további 90 nappal meghosszabbítható.

(3b) Az elhagyott hulladék felszámolása tárgyában a (2) vagy (3) bekezdés szerinti kötelezést a hulladékgazdálkodási hatóság a közérdek védelme miatt azonnal végrehajthatónak nyilvánítja. Az elhagyott hulladék felszámolásával összefüggésben felmerülő költségek a (2) vagy (3) bekezdés szerint kötelezett személyt (e § alkalmazásában a továbbiakban: kötelezett) terhelik.

(4) Az elhagyott hulladék felszámolására a kötelezett a kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntésben foglalt határidőn belül gondoskodik a hulladék ingatlanról történő elszállításáról, és a hulladéknak a megfelelő hulladékkezelési helyre történő elszállítása tényét a hulladékgazdálkodási hatóság ingatlan fekvése szerint illetékes szervénél az átvevő által a miniszter rendeletében meghatározott teljes bizonyító erejű magánokiratokkal, vagy a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti szállítási lappal, illetve bizonylattal igazolja.

[29] *A Htv. 86. § (16) bekezdése értelmében a hulladék mennyiségének meghatározása különösen méréssel, számítással, valamint műszaki becsléssel történhet.*

[30] *Az Ákr. 2. §-ában foglaltak értelmében*

(1) A közigazgatási hatóság (a továbbiakban: hatóság) jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el.

(2) A hatóság a hatásköre gyakorlása során

a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően,

b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül,

c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el.

[31] *Az Ákr. 10. § alapján*

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

103.K.700.227/2025/17.

(2) *Törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtában megállapíthatja azon személyek és szervezetek körét, akik (amelyek) a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek.*

- [32] *Az Ákr. 62. §-ában foglaltak szerint*
- (1) *Ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.*
- (2) *A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.*
- (3) *A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.*
- (4) *A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.*
- (5) *Törvény vagy kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján, meghatározott ügyekben kötelezővé teheti valamely okirat vagy más irat bizonyítási eszközként történő alkalmazását.*
- [33] *Az Ákr. 63. § értelmében, ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.*
- [34] *Az Ákr. 76. § alapján, ha a hatóság az ügyben bizonyítási eljárást folytatott le, melynek során a hatóság nem biztosította, hogy az ügyfél minden bizonyítékot megismerjen, annak befejezését követően értesíti az ügyfelet, hogy – az iratokba való betekintés szabályai figyelembevételével – megismerhesse a bizonyítékokat, és további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthessen elő.*
- [35] *Az Ákr. 81. §-ának (1) bekezdésében foglaltak értelmében a döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt – a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel –, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.*
- [36] *A Kp. 89. § (1) bekezdése szerint, ha a bíróság a jogsértést - a kereset alapján vagy hivatalból – megállapítja, a közigazgatási cselekményt megváltoztatja, megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, szükség esetén a közigazgatási cselekmény megsemmisítése vagy hatályon kívül helyezése mellett a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi, vagy a közigazgatási szervet marasztalja.*
- [37] *A bíróság a perben a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között, a megvalósításának időpontjában fennálló tények és a közigazgatási döntés meghozatalának idején hatályos jogszabályok alapján vizsgálta.*
- [38] *A perben a bíróságnak azt kellett eldöntenie, hogy az alperes a perben támadott határozat meghozatalának idején hatályban lévő jogszabályok alapján, a rendelkezésre álló nyilatkozatok, adatok és iratok birtokában, azokból helytelen következtetést levonva, az irányadó jogszabályi rendelkezéseket jogsértően alkalmazva hozta-e meg határozatát.*

103.K.700.227/2025/17.

- [39] Az eddig leírtak értelmében a bíróságnak arról kellett határoznia, hogy az alperes intézkedése során megsértette-e az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében, az Ákr. 2. § (2) bekezdésének a) pontjában, 10. §-ban, 63. §-ban, 76. §-ban és 81. § (1) bekezdésében foglaltakat.
- [40] A jogellenesen elhelyezett hulladékért való felelősség szabályait a Htv. 61. § írja körül. A megjelölt jogszabályhely 31. §-ban foglaltak értelmében csak kijelölt, vagy arra fenntartott helyen, a környezet veszélyeztetését kizáró módon lehet a hulladéktól megválni. Az (1) bekezdés utolsó mondatában foglaltak alapján az ingatlan tulajdonosát felelősség terheli az illegális hulladéklerakás -...- megelőzéséért.
- [41] A Htv. 61. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az ingatlanon más által, az ingatlan tulajdonos hozzájárulása nélkül, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett, vagy elhagyott hulladék elszállításának és kezelésének kötelezettsége a hulladék tulajdonosát, vagy korábbi birtokosát terheli. Amennyiben pedig – így a 61. § (3) bekezdése – a tulajdonos, vagy a korábbi birtokos ismeretlen, az elhagyott hulladék felszámolásának kötelezettsége azt az ingatlan tulajdonost terheli, akinek az ingatlanán a hulladékot elhelyezték vagy elhagyták. Az elhagyott hulladék felszámolására irányuló kötelezettség végrehajtásának a jogalapja pedig a hatóság döntése a Ht. 61.§ (4) bekezdése alapján.
- [42] A hulladék – főleg a nagyobb mennyiségű, a domborzati környezetbe beépülő hulladék – mennyiségének meghatározása műszaki kérdés, az a Htv. 86. § (16) bekezdése értelmében különösen méréssel, számítással, valamint műszaki becsléssel történhet. A perbeli esetben ez utóbbira, műszaki becslés végrehajtására került sor. A bíróság az iratokból megállapította, hogy a műszaki becslés a felszámolásra ítélt hulladék mennyiségét az eljárás teljes folyamata alatt 20 m³ nagyságrendűre becsülte.
- [43] A becslés jellegénél fogva nem alkalmas a hulladék mennyiségének pontos meghatározására, azonban a felperes, mint a hulladék felszámolására kötelezett tisztességes eljáráshoz fűződő jogának biztosítása érdekében fontos, hogy ne térjen el jelentősen a hulladék kitermelését követően meghatározott mennyiségtől. Amennyiben ugyanis az eltérés nagy, akár a jelen esetben kirívó nagyságrendű, úgy a hulladék felszámolására köteles felperes a meghatározott cselekmény végrehajtási költségeinek viseléséhez vezető eljárásban mindvégig abban a tudatban gyakorolhatja jogait, illetve mellőzheti kötelezettségeinek teljesítését, hogy amennyiben a hulladék felszámolására vonatkozó törvényes kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a legkedvezőtlenebb esetben a 20 m³-nyi hulladék elszállításának és kezelésének költségeit kell viselnie. A fentiekből következően hibás az a becslés, amely a jogszabálysértően elhelyezett hulladék mennyiségét úgy közelíti meg, hogy a későbbi kitermelésnél a valós módon elszállított teljes mennyiség a becsült térfogatnak a sokszorosa.
- [44] E körben rámutat arra is a bíróság, hogy az Ákr. 81.§ (1) bekezdése alapján a határozat többek között rendelkező részből és indokolásból áll. A kötelező határozat rendelkező része valóban az ingatlanon elhagyott hulladék felszámolására kötelezte a felperest, de az indokolásból egyértelműen azt tünt ki, hogy a kötelezés alapja 20 m³ hulladék. Az Ákr. 123.§-a alapján a végrehajtás alapja a hatóság döntése, tehát csak a döntésben foglaltakat hajthatja végre, azon túl nem terjeszkedhet. A végrehajtás alapját tehát a 20 m³ hulladék képezhette.
- [45] A bíróság rámutat arra, hogy a Htv. szövegéhez fűzött indokolás szerint az elhagyott hulladék felszámolása körében objektív tényállási elemek megfogalmazására is sor került, azaz a jogalkotó vélelmet állított fel arra az esetre, ha a jogellenes hulladék lerakó kiléte nem válik

103.K.700.227/2025/17.

ismertté, ilyenkor egy fiktív személy fizeti meg a felmerülő költségeket. A jogszabály indokolása szerint a törvényhozó ezzel arra akarja sarkallni az ingatlan tulajdonosokat, hogy tegyenek meg mindent az ingatlanuk védelme érdekében, hiszen az Alaptörvény P) cikkével összhangban az állam és mindenki köteles minden tőle elvárhatót megtenni annak érdekében, hogy az elhagyott hulladék megelőzése és jelentős csökkentése érdekében. Ez az általános kötelezettség az Alaptörvény XXI. cikkéből következik, mely alapján mindenkit fokozott felelősség terhel az egészséges környezethez való jog biztosítása érdekében a jogellenes hulladéklerakás megelőzése, felszámolása az ilyen tevékenység bejelentése és azzal kapcsolatos hatósági eljárásban való együttműködés során. Ebből egyúttal az is következik, hogy az illegális hulladéklerakás nem csak az állam felelőssége és feladata. A jogszabálysöveghez fűzött indokolás rámutat ugyanakkor arra is, hogy a törvény arányos bírságrendszer alapjait kívánta lerakni.

- [46] A bíróság ezt követően azt vizsgálta, hogy a hatóság jogsértően mulasztotta-e el tényállás-tisztázási kötelezettségének teljesítését. Itt mutat rá a bíróság arra, hogy a közigazgatási szerv ezen kötelezettségének kereteit az Ákr. 62. §-a jelöli ki. A per szempontjából releváns (1) bekezdésben foglalta alapján, ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le. A (4) bekezdésben foglaltak értelmében a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli. Az Ákr. fenti rendelkezései az Ákr. 3. §-ában szereplő hivatalbóliság elvéből következnek, ennek elemeként a hatóság hivatalból állapítja meg a tényállást és határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét. A bizonyítás mikéntjével kapcsolatban kialakult gyakorlat szerint a tényállás tisztázása a konkrét ügy jogilag releváns tényeinek, körülményeinek pontos megállapítását, feltárását jelenti, és bár a bizonyítási eljárás során a tények megállapítása a hatóság kötelessége, azok feltárása szükség esetén a hatóság és az ügyfél együttes tevékenységét igényli.
- [47] A helyes tényállás-tisztázási tevékenységen alapuló döntés megalapozottság azt jelenti, hogy a tényállás az elbírálás szempontjából lényeges tény vonatkozásában valóságghú legyen, és valamennyi lényeges tényre kiterjedő bizonyításfelvétel eredményeként minden olyan lényeges tényt tartalmazzon, aminek következménye a hatóság rendelkezése. Megalapozottnak tekinthető tehát a hatósági döntése, ha az felderített, iratszerű, hiánytalan és okszerű.
- [48] Főszabály szerint a hatósági tényállás-tisztázási kötelezettség elmulasztása olyan lényeges eljárási szabálysértés, amely a bírósági eljárásban nem orvosolható, tekintettel arra, hogy a közigazgatási határozat felülvizsgálata során a bíróság nem vonhatja el a hatóság hatáskörét sem a tényállás megállapítása, sem a bizonyítás lefolytatása tekintetében. Közigazgatási perben természetesen a bíróságnak módjában áll a tényállást kiegészíteni vagy módosítani, illetve bizonyítási eljárást lefolytatni, de ez a jogköre annyiban korlátozott, hogy amennyiben úgy értékeli, hogy a hatóság a tényállás-tisztázási kötelezettségének nem tett eleget, úgy a határozat felülvizsgálatra alkalmatlan, és a hatóságnak kell az új eljárásban elmulasztott bizonyítási eljárást pótolnia.
- [49] A perbeli esetben a hatóság tényállás-tisztázási kötelezettségének kereteit a Htv. és az Ákr. 62. §-a jelölte ki. Ennek értelmében az alperesnek az ügyben azt kellett vizsgálnia, hogy a jogszabályban meghatározott körben rendelkezésre állnak-e adatok arra nézve, hogy mi volt az oka a becsült és a valóban elszállított hulladék mennyisége közötti nagyságrendi eltérésnek. A tényállás tisztázására vonatkozó kötelezettség nemcsak a hulladék mennyiségének becsléséhez vezető eljárásban jelentkezik, de a meghatározott cselekmény végrehajtására

103.K.700.227/2025/17.

vonatkozó eljárásban is. A hatóság ezen kötelezettségének az ügy egyedi körülményeire tekintettel a szükséges mértékben nem tett eleget, a beszerzett bizonyítékok bár a tényállás részbeni tisztázásához vezettek, de nem voltak alkalmasak arra, hogy az irányadó szabályozás vizsgálatával a hatóság a tényállás jogi értékelését is elvégezze és a szükséges jogkövetkezményeket az ügyben levonja. A fentiekkel összefüggésben rámutat a bíróság arra, hogy nem annak van akadálya, hogy a hatóság akár több lépésben a teljes egészében feltárt hulladék mennyiség elszállításáról és a költségek felperessel történő megtérítéséről intézkedjen, hanem csak annak, hogy ezt a tényállás pontos tisztázása nélkül egy lépésben tegye.

- [50] A hatóság döntése azért jogszerűtlen, mert a végrehajtás keretében sem a terület szállítónak történő átadásakor, sem pedig a terület visszavételekor nem vizsgálta azt, tehát a végrehajtási költség jogalapját kizárólag a szállító számláin elszállítottként feltüntetett hulladék mennyisége képezte. A hulladék elszállítására kötelezés iránti eljárás hiányában azonban a feltárt további hulladékmennyiség végrehajtási költségét a felperesre jogszerűen terhelni nem lehet.
- [51] Ezt követően a bíróság az indokolási kötelezettség megszegésével esetlegesen okozott jogsérelmet vizsgálta. Lehet bármilyen szabályszerű ugyanis az eljárás egésze, ha a felperes alappal mutat rá arra, hogy az azt lezáró közigazgatási döntés szerkesztése vagy szövegezése miatt nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, akkor a felperes részére a tisztességes eljáráshoz való jogot nem biztosítja. A tisztességes eljáráshoz való jog, mint alaptörvényi követelmény a közigazgatási eljárásokban akkor teljesül, ha az ügy érdemében hozott döntés részben megfelel a jogszabály által diktált formai és tartalmi követelményeknek, részben pedig a címzettek számára egyértelmű és logikus magyarázatát adja a hatóság döntése szerinti rendelkezésnek.
- [52] A közigazgatási ügyekben született hatósági általános formájával és tartalmával kapcsolatos alapjogi követelmények az Alaptörvény XXIV. cikkéből következnek. Az idézett jogszabályhely a hatóságokkal szemben a tisztességes eljárás követelményét támasztja és előírja a közigazgatási szervek részére azt is, hogy joghatást kiváltó döntéseiket a jogszabályban írtak alapján indokolni kötelesek. A szakszerű hatósági eljárás általános követelményeit az Ákr. 2. §-ában találjuk, az indokolás tartalmára nézve a 81. § (1) bekezdése tartalmaz előírásokat.
- [53] Az utóbbi, szüksésváú rendelkezés a közigazgatási döntések szerkezeti felépítését írja elő, amennyiben annak jogi indokolási részében a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat, az ügyfél által felajánlott, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait, a végrehajtásban közreműködő szerv indokolását, egyes, az ügyintézési határidővel kapcsolatos rendelkezéseket, végül a határozat alapjául szolgáló jogszabályok felsorolását kell tartalmaznia. A tisztességes ügyintézéshez való jog követelményéből következik ugyanis, hogy a hatóság érthető, bizonyított, a hatályos jogszabályoknak megfelelő határozatban bírálja el az ügyfél kérelmét, a döntés szerinti rendelkezés pedig ok-okozati összefüggésben álljon annak indokolásával. Az eddig leírtak értelmében, bár az alperes indokolási kötelezettségének eleget tett, a perrel támadott döntésben levont jogkövetkezmények a megelőző eljárásban rögzített tényekkel nem voltak okszerű összefüggésben, így természetszerűleg az indokolási kötelezettség is sérült.
- [54] A tényállás-tisztázásával összefüggő kérdések tisztázását követően a bíróságnak vizsgálnia kellett azt is, hogy az alapeljárás, illetve a végrehajtási eljárás során megállapított mennyiség

103.K.700.227/2025/17.

közötti eltérés eljárási szempontból együtt járt-e a felperes tisztességes eljáráshoz való jogainak sérelmével. Amint arra az Alaptörvény a XXIV. cikk 1) bekezdésében utal: mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok egyebek között tisztességes módon intézzék. A szabályozás részletes tartalmát az Ákr. 2. §-ának (1) és (2) bekezdésében találjuk, ezek értelmében a hatóság hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolja, hatásköre gyakorlása során pedig egyebek között a szakszerűség követelményeinek megfelelően működik. A szakszerű eljárás kötelezettségéből adódik, hogy mivel a hatóságot egyes közigazgatási ágazatokra, szakterületekre hozzák létre, a hatóságnak a jogkérdésben való állásfoglalás előtt általában ágazati szakkérdéseket kell megválaszolnia. A bíróság megállapítása szerint nyilvánvalóan sérült a felperesnek az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében és az Ákr. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglalt, a szakszerű és a jogszerű eljáráshoz való joga amikor az illegálisan elhelyezett hulladék felszámolásával kapcsolatos mozgásterét annak tudatában kellett meghatározni, hogy az elszállítandó hulladék mennyisége nem több, mint 20 m³.

- [55] A bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél figyelembe vette, hogy a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatósága 11000/216/2025. Bü. ügyszámon nyomozást rendelt el a hulladék elszállításával összefüggésben esetlegesen megvalósult hivatali visszaélés büntettének a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 305. § c) pontjába ütköző és c) pontja szerint minősülő, hivatali helyzetével egyébként visszaélve elkövetett hivatali visszaélés büntettének gyanúja miatt. Figyelembe vette a bíróság a felperes által csatolt fényképfelvételeket is, mellyel a felperes azt kívánta igazolni, hogy a hulladék alperes által hivatkozott elszállítatását követően egyes elszállítani rendelt darabos hulladékok továbbra is az ingatlanon maradtak. Összevetve a kötelezésre irányuló eljárás során a hatóság által készített felvételekkel, a felperes valószínűsítette, hogy a kötelezés tárgyát képező hulladék elszállítása nem, vagy nem teljes mértékben történt meg a területről.
- [56] Mivel a fentiek okán az alperesi határozat jogsértő, a bíróság a felperesnek az elszállítás tényével és annak költségeivel kapcsolatos kifogását érdemben már nem vizsgálta. Ezért szakértői bizonyítás lefolytatása sem volt indokolt.
- [57] A bíróság az eddig leírtak értelmében megállapította, hogy az alperes közigazgatási tevékenysége megsértette az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében, a Htv. 86. § (16) bekezdésében, az Ákr. 2. §-ban, 62. §-ban és 81. § (1) bekezdésében foglaltakat, erre tekintettel az alperes határozatát a Kp. 89. § (1) bekezdésének a) pontja alapján megsemmisítette és az alperest a Kp. 86. § (4) bekezdése alapján új eljárásra kötelezte.
- [58] A megismételt eljárás során az alperes köteles megvizsgálni azt, hogy az általa a hulladék elszállítására történő kötelezést megelőző eljárás során dokumentált hulladék tényleges elszállítása megtörtént-e és a felperest első lépésben a ténylegesen elszállított hulladék elszállításának és kezelésének költségeivel kapcsolatban jogosult megtérítésre kötelezni.
- [59] A hatóságnak vizsgálnia kell azt is, hogy a teljesítésigazoláson megjelölt hulladék ténylegesen elszállításra került-e, amennyiben pedig ezzel kapcsolatban kételye merül fel és a kérdés megválaszolásához a nyomozóhatóság eljárásának befejezése szükséges, köteles az Ákr. alapján eljárását a büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggeszteni. A jogszabálysértően elhelyezett hulladékok mennyiségének tisztázását követően jogosult az alperes megvizsgálni azt, hogy a területről a 20 m³-t meghaladóan ténylegesen elszállított hulladék felszámolásáért a felperest terheli-e, és ha igen, milyen mértékű felelősség. E tekintetben azonban újabb, hulladék elszállítására történő kötelezés iránti eljárást kell lefolytatnia. Felhívja a bíróság az

103.K.700.227/2025/17.

alperes figyelmét arra, hogy a megismételt eljárásban a hatóság köteles a bíróság által megadott szempontokat érvényesíteni, a jogerős bírósági határozat iránymutatásának indokoltságát, szükségességét nem mérlegelheti, nem szűkítheti le, nem értelmezheti át (Kúria Kfv.35.070/2023/6.).

Záró rész

- [60] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000 Ft.
- [61] A bíróság a perben az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerinti tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt illeték viseléséről az Itv. 5. § (1) bekezdése alapján rendelkezett, tekintettel arra, hogy az alperes személyes illetékmentes.
- [62] A bíróság a pernyertes fél által felszámított perköltség viseléséről a Kp. 35.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a Pp. 83. §-ban és a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet rendeletben foglaltak szerint rendelkezett.
- [63] A fellebbezési jogot a Kp. 99. § (1) bekezdése zárja ki.

Győr, 2025. október 9.

Dr. Pálfay Szilárd s.k.
s.k.
előadó bíró

Dr. Járfás András s.k.
bíró

Dr. Simon Mária
bíró

a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
kiadó