



Győri Törvényszék
Az ügy száma: 103.K.701.179/2025/6.
Felperes: DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
1145 Budapest, Bosnyák utca 23.A ép. 1/1.
Felperes képviselője: Mayer M. Balázs Ügyvédi Iroda - dr. Mayer M. Balázs
1051 Budapest, Sas utca 1. 3.em./1.

Alperes: Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal
2800 Tatabánya, Bárdos L. utca 2.
Alperes képviselője: dr. Tornyos Fanni

A per tárgya: Környezet- és természetvédelmi ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata

Í T É L E T

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Köteles a felperes 15 napon belül megfizetni az alperesnek 141.000 Ft (egyszáznegyvenegyezer) forint perköltséget.

Kötelezi a bíróság felperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül, fizessen meg 30.000 Ft (harmincezer) forint eljárási illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Győri Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni;

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A bíróság a felperes keresetlevelében, az alperes védiratában foglaltak, a közigazgatási eljárásban keletkezett iratok és a felperes által a tárgyaláson előadottak alapján az alábbi tényállást állapította meg.

103.K.701.179/2025/6.

- [2] A felperes a 2800 Tatabánya, Dózsa György út 62. szám alatti építési területen folytatott építési tevékenységet. Az alperes 2024. december 11. napján helyszíni szemlét tartott, melyről KE/046/06379/2024. számon jegyzőkönyv készült. A jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy az ellenőrzés időpontjában, az ellenőrzött helyszínen kb. 200 m³ kohósalak, 5 m³ bitumenes lemez, valamint 5 m³ téglá, mint építési-bontási hulladék volt található. A felperes az építési területen keletkezett hulladék elszállításáról folyamatosan gondoskodott. A felperes a kohósalak elszállításával a Pangea Logistic Kft.-t bízta meg, amely nem rendelkezett engedéllyel a hulladék elszállítására. A felperesnél a szállítás tényét kizárólag az arról szóló számlák igazolták.
- [3] Az alperes 2025. április 4. napján kelt KE/046/01394-3/2025. számú határozatával a felperest hulladékgazdálkodási figyelmeztetésben részesítette, melyet bejegyzett a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába. Az alperes határozatát azzal indokolta, hogy a felperes megsértette a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht) 31. § (1) bekezdését és a 31. § (2) b) bc) alpontját a hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkező szállítónak való hulladék átadás során. Az alperes a figyelmeztetés alkalmazásának tekintetében hivatkozott a Ht. 84. § (1) és (2) bekezdéseire. Az alperes megállapította, hogy a felperes által elkövetett jogszabálysértés esetén nem kizárt a figyelmeztetés alkalmazása, és figyelemmel arra, hogy a felperes korábban jogszértést nem követett el, ezért a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (3) a) pontjában foglaltak alkalmazásával figyelmeztetésben részesítette a felperest.
- [4] Az alperes KE/046/01394-3/2025. számú határozatát a felperes keresetlevelére figyelemmel 2025. október 2. napján módosította a KE/046/01394-17/2025. számú határozatával. A módosító határozat kiegészítette a KE/046/01394-3/2025. számú határozat indokolását a Ht. 2. § (1) 24. pontjával, a Ht. 32. § (2) bekezdésével és a Ht. 31. § (10) bekezdésével, melynek értelmében ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak – többek között a hulladék szállítónak történő átadással adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A felperes kereseti kérelme és az alperes védirata

- [5] A felperes keresetében elsődlegesen az alperes határozatának megsemmisítését, másodlagosan a határozat hatályon kívül helyezését, harmadlagosan a határozat hatályon kívül helyezését, valamint az alperes új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára történő utasítását kérte. A felperes kérte – bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségekről szóló 17/2024. (XII.9.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § bekezdése alapján – az alperes perköltség fizetésére kötelezését azzal, hogy a felperes ÁFA fizetésre kötelezett.
- [6] A felperes álláspontja szerint az alperes határozata sérti az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 6. § (3) bekezdését, a 62. § (1) és (2) bekezdéseit, a 62. § (4) bekezdését, a 64. § (1) bekezdését, a 68. § (2) bekezdését és a 69. § (1) bekezdését.

103.K.701.179/2025/6.

- [7] A felperes keresetlevelében előadta, hogy az építési területről az építési hulladék elszállítását több cég megbízásával végeztette el. A felperes álláspontja szerint valamennyi megbízott cég hulladék elszállítására jogosult, mivel e tevékenység végzésére szakosodott gazdasági társaság, ezért a saját felelősségi körükbe tartozik az, hogy az előírt hatósági engedélyekkel rendelkezzenek. A felperes szerint nem volt kötelezettsége és felelőssége abban a tekintetben, hogy valamennyi megbízott céget a hulladék szállítási tevékenységére vonatkozóan teljes mértékben ellenőrizze. A megbízott cégek mindegyike a feladat teljesítését megelőzően akként nyilatkozott, hogy a vonatkozó jogszabályi előírásoknak maradéktalanul megfelel. Ennek alátámasztására a felperes tanúk meghallgatására tett bizonyítási indítványt. A felperes szerint maradéktalanul eleget tett a Ht. 31. § (2) b) bc) alpontjában foglaltaknak, mivel az nem ír elő olyan kötelezettséget a hulladékbirtokos számára, hogy ellenőrizze a hulladék szállító engedélyének terjedelmét, a hulladék elszállításával kapcsolatosan.
- [8] A felperes sérelmezte, hogy az alperes – bizonyítás lefolytatása nélkül – határozatában tényként állapította meg, hogy a felperes 200 m³ kohósalakot adott át hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkező gazdasági társaság részére.
- [9] A felperes a Pangea Logistic Kft.-vel a szerződést megkötötte, a szolgáltatás ellenértékét maradéktalanul megfizette, a jogviszony teljesítése során jóhiszeműen – a Ht. rendelkezéseit megtartva – járt el. A szerződéskötéskor a rendelkezésre álló, Igazságügyi Minisztérium által üzemeltetett közhiteles cégnyilvántartás adatait ellenőrizte, melynek során nem merült fel olyan adat, amiből a felperesnek arra a következtetésre kellett jutnia, hogy a megbízott cég ne rendelkezne a megfelelő, a jogszabály által előírt engedéllyel. A felperes azzal érvelt, hogy a közhiteles cégnyilvántartás nem tartalmaz a hulladékgazdálkodási engedélyre vonatkozó információt, ezért a szállító cég felelőssége, hogy a szükséges engedéllyel rendelkezzen.
- [10] A felperes álláspontja szerint kizárólag akkor követett volna el jogszabálysértést, ha a hulladék elszállítását saját maga – mint hulladék szállítására vonatkozó engedéllyel nem rendelkező – intézte volna.
- [11] A felperes álláspontja szerint az alperesnek a Ht. 14. § (2) és (3) bekezdéseiben foglaltak teljesítését nem a felperes tekintetében, hanem a hulladék szállítását végző gazdasági társaság vonatkozóan kellett ellenőriznie, amennyiben a Pangea Logistic Kft. nem rendelkezett a hulladék elszállítására vonatkozóan a Ht.-ben és a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendeletben előírt engedéllyel, az a Pangea Logistic Kft., mint a hulladék szállítását végző gazdasági társaság felelősségét és jogszabálysértését alapozza meg.
- [12] A felperes álláspontja szerint az alperes a Ht. 14. § (1)-(2)-(3) bekezdéseit, továbbá a Ht. 31. § (2) b) bc) alpontját is megsértette azzal, hogy felperessel szemben annak ellenére alkalmazott közigazgatási szankciót, hogy részéről jogszabálysértő magatartás nem történt.
- [13] A felperes az alperes KE/046/01394-17/2025. számú módosító határozatának meghozatalát követően is fenntartotta kereseti kérelmét és kiterjesztette a módosított határozatra is, melyet azzal indokolt, hogy az alperes módosított döntése a keresetlevelében foglaltaknak nem tett eleget, mivel az alperes határozatát a rendelkező rész vonatkozásában nem, csak az indokolás tekintetében módosította.
- [14] Az alperes védiratában felperes keresetének elutasítását kérte.

A bíróság döntése és a döntés jogi indokai

- [15] A felperes keresete nem alapos az alábbiak szerint:
- [16] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (1) bekezdése értelmében a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja.
- [17] A felperes kereseti hivatkozása alapján a bíróságnak a jelen perben azt kellett vizsgálnia, hogy a felperes jogsértést követett-e el azzal, hogy nem ellenőrizte Pangea Logistic Kft. hulladék szállításra való jogosultságát.
- [18] *A Ht. 31. § (10) bekezdése alapján, ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) b) bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.*
- [19] A hivatkozott rendelkezés alapján a hulladékátadónak meg kell győződnie arról, hogy a szállító rendelkezik a hulladékgazdálkodási engedéllyel, mint dokumentummal, ehhez nem elegendő a szállító szóbeli nyilatkozata. A bíróság a felperes tanúbizonyítási indítványát mellőzte figyelemmel arra, hogy az engedély meglétének hiányát nem pótolja a felperes és a szállító között elhangzottak tartalma.
- [20] A felperes nem ellenőrizte azt, hogy a szállító rendelkezik-e olyan dokumentummal, ami feljogosítja a hulladékgazdálkodási tevékenységre. A felperes sem a megelőző eljárás, sem a per során nem tudott olyan dokumentumot bemutatni, amely szerint a Pangea Logistic Kft. rendelkezik hulladékgazdálkodási engedéllyel, vagy a tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartása megtörtént. Ezzel a felperes jogsértést követett el, ami megalapozza azt, hogy az alperes vele szemben figyelmeztetést alkalmazott.
- [21] A bíróság álláspontja szerint az átadott hulladék mennyiségének akkor van jelentősége, ha közigazgatási bíróság kerül kiszabásra. Az alperes a megelőző eljárás során a felperest figyelmeztetésben részesítette, ezért szükségtelen volt annak vizsgálata, hogy valóban 200 m³ kohósalak került-e átadásra a Pangea Logistic Kft. részére. A figyelmeztetést a Ht. 31.§ (10) bekezdésének sérelme a hulladék mennyiségétől függetlenül megalapozza.
- [22] A felperes kifogásolta a megelőző eljárás során folytatott hatósági ellenőrzés rendjét, azonban ez a peres eljárásban nem bír relevanciával, mivel a felperes által a Ht. 31. § (10) bekezdésének megsértése megalapozza a figyelmeztetés kiszabását, ezért az alperes esetleges eljárási szabálysértése érdemben nem hatott ki a határozat meghozatalára.
- [23] A felperes a hulladékátadás tényét is vitatta keresetlevelében, azonban ez megalapozatlan, mivel az alperes Pangea Logistic Kft.-nél is végzett ellenőrzést, ahol az erre vonatkozó szállítólevelek rendelkezésre álltak.
- [24] Az alperes módosított határozata egyértelműen tartalmazza a szankció megállapításának jogalapját, azt, hogy a felperes szükséges körben nem tett eleget ellenőrzési kötelezettségének és engedéllyel nem rendelkező szállítónak adott át hulladékot szállításra, ezért a felperes

103.K.701.179/2025/6.

keresete nem volt alkalmas az alperes határozatában foglaltak cáfolatára. A bíróság a felperes keresetét a Kp. 88. § (1) a) pontja alapján elutasította.

- [25] A kamarai jogtanácsos által képviselt pernyertes alperes perköltség igényt terjesztett elő, ezért a bíróság kötelezte a pervesztes felperest perköltségének megfizetésére a Kp. 35.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § értelmében, amelynek összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségekről szóló 17/2024. (XII.9) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján állapította meg, figyelemmel az előterjesztett védíratra és a kitűzött tárgyaláson való megjelenésre.
- [26] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000 forint. A bíróság a perben az Itv. 62. § (1) h) pontja szerinti tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt illeték viseléséről az Itv. 59. § (1) bekezdése, valamint a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Pp. 83. §-a, a Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése, továbbá a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján rendelkezett, és kötelezte a pervesztes felperest az illeték viselésére.
- [27] A fellebbezési jogot a Kp. 99. § (1) bekezdése zárja ki.

Győr, 2026. február 18.

Dr. Járfás András s.k.
tanácselnök

Dr. Tóth-Sipos Rita s.k.
előadó bíró

Dr. Simon Mária s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
kiadó