



A Győri Törvényszék a Réti, Várszegi és Társai Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Kelemen Dániel, 1055 Budapest, Bajcsy-Zs. út 78.) által képviselt CB Engineering Korlátolt Felelősségű Társaság (2900 Komárom, Bánki Donát u. 4.) felperesnek – a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal (2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.) alperes ellen – hulladékgazdálkodási bírság ügyében, a KE/046/04722-3/2024. iktatószámú határozat vonatkozásában – indított közigazgatási perében meghozta a következő

### **í t é l e t e t:**

A bíróság az alperes KE/046/04722-3/2024 iktatószámú határozatát megsemmisíti és az alperest új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára kötelezi.

Köteles az alperes 15 napon belül megfizetni a felperes részére 127.000,- (egyszázhuszonhétezer) forint perköltséget.

A bíróság megállapítja, hogy a feljegyzett 30.000,- (harmincezer) forint kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### **I n d o k o l á s**

A bíróság a keresetlevél, alperes védírata, a felek nyilatkozatai és a közigazgatási eljárás iratai alapján a következő tényállást állapította meg:

- [1] A felperes a telephelyén folytatott veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére és kereskedelmére vonatkozóan hulladékgazdálkodási engedéllyel (a továbbiakban: engedély) rendelkezik. Az alperesi hatóság a felperes telephelyén 2024. február 23-án helyszíni ellenőrzést tartott, melynek során tapasztaltak a KE/046/02407-1/2024. számú jegyzőkönyvben (a továbbiakban: jegyzőkönyv) kerültek rögzítésre. A jegyzőkönyvben a hatóság rögzítette, hogy a hulladékok gyűjtésére, tárolására és előkezelésére szolgáló - engedélyezett - 800 m<sup>2</sup> alapterületű csarnok előtti nyílt, betonozott területen big-bag zsákokban és fémhordókban különböző típusú (azaz kezelt cella, jelly roll, katód fólia) HAK 06 03 15 azonosító kódú (nehézfémeket tartalmazó fém-oxid) hulladék tárolása történt. A jegyzőkönyvben feltüntetésre került továbbá részletesen az épület előtt tárolt hulladékok típusa és mennyisége. A nyílt téren tárolt hulladékok csomagolásán feltüntetett dátum a jegyzőkönyv szerint: 2024.02.14. és 2024.02.16. A zsákok némelyike ki volt szakadva, a benne tárolt hulladék látható volt. A zsákok tetején csapadékvíz állt. A kezelt cellát tartalmazó zsákok környékén erős, elektrolit párolgásából származó zavaró szaghatás volt érezhető. A zsákban lévő kezelt cellát a két hosszabb oldalán megmetszették, azonban a cellák felülete

2.K.701.200/2024/8.

vizes volt, illetve víz folyt a zsák belsejében (párolgás a kezelt cella nem megfelelő szállítása következtében vagy bejutó csapadékvíz?). A hulladékok gyűjtésére, tárolására és előkezelésére szolgáló - engedélyezett - 800 m<sup>2</sup> alapterületű csarnokban nagy mennyiségű 06 03 15 azonosító kódú hulladék tárolása történt. A csarnokban erős, elektrolit párolgásából származó szaghatás volt érezhető. Az ellenőrzés időpontjában előkezelést nem végeztek. Az ellenőrök helyszínre érkezésekor a csarnok előtti nyílt, betonozott területen tárolt hulladék targoncával történő átszállítása volt folyamatban, egy, a telephely területén lévő, fedett, betonozott csarnokba. A csarnokban már mintegy 80 db 06 03 15 azonosító kóddal ellátott big-bag zsák volt látható, a csarnokon kívül kb. 8 db. A big-bag zsákok közül több sérült volt, egy ki is volt szakadva. A szakadt zsák tartama az épület előtti betonozott területre folyt. Az ellenőrzés időpontjában a telephelyen tárolt hulladékok mennyiségéről a felperes kimutatást a helyszínen nem tudott rendelkezésre bocsátani, azzal, hogy a nyilvántartást és üzemnaplót a környezetvédelmi megbízott vezeti, ami nem áll rendelkezésre a telephelyen.

- [2] A jegyzőkönyvben foglaltakra hivatkozva a felperes 2024. március 21. napján megküldte a 2024. február 23. napján készleten lévő hulladékokról készült kimutatást, a hulladék előkezelés üzemnaplóját, a hulladéktároló hely üzemnaplóját, az üzemi gyűjtőhely üzemnaplóját, a 2024. január és február havi hulladék átvételi dokumentumokat, továbbá meghatalmazást, valamint a környezetvédelmi felelősségbiztosítás fenntartását igazoló dokumentumot. A felperes által megküldött dokumentumok alapján további tisztázandó kérdések merültek fel, mely alapján a felperes a 2024. május 31. napján érkezett beadványában az alperes által feltett tisztázó, pontosító kérdésekre reagált, illetve olvasható formában megküldte a hiányzó dokumentumokat (a 2023. november 22. és 2024. február 23. napja közötti időszakban átvett és átadott hulladékokról készült nyilvántartást).
- [3] Az ellenőrzésen tapasztaltak és a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján az alperesi hatóság megállapította, hogy a helyszíni ellenőrzés időpontjában a HAK 06 03 15 azonosító kódú (nehézfémeket tartalmazó fém-oxid) hulladék tárolása a 800 m<sup>2</sup> alapterületű csarnoképületben lévő engedélyezett hulladéktároló helyen, a csarnoképület előtti nyílt, betonozott területen és engedéllyel nem rendelkező csarnokban történt. Az ellenőrzés időpontjában az engedéllyel nem rendelkező területeken összesen 122.670 kg HAK 06 03 15 azonosító kódú hulladék tárolását végezték. A hulladékok tárolása nem környezetszennyezést kizáró módon valósult meg. A tisztázó kérdésekre adott válaszok alapján az ellenőrzés időpontjában készleten lévő 255.908 kg HAK 16 06 05 azonosító kódú (egyéb elemek és akkumulátorok) hulladék tárolása engedéllyel nem rendelkező helyen történt, melynek pontos helye nem került beazonosításra. Mindezeket összefoglalva alperes megállapította, hogy a felperes a telephelyen átvett hulladékokat nem kizárólag az engedéllyel rendelkező hulladéktároló helyen tárolta. Megállapítást nyert továbbá, hogy a HAK 06 03 15 azonosító kódú hulladék környezetszennyezést kizáró tárolása az engedéllyel nem rendelkező helyszíneken nem volt biztosított. A hulladékok helyszíni ellenőrzéskor tapasztalt tárolási módja - amellett, hogy az engedélyezettől eltérően történt - jelentős környezeti kockázatot is rejt magában.
- [4] Az előzőek alapján alperes a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 84. § (1)-(1a) bekezdései, a 84. § (4) bekezdése, valamint a Ht. 86. § (1) bekezdés a) és b) pontjai alapján megállapította, hogy a hulladékgazdálkodási bírság kiszabására okot adó körülmények fennállnak, így az eljárás hivatalbóli megindításáról döntött az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdésének a) és e) pontjai alapján. Az eljárás megindításának napja 2024. június 24. napja

2.K.701.200/2024/8.

volt, melyről a felperest a hatóság értesítette. Eljárása során alperes megállapította, hogy a felperes megsértette a hulladékgazdálkodásra vonatkozó előírásokat, így a Ht. 86. § (1) bekezdés a) pontja alapján részére a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001.(XII.21.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Hbr.) előírásait is figyelembe véve a 2024. augusztus 22. napján kelt, KE/046/04722-3/2024. iktatószámú határozatával a felperest 26.560.140,-Ft összegű hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte. Alperes a határozatának indokolásában az előzőekben foglaltakon túl rögzítette, hogy a bírság mértékét a Hbr. 1. § (1), 3. § (1), 1. § (3) bekezdésének c) pontjaiban foglaltak alapján állapította meg. Alperes határozatában hivatkozott még a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció törvény) 2. és 9. §-aiban foglaltakra, illetve az Ákr. 134. § (1) bekezdésében foglaltakra, a végrehajtás tekintetében.

- [5] Az alperesi határozattal szemben előterjesztett keresetében a felperes a határozat megsemmisítését és alperes új eljárásra utasítását kérte. Felperes elsődlegesen az alpbírság jogalapját tartotta jogszabálysértőnek. Felperes hivatkozása szerint a határozat indokolásának első bekezdése rögzíti, hogy a felperes a telephelyen folytatott veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére és kereskedelmére vonatkozóan rendelkezik engedéllyel. A felperes tehát – a határozatban rögzített tényállás szerint megerősítetten is – nem végez hulladékkezelési tevékenységet, hulladékkezelési engedéllyel nem rendelkezik. A határozatban rögzített, bírság alapját szolgáló jogsértés a hulladékok nem kizárólag az engedéllyel rendelkező hulladéktároló helyen történő tárolása, nem pedig valamilyen hulladékkezelési művelet kapcsán került megállapításra. A hulladéktárolás azonban a hulladékkezeléstől merőben eltérő tevékenység. A tárolást a Ht. 2. § (1) bekezdés 42. pontja határozza meg, míg a hulladékkezelést ugyanezen bekezdés 36. pontja. Ennek megfelelően a Hbr. 1. § (3) bekezdés c) pontja első fordulatának alkalmazására jelen ügyben nincs jogalap. Ugyanezen c) pont második fordulatának alkalmazására vonatkozóan pedig a határozatban semmilyen ténybeli megállapítás nincs, kizárólag az engedély "területi hatályára" vonatkozó előírások megsértésére alapította az alperes a megállapításait, így a második fordulat alkalmazására sincsen jogalap. A Hbr. 1. § (3) bekezdésének egyetlen egyéb fordulata sem alkalmazható továbbá a jelen ügyben, így a felperes álláspontja szerint a Hbr. 1. § (4) bekezdésében foglalt szubszidiárius szabályt kell alkalmazni. A Hbr. hivatkozott 1. § (4) bekezdésében foglaltak szerint azonban az alpbírság összege 6000,-Ft. Ezért kérte a felperes, hogy a bíróság az új eljárásra adandó utasításban utasítsa az alperest, hogy a Hbr. 1. § (4) bekezdését alkalmazza az alpbírság megállapítása tekintetében.
- [6] Felperes megjegyezte továbbá, hogy az alperes a bírságok számításánál már nem is a Ht. 86. § (1) bekezdés a) pontjára, hanem a 86. § (2) bekezdésére hivatkozott, amely nyilvánvalóan jogszabálysértő, hiszen e jogszabályhely a hulladékgazdálkodási képzésen történő részvételre kötelezés lehetőségéről szól.
- [7] Felperes hivatkozása szerint ugyancsak kirívó szakmai hibát vétett az alperes, amikor a HAK 16 06 05 azonosító kódú hulladék bírságszámításánál mind a "B", mind a "V" magyarázatánál a „veszélyes hulladék esetén” fordulatot alkalmazta, holott a HAK 16 06 05 nem veszélyes hulladék. Egyébként pedig ezt követően alperes maga sem a veszélyes hulladékokra alkalmazandó tízszeres szorzót, hanem a nem veszélyes hulladékokra alkalmazandó két és félszeres szorzót alkalmazta a „V” változó esetében. E kirívó szakmai hibák is alátámasztják, hogy az alperes bírság-megállapítása mind jogi, mind szakmai szempontból megalapozatlan, kirívó hibákban szenved.

2.K.701.200/2024/8.

- [8] A jogszabálysértő alpbírság jogalap miatt az alperes által alkalmazott módosító tényező is jogszabálysértő. Mindezek alapján a határozat sérti a Hbr. 3. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Hbr. mellékletének 3. pont a) és b) pontjaiban foglaltakat. Kérte a felperes, hogy a bíróság az új eljárásra utasítás során utasítsa az alperest, hogy a bírságszámítás során a módosító tényező meghatározásakor a Hbr. melléklet 3. a) pontját alkalmazza.
- [9] Felperes álláspontja szerint az alpbírság maximális mértékének alkalmazása is jogszabálysértő. A Hbr. 1. § (3) bekezdése ugyanis a hulladékgyűjtési alpbírság legmagasabb mértéket határozza meg, míg a kiegészítő szabály a Hbr. 1. § (4) bekezdésében azt rögzíti, hogy az alpbírság 6000,-Ft. Alperesnek tehát a Hbr. 1. § (2) és (3) bekezdéseinek megfelelően egy mérlegelési tevékenységet kell lefolytatnia, mely kötelezettségének nem tett eleget. A Hbr. 3. § (1)-(2) bekezdései alapján ugyanis a bírság meghatározása során először az alpbírság összegét kell megállapítani. A jogszabály meghatározza azt is, hogy a legmagasabb mértékben mikor kell megállapítani az alpbírságot. Ehhez kapcsolódóan felperes a Kúria Kfv.37.364/2015/6. számú, valamint a Kfv.38.096/2014/5. számú precedensképes döntéseire hivatkozott. A perbeli esetben azonban felperes szerint a határozat semmilyen magyarázatot nem ad arra, hogy az alperes miért az általa kiválasztott alpbírság maximumát alkalmazta, ennek körében sem a tényállást nem tisztázta, sem az indokolási kötelezettségének nem tett eleget. A Hbr. 3. § (2) bekezdésében foglalt egyetlen tényállás sem merült fel ugyanis, így az alpbírság maximum alkalmazása önmagában is jogszabálysértő.
- [10] Felperes szerint az alperes egyáltalán nem tárta fel a tényállást a tekintetben sem, hogy az ellenőrzéskor észlelt állapot milyen okból alakult ki, az meddig tartott. Felperes mind a 2024. március 11-i, mind a május 31-ei nyilatkozataiban tett erre vonatkozó előadásokat, azokkal azonban sem a határozatban, sem további tényállás tisztázás keretében nem foglalkozott az alperes.
- [11] Az előzőekre tekintettel a határozat sérti a Hbr. 1. § (3) bekezdés c) pontját, a Hbr. 1. § (2) bekezdésében, 3. § (1) és (2) bekezdéseiben, továbbá az Ákr. 62. § és 81. § (1) bekezdéseiben foglaltakat.
- [12] A helyszíni ellenőrzéskor az alperes elmulasztotta továbbá az Ákr. 73. § szerinti tolmács alkalmazását is, így az egész helyszíni ellenőrzés törvényessége vitatható. Az ellenőrzésen a felperes munkavállalója volt jelen, aki koreai anyanyelvű és angol nyelven is beszél. Az alperes képviselői közül senki nem beszélt ezen nyelvek egyikén sem, ezért a munkavállaló szólt a felperes magyar anyanyelvű HR vezetőjének, aki igyekezett a nyelvi korlátokat áthidalni az eljárás résztvevői között. Ez a személy azonban nem tolmács és nem felel meg az Ákr. 73. §-a szerinti tolmácsnak sem, ezért alperes eljárása megsértette az Ákr. 73. §-át és a tisztességes eljárás követelményét.
- [13] Felperes kereseti hivatkozása szerint továbbá alperes nem bizonyította a hulladékok tárolása kapcsán tett "nem környezetszennyezést kizáró módon valósult meg" megállapítását, az erre vonatkozó határozati megállapítások jogszabálysértőek, ezért törölendők. Az alperes ezekkel a kijelentéseivel kapcsolatosan semmilyen tényállás tisztázási eljárási cselekményt nem foganatosított, különösen nem vont be az Ákr. 71. §-a szerinti szakértőt, továbbá a határozat semmilyen levezetést, magyarázatot, indokolást nem tartalmaz, hogy ezeket a megállapításokat az alperes mire alapozza. Nem derül ki, hogy pontosan hol, milyen hulladékmennyiség tekintetében valósult meg, milyen típusú környezetszennyezés lehetősége

2.K.701.200/2024/8.

merült fel, amely kapcsán az azt kizáró tárolás hiányát a felperesnek felrója. Ugyancsak semmilyen indokolást nem tartalmaz a határozat arról, hogy milyen jelentős környezeti kockázat állt fenn.

- [14] Felperes szerint a HAK 06 03 15 típusú, nem engedélyezett helyen tárolt hulladékkal kapcsolatban a határozat logikai ellentmondásokkal, nem tisztázott tényállási elemekkel terhelt. Nem derül ki ugyanis, hogy pontosan melyik és hány darab zsák volt kiszakadva, mi volt bennük pontosan és az mekkora mennyiséget tett ki. Két bekezdéssel később pedig a határozat már egy kiszakadt zsákról szól. Az alperesnek a felperes szerint le kellett volna vezetnie, hogy pontosan mekkora mennyiségű hulladék, hol és milyen módon történő tárolása és milyen okból nem volt környezetszennyezést kizáró módon megvalósult. Ilyen levezetés és indokolás hiányában a határozat kijelentései érdemi felülvizsgálatra alkalmatlanok, indokolás, bizonyítékok, tényállás tisztázása (szakértő kirendelése) nélkül pedig pusztán megalapozatlan rágalomnak tekinthetők. A tényállás tisztázási kötelezettség elmulasztását a felperes szerint alátámasztja a határozat bizonytalan rendelkezése is, amelyet az alperes kérdőjellel jelölt. E tekintetben tehát alperes az Ákr. 62. § szerinti tényállás tisztázási, a 71. §-a szerinti szakértő alkalmazására vonatkozó és az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerinti mérlegelési és az indokolási kötelezettségeinek nem tett eleget. Felperes kérte, hogy az új eljárásra utasítás során a bíróság utasítsa az alperest arra, hogy a megismételt eljárásban tartózkodjon az olyan bizonyítatlan megállapításoktól, amely szerint a hulladékok tárolása nem környezetszennyezést kizáró módon valósult meg.
- [15] Felperes szerint jogszabálysértő továbbá a HAK 06 03 15 azonosító kódú hulladék határozatban megállapított mennyisége is. A határozat a hulladékok tömegének megállapítása kapcsán semmilyen indokolást, levezetést nem tartalmaz, így az sérti az Ákr. 62. § (1) és a 81. § (1) bekezdésében foglalt, a mérlegelés és a döntés indokaira vonatkozó kötelezettség rendelkezéseit. Felperes szerint továbbá a HAK 06 03 15 azonosító kódú hulladék határozatban megállapított mennyisége iratellenes és jogszabálysértő. Ezzel kapcsolatban felperes 2024. március 11-én nyilatkozott, mely szerint az épület előtti betonozott részen ideiglenesen 22.680 tonna, az engedéllyel nem lefedett csarnokban pedig összesen 26.306 tonna hulladék volt tárolva. Ezen típusú hulladék tekintetében további nyilatkozat módosítás nem történt. A határozat semmilyen indokolást nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy mire alapozza alperes a 122,67 tonna mennyiséget. Felperes álláspontja szerint indokolás hiányában kizárólag a felperes által szolgáltatott adat, azaz 48,986 tonna mennyiségre vonatkozóan van helye bírság kiszabásának. E jogszabálysértésből fakadóan a határozat sérti az M módosító tényező megállapítására vonatkozó szabályokat is, mivel 10 és 100 tonna között és 100 és 1000 tonna közötti mennyiségekre eltérő képletet rendel alkalmazni a jogszabály, akár a Hbr. melléklet 3. a) pontját, akár a Hbr. melléklet 3. b) pontját kell alkalmazni.
- [16] Az előzőekre tekintettel felperes álláspontja szerint a megállapított bírságösszegek jogszabálysértők, így felperes szerint a helyes és jogszerű bírságszámítás alapján a HAK 06 03 15 azonosító kódú hulladék esetében a bírság összege 2.156.412,-Ft, míg a HAK 16 06 05 azonosító kódú hulladék esetében 2.360.991,-Ft, azaz mindösszesen 4.517.403,-Ft bírság kiszabását tartja a felperes jogszerűnek.
- [17] Felperes a per során előterjesztett előkészítő iratában további alternatív bírság összeget is meghatározott arra az esetre, amennyiben a bíróság a kereseti hivatkozásait csak részben

2.K.701.200/2024/8.

találná alaposnak. Eszerint a felperes által kiszámolt bírság összege összesen 7.408.101,-Ft lenne.

- [18] Alperes védiratában felperes keresetének elutasítását kérte. Védiratában rögzítette, hogy alperes a határozatában két eltérő jogalapot jelölt meg, tekintettel arra, hogy felperes több ízben követett el jogsértést. A helyszíni szemle időpontjában felperes az engedélyezett 800 m2 alapterületű csarnok előtti nyílt téren és egy engedéllyel nem rendelkező csarnokban tárolta a telephelyre beérkező hulladékokat. Ezen tevékenységével felperes a kiadott hulladékgazdálkodási engedélytől eltérően végezte tevékenységét, tekintettel arra, hogy az engedély II. fejezet 3. pontja egyértelműen rendelkezik arról, hogy hulladékgyűjtését kizárólag a 800 m2 alapterületű csarnokban végezheti a felperes. Alperes a felperes ezen tevékenységét a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján engedélytől eltérő tevékenységnek minősítette. Alperes elismerte védiratában, hogy a határozat 5. oldalán tévesen, valóban csak a Ht. 86. § (1) bekezdés a) pontját nevesítette, eltérően a határozat 4. oldalán taglaltaktól. Az elírási hibát feltehetőleg figyelmetlenség okozta, mely a határozat érdemi részére nem hat ki, a bírság kiszabásának mértékén nem változtat. Alperes elismerte azt is, hogy a határozat 5. és 6. oldalán is eljárási hibát vétett azzal, hogy a Ht. 86. § (2) bekezdését jelölte meg.
- [19] A védiratában kifejtettek szerint alperes nem értett egyet a felperes álláspontjával a bírság kiszámításának módját illetően sem. A hulladékkezelési feladat szófordulat az alperes véleménye szerint magában foglalja a hulladék tárolását is. A felperes tevékenysége pedig kiterjed a hulladékok előkezelésére is, az előkezelés pedig magában foglalja az ártalmatlanítást és a hasznosítást előkészítő műveleteket is. Felperes tehát a hatályos törvényi rendelkezések alapján kezelőnek is minősül, tekintettel arra, hogy kezelési műveletnek minősül a hasznosítást és ártalmatlanítást megelőző előkészítés is. Felperes esetében az előkészítő tevékenység a szétválasztásban testesül meg. Ugyan a tárolás nem kifejezetten kezelési tevékenység, de felperes tevékenysége összességében nézve és az engedélye szerint is azzal, hogy a hulladékot szétválasztja, hulladékkezelési tevékenységnek minősül. Alperes véleménye szerint a felperes tárolási tevékenysége a hulladékkezelési feladatok tágabb értelmezése alapján összességében nézve hulladékkezelési feladat. Így alperes véleménye szerint az alpbírság meghatározásánál jogszerűen alkalmazta a Hbr. 1. § (3) bekezdésének c) pontját. Alperes álláspontja szerint a Hbr. 1. § (4) bekezdésében foglalt 6.000,-Ft-os alpbírság semmiképpen nem alkalmazható, hiszen felperes tevékenységénél a környezetveszélyeztetés reális lehetősége fennállt azáltal, hogy nyílt téren, lyukas zsákokban tárolta a beérkező veszélyes hulladékot, illetve felperes tevékenysége minősíthető volt a Hbr. 1. § (3) bekezdésében foglalt pontok alapján, amely kizárja a Hbr. 1. § (4) bekezdésének alkalmazását. Felperes e körben a Ht. 2. § (1) bekezdés 7. és 36. pontjaiban foglaltakra hivatkozott, melyek az előkezelés és a kezelés fogalmát határozzák meg.
- [20] Alperes egyetértett a felperes észrevételével, mely szerint alperes tévesen alkalmazta a határozat 6. oldalán a veszélyes hulladék szófordulatot, azonban a számításnál nem veszélyes hulladékként számolta ki a bírságot, tehát a határozatot érdemben az elírási hiba nem érinti. Mivel alperes véleménye szerint a hulladékgazdálkodási bírságot jogszerűen a Hbr. 1. § (3) bekezdés c) pontja alá sorolta a különböző hulladéktípusokba, így a bírságot a Hbr. melléklet 3. b) pontja alapján meghatározott tétel alapján kellett kiszámítania.
- [21] Az alpbírság maximális mértékének alkalmazására vonatkozó felperesi kereseti hivatkozásra alperes előadta, hogy az alpbírság maximumának alkalmazása során figyelembe vette az ügy egyedi jellegét, melyet a 2024. augusztus 16. napján lekért keresési igazolás is bizonyít. A

2.K.701.200/2024/8.

szankció-nyilvántartásba bejegyzett adatok alapján megállapítható, hogy 2024. március 21. napján kelt bírsághatározatban alperes hulladékgazdálkodásra vonatkozó szabályok megsértése miatt már korábban szabott ki bírságot a felperessel szemben. Felperes azon állítása, mely szerint alperes a bírság kiszabása során nem mérlegelte kellőképpen a körülményeket és nem vizsgálta az ügy egyedi jellegét, cáfolható. Ugyanezen évben kiszabott hulladékgazdálkodási bírságot alperes súlyosbító körülményként értékelte, ezért alkalmazta az alapbírság maximum tételét. Alperes a környezetkárosítást mérésekkel és adatokkal bizonyítani nem tudja, azonban az bizonyos, hogy az előírtaktól eltérő tárolási mód alkalmazása során a környezetet veszélyeztető állapot fennáll.

- [22] A HAK060315 azonosító kódú veszélyes hulladék vonatkozásában annak tömegének megállapításánál a 2024. február 14. és 2024. február 23. napja közötti időintervallumban beérkező hulladékok mennyiségét vette alapul alperes. A nyílt téren tárolt hulladékokon ugyanis 2024. február 14. napja volt a legkorábbi időpont, az ellenőrzés pedig 2024. február 23. napján zajlott. Az ellenőrzés időpontjában még érkeztek hulladékok a telephelyre, annak ellenére, hogy 2024. február 14. napján érkezett hulladékok is nyílt téren voltak, illetve engedélytől eltérő helyen is tároltak hulladékot. A nyilvántartást alperes a védíráshoz csatoltan szemléltette. A hulladék mennyiségének meghatározásánál tehát nem a felperes nyilatkozatát vette alperes figyelembe, hanem a beérkezett hulladékról vezetett nyilvántartás adatait. A nyilvántartást úgy kell vezetni, hogy az valós adatokat tartalmazzon, tehát alperes véleménye szerint a bírságtétel alapjául szolgáló hulladék tömegének meghatározásánál jogszerűen járt el.

Felperes keresete a következők szerint **alapos**.

*A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (1) bekezdése alapján a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja.*

- [23] A bíróságnak a jelen perben – a kereseti kérelem korlátai között – abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy jogszerűen kötelezte-e az alperes a felperest a keresettel támadott határozatában 26.560.140 Ft összegű hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére, azaz a bírság kiszabásának jogalapja fennállt-e, illetve annak összege a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően került-e megállapításra.

- [24] Ennek értelmében a bíróságnak a felperes kereseti hivatkozásai körében elsődlegesen azt kellett vizsgálnia, hogy a bírság kiszabásának jogalapja fennállt-e.

*A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.*

*Az (1a) bekezdés szerint a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, valamint más jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt kötelezi:*

2.K.701.200/2024/8.

- a) a jogszabályban foglalt vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségeinek betartására, illetve a jogsértő állapot megszüntetésére, ha a jogszabályban vagy hatóság határozatában foglalt előírásokat az eljárás alá vont jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vagy természetes személy megszegi, teljesítésüket elmulasztja, vagy a hulladékgazdálkodási engedélyhez kötött tevékenységet az engedélytől, vagy a nyilvántartásba vételhez kötött tevékenységet a nyilvántartástól eltérő módon gyakorolja;
- b) a környezetet veszélyeztető, szennyező, vagy károsító tevékenység felfüggesztésére, abbahagyására, az eredeti állapot helyreállítására;
- c) környezetszennyezés esetében olyan intézkedés megtételére, amely a környezetszennyezést csökkenti vagy megszünteti, a környezet károsodását kizárja.

A Ht. 84. § (4) bekezdése értelmében kizárt a figyelmeztetés szankció és a hulladékgazdálkodási hatóság bírság kiszabásáról dönt:

- a) ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik,
- b) ha a hulladékkal kapcsolatos tájékoztatási, nyilvántartási, adatszolgáltatási vagy bejelentési kötelezettséget egymást követő két naptári évben is megsértik,
- c) hulladék jogellenes elhelyezése, illetve elhagyása esetén, vagy
- d) a hulladék országhatárt átlépő jogellenes szállítása esetén, kivéve a nemzetközi hulladékszállítás során rendszeresített, szállítmányt kísérő dokumentum hibás vagy hiányos kitöltését, valamint a zöldlistás hulladékok behozatalához és kiviteléhez kapcsolódó adatszolgáltatást.

A Ht. 86. § (1) bekezdése alapján azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely

- a) a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti,
- b) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez,
- c) a melléktermék előállításáról vagy képződéséről a hulladékgazdálkodási hatóságot nem vagy nem megfelelően tájékoztatja, hulladékot termékként vagy melléktermékként használ fel, forgalmaz, tárol, vagy
- d) terméket a hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsértve forgalmaz, a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti jogsértést elkövető – a tízezer forintot el nem érő hulladékgazdálkodási bírság kiszabása helyett az elhagyott hulladék felszámolása mellett – a hulladékgazdálkodási hatóság által szervezett hulladékgazdálkodással összefüggő képzésen (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási képzés) való részvételre kötelezhető.

- [25] Felperes alappal hivatkozott arra a keresetében, hogy az alperes határozatában nincs egyértelműen megjelölve az, hogy a Ht. 86. § (1) bekezdés a) vagy b) pontja, esetleg mindkettő alapján, illetve ezen pontok melyik fordulata alapján került kiszabásra a hulladékgazdálkodási bírság. Alperes ugyanis a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket és azokon túl a Ht. 84. § (1) és (1a) bekezdéseit, illetve a 84. § (4) bekezdésében foglaltakat is

2.K.701.200/2024/8.

teljes egészében beemelte a határozatába, azonban a jogi indokolásban már csak a Ht. 86. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozott.

- [26] A Ht. 86. § (1) bekezdés a) pontja abban az esetben teszi lehetővé a bírság kiszabását, ha a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsértik. Alperes azonban a határozatában nem jelölte meg, hogy a felperes mely jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy mely határozat előírásait sértette meg. Mindezekon túl a határozatának 5. oldalán, a bírság jogalapja körében az alperes a Ht. 86. § (1) bekezdésének b) pontját már nem is jelölte meg. Alperes a védíratában elismerte, hogy a határozatának 5. oldalán tévesen, valóban csak a Ht. 86. § (1) bekezdés a) pontját nevesítette, eltérően a határozat 4. oldalán taglaltaktól. Alperes előadása szerint az elírási hibát figyelmetlenség okozta, mely a határozat érdemi részére nem hat ki, a bírság kiszabásának mértékén nem változtat. Alperes elismerte továbbá, hogy a határozat 5. és 6. oldalán is elírási hibát vétett azzal, hogy a Ht. 86. § (2) bekezdését jelölte meg a bírság számításánál. Alperes a védíratában a határozatban foglaltakat kiegészítette annyival, hogy a bírság jogalapja tekintetében a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontjának sérelmét is megállapította azzal, hogy a felperes több ízben a hulladékgazdálkodási engedélytől eltérően végezte tevékenységét. Alperes védíratati álláspontja szerint továbbá a felperes a hulladékokat nemcsak engedélytől eltérő helyen, hanem jogszabály előírásaitól eltérő módon tárolta, azáltal, hogy a zsákok némelyike ki volt szakadva, a benne tárolt hulladék látható volt. A felperes ezen eljárásával alperes szerint a Ht. 6. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak sérelme volt megállapítható. Alperes a határozatának indokolásában azonban egyáltalán nem utalt arra, hogy a felperes a Ht. 6. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakkal ellentétesen járt volna el.
- [27] A bíróság az előzőekhez kapcsolódóan rögzíti, hogy a kialakult bírósági gyakorlat szerint a határozatban foglaltak a közigazgatási per során, így a védíratban sem egészíthetőek ki, illetve változtathatóak meg. A felperesnek ugyanis a határozat alapján van lehetősége az abban foglaltakat keresettel támadni, kizárólag a határozat kézhezvételét követő harmincnapos keresetindítási határidőn belül. A felperes kereseti hivatkozásai határozzák meg a közigazgatási per kereteit. Mint ahogy a Kp. 43. §-a alapján a felperesnek sincs lehetősége a közigazgatási per során a keresetét megváltoztatni, úgy az alperesnek sincs lehetősége a per során tett nyilatkozataival kiegészíteni a határozatának indokolását, esetleg azt teljesen más jogalapra helyezni. Ezzel ugyanis sérülne a felperesnek a jogorvoslathoz való, Alaptörvényben deklarált joga. Az előzőek alapján a bíróság megítélése szerint – alperes álláspontjával ellentétben – a bírság jogalapja körében a határozatban történt elírások, hiányosságok, illetve pontatlanságok az ügy érdemére kiható eljárási hibák, melyek a közigazgatási per során nem orvosolhatóak.
- [28] Alperes ezen eljárásával megsértette továbbá az Ákr. 81. § (1) bekezdésében rögzített, a határozat indokolására vonatkozó kötelezettségét. Ennek értelmében ugyanis a döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt – a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel –, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indokolására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.

2.K.701.200/2024/8.

- [29] Alperes a hulladékgazdálkodási bírság összegét a Hbr. 1. § (1), 3. § (1), az 1. § (3) bekezdés c) pontja, valamint a Hbr. mellékletében foglaltak alapján állapította meg.

*A Hbr. 1. § (1) bekezdése értelmében a bírság mértéke – a 2. § (4)–(8) és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével – az e rendeletben meghatározott alapbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.*

*A Hbr. 3. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a bírság meghatározása során először az alapbírság összegét kell megállapítani.*

*A Hbr. 1. § (3) bekezdés c) pontja szerint a hulladékgazdálkodási alapbírság (a továbbiakban: alapbírság) legmagasabb mértéke: a külön jogszabályban vagy hatósági határozatban meghatározott hulladékkezelési feladatok, továbbá az egyes hulladékfajtákra, elhagyott gépjármű hulladéokra, illetőleg kezelésükre vonatkozó, jogszabályban előírt kötelezettségek, műszaki szabályok nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén tizenötezer forint.*

- [30] Alperes a határozatának indokolásában nem jelölte meg, hogy a Hbr. 1. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak mely fordulata alapozza meg a felperes esetében a bírság kiszabását.

- [31] Az első fordulat vonatkozásában a felperes a Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontjában foglaltakra hivatkozott, mely a hulladékkezelés fogalmi meghatározását tartalmazza, felperes azonban ilyen tevékenységet nem folytat.

- [32] A Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja szerint e törvény alkalmazásában a hulladékkezelés alatt a hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveleteket, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is kell érteni. A hasznosítás fogalmának meghatározását ugyanezen jogszabályhely 20. pontja tartalmazza, mely szerint hasznosítás bármely kezelési művelet – ideértve a válogatást is –, amelynek eredménye az, hogy a hulladék hasznos célt szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse. Az ártalmatlanítás fogalmát pedig a 2. pont határozza meg, mely szerint minden olyan kezelési művelet, amely nem hasznosítás; a művelet abban az esetben is ártalmatlanítás, ha az másodlagos jelleggel anyag- vagy energiakinyerést eredményez.

- [33] A határozat indokolásának első bekezdése rögzíti, hogy a felperes a telephelyen folytatott veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére és kereskedelmére vonatkozóan rendelkezik engedéllyel. A felperes tehát – a határozatban rögzített tényállás szerint – nem végez hulladékkezelési tevékenységet, hulladékkezelési engedéllyel nem rendelkezik. A határozatban rögzített, a bírság jogalapját képező jogsértés az volt, hogy a hulladékokat nem kizárólag az engedéllyel rendelkező hulladéktároló helyen és nem megfelelően tárolták. A hulladék tárolása azonban a hulladékkezeléstől merőben eltérő tevékenység, azt a Ht. 2. § (1) bekezdés 42. pontja a következők szerint határozza meg: tárolás a hulladéknak a gyűjtő, a kereskedő, illetve a hulladékkezelő telephelyén történő, valamint telephelyén kívüli átvételét, összegyűjtését, majd telephelyre történő szállítását követő ideiglenes elhelyezése a további hulladékgazdálkodási tevékenységek elvégzése érdekében, kivéve a hulladékkezelő létesítményben képződött hulladék ugyanazon

2.K.701.200/2024/8.

hulladékkezelő létesítményben történő elhelyezését, valamint a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló miniszteri rendelet szerinti D12 ártalmatlanítási műveletet.

- [34] Alperes védiratában kifejtett álláspontja szerint a Hbr. "hulladékkezelési feladatokat" jelöl meg, mely kiterjesztő értelmezéssel magában foglalja a hulladék tárolását is. A felperes tevékenysége pedig kiterjed a hulladékok előkezelésére is, az előkezelés pedig magában foglalja az ártalmatlanítást és hasznosítást előkészítő műveleteket is. Alperes álláspontja szerint tehát a felperes a hatályos törvényi rendelkezések alapján kezelőnek is minősül, tekintettel arra, hogy kezelési műveletnek minősül a hasznosítást és ártalmatlanítást megelőző előkészítés is. Felperes esetében az előkészítő tevékenység a szétválasztásban testesül meg. Azt az alperes is elismerte, hogy ugyan a tárolás nem kifejezetten kezelési tevékenység, de a felperes tevékenysége összességében nézve – és az engedélye szerint is – azzal, hogy a hulladékot szétválasztja, hulladékkezelési tevékenységnek minősül.
- [35] A bíróság a Hbr. 1. § (3) bekezdés c) pontjának alkalmazhatósága körében rögzíti, hogy a Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja egyértelműen meghatározza a kezelés fogalmát, amibe a hasznosítási és az ártalmatlanítási műveletek tartoznak bele (ezen utóbbi két részművelet fogalma a 20., illetve a 2. pontban meghatározva). Mint ahogy arra a felperes rámutatott, a felperes kizárólag a hulladék gyűjtésére, előkezelésére és kereskedelmére rendelkezik engedéllyel. Ezen tevékenységeket a Ht. 2. § (1) bekezdése szintén külön meghatározza (7. és 17. pontok), azok a kezelés körébe nem tartoznak bele. A 17. pontban meghatározott gyűjtés pedig magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is.
- [36] A Ht. 2. § (1) bekezdésének 26. pontja határozza meg a hulladékgazdálkodás fogalmát: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása. Ez alapján az állapítható meg, hogy a Ht. fogalomrendszerében a hulladékgazdálkodás tekinthető olyan gyűjtőfogalomnak, amely magában foglalja a gyűjtést, a kezelést, továbbá a kereskedőként végzett tevékenységet is, mint résztevékenységeket. A hulladékgazdálkodásnak tehát része a hulladékok gyűjtése, kereskedelme, illetve kezelése is. Ezen résztevékenységek folytatásához azonban hulladékgazdálkodási engedély szükséges, mely engedélyben meg kell jelölni, hogy az pontosan mely hulladékgazdálkodási tevékenység végzésére jogosítja fel az engedélyest (Ht. 12. § (2) bekezdése, 13. § (2) bekezdése, 15. § (2) bekezdése, 17. § (1) bekezdése). Mivel a kezelés a hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveleteket foglalja magában, felperes pedig ezen tevékenységekre hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik, ezért a Ht. fogalomrendszerében nem tekinthető hulladékkezelőnek. A Hbr. 1. § (3) bekezdés c) pontjának első fordulata pedig a külön jogszabályban vagy hatósági határozatban meghatározott hulladékkezelési feladatok nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén teszi lehetővé a maximum 15.000,-Ft alaphírság kiszabását.
- [37] A Hbr. 1. § (3) bekezdés c) pontjának második fordulata pedig az egyes hulladékfajtákra, elhagyott gépjármű hulladékokra, illetőleg kezelésükre vonatkozó, jogszabályban előírt kötelezettségek, műszaki szabályok nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén alapozza meg ugyanezen összegű bírság kiszabását. Felperes kereseti hivatkozása szerint ezen pont második fordulatának alkalmazására vonatkozóan a határozatban semmilyen ténybeli megállapítás nincs, ezért a második fordulat alkalmazására nincsen jogalap.

2.K.701.200/2024/8.

- [38] Alperes határozatának indokolása valóban nem tér ki arra, hogy a felperes telephelyén feltárt hibák, hiányosságok mely jogszabályban előírt kötelezettségek, műszaki szabályok nem, vagy nem megfelelő teljesítésének minősülnek. Alperes csak a védiratában hivatkozott a Ht. 6. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak sérelmére, melyre azonban az előzőekben részletezettek alapján a védiratban már lehetősége nincs, ugyanis a védiratban a határozat indokolása nem egészíthető ki.
- [39] Alperes ezen eljárása nem felel meg továbbá az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt, a határozat indokolására vonatkozó előírásainak sem. Az indokolásból ugyanis ki kellene derülni annak, hogy alperes mely tények és bizonyítékok mérlegelése alapján állapította meg a felperes terhére rótt jogszabálysértést, egyértelműen megjelölve azon jogszabályhelyeket, amelyeket a felperes magatartása megsértett, illetve amelyek a közigazgatási bírság kiszabásának jogalapját megteremtik. Amennyiben pedig az alperes által felhívott jogszabályhely több tényállás értékelését is lehetővé teszi, abban az esetben a határozatból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy alperes a felperes által megvalósított magatartást mely tényállásként értékelte. Az indokolási kötelezettség elmulasztása olyan, az ügy érdemére kiható eljárási jogszabálysértésnek minősül, mely a közigazgatási perben nem orvosolható, ez önmagában a határozat megsemmisítését és alperes új eljárásra kötelezését indokolja a Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján.
- [40] Amennyiben a felperes eljárása a Hbr. 1. § (3) bekezdésében meghatározott egyetlen tényállást sem valósít meg, abban az esetben a (4) bekezdésben foglaltak alapján a 6 ezer forintos alpbírság alapulvételével szabható ki a hulladékgazdálkodási bírság. Ezen jogszabályhelyben foglaltak szerint a (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés esetén az alpbírság hatezer forint. Felperes az alapján kérte a bírság összegét megállapítani. Alperes álláspontja szerint azonban ez nem alkalmazható, tekintettel arra, hogy a felperes esetében a tárolás "nem környezetszennyezést kizáró módon valósult meg", a védiratban rögzítettek szerint pedig a "felperes tevékenységénél a környezetveszélyeztetés reális lehetősége fennállt".
- [41] A környezetveszélyeztetés, illetőleg a környezetkárosítás fogalmát a Kvt. 4. § 10., illetve 12. pontjai a következők szerint határozzák meg: 10. környezetveszélyeztetés: a környezetkárosodás bekövetkezésének közvetlen veszélye; 12. környezetkárosítás: az a tevékenység vagy mulasztás, amelynek hatására környezetkárosodás következik be. A 13. pontban foglaltak szerint környezetkárosodás: a környezetben, illetve valamely környezeti elemben közvetlenül vagy közvetve bekövetkező, mérhető, jelentős kedvezőtlen változás, illetve valamely környezeti elem által nyújtott szolgáltatás közvetlen vagy közvetett, mérhető, jelentős romlása.
- [42] A bíróság megítélése szerint alperes azon hivatkozása, mely szerint felperes részéről a tárolás "nem környezetszennyezést kizáró módon valósult meg", nem azonos a Kvt. előzőekben definiált fogalmaival. A környezetkárosodás a Kvt. vonatkozó rendelkezése szerint mindenképpen egy bekövetkező, mérhető, jelentős kedvezőtlen változás, ami a környezeti elem jelentős romlásával jár. Ezen környezetkárosodás bekövetkezésének a közvetlen veszélye tekinthető csak a Kvt. fogalomrendszerében környezetveszélyeztetésnek. A környezetkárosításnak pedig szintén fogalmi eleme a környezetkárosodás bekövetkezése, amely okozati összefüggésben áll valamely tevékenységgel vagy mulasztással.

2.K.701.200/2024/8.

- [43] Abban az esetben azonban, ha a Kvt. szerinti környezetveszélyeztetés, illetve környeztkárosítás valósul meg, a Hbr. 1. § (3) bekezdésének e) pontja alapján magasabb összegben (az alpbírság összege 24.000, illetve 48.000 Ft) van helye hulladékgazdálkodási bírság kiszabásának, azaz ez egy ún. minősítő körülménynek tekinthető a Hbr. alkalmazása körében. A felperes esetében azonban az e) pontban rögzített tényállási elemre történő utalás a megelőző eljárás során nem volt.
- [44] Ehhez kapcsolódóan szakkérdés sem merült fel a közigazgatási eljárás során, ezért – felperes kereseti hivatkozásával ellentétben – szakértő kirendelése sem volt indokolt. A bíróság álláspontja szerint a hatóság kellő szakértelemmel rendelkezett a jogsértés tényének megállapítására, azaz arra, hogy a felperes engedély nélküli területen tárolt veszélyes és nem veszélyes hulladékokat, illetve nem megfelelő módon, mivel a zsákok egy része ki volt szakadva. A környeztkárosodás ténye azonban nem nyert bizonyítást, alperes ilyen körülményre nem is hivatkozott. A bíróság álláspontja szerint a mérés szükségessége akkor merülne fel, ha a környeztkárosodás is megvalósult volna. A környezetveszélyeztetés objektíve nem mérhető, másrészt pedig az alperes az eljárása során környezetveszélyeztetésre – azaz a környeztkárosodás bekövetkezésének közvetlen veszélyére – sem hivatkozott, és nem is az ehhez kapcsolódó, azaz az e) pont ea) alpontja szerinti alpbírság mértékét alkalmazta.
- [45] Abban az esetben tehát, amennyiben a felperes által megvalósított jogsértés a Hbr. 1. § (3) bekezdésének egyetlen pontjában foglalt tényállásnak sem feleltethető meg, a bíróság nem tartja kizártnak a (4) bekezdésben meghatározott alpbírság alkalmazhatóságát. A bírság mértékének megállapításához azonban elsősorban annak jogalapját kell a hatóságnak pontosan meghatároznia, az előzőekben foglaltak szerint.
- [46] Felperes kereseti hivatkozása szerint az alpbírság maximális mértékének alkalmazása is jogszabálysértő.

*A Hbr. 1. § (1) bekezdése értelmében a bírság mértéke – a 2. § (4)–(8) és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével – az e rendeletben meghatározott alpbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.*

*A Hbr. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során először az alpbírság összegét kell megállapítani.*

*A Hbr. 1. § (3) bekezdése a hulladékgazdálkodási alpbírság (a továbbiakban: alpbírság) legmagasabb mértékét határozza meg.*

*A Hbr. 3. § (2) bekezdése alapján a legmagasabb mértékben kell megállapítani az alpbírságot, ha*

*a) visszafordíthatatlan környeztkárosítás, vagy*

*b) ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy*

*c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása valósult meg.*

2.K.701.200/2024/8.

*A Hbr. 1. § (2) bekezdése alapján a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:*

*a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;*

*b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;*

*c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.*

[47] A Hbr. hivatkozott 1. § (3) bekezdése a hulladékgazdálkodási alpbírság legmagasabb mértékét határozza meg. A Hbr. 3. § (2) bekezdése azonban arról is rendelkezik, hogy mely esetekben kell a legmagasabb mértékben megállapítani az alpbírságot. Alperes a Hbr. 1. § (3) bekezdésének c) pontjában rögzített legmagasabb összegű, azaz 15.000 Ft-os alpbírság figyelembevételével állapította meg a felperes terhére kiszabott hulladékgazdálkodási bírságot. Határozatának indokolásában azonban nem jelölt meg olyan körülményt, mely szerint a Hbr. 3. § (2) bekezdésének a)-c) pontjaiban rögzített tényállás bármelyike fennállna a felperes esetében, ami az alpbírság legmagasabb mértékének alkalmazását indokolná. Alperes a védíratában tért csak ki arra, hogy az alpbírság maximumának alkalmazása során a hatóság figyelembe vette az ügy egyedi jellegét, melyet a 2024. augusztus 16. napján lekért keresési igazolás is bizonyít. A szankció nyilvántartásba bejegyzett adatok alapján ugyanis az volt megállapítható, hogy 2024. március 21. napján kelt bírsághatározatban alperes hulladékgazdálkodásra vonatkozó szabályok megsértése miatt már korábban szabott ki bírságot a felperessel szemben, azaz a Hbr. 3. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltak teljesülnek.

[48] Alperes ezen eljárása kapcsán a bíróság ismételten utal a korábban már felhívott Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltak sérelmére, mivel ezen súlyosbító körülményre alperesnek a határozatának indokolásában kellett volna hivatkoznia. Az alpbírság legmagasabb mértékének alkalmazását megalapozó indokolás hiánya szintén olyan, az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés, mely a jelen közigazgatási perben nem orvosolható, csak a bíróság által elrendelt megismételt eljárásban. Ehhez kapcsolódóan azonban a bíróság felhívja alperes figyelmét, hogy a védíratában hivatkozott jogszabályhely, azaz a Hbr. 3. § (2) bekezdésének b) pontjának első fordulata értelmében az „ugyanazon jogsértés ismétlődése” értékelhető csak olyan körülményként, ami a legmagasabb mértékű alpbírság alkalmazását lehetővé teszi. Önmagában tehát az a tény, hogy a felperessel szemben a hulladékgazdálkodásra vonatkozó szabályok megsértése miatt már korábban szabtak ki bírságot, nem alapozza meg a legmagasabb alpbírságmérték alkalmazását. Mint ahogy arra a felperes a védíratra tett válaszában hivatkozott, a felperessel szemben 2024. év márciusában nem ugyanezen jogsértés miatt került sor szankció alkalmazására.

[49] Amennyiben pedig a Hbr. 3. § (2) bekezdésében rögzített, azaz a legmagasabb alpbírságmérték alkalmazhatóságát megalapozó tényállás nem valósult meg, abban az esetben a Hbr. 1. § (2) bekezdésében rögzítettek figyelembevételével az alperesi hatóságnak egy mérlegelési tevékenységet kell végeznie és ez alapján megállapítani az alpbírság mértékét. A Kp. 85. § (5) bekezdése alapján a mérlegelési jogkörben megvalósított közigazgatási cselekmény jogszerűsége körében a bíróság azt is vizsgálja, hogy a közigazgatási szerv hatáskörét a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta-e, a mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból megállapíthatóak-e. Tekintettel arra, hogy alperes határozatának indokolása még csak utalást sem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a hatóság a bírság kiszabása körében bármiféle mérlegelést végzett volna, ezért a bíróság vizsgálni sem tudta, hogy a közigazgatási

2.K.701.200/2024/8.

szerv a hatáskörét a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta-e, illetve a mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége sem volt vizsgálható. A bíróság e körben is a határozat indokolásának az Ákr. 81. § (1) bekezdésébe ütköző hiányosságait állapította meg.

- [50] A Hbr. 1. § (1) bekezdése alapján a bíróság mértékét az alpbíróság meghatározását követően az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószám szorzataként, a Hbr. mellékletében foglaltak szerint kell meghatározni.
- [51] A módosító tényező meghatározására a Hbr. melléklete szerint a hulladék mennyisége (tömege), fizikai, kémiai, biológiai jellemzői (veszélyessége, hasznosíthatósága, ártalmatlanítósága stb.) figyelembevételével kerül sor.
- [52] A hulladék mennyisége befolyásolja az alkalmazandó módosító tényezőt is, mivel a hulladék tömege alapján az M módosító tényező sávosan került meghatározásra a Hbr. mellékletében. Felperes kereseti hivatkozása szerint a HAK 06 03 15 azonosító kódú hulladék határozatban megállapított mennyisége jogszabálysértő. Felperes sérelmezte, hogy a határozat a hulladékok tömegének megállapítása kapcsán semmilyen indokolást, levezetést nem tartalmaz, így a határozat sérti az Ákr. 62. §-ában rögzített tényállás tisztázási és az Ákr. 81. § (1) bekezdésében rögzített mérlegelés és döntés indokaira vonatkozó kötelezettségének rendelkezéseit.
- [53] Az alperesi határozat indokolása mindössze annyit tartalmaz, hogy a rendelkezésre bocsátott adatok és dokumentumok (Sz-lapok) adatai alapján az ellenőrzés időpontjában (2024.02.23.) az engedéllyel nem rendelkező területeken (azaz a csarnok előtti nyílt téren, illetve az engedéllyel nem rendelkező csarnokban) összesen 122.670 kg HAK 06 03 15 azonosító kódú (nehézfémeket tartalmazó fémoxid) hulladék tárolását végezték. Ezzel szemben a felperes a 2024. március 11-i nyilatkozatában foglaltakra hivatkozott, mely szerint az épület előtti betonozott részen ideiglenesen 22,680 tonna, az engedéllyel nem lefedett csarnokban pedig összesen 26,306 tonna hulladék volt tárolva. Felperes ezen hulladéktípus vonatkozásában a nyilatkozatát a későbbiekben nem módosította, tehát álláspontja szerint 48,986 tonna mennyiségre vonatkozóan van helye bírság kiszabásának.
- [54] Alperes a védiratában előadottak szerint a hulladék tömegének megállapításánál a 2024. február 14. és 2024. február 23. napja közötti időintervallumban beérkező hulladékok mennyiségét vette alapul. A nyílt téren tárolt hulladékokon ugyanis 2024. február 14. napja volt a legkorábbi időpont, az ellenőrzés pedig 2024. február 23. napján zajlott. Az ellenőrzés napján is érkeztek hulladékok a telephelyre, annak ellenére, hogy a 2024. február 14. napján érkezett hulladékok is nyílt téren voltak, illetve engedélytől eltérő helyen is tároltak hulladékot. Eszerint alperes a hulladék mennyiségének meghatározásánál nem a felperes nyilatkozatát vette figyelembe, hanem a beérkezett hulladékról vezetett nyilvántartást. Alperes a per tárgyalásán a bíróság kérdésére annyival egészítette ki a nyilatkozatát, hogy amiatt a felperes nyilvántartásai alapján számolták a HAK 06 03 15 azonosító kódú hulladék mennyiségét, mivel a zsákokon a legkorábbi időpont 2024. február 14. napja volt és gyakorlatilag a telephelyen az összes ilyen típusú hulladék engedéllyel nem rendelkező területen volt tárolva, mivel az engedéllyel érintett csarnokban valamilyen felújítás zajlott, ezért az összes hulladékot onnan kirakták. Mindezen tényekre, körülményekre azonban az alperes a keresettel támadott határozatában egyáltalán nem utalt. Nem tért ki továbbá arra sem a határozat indokolásában, hogy a felperes 2024. március 11-i nyilatkozatában foglalt adatokat mely okból kifolyólag nem tartotta alkalmazhatónak, illetve azzal szemben mely

2.K.701.200/2024/8.

adatokat és mi alapján használt fel a bírság alapjának meghatározása során. Ennek kapcsán szintén megvalósult alperes részéről az Ákr. 81. § (1) bekezdésének sérelme, hiszen a védiratában, illetve a közigazgatási per során előadott indokolást a határozatának indokolása kellett volna, hogy tartalmazza. Amennyiben pedig a tényállás arra vonatkozóan nem tisztázott, azaz kérdéses, hogy a felperes által 2024. február 14. és 23. napja között a felperes telephelyére beszállított, HAK 06 03 15 azonosító kódú hulladék teljes mennyisége engedéllyel nem rendelkező területen került-e tárolásra, abban az esetben felmerül az Ákr. 62. §-ában foglalt tényállás tisztázási kötelezettség elmulasztása is az alperes részéről.

- [55] Felperes keresetlevelében sérelmezte, hogy a helyszíni ellenőrzéskor az alperes elmulasztotta az Ákr. 73. §-a szerinti tolmács alkalmazását is, így az egész helyszíni ellenőrzés törvényessége vitatható. Az ellenőrzésen ugyanis a felperes koreai anyanyelvű munkavállalója volt jelen, aki emellett angol nyelven beszél. A tolmácsolást a felperes magyar anyanyelvű HR vezetőjével oldották meg.
- [56] Felperes kereseti hivatkozása vonatkozásában a bíróság rögzíti, hogy ezen körülményre a felperesnek már lehetősége lett volna a közigazgatási eljárás során hivatkozni. A Kp. 78. § (4) bekezdése értelmében ugyanis a megelőző eljárás idején fennálló, de a megelőző eljárásban nem értékelt tényre, körülményre a felperes vagy az érdekelt akkor hivatkozhat, ha azt a megelőző eljárásban a közigazgatási szerv arra való hivatkozása ellenére nem vette figyelembe, azt önhibáján kívül nem ismerte, illetve arra önhibáján kívül nem hivatkozott. A tolmács közreműködését pedig lehetőség szerint már az ellenőrzés időpontjában kellett volna az eljáró munkavállalónak kérelmezni. A helyszíni ellenőrzésről felvett jegyzőkönyv nem tartalmaz utalást arra, hogy a közreműködő munkavállaló kérte volna tolmács közreműködését az ellenőrzés során. Mindezekre tekintettel a bíróság a felperes ezen kereseti hivatkozását érdemben nem vizsgálta.
- [57] Az előzőeket összegezve a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy alperes határozatának indokolása olyan mértékben hiányos, mely alapján az érdemi felülvizsgálatra alkalmatlan. Emiatt a Kp. 92. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a határozat megsemmisítése és új eljárás lefolytatása szükséges. A megismételt eljárás során alperesnek a HAK 06 03 15 azonosító kódú hulladék mennyisége vonatkozásában kell a tényállást tisztázni, és ennek során a felperes nyilatkozatában foglaltakat is figyelembe venni, lehetőséget biztosítani számára esetleges bizonyítékai, bizonyítási indítványai előterjesztésére. Ezt követően a teljeskörűen feltárt tényállás alapján egyértelműen meg kell határozni azon jogszabályhely(ek)et, amely(ek) alapján hulladékgazdálkodási bírság kiszabására sor kerülhet, azaz a bírság jogalapját. A bírság összege körében pedig elsődlegesen az alpbírság jogszerű megállapítására kell, hogy sor kerüljön, majd az ennek és a hulladék mennyiségének megfelelő módosító tényezőt kell alkalmazni a bírság számításánál. A Kp. 97. § (4) bekezdése értelmében a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket. Eszerint alperesnek a megismételt eljárás során az ítélet indokolásában foglaltak figyelembevételével kell új döntést hoznia.
- [58] Tekintettel arra, hogy a felperes lett a pernyertes, ezért a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 81. §-a szerint felszámított, ügyvédi munkadíjból álló felperesi perköltség összegének megfizetésére a bíróság a pervesztes alperest a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte. A bíróság a felperesi ügyvédi munkadíjat – felperes kérelme alapján – a 32/2003. (VIII.22.) IM

2.K.701.200/2024/8.

rendelet 3. § (2) bek. b) pontja alapján állapította meg, de azt a (6) bekezdés alapján mérsékelte, az alsó határ összege szerint állapította meg. A pertárgyérték meglehetősen magas volt, azonban a felperes a keresetlevelet és egy válasziratot terjesztett elő, továbbá egy tárgyaláson kellett részt vennie.

[59] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontja szerint feljegyzett, 45/A. § (1) bekezdése szerinti, azaz 30.000,-Ft kereseti illeték viselésére az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján személyes illetékmentes alperes az Itv. 4. §-a szerint nem kötelezhető, ezért az az állam terhén marad. Az illeték viseléséről a bíróság az Itv. 59. § (1) bekezdésére, a Pp. 102. § (1) bekezdésére és a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII.27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésére figyelemmel rendelkezett.

[60] Az ítélet ellen a Kp. 99. § (1) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek.

Győr, 2024. december 4.

Dr. Simon Mária s.k.  
bíró