



Győri Törvényszék

Az ügy száma:

9.K.701.150/2025.

Felperes:

Fejes Csaba

4181 Nádudvar, Kisszőlőskert u. 17.

Alperes:

Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal

2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.

Alperes képviselője:

Dr. Bera Krisztina – kamarai jogtanácsos

A per tárgya:

Hulladékgyűjtési ügyben született közigazgatási határozat felülvizsgálata

Í T É L E T

A bíróság a keresetet **elutasítja**.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes részére 35.000 (harmincötezer) forint perköltséget.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 60 napon belül fizessen meg 30.000 (harmincezer) Ft eljárási illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Győri Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A döntés alapjául szolgáló tényállás

- [1] A bíróság az alperes 2025. június 26-án kelt, KE/046/00390-7/2025. számú határozatában, a felperes kereseti kérelmében, az alperes védiratában, az ügyben született további közigazgatási iratokban foglaltak, valamint a perben tett nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

9.K.701.150/2025/9.

- [2] Az alpereshez közérdekű bejelentés érkezett, mely szerint Nyergesújfalun, a József Attila u. 18. szám alatti ingatlanon a felperes 8-10 m³ építési-bontási hulladékot helyezett el.
- [3] Az alperes 2024. február 12-én helyszíni szemlét tartott, melynek során azt állapította meg, hogy a Nyergesújfalu 43 hrsz-ú, természetben a Rózsadomb 7. számú ingatlanon lebontott házból származó építési-bontási hulladékot áttolták a szomszédos, Nyergesújfalu 42 helyrajzi számú, természetben a József Attila u. 18. szám alatt található ingatlanra. A felperes az eljárás során úgy nyilatkozott, hogy az ingatlanhatárt nehéz megállapítani, mivel meredek partvonal mentén húzódik. A tényállás tisztázása során az alperes arra a következtetésre jutott, hogy a felperes a saját ingatlanán lerombolt épületmaradvány egy részét illegálisan helyezte át a Nyergesújfalu 42 helyrajzi számú ingatlanra.
- [4] Az alperes ezért perrel támadott döntésével a felperes részére hulladék elhagyását megtiltotta, a hulladékgazdálkodásra vonatkozó előírások megsértése miatt pedig a felperes 60.300 Ft hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére, továbbá a felperest a hulladék felszámolására és a felszámolás tényét igazoló dokumentumok megküldésére kötelezte.

A kereseti kérelem

- [5] A felperes a törvényes határidőn belül keresetet nyújtott be az alperesnél a Győri Törvényszékhez címezve, abban a perrel támadott döntés megsemmisítését vagy megváltoztatását, az ügyben tárgyalás tartását és pernyertességének esetére az alperes perköltségben történő marasztalását kérte.
- [6] A felperes keresetlevelében a perrel támadott határozat által okozott jogsérelem körében arra hivatkozott, hogy az alperes által megállapított törvénysértést nem követte el, saját területén végezte a földmunkát. Ennek körében hivatkozott a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (1) bekezdésében, valamint 61. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra.
- [7] A felperes szerint ingatlanát 2020. januárjában vásárolta meg, amely akkor megközelíthetetlen volt. 2020. tavaszán tereprendezést végzett, a gázt kiirtotta, a területen elbontott ház alapjait találta. Nem vitatta a felperes, hogy a ház alapjának eltávolításakor földmunkát végzett, melynek során legfeljebb 6-8 m³ mennyiségű építési-bontási hulladék keletkezett. Előadta a felperes, hogy a környezetre nem veszélyes hulladékot, utasítására földmunkagép a saját ingatlanának szélére, a 42 helyrajzi számú ingatlannal határos részre tolt.
- [8] Utalt a felperes arra is, hogy a hatóság a telekhatárok kimérését elvégeztette, azonban a felperes szerint a hatóság által megjelölt törmelék nem ott volt, ahol azt az elkészült helyszínrajzon jelölték.
- [9] A felperes a keresetlevelében tett állításainak igazolására bizonyítási indítványt terjesztett elő. A bizonyítási indítvány fotók, elektronikus üzenetek perben való felhasználására irányult.

A védirat

- [10] Az alperes védiratában és az ügyben tett további nyilatkozataiban a kereset elutasítását és pernyertessége esetére a felperes perköltségben történő marasztalását kérte. Álláspontja szerint a hatóság a megelőző eljárásban a per tárgya szerint irányadó anyagi és a közigazgatási eljárásra vonatkozó eljárási jogszabályok betartásával járt el.

9.K.701.150/2025/9.

- [11] Az alperes a felperes által hivatkozott jogsérelemre válaszolva megismételte a perrel támadott döntésben foglaltakat, ennek körében hivatkozott a Ht. 31. § (1) bekezdésében, 2. § (1) bekezdésének 24. pontjában, valamint 61. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra.
- [12] Érvelésének alátámasztására az alperes hivatkozott a Kúria IV.Kfv.37.043/2024/7. számú határozatára, mely szerint önmagában azzal, hogy a felperes a perbeli ingatlanon felvett hulladékot a szomszédos ingatlanon helyezte el, mint hulladékbirtokos, megsértette a Ht. 61. § (1) bekezdésében foglaltakat, ezért a Ht. 61. § (2) bekezdése szerinti felelősséggel tartozik.

A bíróság döntése és a döntés jogi indokai

- [13] A kereset nem alapos.
- [14] A bíróság döntésének meghozatala során a tárgyban irányadó jogszabályok között a Ht. a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.), a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.), valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) előírásait vette figyelembe.
- [15] *A Ht. 2. § (1) bekezdésének 24. pontja alapján hulladékbirtokos: a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.*
- [16] *A Ht. 2. § (1) bekezdésének 32. pontja alapján hulladéktermelő: akinek tevékenységeiből hulladék képződik (eredeti hulladéktermelő), vagy bárki, aki előkezelést, keverést vagy egyéb olyan kezelési műveletet végez, amely a hulladék jellegében vagy összetételében változást eredményez.*
- [17] *A Ht. 12. § (1) bekezdése alapján a hulladéktermelő az ingatlanon képződött hulladék gyűjtését az ingatlan területén hulladékgazdálkodási engedély nélkül legfeljebb 1 évig végezheti.*
- [18] *A Ht. 31. § (1) bekezdése értelmében a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.*
- [19] *A Ht. 61. § (1) bekezdése szerint hulladéktól a 31. §-ban meghatározottakra figyelemmel, csak kijelölt vagy arra fenntartott helyen, a környezet veszélyeztetését kizáró módon lehet megválni. Nem mentesül a hulladék birtokosára, illetve tulajdonosára vonatkozó szabályok alól az, aki a birtokában, illetve a tulajdonában lévő hulladéktól nem az e törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítésével válik meg. Az ingatlan tulajdonosát felelősség terheli az illegális hulladéklerakás vagy elhagyás megelőzéséért.*
- [20] *A Ht. 61. § (2) bekezdése alapján az ingatlanon más által, az ingatlantulajdonos hozzájárulása nélkül, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett vagy elhagyott hulladék elszállításának és kezelésének kötelezettsége (a továbbiakban: elhagyott hulladék felszámolása) a hulladék tulajdonosát vagy korábbi birtokosát terheli.*
- [21] *A Kp. 88. § (1) bekezdésének értelmében a bíróság a keresetet elutasítja, ha a kereset alaptalan, ha a felperes jogának vagy jogos érdekének közvetlen sérelme nem állapítható meg, vagy ha olyan eljárási szabályszegés történt, amelynek az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatása nem volt.*

- [22] A bíróság a perben a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között, a megvalósításának időpontjában fennálló tények és a közigazgatási döntés meghozatalának idején hatályos jogszabályok alapján vizsgálta.
- [23] A perben a bíróságnak azt kellett eldöntenie, hogy az alperes a perben támadott határozat meghozatalának idején hatályban lévő jogszabályok alapján, a rendelkezésre álló nyilatkozatok, adatok és iratok birtokában, azokból helytelen következtetést levonva, az irányadó jogszabályi rendelkezéseket jogsértően alkalmazva hozta-e meg határozatát.
- [24] Tekintettel arra, hogy a jogvita eldöntése során a felek a per szempontjából releváns tényeket és az azokból levont következtetéseket is vitatták, bizonyítási eljárás lefolytatására volt szükség, a bíróságnak pedig a perben felmerült jog- és ténykérdésben is kellett határoznia.
- [25] A bíróság mindenekelőtt rögzíti, hogy a felek egyező nyilatkozata alapján valóban fogadta el azt a tényt, hogy a felperes az általa megvásárolt ingatlanon korábban elbontott ház alapjának felszámolásakor a földmunkák elvégzése során, legfeljebb 6-8 m³ mennyiségű hulladékot termelt.
- [26] Rámutat a bíróság arra, hogy a felperes a felek által nem vitatott nyilatkozata alapján a Ht. 2. § (1) bekezdésének 32. pontja alapján hulladéktermelőnek minősült, vagyis olyan személynek, akinek tevékenységéből hulladék keletkezett.
- [27] A felek előadása alapján az sem volt vitatott, hogy a felperes a Ht. 12. § (1) bekezdése alapján az ingatlanon képződött hulladék gyűjtését az ingatlan területén, hulladékgazdálkodási engedély nélkül legfeljebb 1 évig végezhetné volna annak ellenére, hogy a korábbi ház alapjának eltávolítására 2023. évben került sor.
- [28] Az alperes a perrel támadott döntését a Ht. 31. § (1) bekezdésében foglaltakra alapította, mely szerint a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről. A felperes pedig a Ht. 12. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének annak ellenére nem tett eleget, hogy a Ht. 2. § (1) bekezdésének 32. pontjában foglaltak alapján hulladéktermelőnek minősült. Bár a bíróság döntésének meghozatala során figyelembe vette az ügygel kapcsolatban eljáró nyomozóhatóság 11060/180/2024. bü. számú határozata is, mely kimondta, hogy a felperes a saját ingatlanán képződött építési hulladékot a szomszédos telken helyezte el, az ügyben nem volt jelentősége annak, hogy a felperes működése során keletkezett építési-bontási hulladék 1 éven túli elhelyezésére a 42 vagy a 43 helyrajzi számú ingatlanon került sor. A hulladéknak a 42 helyrajzi számú ingatlanra való áttolása polgári jellegű birtokvédelemmel összefüggő jogvitát alapozhat meg.
- [29] A bíróság az eddig leírtak értelmében megállapította, hogy per tárgya szerinti közigazgatási tevékenység jogsértést nem valósított meg, az alperes eljárása és határozata a kereseti kérelem által sérelmezett körben a Ht. 31. § (1) bekezdésében, valamint 61. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat nem sértette, erre tekintettel az alaptalan keresetet a Kp. 88. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a rendelkező részben írtak szerint elutasította.
- [30] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000 Ft.

9.K.701.150/2025/9.

- [31] A bíróság a perben feljegyzett kereseti illeték viseléséről az Itv. 59. § (1) bekezdése, valamint a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése, továbbá a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.
- [32] A bíróság a pernyertes fél által felszámított perköltség viseléséről a Kp. 35.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a Pp. 83. §-ban és a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet rendeletben foglaltak szerint rendelkezett.
- [33] A fellebbezési jogot a Kp. 99. § (1) bekezdése zárja ki.

Győr, 2026. január 20.

Dr. Pálfay Szilárd s.k.
bíró