



NÓGRÁD VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

**Ügyiratszám:** NO/KVO/21-9/2024. **Tárgy:** a 3170 Szécsény, Robinson – szigetek fejlesztésére vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás ügyében hozott határozat**

**Ügyintéző:** Tolnai Orsolya  
Borda Erika  
Borkovics Ádám  
Pintér Ákos  
Bíró Zoltán

**E-mail:** [tolnai.orsolya@nograd.gov.hu](mailto:tolnai.orsolya@nograd.gov.hu)

**Telefonszám:** 32/795-192

**H A T Á R O Z A T**

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal) a **Nógrád Vízi Világ Egyesület** (székhelye: 3170 Szécsény, Rákóczi út 92., adószáma: 18639852-2-12; a továbbiakban: Kérelmező) által meghatalmazott, **Salgóterv Mérnöki és Környezetvédelmi Kft.** (székhelye: 3100 Salgótarján, Meredek út 3.) kérelme és a hozzá csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként**

**megállapítja, hogy**

a Szécsény 0328/57 hrsz. alatti Robinson – szigetek fejlesztésére vonatkozóan

a tervezett tevékenységek közül **a meglévő bekötőút burkolattal történő ellátása, valamint új „napozóterasz” és az azt övező „árok” (horgásztó) kialakítása kapcsán természetvédelmi szempontból kizáró ok áll fenn, ezen tevékenységek természetvédelmi szempontból nem engedélyezhetőek.**

A többi, ideiglenes építmény (tároló-öltöző funkciójú építmények, kerékpártároló, filagóriák, tó levegőztető, vízi jármű tároló, mobil stégek, vízi járművek) tervezése előzetes vizsgálati eljáráshoz nem kötött.

## I. KÖRNYEZETVÉDELMI MEGÁLLAPÍTÁSOK

### 1. Táj- és természetvédelmi szempontból:

- 1.1 **A meglévő bekötőút burkolattal történő ellátása, valamint új „napozóterasz” és az azt övező „árok” (horgásztó) kialakítása kapcsán természetvédelmi szempontból kizáró ok áll fenn.**
- 1.2 **A bekötőút burkolása az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdésében foglaltakkal és a HUDI10008 kódszámú Natura 2000 területre elfogadott fenntartási tervben megfogalmazott célkitűzéssel ellentétes, természetvédelmi szempontból nem támogatható.**
- 1.3 **A napozóterasz és az azt övező „árok” (horgásztó) kialakítása és üzemeltetése a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltakkal, és az Ipoly völgye (HUDI10008) Natura 2000 területre elfogadott fenntartási tervben megfogalmazott célkitűzésekkel ellentétes, a terület természetvédelmi rendeltetésének nem felel meg.**
- 1.4 **A beavatkozás a különleges madárvédelmi terület jelölésének alapjául szolgáló (és egyben fokozottan védett) madárfajok (piroslábú cankó, haris, fehér gólya, fekete gólya, nagy kócsag) természetvédelmi helyzetére (élőhely megszűnésével, illetve táplálékbázis csökkenésével) egyértelműen negatív hatást gyakorolna; a további előforduló védett fajok számára kedvezőtlen változást eredményezne, ezért a létesítés természetvédelmi szempontból nem elfogadható.**

## II. EGYÉB

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező felhívásra megfizette.

A határozat a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált határozat ellen a közléstől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható a Nógrád Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevélben meg kell jelölni a perben eljárásra illetékes bíróságot, a felperes és alperes azonosítására alkalmas adatokat, a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas adatokat, a bíróság hatáskörének és

illetékességének megállapítására alkalmas adatokat, a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, továbbá a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban a keresetlevélben – amennyiben az ügyben alkalmazandó ágazati jogszabály azt nem zárja ki, vagy feltételhez nem köti – azonnali jogvédelem kérhető. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, a határozatban foglaltak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályához (címe: 3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.).

Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról* szóló 17/2020. (XII. 23) IM rendelet (továbbiakban: IM rendelet) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. További tájékoztatás az alábbi cím alatt érhető el: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>

*Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában felsorolt ügyfelek kizárólag elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

Elektronikus úton a keresetet kizárólag az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg, melynek alapján mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen határozat elleni közigazgatási perben támadható meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a **hirdetmény útján közölt döntést** a hatóság hirdetőtábláján való **kifüggesztését követő 15. napon kell közölnék tekinteni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése szerint: „**A környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.**”

## INDOKOLÁS

A **Nógrád Vízi Világ Egyesület** (székhelye: 3170 Szécsény, Rákóczi út 92., adószáma: 18639852-2-12; a továbbiakban: Kérelmező) által meghatalmazott, **Salgóterv Mérnöki és Környezetvédelmi Kft.** (székhelye: 3100 Salgótarján, Meredek út 3.) kérelmére **2023. november 30. napján kérelmet nyújtott be a Szécsény, 0328/57 hrsz. alatti Robinson – szigetek fejlesztésére** vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránt.

A Dokumentáció tartalmazza a készítők szakértői jogosultságának megfelelő igazolását.

A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenység előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához kötött a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. számú mellékletének 87. pontjába tartozó:

*„Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)*

*a) országos közút építése (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)*

*b) országos közút fejlesztése 1 km hosszról*

*c) az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül”*

Az ideiglenes/mobil létesítmények (tároló-öltöző funkciójú építmények, kerékpártároló, filagóriák, tó levegőztető, vízi jármű tároló, mobil stégek, vízi járművek) tervezése előzetes vizsgálati eljáráshoz nem kötött, nem tartozik a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá.

A tervezett tevékenység a 3. mellékletbe tartozik, mivel Natura 2000 területet érint.

A kérelem alapján a **Kormányhivatal 2023. november 30. napján NO/KVO/2288/2023. számon megindította az előzetes vizsgálati eljárást**, melyet az évváltást követően NO/KVO/21/2024. ügyiratszámom folytatott.

**A Kormányhivatal a Dokumentáció alapján megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.**

A **Kormányhivatal NO/KVO/2288-2/2023. számon értesítette a Kérelmezőt**, hogy a **kérelmet teljes eljárásban bírálja el**, mivel szakhatóságok, társhatóságok megkeresése, valamint hiánypótlás teljesítése szükséges.

**A benyújtott Dokumentáció vizsgálatát követően a Kormányhivatal megállapította, hogy az nem tartalmazza a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. melléklet 35. pontjában meghatározott 250 000 Ft, azaz kettőszáz-ötvenezer forint befizetéséről szóló bizonylatot, illetve hogy az nem tartalmazza a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárásokban szükséges tervezett létesítményhez kapcsolódó **Környezetvédelmi Területi Jel (KTJ)** kiadása iránti adatcsomagot, ezért Kormányhivatal az NO/KVO/2288-3/2023. ügyiratszámom hiánypótlást írt elő.**

Kérelmező az NO/KVO/2288-3/2023. ügyiratszámú hiánypótlásnak eleget tett.

A Kormányhivatal **2023. december 1. napján** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének megfelelően – a 8. § (3) bekezdésére figyelemmel – **honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt**, továbbá a vonatkozó iratokat közhírré tétel céljából elektronikus formában **megküldte** a tervezett tevékenység helye szerinti **Szécsényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője részére**, aki 6974-5/2023. ügyiratszámú válaszelevelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény közzétételéről.

A Kormányhivatalhoz, illetőleg a Jegyzőhöz az érintett nyilvánosság részéről **nem érkezett észrevétel.**

A tárgyi eljárás során **ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem érkezett.**

Kormányhivatal a beruházással érintett Önkormányzatot tájékoztatta, hogy Ügyfélként 15 napon belül nyilatkozhatnak, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a tervezett beruházással kapcsolatban. Az eljárás ideje alatt az Önkormányzattól nyilatkozat nem érkezett Kormányhivatalhoz.

\*

A Kormányhivatal – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. mellékletének 9. táblázatának 2. és 3. pontjában meghatározott szakhatóságot.

**1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 35100/14346-1/2023. ált. számon a szakhatósági állásfoglalását megadta, a továbbtervezéshez hozzájárult és az alábbiakkal indokolta:**

*„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben. Az FKI-KHO által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:*

- annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.
- annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység az ivóvízbázis védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, továbbá annak elbírálása, hogy az építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkereséshez csatolt Tervező által 2023 munkaszámú, 2023. október havi keltezésű EVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A tárgyi ingatlanon területen egy körülbelül 5000 m<sup>2</sup> nagyságú napozóterasz, a hozzátartozó bekötőút és egyéb kisebb létesítmények (filagóriák, tárolóépület, kerékpártároló, mobil stégek) kialakítását tervezik. A tárgyi létesítmények vízellátást nem igényelnek. A keletkező kommunális szennyvíz mobil ToiToi kézmosós WC segítségével kerül majd tárolásra, melynek ürítéséről a kivitelező gondoskodni fog. A teraszra hulló csapadékvíz a területen részben elszikkad, nagymennyiségű esőzés esetén pedig a csapadékvíznek az a része, ami nem tud helyben elszikkadni a terasz köré tervezett vizesárokba fog belefolyani. A betontérkő burkolatú bekötőút felületére hulló csapadékvíz a zöld felületek irányába lefolyik, majd elszikkad. A beruházásnak nem része a parkoló fejlesztése, bővítése. **A Szécsény-halastó és –holtágra vonatkozó parti sávot** a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a határozza meg.

Tárgyi terület a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

A tervezett építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, mederfenntartásra nem gyakorol hatást, továbbá a rendelkező részben tett kikötések betartása mellett, a felszín alatti vizekre mennyiségi és minőségi szempontból várhatóan nem gyakorol káros hatást, így megfelel a felszín alatti vizek védelme jogszabályi követelményeinek.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 5. § (1) bekezdése alapján

„(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízellétesítményen bevezetett

a) határértéknek megfelelő,

b) határérték alatti

e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.

A parti sáv használatára vonatkozó előírást a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a figyelembe vételével tettem.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVMEÜM- FVM együttes rendelet állapítja meg.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan

- jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.”

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a Vgtv., a Kvt. valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Szakhatósági állásfoglalásom az Ákr. 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

**2. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága** (a továbbiakban: Bányafelügyelet) **SZTFH-BANYASZ/522-2/2024.** iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a tárgyi környezetvédelmi engedélyezési eljárása során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 9. táblázat, 20. sora alapján megkereste a Bányafelügyeletet szakhatósági állásfoglalása kiadására.

A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációk, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tárgyi terület nem felszínmozgás-veszélyes.
- A tárgyi területen bányatelek, nyilvántartott ásványvagyon nincs.

A fentiek alapján az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 9. táblázat, 20. sorában foglalt szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet hatáskörének hiányát állapította meg, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 17.§ alapján a rendelkező rész szerint döntött.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. § által előírt, 2. számú melléklet 5. pontja szerinti 23 000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 43.§ (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztatóban foglaltakat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55.§ (4) bekezdése írja elő.”

**3. Szécsényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az **6974-5/2023.** iktatószámú, megkeresésre adott válaszát az alábbiakkal indokolta:**

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) NO/KVO/22/-13/2023. számú megkeresésében, szakhatósági állásfoglalást kért a Nógrád Vízi Világ Egyesült (székhelye: 3170 Szécsény, Rákóczi út 92.) által meghatalmazott, SALGÓTERV Kft. (székhely: 3100 Salgótarján, Meredek út 3.) kérelmező, a Szécsény, 0328/57 hrsz alatti Robinson-szigetek fejlesztésére vonatkozóan indított előzetes vizsgálati eljárás ügyében.



Megkereséséhez csatolta a 2023 munkaszámú, SALGÓTERV Mérnöki és Környezetvédelmi Kft. (székhely: 3100 Salgótarján, Meredek út 3.) tervező iroda által készített előzetes vizsgálati dokumentációt.

Az egyes kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján az 1. sz. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban 4. táblázat 44. sora szerint meghatározott szakkérdés tekintetében a települési önkormányzat jegyzőjét szakhatóságként jelöli ki. A települési önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe tartozik a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása, valamint annak elbírálása, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Állásfoglalásom kialakításánál a következő helyi önkormányzati rendeleteknek való megfelelést vizsgáltam:

1. Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2003. (VIII.01.) Ör. számú rendeletével jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv.
2. Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 21/2017. (XII.20.) sz. rendelete.

Döntésemet az egyes kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 4. táblázata 44. sora szerinti hatáskörben és illetékességgel, az általános közigazgatási perrendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 57. §-a alapján hoztam meg.

Jogorvoslatról szóló tájékoztatásom az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

\*

Külön-külön **az egyes környezeti elemekre és a fejlesztés egyes környezeti hatásaira vonatkozóan** – a rendelkező részben előírásként rögzítetteken túl – **a következők szerinti értékelést tette a Kormányhivatal**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

#### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

**A tervezett tevékenységek közül a meglévő bekötőút burkolattal történő ellátása, valamint új „napozóterasz” és az azt övező „árok” (horgásztó) kialakítása kapcsán szakterületi**

szempontból kizáró ok áll fenn, ezen tevékenységek természetvédelmi szempontból nem engedélyezhetőek.

**A tervezési terület** (Szécsény 0328/53, 0328/54, 0328/57 hrsz.) az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott **Natura 2000 hálózathoz tartozó, Ipoly völgye (HUDI10008) elnevezésű különleges madárvédelmi terület részét képezi, továbbá a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt **országos ökológiai hálózat magterület övezetéhez tartozik.****

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni. **A kérelmező az előzetes vizsgálati dokumentáció** (a továbbiakban: EVD) **mellékleteként benyújtotta a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. melléklete szerint elkészített, a HUDI10008 kódszámú Natura 2000 területre vonatkozó hatásbecslési dokumentációt** (a továbbiakban: NHD).

Az EVD, az NHD és a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) jelen eljárásban adott, 4295/1/2023. számú természetvédelmi kezelői szakvéleménye alapján, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete szerinti szempontok figyelembevételével a Kormányhivatal elvégezte a Natura 2000 hatásbecslést, amely során az alábbiakat állapította meg.

Az EVD alapján a tervezett tevékenység célja: „a Robinson Szigetek korábbi fejlesztéséhez illeszkedő, környezetbarát turizmust szolgáló létesítmények: bekötőút beton térkő burkolattal a meglévő földút korszerűsítése érdekében, kb. 5 000 m<sup>2</sup>-es napozóter 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet asz kialakítása, tároló-öltöző funkciójú kisebb építmények, kerékpártároló, filagóriák, tó levegőztető létesítése oxigénmérővel, vízi jármű tároló, terasz bővítés, új mobil stégek elhelyezése.” Megjegyzendő, hogy a fentiek között nincs felsorolva a „napozóterasz” körül tervezett, az EVD szóhasználatával élve „árok” (az NHD-ben: holtág jellegű horgásztó), holott a beavatkozások közül ez a legnagyobb kiterjedésű (8 000 m<sup>2</sup>).

**A „Robinson-szigetek” szabadidős létesítményei** (horgásztavak, épületek és építmények, utak, parkolóhelyek) **jelenleg mintegy 23 hektár területet foglalnak el az Ipoly-völgye (HUDI10008) különleges madárvédelmi Natura 2000 területen belül. A helyszín az Ipoly-völgy egyik legértékesebb vizes élőhely komplexumának** (Szécsényi-rét, Káprások, Káprás-alja) **részét**

**képezi, abban egy intenzív használatban lévő, természetvédelmi konfliktust okozó „szigetként” jelenik meg.** A horgászati célú haltelepítések (mint inváziós fajok, és vadon élő állatokat fertőző betegségek forrása), a vízisportok, az intenzív emberi jelenlétből adódó egyéb zavarás, a járművel való közlekedés ezen konfliktusok közé tartoznak. **A fentiek figyelembevételével a további fejlesztések közül természetvédelmi szempontból azok fogadhatóak el, amelyek javítanak, vagy legalább nem rontanak az aktuális helyzeten.**

A BNPI a tervezési területen, illetve annak közvetlen környezetében az alábbi védett, fokozottan védett és közösségi jelentőségű (\*) állatfajok előfordulásáról rendelkezik adatokkal: törpegém (*Ixobrychus minutus*)\*, bakcsó (*Nycticorax nycticorax*)\*, nagy kócsag (*Egretta alba*)\*, fekete gólya (*Ciconia nigra*)\*, fehér gólya (*Ciconia ciconia*)\*, fakó rétihéja (*Circus macrourus*), sárszalonka (*Gallinago gallinago*)\*, piroslábú cankó (*Tringa totanus*)\*, vidra (*Lutra lutra*), fogasfarkú szöcske (*Polysarcus denticauda*), nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*), tavaszi gyapjasszövő (*Eriogaster lanestris*), kis színjátészólepke (*Apatura ilia*), díszes tarkalepke (*Euphydryas maturna*), farkasalmalepke (*Zerynthia polyxena*), nappali pávaszem (*Nymphalis io*), gyászlepke (*Nymphalis antiopa*), c-betűs lepke (*Nymphalis c-album*), dunai tarajosgötte (*Triturus dobrogicus*), vöröshasú unka (*Bombina bombina*), barna ásóbéka (*Pelobates fuscus*), barna varangy (*Bufo bufo*), zöld varangy (*Bufo viridis*), zöld levelibéka (*Hyla arborea*), erdei béka (*Rana dalmatina*), kecskebéka (*Rana esculenta*), fűrge gyík (*Lacerta agilis*), kanalas réce (*Anas clypeata*)\*, búbos vöcsök (*Podiceps cristatus*), szürke gém (*Ardea cinerea*), barna rétihéja (*Circus aeruginosus*)\*, kékes rétihéja (*Circus cyaneus*)\*, karvaly (*Accipiter nisus*), egerészölyv (*Buteo buteo*), vörös vércse (*Falco tinnunculus*), kabasólyom (*Falco subbuteo*), pettyes vízicsibe (*Porzana porzana*), bíbic (*Vanellus vanellus*), pajzsoscankó (*Philomachus pugnax*)\*, dankasirály (*Larus ridibundus*), vadgerle (*Streptopelia turtur*), kakukk (*Cuculus canorus*), erdei fülesbagoly (*Asio otus*), jégmadár (*Alcedo atthis*)\*, zöld küllő (*Picus viridis*), fekete harkály (*Dryocopus martius*), mezei pacsirta (*Alauda arvensis*), sárga billegető (*Motacilla flava*), fülemüle (*Luscinia megarhynchos*), rozsdás csuk (*Saxicola rubetra*), cigánycsuk (*Saxicola torquatus*), réti tücsökmadár (*Locustella naevia*), berki tücsökmadár (*Locustella fluviatilis*), foltos nádiposzáta (*Acrocephalus schoenobaenus*), énekes nádiposzáta (*Acrocephalus palustris*), cserregő nádiposzáta (*Acrocephalus scirpaceus*), nádirigó (*Acrocephalus arundinaceus*), kerti geze (*Hippolais icterina*), kis poszáta (*Sylvia curruca*), mezei poszáta (*Sylvia communis*), kerti poszáta (*Sylvia borin*), barátposzáta (*Sylvia atricapilla*), őszapó (*Aegithalos caudatus*), kék cinege (*Parus caeruleus*), széncinege (*Parus major*), függőcinege (*Remiz pendulinus*)\*, sárgarigó (*Oriolus oriolus*), tövisszúró gébics (*Lanius collurio*)\*, kis őrgébics (*Lanius minor*)\*, nagy őrgébics (*Lanius excubitor*), csóka (*Corvus monedula*), vetési varjú (*Corvus frugilegus*), holló (*Corvus corax*), mezei veréb (*Passer montanus*), nádi sármány (*Emberiza schoeniclus*), sordély (*Emberiza calandra*).

Az EVD és az NHD a következő védett, fokozottan védett és közösségi jelentőségű (\*) állatfajok jelenlétét tárta fel vagy potenciális előfordulását említi:

Az út környezetében élő állatfajok közül a kaszált gyepekben és az út melletti gyékényes csatorna mellett: nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*), kis színjátészólepke (*Apatura ilia*), atalantalepke (*Vanessa atalanta*), fűrge gyík (*Lacerta agilis*). Az út mellett lévő vízzel telt árokban: vízisikló (*Natrix natrix*), vöröshasú unka (*Bombina bombina*), kecskebéka alakkör (*Rana kl. esculenta*), levelibéka (*Hyla arborea*) fordult elő. Az út mellett: tövisszúró gébics (*Lanius collurio*)\*, citromsármány (*Emberiza citrinella*), és az Európai Unióban természetvédelmi szempontból jelentős seregély (*Sturnus vulgaris*). A vizesárok nádassal borított részein nádirigó (*Acrocephalus arundinaceus*) énekelt. A gyepek fontos táplálkozó területe a környező élőhelyeken költő, élő madarak számára: barna rétihéja (*Circus*

aeruginosus)\*, a vörös vércse (Falco tinnunculus), egerészölyv (Buteo buteo). A gyepek költőhelyet is jelentenek a madarak számára. Potenciális költőfaja a területnek a fokozottan védett haris (Crex crex)\*, a fűrj (Coturnix coturnix), tavasszal a bíbic (Vanellus vanellus), vagy alkalmilag a piroszlábú cankó (Tringa totanus)\* is megtelepedhet a gyepekben. Új horgásztó, közepén gyepesített terasszal: atalantalepke (Vanessa atalanta). A tavaszi időszakban, nagyobb vízállás esetén szaporodásra használhatják egyes kétéltűfajok, mint pl. a vöröshasú unka (Bombina bombina), varangyok (Bufo spp.). Madarak közül a sásos és bokorfüzes részen berki tücsökmadár (Locustella fluviatilis), énekes nádiposzáta (Acrocephalus palustris), a nyugati szegélyben lévő fűzfás részen a barátposzáta (Sylvia atricapilla), fülemüle (Luscinia megarhynchos), tövisszúró gébics (Lanius collurio)\* voltak a megfigyelt fajok. A terület fölött táplálkozó füstű fecskék (Hirundo rustica) és gyurgyalagok (Merops apiaster) egyaránt előfordultak.

**A napozóterasz és a köré tervezett horgásztó jelenlegi állapotában időszakos vízborítású mocsárrét, azaz vizes élőhely, amelyen több védett faj (szaporodási, illetve táplálkozási célú) előfordulása ismert, illetve további fajok előfordulása feltételezhető.**

Az EVD hangsúlyozza a megszűnő vizes élőhely kedvezőtlen természetességi állapotát, ez az értékelés azonban a 2023 júliusában elvégzett egyszeri cönológiai felvételezésen alapul. A zavarásjelző siska nádtippán dominanciája mellett számos mocsári és mocsárréti növényfaj állománya van jelen, ami azt mutatja, hogy a terület botanikai szempontból sem értéktelen. A botanikai fajösszetétel azonban az állatvilág értékéről nem nyújt megfelelő képet, ahogy az megmutatkozik a területről ismert kétéltű- és madárfaunában.

**Kiemelendő, hogy a természetvédelmi kezelő adatai alapján a terület a fokozottan védett piroszlábú cankó (Tringa totanus) költőhelye, a faj a HUD110008 kódszámú Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló madárfajok közé tartozik.** További ismert szaporodó védett fajok: vöröshasú unka (Bombina bombina), zöld levelibéka (Hyla arborea), erdei béka (Rana dalmatina), kecskebéka fajcsoport (Pelophylax esculentus compl.), énekes nádiposzáta (Acrocephalus palustris), foltos nádiposzáta (Acrocephalus schoenobaenus), bíbic (Vanellus vanellus). A szintén jelölőfaj haris (Crex crex) számára (szárazabb években) ugyancsak alkalmasak az élőhelyi viszonyok, így a területet a faj potenciális élőhelyeként is indokolt figyelembe venni. A területet táplálkozási célból használó fokozottan védett és egyben a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok: fekete gólya (Ciconia nigra), fehér gólya (Ciconia ciconia), nagy kócsag (Egretta alba).

**A tervezett beavatkozások a meglévő vizes élőhely részleges megszűnését, illetve zavarását okoznák.** Az EVD megállapítása szerint *„az élőhelyvesztés csak időszakos veszteségként értelmezhető, hiszen (...) az új vizesárok kialakítása egy gyenge természetességi állapotú élettér helyén egy új, vizes élettér létrejöttét jelenti. Az új vizesárok regenerációja után – megfelelő kezelés mellett – nem jelent alacsonyabb minőségű életteret, mint a jelenlegi siskanád tippanos, jellegtelen, vízzel borított élőhely.”* **A természetvédelmi kezelésért felelős BNPI véleménye ezzel szemben az, hogy a napozóterasz, valamint a mesterséges, állandó vizű, telepített halállománnyal rendelkező tó kialakításával a jelenlegi élőhelynél egy lényegesen kisebb természeti értéket képviselő élőhely jönne létre. A mesterséges horgászvíz a kétéltűfajok többsége számára alkalmatlan a szaporodáshoz, és így a velük táplálkozó gázlómadarak táplálékbázisa is szegényedik. A tervezett beruházás a fokozottan védett, a jelölés alapjául szolgáló piroszlábú cankó élőhelyét veszélyezteti, a kialakítandó tó („árok”) sem ennek, sem a fent felsorolt többi fajnak**

nem jelent megfelelő élőhelyet, funkciójában nem helyettesítené a megszűnő vizes élőhelyet. **Kiemelendő továbbá a napozósziget által okozott élőhelyvesztés (kb. 5 180 m<sup>2</sup>), amely nem nevezhető időszakos veszteségnek, hiszen a sziget funkciójából adódóan a területének vízborítása megszűnik, és intenzív emberi zavarásnak lesz kitéve.**

Az Ipoly völgye (HUDI10008) különleges madárvédelmi terület 2023-ban készült fenntartási tervének 3.1. pontja alapján az érintett Natura 2000 rendeltetése az Ipoly-folyó ártéri területeire jellemző változatos vizes élőhelyek:

mocsarak, időszakos vízborítású üde kaszálók és legeltetett gyepek, valamint ártéri erdők és bányatavak kiterjedésének és ökológiai állapotának megőrzése, szükség esetén helyreállítása, valamint a felsorolt élőhelyekhez kötődő madárvilág – kiemelten a vizes és gyepes élőhelyekre, valamint az ártéri erdőkre jellemző közösségi jelentőségű madárfajok – állományainak kedvező természetvédelmi helyzetben történő megőrzése, illetve kedvező természetvédelmi helyzetük helyreállítása.

Szintén a fenntartási terv 3.1. pontja alapján a természetvédelmi cél a területre jellemző, a madárközösségek fennmaradását veszélyeztető tényezők mérséklése, kiküszöbölése, a kedvezőtlen környezeti hatások (kiszáradás, vízhiány, kedvezőtlen szukcessziós folyamatok, inváziós fajok okozta élőhely-átalakulások) mérséklése stb., a vaddisznó és szörmés ragadozók általi predációs nyomás csökkentése, valamint a kedvezőtlen humán eredetű hatások (vízelvezetés, légvezetékek hatásai, intenzív gyephasznosítás) kezelése.

A fenntartási terv szerint a Natura 2000 területre meghatározott specifikus célok közé tartozik:

A vízjárta, üde gyepek jellegzetes fészkelő fajainak, így különösen a haris (*Crex crex*), és a piroslábú cankó (*Tringa totanus*) igényeihez illeszkedő, kaszálásra/legeltetésre épülő extenzív, természetkímélő gyepgazdálkodás lehetőségeinek megteremtése, illetve fenntartása, a területet optimális mértékben igénybe vevő gyephasznosítás beállítása, cserjésedés megakadályozása a gazdálkodókkal való együttműködésben.

A terület szabadidős és turisztikai használatából fakadó zavarások és szennyezések mérséklése kíméleti területek kijelölésével, észszerű korlátozások bevezetésével, a látogatók informálásával.

A természetvédelmi szempontból javasolt kezelések egységesebb átláthatósága érdekében a Natura 2000 fenntartási terv készítői kezelési egységeket (KE) állapítottak meg. A beavatkozás helyszíne a fenntartási terv alapján a KE4 – Mocsárrétek és üde ártéri rétek elnevezésű kezelési egységhez tartozik. A kezelési egységre meghatározott elsődleges kezelési irány a vízmegtartással kombinált extenzív gyepgazdálkodás.

**A NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a gyepterületeket legeltetéssel, illetve kaszálással kell hasznosítani.**

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének

megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése alapján **a terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.**

**A fentiek figyelembevételével megállapítást nyert, hogy a napozóterasz és az azt övező „árok” (horgásztó) kialakítása és üzemeltetése a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltakkal, és az Ipoly völgye (HUDI10008) Natura 2000 területre elfogadott fenntartási tervben megfogalmazott célkitűzésekkel ellentétes, a terület természetvédelmi rendeltetésének nem felel meg. A beavatkozás a különleges madárvédelmi terület jelölésének alapjául szolgáló (és egyben fokozottan védett) madárfajok (piroslábú cankó, haris, fehér gólya, fekete gólya, nagy kócsag) természetvédelmi helyzetére (élőhely megszűnésével, illetve táplálékbázis csökkenésével) egyértelműen negatív hatást gyakorolna; a további előforduló védett fajok számára kedvezőtlen változást eredményezne, ezért a létesítés természetvédelmi szempontból nem elfogadható.** A Natura 2000 terület célkitűzéseinek megfelelő kezelést a rét rendszeres kaszálása/legeltetése jelentené, amely feltehetően az élőhely állapotának jelentős javulását idézné elő.

Az EVD alapján a bekötőút burkolása (összesen 978 m hosszban) az alábbiak szerint tervezett: meglévő terep, kőszórás profiligazítása, áteresztő készítése, úttükör kialakítása, homokos kavicsréteg elhelyezése, az útpálya szerkezeti rétegeinek elhelyezése (20 cm CKT, 2 cm homok, 8 cm beton térkő /4 m szélességben/), zúzottkő útpadka készítése (0,75-0,75 m az út két oldalán), rézsű humuszosítása, gyepesítése, növénytelepítés; forgalomtechnikai elemek elhelyezése.

Az EVD megállapítja, hogy „a tájban a tervezett út és kisebb létesítmények (...) lényeges változást nem okoznak.”

**A BNPI megítélése szerint a jelenlegi, kővel szórt földút burkolása negatívan érintené a táj természetességét, a szabadidős komplexum már meglévő lényeges tájképi hatása az újabb művi elemekkel még intenzívebbé válna.**

Az NHD a tervezett térkő burkolat tulajdonságait, környezeti hatásait elsősorban az aszfalt- és a betonburkolat hatásaihoz viszonyítva ismerteti. Ugyan a tervezett mesterséges felszín élővilágra gyakorolt hatása valóban kevésbé kedvezőtlen, mint az aszfalté, azonban a jelenlegi kővel szórt földúthoz képest negatív változásokat okoz.

Az NHD szerint az út környezetében élő kételtűek eső utáni időszakban történő elütésének esélye csökken, mivel a térkő nem tartja a meleget és nem marad hosszú ideig nedves. A BNPI álláspontja szerint, amennyiben ez így lesz, az azt is jelenti, hogy a kételtűek időszakos mozgását az út gátolni fogja, amelynek negatív hatása erősebb lehet, mint az úton jelentkező elütéseké. Továbbá az út burkolása feltételezhetően szándékoltan a lehetséges haladási sebesség növelését, illetve az út

csapadékos viszonyok közötti használhatóságának javítását, összességében a komplexum látogatottságának növelését célozza, ezek a tényezők viszont a kétéltűgázolások számának növekedését okoznák. Mindezek mellett a térköves burkolatú út az egyéb röpképtelen állatok számára is jelentősebb akadályt jelenthet, mint a meglévő út. Az építés (a napozóterasz és a horgászto kialakítása is) idején megnövekedő gépjárműforgalom, illetve a földmunkák valós veszélyt jelentenek nem csak az érintett területen, hanem a tágabb környezetben élő kétéltűállományra is, ezáltal a kétéltűekkel táplálkozó jelölő madárfajok természetvédelmi helyzetét is negatívan befolyásolhatják.

Az Ipoly völgye (HUDI10008) Natura 2000 terület jóváhagyott fenntartási tervének 3.2.1.1. A terület egészére vonatkozó, általános kezelési javaslatok és előírások pontjának A) Gazdálkodáshoz nem köthető, általános javaslatok az alábbi javaslatot tartalmazza:

Új nyomvonalú burkolt, vagy stabilizált út, vagy a régi földutak hasonló jellegű átalakítása nem javasolt a területen belül.

**A fentiek alapján a bekötőút burkolása a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltakkal és a HUDI10008 kódszámú Natura 2000 területre elfogadott fenntartási tervben megfogalmazott célkitűzéssel ellentétes, természetvédelmi szempontból nem támogatható. A burkolt úton feltehetően felgyorsuló és megnövekedő forgalom a gázolások (akár jelölő madárfajokat is érintő) növekedése mellett a környező területek zavarását, illetve a komplexum által gyakorolt tájképi hatást is fokozza.**

A véleményt a már hivatkozott jogszabályhelyek mellett az alábbiak figyelembevételével adtam meg: A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése alapján minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 5. § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

#### **Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

**A dokumentációk alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból szempontból nem merült fel kizáró ok.**

#### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

**Zaj- és rezgésvédelmi szempontból szempontból szempontból nem merült fel kizáró ok.**

#### **Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:**

A tevékenységgel érintett ingatlan a Kormányhivatal nyilvántartása alapján kármentesítést nem érint.  
**Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból nem merült fel kizáró ok.**

#### **Hulladékgazdálkodási szempontból:**

Kormányhivatal a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet ] 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet I. táblázat 17. pontjában megjelölt, a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedésekre kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az NO/KVO/2288-15/2023. hivatkozási számmal a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Hulladékgazdálkodási Osztályától** (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Osztály). A Hulladékgazdálkodási Osztály NO/HGO/2321-2/2023. számon megadta a tájékoztatását és megállapította, hogy **hulladékgazdálkodási szempontból nem merült fel kizáró ok.**

#### **Kulturális örökség védelmi szempontból:**

A Kormányhivatal NO/KVO/2288-14/2023. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség – nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek – védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály). Az **Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi**



**Osztály NO/EPFO/01079-2/2023. számon megadta a tájékoztatását és megállapította, hogy kulturális örökségvédelmi szempontból nem merült fel kizáró ok.**

**Népegészségügyi szempontból:**

A Kormányhivatal NO/KVO/2288-12/2023. számú megkeresésében a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától** (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A Népegészségügyi Osztály NO-01/NEO/01697-2/2023. számú szakvéleményében megadta a tájékoztatását, valamint megállapította, hogy **népegészségügyi szempontból nem merült fel kizáró ok.**

**Termőföld-minőség védelmi szempontból:**

A Kormányhivatal NO/KVO/2288-16/2023. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének I. táblázat 6. pontjában megjelölt, a termőföldre gyakorolt hatások védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály). A **Növény- és Talajvédelmi Osztály** NO/NTO/1641-2/2023. számú szakvéleményében megadta a tájékoztatását és megállapította, hogy **termőföld-minőség védelmi szempontból nem merült fel kizáró ok.**

**A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**

A Kormányhivatal NO/KVO/2288-12/2023. számú megkeresésében 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú mellékletének 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2.-től.** (továbbiakban: Földhivatal). A Földhivatal 10.210/2/2023. számú szakvéleményében megadta a tájékoztatását és megállapította, hogy **termőföld-mennyiség védelmi szempontból nem merült fel kizáró ok.**

\*

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit.

**A tervezett beruházás kapcsán természetvédelmi szempontból kizáró ok áll fenn.**

**A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ca) ennek tényét rögzíti és - a cb) és**

cc) alpontban foglaltak kivételével - megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

**Tekintettel arra, hogy a kizáró ok nem a cb) (ha a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni) és cc) (ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni) alpontokba tartozik, Kormányhivatal megállapítja, hogy a kérelem szerinti megvalósításra engedély nem adható.**

A Kormányhivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése alapján a tárgyi **eljárás irataiba történő betekintés lehetőségét biztosította**, az érintett nyilvánosság részéről sem, valamint **Szécsényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjéhez** sem a Kormányhivatalhoz **észrevétel nem érkezett**.

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Kormányhivatal a fentiekre tekintettel *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének a) pontja és ac) alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseire, 112. § és 113. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Jelen ügyben a Kormányhivatal NO/KVO/2288-2/2023. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal jelen határozattal az ügy érdemében határidőn belül döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú értesítésben foglaltakhoz nem fűződnek joghatások. Jelen ügyben az ügyintézési határidő a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerint **45 nap volt**.

Jelen határozatot a Kormányhivatal a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján **közzéteszi**, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján **Szécsényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője nyolc napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről**.

**A Jegyző** a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivalt** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás **igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól** szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet

1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A Kormányhivatal a bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint abban az esetben, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Az azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

A bírósági eljárás szabályaira a Kp. rendelkezései irányadók, a *jogorvoslatról* szóló tájékoztatás a Kp. 7. § (1) bekezdésén, 12. § (1) bekezdésén, 13. § (1) bek. e) pontján, a 37. § és 39. §-ain, az 50. § (1) bekezdésén, valamint a 77. § (1)-(2) bekezdésén, a *polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendeleten, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén alapul.

A peres eljárás illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a írja elő. Az illeték feljegyzési jogra vonatkozó szabályokat az Itv. 59. §-a tartalmazza, az az Itv. 62. § h) pontja szerint illeti meg a Kérelmezőt.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint: „*a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*”

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a **hirdetmény útján közölt döntést** a hatóság hirdetőtábláján való **kifüggesztését követő 15. napon kell közölni**nek tekinteni.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése szerint: „**A környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.**”

A Kormányhivatal jelen határozatot a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzíti az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben.

A Kormányhivatal általános illetékessége a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, környezetvédelmi hatásköre és illetékessége a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, természetvédelmi hatásköre és illetékessége a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.

Salgótarján, *elektronikus kiadmányozás szerint.*

**dr. Szabó Sándor** főispán  
nevében és megbízásából:

**dr. Ispán Eszter**  
főosztályvezető

## A határozatot

### Kapják:

	<b>Címzett neve, levelezési címe</b>	<b>Postázás módja</b>
1.	<b>Nógrád Vízi Világ Egyesület</b>	Cégkapu
2.	<b>Salgóterv Mérnöki és Környezetvédelmi Kft.</b>	Cégkapu
3.	<b>Szécsényi Közös Önkormányzati Hivatal</b>	Hivatali kapu
4.	<b>Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály</b>	Hivatali kapu
5.	<b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály</b>	Hivatali kapu
6.	<b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály</b>	Hivatali kapu
7.	<b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály</b>	Hivatali kapu
8.	<b>Bükk Nemzeti Park Igazgatósága</b>	Hivatali kapu
9.	<b>Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága</b>	Hivatali kapu
10.	<b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. (Balassagyarmat)</b>	Hivatali kapu
11.	<b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (székhelyén)</b>	email
12.	<b>OKIR</b>	-
13.	<b>Honlap</b>	-
14.	<b>KAB Hirdetőtábla</b>	-
15.	<b>Irattár</b>	B