



NÓGRÁD VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: NO/KVO/862-37/2024. **Tárgy:** a Szécsényi Robinson – szigetek fejlesztésére vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás ügyében hozott határozat**

Ügyintéző: Tolnai Orsolya
Borda Erika
Borkovics Ádám
Pintér Ákos
Bíró Zoltán

E-mail: tolnai.orsolya@nograd.gov.hu

Telefonszám: 32/795-192

H A T Á R O Z A T

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal) a **Nógrádi Vízi Világ Egyesület** (székhelye: 3170 Szécsény, Rákóczi út 92., adószáma: 18639852-2-12; a továbbiakban: Kérelmező) kérelme és a hozzá csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként**

megállapítja, hogy

a Szécsény 0328/57 hrsz. alatti Robinson – szigetek fejlesztésére vonatkozóan

**jelentős környezeti hatása nincs,
ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A beruházás termőföld igénybe vétele esetén csak a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítását engedélyező határozat, valamint létesítési és építési engedély birtokában kezdhető meg. Amennyiben a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 20. pontja szerint nagyberuházásnak minősül, akkor az építési engedélyezéshez előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály
3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.
Telefon: 06 32 795 188 Fax: 06 32 795 170
E-mail: zoldhatosag@nograd.gov.hu; Web: <https://kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/nograd>
KRID: 446270378

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel **összhangban áll.**

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

A Kérelmezők adatai:

Kérelmező elnevezése:	Nógrádi Vízi Világ Egyesület
Kérelmező székhelye:	3170 Szécsény, Rákóczi út 92.
Kérelmező adószáma:	18639852-2-12
KÜJ száma:	103 584 391
KTJ száma:	103 184 974

A tervezett fejlesztés közvetlen hatásterületének vélelmezett határa:

Robinson-szigetek 0328/57 hrsz.-ú terület

A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

A tervezett tevékenység célja: a Robinson Szigetek korábbi fejlesztéséhez illeszkedő, környezetbarát turizmust szolgáló létesítmények kialakítása.

- Közforgalom elől elzárt (keréknyomon beton térkövel burkolt) magánút
 - A jelű út 1 387,4 m
 - B jelű út 112,6 m
 - C jelű út 340 m

Összesen: 1 840 m. Területfoglalás: $1\ 840\ \text{m} \cdot 4,7\ \text{m} = 8\ 648\ \text{m}^2$.

Egyéb építmények, melyek ideiglenes jelleggel telepítendőek:

- **10 db horgászstég:** $2,5\ \text{m} \cdot 2,5\ \text{m} = 6,25\ \text{m}^2/\ \text{db}$, összesen **62,5 m²**
- **4 db filagória:** $3\ \text{m} \cdot 3\ \text{m} = 9\ \text{m}^2/\ \text{db}$, összesen **36 m²**
- **5 db mobil horgásztaroló:** $4\ \text{m} \cdot 3\ \text{m} = 12\ \text{m}^2$, összesen **60 m²**
- **1 db nagy stég „úszó”:** $5\ \text{m} \cdot 3\ \text{m} = 15\ \text{m}^2$

Összesen: ≈174 m²

További cél a térség turisztikai fejlesztése, az egészséges életmód folytatásának újabb lehetőséggel való bővítése, figyelembe véve az utóbbi időszakban a kerékpáros turizmus népszerűségének jelentős növekedését.

II.

KÖRNYEZETVÉDELMI MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. **Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**
Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
2. **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**
Zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
3. **Táj- és természetvédelmi szempontból:**
Természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
4. **Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:**
Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
5. **Hulladékgazdálkodási szempontból:**
Hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
6. **Kulturális örökségvédelmi szempontból:**
Kulturális örökségvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

Amennyiben a beruházás Kötv. 7. § 20. pontja szerint nagyberuházásnak minősül, akkor az építési engedélyezéshez előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.
7. **Népegészségügyi szempontból:**
Közegészségügyi szempontból ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
8. **Termőföld-minőség védelmi szempontból:**
Talajvédelmi szempontból ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
9. **A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**
Termőföld mennyiségi védelmi szempontból ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

A beruházás termőföld igénybe vétele esetén csak a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítását engedélyező határozat birtokában kezdhető meg.

III.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK ÉS MEGKERESÉSRE ADOTT VÁLASZ

1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 35100/5491-1/2024. ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A **Nógrád Vízi Világ Egyesület** (székhelye: 3170 Szécsény, Rákóczi út 92.; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a Szécsény Robinson – szigetek fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához

vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
2. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.
4. A gépek karbantartásából származó veszélyes anyagokat a teljes térfogat kiöntésmentes befogadására alkalmas kármentőben kell elhelyezni, illetve ennek megfelelő műszaki biztonsági megoldást kell alkalmazni a felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárása érdekében.
5. A csapadékvíz-elvezetés megoldása csak a helyi településrendezési eszközökkel összhangban történhet.
6. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
7. A tevékenységek során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
8. A megvalósítás során a tóba és holtágba (Szécsényi-halastó és -holtág) a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
9. Tevékenység csak
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet,
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
10. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
11. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az

FKI-KHO-ra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni.

12. A tevékenység úgy végezhető, hogy a tó, a holtág és a patak (Szécsény-halastó és –holtág, Girindes-patak mellékága) parti sávján a vízfolyás kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetési feladatok ellátása.

13. Parti sávban depónia nem létesíthető, munkagép, folyékony üzemanyag vagy potenciálisan vízszennyező anyag nem tárolható.

14. Szikkasztásra csak tiszta, szennyeződésméentes csapadékvíz kerülhet.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. A **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága** (a továbbiakban: Bányafelügyelet) **SZTFH-BANYASZ/5395-3/2024.** iktatószámmon a tárgyi előzetes vizsgálat eljárás ügyében a szakhatósági eljárását megszüntette.

3. A **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya NO/HGO/1350-2/2024.** iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

A **Nógrád Vízi Világ Egyesület** (székhelye: 3170 Szécsény, Rákóczi út 92., adószáma: 18639852-2-12; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére, a 3170 Szécsény, *Robinson - szigetek fejlesztésére vonatkozó „Robinson - szigetek fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás”* címen benyújtott dokumentációban foglaltakat hulladékgazdálkodási szempontból

elfogadom.

Az alábbiak betartása mellett részletes hatásvizsgálati eljárás lefolytatása hulladékgazdálkodási szempontból nem szükséges:

1. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 4. §-ában foglaltaknak megfelelően **a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse**, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.

2. A veszélyes hulladékok esetében be kell tartani a mindenkor hatályos, jelenleg a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

3. A hulladékokat további kezelésre – szállítás, gyűjtés, hasznosítás, ártalmatlanítás – csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek lehet átadni. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően a hulladék tulajdonosának meg kell győződnie.

4. Tilos a veszélyes hulladékot a települési, vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni.

4. Szécsényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az 291-5/2024. iktatószámú, megkeresésre adott válasza alapján a tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervvel, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.

IV. EGYÉB

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező felhívásra megfizette.

A határozat a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált határozat ellen a közléstől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható a Nógrád Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevélben meg kell jelölni a perben eljárásra illetékes bíróságot, a felperes és alperes azonosítására alkalmas adatokat, a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas adatokat, a bíróság hatáskörének és

illetékességének megállapítására alkalmas adatokat, a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, továbbá a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban a keresetlevélben – amennyiben az ügyben alkalmazandó ágazati jogszabály azt nem zárja ki, vagy feltételhez nem köti – azonnali jogvédelem kérhető. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, a határozatban foglaltak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályához (címe: 3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.).

Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról* szóló 17/2020. (XII. 23) IM rendelet (továbbiakban: IM rendelet) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. További tájékoztatás az alábbi cím alatt érhető el: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában felsorolt ügyfelek kizárólag elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

Elektronikus úton a keresetet kizárólag az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg, melynek alapján mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen határozat elleni közigazgatási perben támadható meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a **hirdetmény útján közölt döntést** a hatóság hirdetőtábláján való **kifüggesztését követő 15. napon kell közölnék tekinteni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése szerint: **„A környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.”**

INDOKOLÁS

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal) NO/KVO/21-9/2024. számon lezárt előzetes vizsgálati eljárásban a tervezett fejlesztéssel kapcsolatosan természetvédelmi szempontból kizáró okot tárt fel a Szécsény, 0328/57 hrsz. alatti Robinson – szigetek (a továbbiakban: Robinson-szigetek) fejlesztésével kapcsolatosan.

A Nógrádi Vízi Világ Egyesület (székhelye: 3170 Szécsény, Rákóczi út 92., adószáma: 18639852-2-12; a továbbiakban: Kérelmező) **2024. március 29. napján újabb** (természetvédelmi szempontból

elfogadhatóbb és kevesebb területfoglalással járó) **kérelmet nyújtott be a Robinson – szigetek fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránt.**

A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenység előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához kötött a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. számú mellékletének 87. pontjába tartozó:

„Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)

a) országos közút építése (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)

b) országos közút fejlesztése 1 km hosszától

c) az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül”

A tervezett tevékenység a 3. mellékletbe tartozik, mivel Natura 2000 területet érint.

Az ideiglenes/mobil létesítmények (tároló-öltöző funkciójú építmények, kerékpártároló, filagóriák, tó levegőztető, vízi jármű tároló, mobil stégek, vízi járművek) tervezése előzetes vizsgálati eljáráshoz nem kötött, nem tartozik a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá.

A Kormányhivatal a Dokumentáció alapján megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Kormányhivatal NO/KVO/862-2/2024. számon értesítette a Kérelmezőt, hogy a kérelmet teljes eljárásban bírálja el, mivel szakhatóságok, társhatóságok megkeresése, valamint hiánypótlás teljesítése szükséges.

A benyújtott Dokumentáció vizsgálatát követően a Kormányhivatal megállapította, hogy az nem tartalmazza a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. melléklet 35. pontjában meghatározott **250 000 Ft**, azaz kettőszáz-ötvenezer forint befizetéséről szóló bizonylatot, ezért Kormányhivatal az NO/KVO/862-3/2024. ügyiratszámom hiánypótlást írt elő.

Kérelmező az NO/KVO/862-3/2024. ügyiratszámú hiánypótlásnak eleget tett.

A Kormányhivatal **2024. április 4. napján** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének megfelelően – a 8. § (3) bekezdésére figyelemmel – **honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt**, továbbá a vonatkozó iratokat közhírré tétel céljából elektronikus formában **megküldte** a tervezett tevékenység helye szerinti **Szécsényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője részére**, aki 175-26/2024. ügyiratszámú válaszelevelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény közzétételéről.

A Kormányhivatalhoz, illetőleg a Jegyzőhöz az érintett nyilvánosság részéről **nem érkezett észrevétel.**

A tárgyi eljárás során **ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem érkezett.**

Kormányhivatal a beruházással érintett Önkormányzatot tájékoztatta, hogy Ügyfélként 15 napon belül nyilatkozhatnak, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a tervezett beruházással kapcsolatban. **Az eljárás ideje alatt az Önkormányzattól nyilatkozat nem érkezett Kormányhivatalhoz.**

*

A Kormányhivatal – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. mellékletének 9. táblázatának 2. és 3. pontjában meghatározott szakhatóságot.

1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 35100/5491-1/2024. ált. számon a szakhatósági állásfoglalását megadta, a továbbtervezéshez hozzájárult és az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.

Az FKI-KHO által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.*
- annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység az ivóvízbázis védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, továbbá annak elbírálása, hogy az építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.*

A szakhatósági megkereséshez csatolt Salgóterv Mérnöki és Környezetvédelmi Kft. (székhelye: 3100 Salgótarján, Meredek út 3.) által 0524 munkaszámú, 2024. március havi keltezésű EVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. 3 szakaszból álló, keréknyomon, beton térkövel burkolt magánút, illetve egyéb kisebb létesítmények (horgászstég, filagória, mobil horgásztároló, úszó stég) kialakítását tervezik. A tárgyi létesítmények vízellátást nem igényelnek. Az építési és bontási munkálatok során keletkező kommunális szennyvíz mobil ToiToi kézmosós WC segítségével kerül majd tárolásra, melynek ürítéséről a kivitelező gondoskodni fog. A betontérkő burkolatú út felületére

hulló csapadékvíz oldalesés révén a zöld felületek felé lefolyik, majd elsikkad. A beruházásnak nem része a parkoló fejlesztése, bővítése.

A Szécsény-halastó és –holtágra, valamint a Girindes-patak mellékágára vonatkozó parti sávot a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a határozza meg.

*Tárgyi terület a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.***

A tervezett építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, mederfenntartásra nem gyakorol hatást, továbbá a rendelkező részben tett kikötések betartása mellett, a felszín alatti vizekre mennyiségi és minőségi szempontból várhatóan nem gyakorol káros hatást, így megfelel a felszín alatti vizek védelme jogszabályi követelményeinek.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 5. § (1) bekezdése alapján

„(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízilétesítményen bevezetett

a) határértéknek megfelelő,

b) határérték alatti

e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.

A parti sáv használatára vonatkozó előírást a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a figyelembe vételével tettem.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVMEüM- FVM együttes rendelet állapítja meg.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a

kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan

- jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.”

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a Vgtv., a Kvt. valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Szakhatósági állásfoglalásom az Ákr. 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

2. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) **SZTFH-BANYASZ/5395-3/2024.** iktatószámom a tárgyi előzetes vizsgálat eljárás ügyében a szakhatósági eljárását **hatáskörének hiányában megszüntette.**

3. A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya NO/HGO/1350-2/2024.

iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta meg:

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályától szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett a Nógrád Vízi Világ Egyesület (székhelye: 3170 Szécsény, Rákóczi út 92., adószáma: 18639852-2-12; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indított, 3170 Szécsény, Robinson – szigetek fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.

A megvizsgálni kért szakkérdés az előzetes eljárásban benyújtott vizsgálati dokumentációhoz kapcsolódóan a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezése, a hulladék kezelésének megfelelősége, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelése.

A benyújtott dokumentáció átvizsgálását követően hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiak kerültek megállapításra:

- A tevékenység során hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett.
- A tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek, illetve a dokumentációban foglaltaknak megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésre való átadása esetén hulladékgazdálkodási jelentős környezeti hatás nem várható.
- A tervezett tevékenység során a környezetterhelés hulladékgazdálkodási szempontból minimális.

Fentiek alapján hulladékgazdálkodási szempontból a létesítmény megvalósításához **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

Hulladékgazdálkodási Osztály véleményét a Ht., a 72/2013. (VIII.27.) VM rendelet, a 225/2015. (VII.7.) Korm. rendelet, valamint a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján adta meg.

4. Szécsényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az 291-5/2024. iktatószámú, megkeresésre adott válaszát az alábbiakkal indokolta:

„Állásfoglalásom kialakításánál a következő helyi önkormányzati rendeleteknek való megfelelést vizsgáltam:

1. Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2003. (VIII.01.) Ör. számú rendeletével jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv.

2. Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 21/2017. (XII.20.) sz. rendelete. ”

Külön-külön **az egyes környezeti elemekre és a fejlesztés egyes környezeti hatásaira vonatkozóan** – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – **a következők szerinti értékelést tette a Kormányhivatal**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezési terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózathoz tartozó, Ipoly völgye (HUDI10008) elnevezésű különleges madárvédelmi terület részét képezi, továbbá a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat magterület övezetéhez tartozik.

A természetvédelmi kezelésért felelős Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) a tervezési területen, illetve annak közvetlen környezetében az alábbi védett, **fokozottan védett**, a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló (*), az Európai Közösségben jelentős állatfajok előfordulásáról rendelkezik adatokkal:

törpegém (*Ixobrychus minutus*)*, **bakcsó** (*Nycticorax nycticorax*)*, **nagy kócsag** (*Egretta alba*)*, **fekete gólya** (*Ciconia nigra*)*, **fehér gólya** (*Ciconia ciconia*)*, **fakó rétihéja** (*Circus macrourus*), **sárszalonka** (*Gallinago gallinago*)*, **piroslábú cankó** (*Tringa totanus*)*, **vidra** (*Lutra lutra*), fogasfarkú szöcske (*Polysarcus denticauda*), nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*), tavaszi gyapjasszövő (*Eriogaster lanestris*), kis színjátzólepke (*Apatura ilia*), díszes tarkalepke (*Euphydryas maturna*), farkasalmalepke (*Zerynthia polyxena*), nappali pávaszem (*Nymphalis io*), gyászlepke (*Nymphalis antiopa*), c-betűs lepke (*Nymphalis c-album*), dunai tarajosgötte (*Triturus dobrogicus*), vöröshasú unka (*Bombina bombina*), barna ásóbéka (*Pelobates fuscus*), barna varangy (*Bufo bufo*), zöld varangy (*Bufo viridis*), zöld levelibéka (*Hyla arborea*), erdei béka (*Rana dalmatina*), kecskebéka (*Rana esculenta*), fűrgye gyík (*Lacerta agilis*), kanalas réce (*Anas clypeata*)*, búbos vöcsök (*Podiceps cristatus*), szürke gém (*Ardea cinerea*), barna rétihéja (*Circus aeruginosus*)*, kékes rétihéja (*Circus cyaneus*)*, karvaly (*Accipiter nisus*), egerészölyv (*Buteo buteo*), vörös vércse (*Falco tinnunculus*), kabasólyom (*Falco subbuteo*), pettyes vízcicsibe (*Porzana porzana*), bíbic (*Vanellus vanellus*), pajzsoscankó (*Philomachus pugnax*)*, dankasirály (*Larus ridibundus*), vadgerle (*Streptopelia turtur*), kakukk (*Cuculus canorus*), erdei fülesbagoly (*Asio otus*), jégmadár (*Alcedo atthis*)*, zöld küllő (*Picus viridis*), fekete harkály (*Dryocopus martius*), mezei pacsirta (*Alauda arvensis*), sárga billegető (*Motacilla flava*), fülemüle (*Luscinia megarhynchos*), rozsdás csuk (*Saxicola rubetra*), cigánycsuk (*Saxicola torquatus*), réti tücsökmadár (*Locustella naevia*), berki tücsökmadár (*Locustella fluviatilis*),

foltos nádiposzáta (*Acrocephalus schoenobaenus*), énekes nádiposzáta (*Acrocephalus palustris*), cserregő nádiposzáta (*Acrocephalus scirpaceus*), nádirigó (*Acrocephalus arundinaceus*), kerti geze (*Hippolais icterina*), kis poszáta (*Sylvia curruca*), mezei poszáta (*Sylvia communis*), kerti poszáta (*Sylvia borin*), barátposzáta (*Sylvia atricapilla*), őszapó (*Aegithalos caudatus*), kék cinege (*Parus caeruleus*), széncinege (*Parus major*), függőcinege (*Remiz pendulinus*)*, sárgarigó (*Oriolus oriolus*), tövisszűrő gébics (*Lanius collurio*)*, kis őrgébics (*Lanius minor*)*, nagy őrgébics (*Lanius excubitor*), csóka (*Corvus monedula*), vetési varjú (*Corvus frugilegus*), holló (*Corvus corax*), mezei veréb (*Passer montanus*), nádi sármány (*Emberiza schoeniclus*), sordély (*Emberiza calandra*), nagy kárókatona (*Phalacrocorax carbo*).

Az előzetes vizsgálati dokumentáció a következő védett, **fokozottan védett** és az Európai Közösségben jelentős állatfajok jelenlétét tárta fel vagy potenciális előfordulását említi:

A 2023 nyárvégi felmérések alapján, az út környezetében élő állatfajok közül a kaszált gyepekben és az út melletti gyékényes csatorna mellett: nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*), kis színjátszólepke (*Apatura ilia*), atalantalepke (*Vanessa atalanta*), fűrge gyík (*Lacerta agilis*). Az út mellett lévő vízzel telt árokban: vízisikló (*Natrix natrix*), mocsári teknős (*Emys orbicularis*), vöröshasú unka (*Bombina bombina*), kecskebéka alakkör (*Rana kl. esculenta*), levelibéka (*Hyla arborea*). Az út mellett: tövisszűrő gébics (*Lanius collurio*), citromsármány (*Emberiza citrinella*), seregély (*Sturnus vulgaris*). A vizesárok nádassal borított részein nádirigó (*Acrocephalus arundinaceus*) énekelt. A gyepek fontos táplálkozó területe a környező élőhelyeken költő, élő madarak számára: barna rétihéja (*Circus aeruginosus*),

a vörös vércse (*Falco tinnunculus*), egerészölyv (*Buteo buteo*). A gyepek költőhelyet is jelentenek a madarak számára. Potenciális költőfaja a területnek a fokozottan védett haris (*Crex crex*), a fűrj (*Coturnix coturnix*), tavasszal a bíbic (*Vanellus vanellus*), vagy alkalmilag a **piroslábú cankó** (*Tringa totanus*) is megtelepedhet a gyepekben. A 2024 márciusában végzett felmérés során a fentiekén kívül az alábbi fajok jelenlétét mutatták ki: **nagy kócsag** (*Egretta alba*), bütykös hattyú (*Cygnus olor*), kanalas réce (*Anas clypeata*), kerceréce (*Bucephala clangula*), nagy kormorán (*Phalacrocorax carbo*), barázdabillegető (*Motacilla alba*), barna varangy (*Bufo bufo*), zöld varangy (*Bufo viridis*).

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

A kérelmező az előzetes vizsgálati dokumentáció mellékleteként benyújtotta a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. melléklete szerint elkészített, a HUDI10008 Natura 2000 területre vonatkozó hatásbecslési dokumentációt. A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció és a BNPI jelen eljárásban adott, 1455/1/2024. sz. természetvédelmi kezelői szakvéleménye alapján, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete szerinti szempontok figyelembevételével a Kormányhivatal elvégezte a Natura 2000 hatásbecslést, amely során megállapítást nyert, hogy a lent szereplő hatáscsökkentő intézkedések maradéktalan megtételével a kivitelezési és üzemeltetési tevékenység az érintett Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok természetvédelmi helyzetére várhatóan nem gyakorol jelentős hatást.

A kivitelezésnek és az üzemeltetésnek az alábbi intézkedések megtétele mellett táj- és természetvédelmi szempontból nem várható jelentős hatása, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

- 1.** A tevékenységet a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni.
- 2.** A tevékenység során esetlegesen szükségessé váló fakivágás, cserjeirtás a fészkelési és vegetációs időszakon kívül, augusztus 15. és március 15. között végezhető. Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges; abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható. A BNPI vel folytatott egyeztetésekről írásos feljegyzést kell készíteni és a természetvédelmi hatóságnak 8 napon belül meg kell küldeni.
- 3.** Az építési területen kívül eső Natura 2000 területen depóniákat, munkagépek ideiglenes állomásoztató helyét, felvonulási területet kialakítani, anyagnyerő helyeket létesíteni tilos.
- 4.** Közlekedés, megközelítés, szállítás, anyagmozgatás csak a meglévő és használatban lévő utakon történhet.
- 5.** A kialakításra kerülő burkolt út és tartozékai nem képezhetnek mozgási akadályt, valamint csapdahelyzeteket a röpképtelen gerinctelen és gerinces – kiemelten a kétlábú – állatfajok egyedei számára. Ennek érdekében az útnál és az azt kísérő ároknál csak 30 foknál laposabb rézsűk, illetve peremek képezhetők ki. A betonelemeket (pl. térkő, előre gyártott süllyesztett szegély) úgy kell elhelyezni, hogy azok felső síkja egy szintben legyen a környezete szintjével, vagyis ne emelkedjen ki a térszínből (ebbe a rézsűk felső élét is beleértve).
- 6.** A területen előforduló fokozottan védett és védett állatfajok gázolások pusztulásának minimalizálása érdekében, a tervezett úton sebességkorlátozás (maximum 30 km/h) biztosítása szükséges. A sebességkorlátozás betartatása érdekében az úton fizikai akadályokat (fekvőrendőrök) is telepíteni kell.
- 7.** A kétlábúak szaporodóhelyre történő vonulásának biztonságosabbá tétele érdekében az "A" jelű út 0+300 és 0+500 km szelvényénél békavonulásra figyelmeztető táblák kihelyezése szükséges.
- 8.** Földmunkák során keletkező felesleges földhulladékot védett természeti területen, Natura 2000 területen, természetközeli gyepterületen nem szabad elhelyezni.

9. A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni. A hosszabb ideig felügyelet nélkül nyitva maradó munkagödröket, munkaárkokat megfelelő módon le kell fedni, hogy azokba állat ne eshessen bele.
10. A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett hullóket, kételtűeket, kisemlősöket naponta és a betemetés, betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
11. A kivitelezést követően a munkálatokból származó hulladék, egyéb maradék anyag az igénybe vett területen nem maradhat.
12. A munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
13. Növénytelepítés esetén őshonos, valamint a terület potenciális vegetációjának megfelelő növényekből kell válogatni.
14. A bolygatott felszín helyreállítása után az inváziós és allergén növényfajok megtelepedését, elterjedését kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés során is szükséges végezni.
15. Az inváziós növények kaszálását – további területek megfertőzésének elkerülése érdekében – a növények magjainak beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítve kell elvégezni. A levágott virágzó hajtásokat össze kell gyűjteni és a Natura 2000 területtől minél távolabb kell elhelyezni. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését az elhelyezési területen is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).
16. Esetlegesen szükséges új elektromos áramhálózatot a műszakilag indokolható legnagyobb arányban földkábelrel javasolt kiépíteni.
17. Az elkerülhetetlen elektromos szabadvezetékek, és szabad elektromos csatlakozások (pl. transzformátor) esetén a védett madarak áramütés elleni védelmét biztosító megoldásokat kell alkalmazni. Ajánlott a PÖYRY ERŐTERV ZRt. által elkészített VÁT-H21 TÍPUSTERV: Villamos Ágazati Típuselv közép feszültségű szabadvezetési hálózatokra típuselvben szereplő műszaki paramétereket figyelembe venni.
18. Kültéri megvilágítás természetvédelmi szempontból nem kívánatos.
19. Az üzemeltetés során esetlegesen szükséges megvilágítás tervezésénél az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 54. § (2) bekezdés d) pontját figyelembe kell venni.
20. Az üzemeltetés során esetlegesen szükséges megvilágítás kialakításakor az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrásokat kell alkalmazni. A fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25%-át sugározhatják az 550 nm alatti hullámhossz-tartományban. Legfeljebb 2500 K színhőmérsékletű fényforrások használhatók. A fényt kizárólag a megvilágítandó területre szükséges irányítani. Biztosítani kell a lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULOR értéket: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.

Az intézkedéseket az alábbi jogszabályhelyek alapozzák meg.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése alapján minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és

területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 5. § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

1. A tevékenység végzése és a kivitelezés során tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely határérték feletti légszennyezettséget okoz.
2. A munkavégzés és a kivitelezés során felhasznált anyagok szállítását zárt konténerben vagy a kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni!
3. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a munkaterület, illetve a szállítási útvonalak rendszeres tisztán tartását biztosítani kell.
4. A munkagépeknek és a szállítójárműveknek meg kell felelniük a hatályos jogszabályokban előírt levegővédelmi követelményeknek!
5. Rendkívüli légszennyezést a környezetvédelmi hatóságnak (ügyeleti telefonszám: 06705045990) a szennyezés bekövetkeztekor azonnal be kell jelenteni, és gondoskodni kell a szennyezés elhárításáról.
6. A munkagépek, és a szállító gépjárművek optimalizált üzemeltetésével kell csökkenteni a légszennyező anyag kibocsátásokat!
7. A szabadban végzett anyagtárolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyezőanyag kerüljön a környezetbe!
8. A munkafolyamatok során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával az üzemeltetőnek megfelelő intézkedéseket kell tennie a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében!

A beruházás létesítési fázisában elsősorban a munkagépek és szállítójárművek kipufogógázainak emissziója, valamint a tereprendezéshez kapcsolódó anyagmozgatás határozza meg a levegőterhelést. A kivitelezés során várhatóan naponta maximum 3 teherautó, 2 személygépkocsi és 1-1 munkagép fog üzemelni. A legjellemzőbb kibocsátott anyagok ebben a szakaszban: a szén-monoxid (CO), az el nem égett szénhidrogének (CH), nitrogén-oxidok (NO_x), kén-dioxid (SO₂), szálló por (PM₁₀) és összes lebegő por (TSPM).

Az építési területen az útépités és a terasz kialakítása során keletkező kitermelt és betöltött földtömeg egyensúlyban van, anyagátárolásra ideiglenes jelleggel kerülhet sor.

A dokumentáció szerint a vizsgált területen jellemző magas talajvízszint és az időszakos vízborítottság a kiporzás mértékét csökkenti.

Fentiek alapján a létesítéshez kapcsolódó közvetlen hatásterület a munkaterület szélétől max. 20 m-re terjed ki.

Az üzemelés időszakában várható forgalom rendkívül alacsony mértékű terhelést jelent, a közvetlen hatásterület az út nyomvonalával megegyezőnek vehető.

A dokumentációk alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból Kormányhivatal megállapította, hogy a beruházás során a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] alapján új engedély köteles helyhez kötött légszennyező pontforrás, valamint diffúz légszennyező forrás létesítésére nem kerül sor.

A 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 4 § szerint:

„Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.”

A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése értelmében a közúti jármű üzemeltetője, szállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Kormányhivatal véleményét a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével alakította ki.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

1. Az ügyfél a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket köteles betartani.
2. A szállítási, fuvarozási útvonalakat úgy kell megválasztani, hogy hatásterületük a lehető legkisebb legyen.

3. A munkavégzés során kerülni kell a fölösleges, effektív munkavégzéssel nem járó zajos tevékenységeket.

4. Amennyiben a munka valamely fázisa során a zajterhelési határértékek túllépése várható, annak betartása műszakilag vagy munkaszervezési megoldással nem megoldható, akkor a kivitelezőnek felmentés és túllépés alóli engedélyt kell kérnie a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007.(X.29.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő dokumentáció benyújtásával a Kormányhivataltól.

Az építési munkálatok nappali időszakban kerülnek elvégzésre, melyek időtartama várhatóan maximálisan 1 évig fog terjedni. Domináns zajforrásnak a kivitelezéshez kapcsolódó teherautók és munkagépek tekinthetők, melyek jellemzően egyszerre nem dolgoznak, technológiai sorrendet követnek.

Tekintve, hogy a fenti gépek pontos típusa még nem ismert, tervezési adatként a számítások alapját képező hangteljesítményszint: 103 dB.

A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében szereplő terhelési határértékekkel összehasonlítva a védendő homlokzatok előtt kialakuló hangnyomásszintet, megállapítható, hogy nappali időszakban a tervezett üzemidők mellett az építés idején a legközelebbi ingatlanoknál (melyek hozzávetőlegesen 1800m-es távolságban találhatóak) nem várható határérték-túllépés.

Az építkezés akusztikai szempontú környezetét figyelembe véve meghatározott hatásterületének nagysága; nappali időszakban 105 m-re terjed ki, mely védendő területet, épületet nem érint. Az adott munkaterület esetében beavatkozás, intézkedés nem szükséges.

A szállításból adódó forgalomnövekmény zajhatása (0,03 dB növekmény) elhanyagolható.

Az üzemelés fázisában a személyszállítást végző gépkocsik, továbbá teherautók, autóbuszok alkotják a zajforrások körét. A zajvédelmi szempontú hatásterület határa az út tengelyétől számítva nappal 12 m-re, éjjel 31 m-re helyezkedik el, míg a legközelebbi védendő ingatlan ~1800 m-re található.

A benyújtott dokumentációkat áttanulmányozva Kormányhivatal a zajvédelmi tervfejezet alapján megállapította, hogy a közlekedéstől származó zaj nem éri el a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. mellékletében előírt határértékeket, a hatásterületen belül védendő objektum nem található.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § (1) szerint „Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.”

Zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Kormányhivatal véleményét a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével alakította ki.

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:

Kormányhivatal az alábbi javaslatok figyelembevételével járul hozzá:

1. A földtani közeg védelme érdekében a tevékenységet úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézzen elő.
2. A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.
3. A föld felszínén vagy a földben olyan tevékenységek folytathatók, ott csak olyan anyagok helyezhetők el, amelyek a föld mennyiségét, minőségét és folyamatait nem szennyezik, nem károsítják.
4. Megfelelő biztonsági intézkedésekkel szükséges megakadályozni az esetlegesen keletkező szennyező anyagok földtani közegbe történő bejutását.
5. A föld igénybevételével járó tevékenység befejezése után - jogszabály vagy hatósági határozat rendelkezése szerint már a környezethasználat során is - a terület ütemezett helyreállításáról, rendezéséről, illetőleg újrahasznosításának feltételeiről a terület használója köteles gondoskodni.
6. A Környezethasználó köteles a környezetkárosodás bekövetkezése esetén minden lehetséges intézkedést megtenni a környezetkárosodás.

A tevékenységgel érintett ingatlan a Kormányhivatal nyilvántartása alapján kármentesítést nem érint.

A telephelyen tervezett beruházás nem tartozik a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében felsorolt tevékenységek közé, így környezethasználó üzemi kárelhárítási terv készítésére nem köteles.

Fentiek alapján tárgyi előzetes vizsgálati eljáráshoz kármentesítés és földtani közeg védelme szempontjából fenti kikötésekkel hozzájárulok.

Kormányhivatal kikötéseit a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §., a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény. 6. § (1) bekezdése, a 15 §. (1) bekezdése és a 101 §. (2) bekezdése alapján tette.

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/862-11/2024. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség – nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek – védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály). Az **Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály** NO/EPFO/00289-2/2024. számon az alábbi tájékoztatást adta:

*„A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 62/A § értelmében a tárgyi ügyben az örökségvédelmi szempontok érvényesülését szakkérdésként vizsgálja a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal). A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében a tárgyi ügyben Kormányhivatal tájékoztatja Kérelmezőt, hogy **amennyiben a beruházás Kötv. 7. § 20. pontja szerint***

nagyberuházásnak minősül, akkor az építési engedélyezéshez előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: ERD) kell készíteni.

Az ERD-t a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Magyar Nemzeti Múzeum készíti el.

Az ERD-t az építési engedélyezéshez Kormányhivatalnak be kell nyújtani.

A szükséges régészeti feladatellátást Kormányhivatal nagyberuházás esetén az ERD alapján határozza meg.

Az ERD-ről a Kötv. 23/C szakasza, készítőjéről a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, benyújtásáról Kr. 40. § (7) bekezdése rendelkezik.”

Népegészségügyi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/862-12/2024. számú megkeresésében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától** (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).

A Népegészségügyi Osztály NO-01/NEO/474-2/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11 § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 3. pontja alapján, NO/KVO/862-11/2024. ügyiratszámom megküldte a Nógrádi Vízi Világ Egyesület (székhelye: 3170 Szécsény, Rákóczi út 92., adószáma: 18639852-2-12; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a 3170 Szécsény, Robinson – szigetek fejlesztésére vonatkozó kérelmét.

A Salgóterv Mérnöki és Környezetvédelmi Kft. (3100 Salgótarján, Meredek út 3.) által készített a TOP-PLUSZ-1.1.3.-21. Helyi és térségi turizmusfejlesztésű tárgyú felhívás keretében létrejött TOP- PLUSZ-1.1.3.-21.-NG1-2022-00004 azonosító számú, Robinson – szigetek fejlesztése – II. ütem pályázat keretében tervezett fejlesztések előzetes vizsgálati dokumentációját áttanulmányozva megállapítottam, hogy az előzetes vizsgálati tervdokumentáció az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben foglalt szakkérdések tekintetében megfelel a népegészségügyi követelményeknek.

A fentiek alapján a 3170 Szécsény, Robinson – szigetek fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lezárásához népegészségügyi szempontból hozzájárulok, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása közegészségügyi szempontból nem indokolt.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/862-15/2024. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének I. táblázat 6. pontjában megjelölt, a termőföldre gyakorolt hatások védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály)

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály** NO/NTO/515-2/2024. számú szakvéleményében az alábbi tájékoztatást adta:

„Az előzetes környezeti vizsgálattal kapcsolatban a környező termőföldekre gyakorolt hatások tekintetében kizáró ok nem merült fel. A tervezett beruházásnak a termőföldre jelentős környezeti kockázatot nem jelent.

Részletes környezeti tanulmány készítése talajvédelmi szempontból nem indokolt.

Jelen szakvélemény a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. r. 11.§ (1) bekezdése és a 3. melléklet 6. pontján alapul.”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Kormányhivatal NO/KVO/862-13/2024. számú megkeresésében 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú mellékletének 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2.-től.** (továbbiakban: Földhivatal). A Földhivatal **10.041/2/2024.** számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Amennyiben a beruházás a szécsényi 0328/57 hrsz-ú földrészlet művelésből kivett alrészletein kívül termőföldet is érint figyelembe kell venni a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfv.) következő rendelkezéseit:

A Tfv. 9. § (1) bekezdése szerint a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A beruházás termőföld igénybe vétele esetén csak termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező határozat birtokában kezdhető meg.

A szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontja, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú mellékletének 6. pontján alapul.,

*

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit.

Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Kormányhivatal az előzetes vizsgálat során megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn, a tervezett bővítés környezetre gyakorolt hatása nem jelentős, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Kormányhivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése alapján a tárgyi eljárás irataiba történő betekintés lehetőségét biztosította, az érintett nyilvánosság részéről sem, valamint Szécsényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjéhez sem a Kormányhivatalhoz észrevétel nem érkezett.

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Kormányhivatal a fentiekre tekintettel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének a) pontja és ac) alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseire, 112. § és 113. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Jelen ügyben a Kormányhivatal NO/KVO/862-2/2024. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal jelen határozattal az ügy érdemében határidőn belül döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú értesítésben foglaltakhoz nem fűződnek joghatások. Jelen ügyben az ügyintézési határidő a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerint **45 nap volt.**

Jelen határozatot a Kormányhivatal a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a honlapján **közzéteszi**, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján **Szécsényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője nyolc napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

A Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás **igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól** szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A Kormányhivatal a bíróság illetékességét *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint abban az esetben, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Az azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

A bírósági eljárás szabályaira a Kp. rendelkezései irányadók, *a jogorvoslatról* szóló tájékoztatás a Kp. 7. § (1) bekezdésén, 12. § (1) bekezdésén, 13. § (1) bek. e) pontján, a 37. § és 39. §-ain, az 50. § (1) bekezdésén, valamint a 77. § (1)-(2) bekezdésén, *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendeleten, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén alapul.

A peres eljárás illetékének mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a írja elő. Az illeték feljegyzési jogra vonatkozó szabályokat az Itv. 59. §-a tartalmazza, az az Itv. 62. § h) pontja szerint illeti meg a Kérelmezőt.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint: „*a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*”

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a **hirdetmény útján közölt döntést** a hatóság hirdetőtábláján való **kifüggesztését követő 15. napon kell közöltnek tekinteni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése szerint: „**A környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta** **vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma**

használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.”

A Kormányhivatal jelen határozatot a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzíti az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben.

A Kormányhivatal általános illetékessége a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, környezetvédelmi hatásköre és illetékessége a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, természetvédelmi hatásköre és illetékessége a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.

Salgótarján, *elektronikus kiadmányozás szerint*.

dr. Szabó Sándor főispán
nevében és megbízásából:

dr. Ispán Eszter
főosztályvezető

A határozatot

Kapják:

Címzett neve, levelezési címe	Postázás módja
Nógrád Vízi Világ Egyesület	Cégkapu
Szécsényi Közös Önkormányzati Hivatal	Hivatali kapu
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	Hivatali kapu
Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály	Hivatali kapu
Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály	Hivatali kapu
Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	Hivatali kapu
Bükki Nemzeti Park Igazgatósága	Hivatali kapu
Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	Hivatali kapu
Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. (Balassagyarmat)	Hivatali kapu
Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (székhelyén)	email
OKIR	-
Honlap	-
Irattár	B