



NÓGRÁD VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: NO/KVO/1176-38/2024. **Tárgy:** a Ludányhalászi 0421/6 hrsz.-ú horgászto
Ügyintéző: Tolnai Orsolya villamos energia ellátására vonatkozó
Borda Erika **előzetes vizsgálati eljárás ügyében**
Cserhádi Katalin **hozott határozat**
Pintér Ákos
Bíró Zoltán
Ritz Zsuzsanna
E-mail: tolnai.orsolya@nograd.gov.hu
Telefonszám: 32/795-192

H A T Á R O Z A T

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal) az MVM Émász Áramhálózati Kft. (székhelye: 3525 Miskolc, Dózsa György út 13.; adószáma: 13804495-2-05; a továbbiakban: Kérelmező) által megbízott **Nógrád vill Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhely: 3100 Salgótarján, Damjanich út 49.; adószám: 11205450-2-12) kérelmére és a hozzá csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként**

megállapítja, hogy

a Ludányhalászi 0421/6 hrsz.-ú horgászto villamos energia ellátásának

**jelentős környezeti hatása nincs,
ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A beruházás termőföld igénybe vétele esetén csak termőföld időleges, vagy végleges más célú hasznosítását engedélyező határozat birtokában kezdhető meg.

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel **összhangban áll**.

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

A Kérelmezők adatai:

Kérelmező elnevezése:	MVM Émász Áramhálózati Kft.
Kérelmező székhelye:	3525 Miskolc, Dózsa György út 13.
Kérelmező adószáma:	13804495-2-05
Kérelmező cégjegyzékszám:	05 09 013453

A tervezett fejlesztés közvetlen hatásterületének vélelmezett határa:

Ludányhalászi 0421/6 hrsz.-ú horgasztó

A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

„A tervezett tevékenység célja: a Ludányhalászi tó körül található ingatlanrészek (129 db) közcélú villamosenergia-ellátása. A tervezett elektromos ellátásból az előzetes vizsgálati dokumentációt csak a 0421/9 hrsz.-on létesülő OTR 20/400 típusú transzformátor állomás érinti.

A telepítés várható ideje: 2024 szeptembere, a létesítés időtartama 1 munkanap (betonalapba oszlop elhelyezés, egy hét szünet, ezt követi szerelvényezés, az oszlop felöltöztetése). A próbaüzemet követő műszaki átadás után indulhat a szolgáltatás. A kapacitás kihasználtság az igényektől függ, indulástól a távoli jövőben való megszűnésig.

Transzformátor állomás létesítés:

- a transzformátor állomást ún. súlyalap betonba helyezik el
- 5 m³ föld kiemelése, elszállítása, beton oszlop beállítása, betonozás elvégzése.
- Kb. 4,5 m³ beton kötési ideje kb. egy hét
- oszlop transzformátor szerelvényezés, az oszlop felöltöztetése, keresztkar a tetején, függőszigetelővel, hogy a madarak mozgását ne zavarja
- madárvédelmi okból a vezetékelés burkolt vezetékkel történik, típusa BSZV (burkolt szigetelt vezeték).
- A trafószekrény fejmagasságba kerül.

A transzformátor állomás létesítéséhez kapcsolódó forgalom nagysága: 1 db darus gépkocsi plusz utánfutó. Darus gépkocsi az oszlop létesítésekor és kb. egy hét múlva, a beton megkötését követően a transzformátor állomás oszlopra helyezése során jelenik meg a területen. A szolgáltatás során az

ellenőrzések alkalmával vagy műszaki hiba esetén jelenik meg a szolgáltató a szükséges járművel (vagy darus, jármű, vagy személygépkocsi).”

II.

KÖRNYEZETVÉDELMI MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. **Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

2. **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

Zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

3. **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

Természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

4. **Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:**

Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

5. **Hulladékgazdálkodási szempontból:**

Hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

6. **Kulturális örökségvédelmi szempontból:**

Kulturális örökségvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

7. **Népegészségügyi szempontból:**

Közegészségügyi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

8. **Termőföld-minőség védelmi szempontból:**

Talajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

9. **A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**

Termőföld mennyiségi védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

10. Az erdő védelme szempontjából:

Az erdő védelme szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

III.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK ÉS MEGKERESÉSRE ADOTT VÁLASZ

1.) A **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/7413-21/2024.ált.** iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

*„A **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:***

*Az **MVM Émász Áramhálózati Kft.** (székhelye: 3525 Miskolc, Dózsa György út 13.) megbízása alapján eljáró **Nógrád villi Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (3100 Salgótarján, Damjanich út 49.) kérelmére Ludányhalászi 0421/6 helyrajzi számú horgásztó villamosenergia-ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához*

vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

- 1. A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.*
- 2. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.*
- 3. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.*
- 4. A gépek karbantartásából származó veszélyes anyagokat a teljes térfogat kiöntésmentes befogadására alkalmas kármentőben kell elhelyezni, illetve ennek megfelelő műszaki biztonsági megoldást kell alkalmazni a felszín alatti vizek szennyeződétségének kizárása érdekében.*
- 5. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.*
- 6. A tevékenységek során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.*
- 7. Tevékenység csak*
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;*

- ellenőrzött körülmények között történhet,

- úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

8. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.

9. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az FKI-KHO-ra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni.

10. A transzformátor állomás műszaki védelem kialakításával helyezhető el a felszín alatti és felszíni vizek szennyeződhetőségének kizárása érdekében. A transzformátorból esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.

11. Parti sávban, illetve nagyvízi mederben depónia nem létesíthető, munkagép, folyékony üzemanyag vagy potenciálisan vízszennyező anyag nem tárolható.

Felhívom a figyelmet, az alábbiakra:

- A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet] 74. §-a alapján

(1) Állóvíz és parti sávja felett vezetéket tilos elhelyezni

(2) Tilos tavak medre alatt vezetéket fektetni.

- Amennyiben a létesítés, illetve a létesítmények üzemeltetése nem környezeti hatásvizsgálat, vagy nem egységes környezetvédelmi engedély köteles tevékenység, akkor a vezetékek és a transzformátor állomás létesítési engedélyezési eljárásában az FKI-KHO az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. táblázatának 46/A és 46/B pontja alapján szakhatósági hatáskörrel rendelkezik. A szakhatósági eljárásban az FKI-KHO vizsgálni fogja az lpoly folyó magyvízi medrének érintettségére tekintettel a folyó vagyongazdálkodójának hozzájárulását és a tavak tulajdonosának/vagyongazdálkodójának hozzájárulását. A vagyongazdálkodói és a tulajdonosi hozzájárulást a szakhatósági kérelemhez csatolni szükséges.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2.) A **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága** SZTFH-BANYASZ/8130-4/2024. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Ludányhalászi 0421/6 hrsz.-ú horgászto villamosenergia-ellátására vonatkozó előzetes vizsgálat jóváhagyásához

hozzájárul.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3.) A **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya** NO/HGO/1546-2/2024. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

*„Az **MVM Émász Áramhálózati Kft.** (székhelye: 3525 Miskolc, Dózsa György út 13.; adószáma: 13804495-2-05; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére, a „LUDÁNYHALÁSZI 0421/6 HELYRAJZI SZÁM HORGÁSZTÓ VILLAMOSENERGIA-ELLÁTÁSRA vonatkozóan hulladékgazdálkodási szempontból*

a létesítmény megvalósításához környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.”

4.) **Ludányhalászi Közös Önkormányzati Hivatalának Jegyzője LUD/309-11/2024.** ügyiratszámú válaszlevelében, tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervvel, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.

IV. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során vagy azt követően bármikor **a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Kormányhivatalt** annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után. **Jelen határozat nem mentesít egyéb hatósági engedélyek megszerzése alól.**

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező felhívásra megfizette.

A határozat a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált határozat ellen a közléstől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható a Nógrád Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevélben meg kell jelölni a perben eljárásra illetékes bíróságot, a felperes és alperes azonosítására alkalmas adatokat, a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas adatokat, a bíróság hatáskörének és

illetékességének megállapítására alkalmas adatokat, a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, továbbá a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban a keresetlevélben – amennyiben az ügyben alkalmazandó ágazati jogszabály azt nem zárja ki, vagy feltételhez nem köti – azonnali jogvédelem kérhető. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, a határozatban foglaltak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályához (címe: 3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.).

Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról* szóló 17/2020. (XII. 23) IM rendelet (továbbiakban: IM rendelet) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. További tájékoztatás az alábbi cím alatt érhető el: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában felsorolt ügyfelek kizárólag elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

Elektronikus úton a keresetet kizárólag az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg, melynek alapján mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen határozat elleni közigazgatási perben támadható meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a **hirdetmény útján közölt döntést** a hatóság

honlapján való közzétételét követő 15. napon kell közzélni tekinteni.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése szerint: „**A környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.**”

INDOKOLÁS

Az **MVM Émász Áramhálózati Kft.** (székhelye: 3525 Miskolc, Dózsa György út 13.; adószáma: 13804495-2-05; a továbbiakban: Kérelmező) által megbízott **Nógrádvill Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 3100 Salgótarján, Damjanich út 49.; adószám:11205450-2-12) kérelmére, **2024. május 29. napján** a Ludányhalászi 0421/6 hrsz.-ú horgásztó villamos energia ellátására vonatkozóan **előzetes vizsgálati eljárás indult.**

A Dokumentáció tartalmazza a készítők szakértői jogosultságának megfelelő igazolását.

A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenység előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához kötött, mivel a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. számú mellékletének 127/A. pontja alá tartozik:

„*Transzformátor-aláállomás védett természeti területen, Natura 2000 területen*”

A tervezett beruházás keretében megvalósuló új OTR 20/400 típusú transzformátor aláállomás a VR-23/06-3 számú tervlap alapján a Ludányhalászi 0421/9 hrsz.-ú ingatlanon kerül kialakításra, mely ingatlan része a Natura 2000 hálózathoz tartozó HUDI10008 kódszámú különleges madárvédelmi övezet területének.

A Kormányhivatal a Dokumentáció alapján megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

Kormányhivatal az NO/KVO/1176-2/2024. számon **értesítette a Kérelmezőt**, hogy a **kérelmet teljes eljárásban bírálja el**, mivel szakhatóságok, társhatóságok megkeresése, valamint hiánypótlás teljesítése szükséges.

A benyújtott kérelem vizsgálata során a Kormányhivatal megállapította, hogy az **nem tartalmazza a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól** szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. melléklet 35. pontjában meghatározott **250 000 Ft**, azaz kétszázötvenezer forint befizetéséről szóló bizonylatot, ezért a Kormányhivatal NO/KVO/1176-3/2024. iktatószámú végzésével **hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt**, aki a felhívás mindkét pontjában foglaltaknak a megadott határidőn belül eleget tett.

A Kormányhivatal **2024. május 30. napján** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének megfelelően – a 8. § (3) bekezdésére figyelemmel – **honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt**, továbbá a vonatkozó iratokat közhírré tétel céljából elektronikus formában **megküldte** a tervezett tevékenység helye szerinti **Ludányhalászi Közös Önkormányzati Hivatalának Jegyzője** részére, aki LUD/309-10/2024.. ügyiratszámú válaszlevelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény közzétételéről.

A Kormányhivatalhoz, illetőleg a Jegyzőhöz az érintett nyilvánosság részéről **nem érkezett észrevétel.**

A tárgyi eljárás során **ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem érkezett.**

Kormányhivatal a beruházással érintett Önkormányzatokat tájékoztatta, hogy Ügyfélként 15 napon belül nyilatkozhatnak, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a tervezett beruházással kapcsolatban. Az eljárás ideje alatt az Önkormányzattól nyilatkozat nem érkezett Kormányhivatalhoz.

*

A Kormányhivatal – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. mellékletének 9. táblázatának 2. és 3. pontjában meghatározott szakhatóságot.

1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/7413-21/2024.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta meg:

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.

Az FKI-KHO által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

- annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység az ivóvízbázis védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, továbbá annak elbírálása, hogy az építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkereséshez csatolt SALGÓTERV Mérnöki és Környezetvédelmi Kft. (3100 Salgótarján, Meredek út 3.) által készített 1124 munkaszámú, 2024. május havi keltezésű EVD és a

rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A tárgyi beruházás során a Ludányhalászi tó körül található 129 db ingatlanrész közcélú villamosenergia-ellátását tervezik megvalósítani légvezeték, földkábel, valamint transzformátor állomás létesítésével. A tervezett légvezeték és földkábel nem tárgya az előzetes vizsgálati eljárásnak. A transzformátor állomás elhelyezése során nem történik felszíni vizekbe való beavatkozás. Az oszloptranzformátor vízellátást, szennyvízelvezetést nem igényel. A zárt berendezésből esetlegesen kijutó olaj felfogására, műszaki védelemmel történő kialakítás került előírásra a rendelkező részben. Az oszlopra hulló csapadékvíz a környező burkolatlan felületen elszikkad.

Tárgyi létesítmény az Ipoly folyó nagyvízi medrében létesül. Az **Ipoly folyóra** vonatkozó parti sávot és nagyvízi medret a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja, valamint a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] alapján a 02. NMT.05. számú mederkezelési terv határozza meg.

Tárgyi terület a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

„33. műszaki védelem: a környezetvédelmi megelőző intézkedések közé tartozó olyan műszaki megoldások összessége, amelyek megakadályozzák vagy minimalizálják a tevékenységekből származó szennyező anyagok bejutását a felszín alatti vízbe, vagy a földtani közegbe;”

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet állapítja meg.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 5. § (1) bekezdése alapján „(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízilétesítményen bevezetett

a) határértéknek megfelelő,

b) határérték alatti

e) rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.

A 219/2004 (VII.21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek

állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környeztkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban – kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.”

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a Vgtv., a Kvt. figyelembe vételével történt.

Szakhatósági állásfoglalásom az Ákr. 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

2. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) SZTFH-BANYASZ/2818-4/2024. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály 2024. június 4-én kelt megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyeletről a tárgyi előzetes vizsgálati eljárás kapcsán.

Megkereséséhez mellékelte a Salgóterv Mérnöki és Környezetvédelmi Kft. által 2024 májusában készített előzetes vizsgálati dokumentációt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ára és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tervezett tevékenység nyilvántartott ásványvagyon területét érinti (megkutatott ásványi nyersanyagvagyonnal, bányászati betonkavicszal rendelkező 130603006 nyilvántartási számú terület). A tágabb környezetben működő bányák kitermelési adatai és meglévő földtani készletei alapján nem várható, hogy a tárgyi tervezési terület potenciális kitermelési területté váljon, ezért a Bányafelügyelet ásványvagyonvédelmi szempontból nem rendelkezett.

- Tárgyi létesítés területe nem tartozik felszínmozgás-veszélyes övezethez.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 9. táblázat 20. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. §-ában foglaltak alapján állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (1) bekezdésén alapul.”

3. A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya NO/HGO/1546-2/2024.

iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályától szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett a MVM Émász Áramhálózati Kft. (székhelye: 3525 Miskolc, Dózsa György út 13.; adószáma: 13804495-2-05; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indított, a Ludányhalászi, 0421/6 helyrajzi számú horgásztó villamos energia ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.

A megvizsgálni kért szakkérdés az előzetes eljárásban benyújtott vizsgálati dokumentációhoz kapcsolódóan a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezése, a hulladék kezelésének megfelelősége, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelése.

A benyújtott dokumentáció átvizsgálását követően hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiak kerültek megállapításra:

- A beruházás célja a Ludányhalászi tó körül található ingatlanrészek (129 db) közcélú villamosenergia-ellátása, melynek keretében a meglévő 22 kV-os légvezetéken átépítés és fejszerkezeti átalakításra kerül sor, valamint új 22 kV-os földkábel, 0,4 kV-os légvezeték és OTR 20/400 típusú transzformátor állomás kerül kialakításra.

- Az előzetes vizsgálat köteles transzformátor telepítéséből adódóan kb. 5 m³ (kb. 6,5 t) 17 05 04 azonosító kódú „föld és kövek” megnevezésű hulladék keletkezik.
- Kivitelező betartja a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII.11) Korm. rendelet előírásait.
- A képződött hulladékot elkülönítetten gyűjtik és adják át az adott hulladék azonosító kódra engedéllyel rendelkező ártalmatlanítónak vagy hasznosítónak.
- Amennyiben az építés során esetlegesen veszélyes hulladék keletkezne, akkor azt a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII.27.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően kezelik.
- A hulladékok besorolását a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletnek megfelelően végzik.

A véleményemet a Ht., a 72/2013. (VIII.27.) VM rendelet, a 225/2015. (VII.7.) Korm. rendelet, a 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet, valamint a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján tettem meg.

A Kormányhivatal általános hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. §-a, a hulladékgazdálkodási hatáskörét és illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése szabályozza.”

4. Ludányhalászi Közös Önkormányzati Hivatalának Jegyzője a LUD/309-11/2024. iktatószámú, megkeresésre adott válaszát az alábbiakkal indokolta:

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály NO/KVO1176-13/2024. ügyiratszámú megkeresésére Ludányhalászi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjeként az MVM Émász Áramhálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György út 13.) kérelmező által megbízott Nógrád vill Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3100 Salgótarján, Damjanich út 49.; adószám:11205450-2-12) által benyújtott a Ludányhalászi 0421/6 hrsz.-ú horgászto villamos energia ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban, a Nógrád vill Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott a SALGÓTERV Mérnöki és Környezetvédelmi Kft. (3100 Salgótarján, Meredek út 3.) által készített – MSZ 1124. munkaszámú engedélyezési tervdokumentáció a helyi természetvédelemre kiterjedően az alábbiakat állapítottam meg:

- a tervezett tevékenység feladat -és hatásköröm által érintett Ludányhalászi község illetékességi területén található,
- a tervezett létesítés a helyi településrendezési tervvel összhangban van,
- a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.”

*

Külön-külön **az egyes környezeti elemekre és a fejlesztés egyes környezeti hatásaira vonatkozóan** – a rendelkező részben előírásként rögzítetteken túl – **a következők szerinti értékelést tette a Kormányhivatal**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a továbbtervezés kapcsán a Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A tevékenység végzése és a kivitelezés során tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely határérték feletti légszennyezettséget okoz.
2. A munkavégzés és a kivitelezés során felhasznált anyagok szállítását zárt konténerben vagy a kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni!
3. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a munkaterület, illetve a szállítási útvonalak rendszeres tisztán tartását biztosítani kell.
4. A munkagépeknek és a szállítójárműveknek meg kell felelniük a hatályos jogszabályokban előírt levegővédelmi követelményeknek!
5. Rendkívüli légszennyezést a környezetvédelmi hatóságnak (ügyeleti telefonszám: 06705045990) a szennyezés bekövetkeztekor azonnal be kell jelenteni, és gondoskodni kell a szennyezés elhárításáról.
6. A munkagépek, és a szállító gépjárművek optimalizált üzemeltetésével kell csökkenteni a légszennyező anyag kibocsátásokat!
7. A szabadban végzett anyagátrolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyezőanyag kerüljön a környezetbe!
8. A munkafolyamatok során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával az üzemeltetőnek megfelelő intézkedéseket kell tennie a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében!

A létesítés során csupán egy-egy motoros jármű (daruskocsi és beton alapanyag szállító kocsi) okozhat minimális levegőterhelést, továbbá figyelembe véve a munkaterület azon tulajdonságát, hogy a talajvízszint közel található a felszínhez, jelentős kiporzással a telepítés során nem kell számolni.

Fentiek alapján az építési tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterülete maximum 20 m-re tehető. A transzformátor állomás funkciójából és működési elvéből adódóan működése során nem bocsát ki légszennyező anyagot.

A dokumentációk alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból Kormányhivatal megállapította, hogy a beruházás során *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban:

306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] alapján **új engedély köteles helyhez kötött légszennyező pontforrás, valamint diffúz légszennyező forrás létesítésére nem kerül sor.**

A 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 4 § szerint:

„Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.”

A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése értelmében a közúti jármű üzemeltetője, szállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

1. Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.
2. A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.
3. Amennyiben szükséges az építési kivitelezési tevékenység határérték túllépéssel érintett időszakaira kivitelezőnek felmentést kell kérni a környezetvédelmi hatóságtól a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 13. § (2) bekezdésében foglalt tartalommal.
4. Lehetőség szerint kisebb zajteljesítményű gépeket és berendezéseket kell alkalmazni továbbá zajszegény építési technológiát kell választani.
5. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 11. § (5) bekezdése alapján minden olyan változást, mely a létesítmény zajkibocsátásának változását eredményezi, köteles a területileg illetékes hatóságnak 30 napon belül írásban jelenteni, a változás okainak részletezésével.

Kormányhivatal a dokumentációt átvizsgálva megállapította az ügyben hatáskörét.

A telephely környezetében lakóterület, valamint üdülőterület található. **Az építési munka időtartama várhatóan 1 hónapnál kevesebb lesz. Nappali időszakban fog történni a munkavégzés.**

Az építkezés során várhatóan nem fog kialakulni határérték feletti zajterhelés. Amennyiben mégis olyan változás következne be, ami miatt határérték feletti zajterhelés lépne fel, úgy Ügyfél felmentést kell kérjen a zajterhelési határértékek betartása alól a rendelkező részben leírtak szerint.

Az építési és üzemeltetési időszakokban kialakuló többletforgalom nem jelentős.

Az üzemelés nappali és éjjeli időszakban elhanyagolható környezeti hatást okoz, megállapítható, hogy a védendő homlokzatok előtt kialakuló hangnyomásszintek az előírt határértékeknek **nappali és éjjeli időszakban egyaránt megfelelnek.**

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 4 § (3) bekezdése szerint:

„A területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja a hatósági jogkört **valamennyi előzetes vizsgálat köteles**, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedélyköteles tevékenység zaj- és rezgésvédelmi ügyében...”

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12 § és 13 § szerint:

„**12. §** A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

(3) A környezetvédelmi hatóság a zajterhelési határérték alóli felmentésről szóló határozatában az építőipari tevékenység napi, heti időbeosztására és a munkavégzés teljesítményére vonatkozóan is előírhat korlátozást.”

Kormányhivatal véleményét a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007.(X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével alakította ki.

Tái- és természetvédelmi szempontból:

A tervezési terület (Ludányhalászi 0421/9 hrsz., transzformátor állomás és közvetlen környezete) az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózathoz tartozó, Ipoly völgye (HUDI10008) különleges madárvédelmi terület részét képezi, közvetlenül határos a Középső-Ipoly-völgy (HUBN20062) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területtel, továbbá a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat pufferterület övezetéhez tartozik.

A beruházáshoz kapcsolódó egyéb beavatkozások (22 kV-os földkábel, 20 kV-os légvezeték, 0,4 kV-os légvezeték építése) helyszíne érinti az említett Natura 2000 területeket, illetve az ökológiai hálózat magterület és ökológiai folyosó övezeteit is.

A természetvédelmi kezelésért felelős Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) a tervezési területen, illetve annak közvetlen környezetében az alábbi védett, fokozottan védett, illetve a HUDI10008 kódszámú Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló (*) állatfajok előfordulásáról rendelkezik adatokkal:

fogasfarkú szöcske (*Polysarcus denticauda*), kecskebéka (*Rana kl. esculenta*), zöld gyík (*Lacerta viridis*), kis őrgébics (*Lanius minor*)*, törpegém (*Ixobrychus minutus*)*, feketenyakú vöcsök (*Podiceps nigricollis*)*.

Az Ipoly-völgy jelentős madárvonulási folyosó, illetve Ludányhalászikban található Nógrád vármegye legjelentősebb fehér gólya (*Ciconia ciconia*) fészkelő helye: 2023-ban a fokozottan védett madárfaj 9 párja költött itt sikeresen. Emellett fontos időszakos gyülekezőhelye is a fajnak, 2023 május-júniusában több, mint 100 példány nem költésben lévő fehér gólya használta táplálkozó- és éjszakázó helyként a Ludányhalászi Öreg-tó alatti gyepeket.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

A kérelmező az előzetes vizsgálati dokumentáció mellékleteként benyújtotta a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. melléklete szerint elkészített, a HUDI10008 Natura 2000 területre vonatkozó hatásbecslési dokumentációt. A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció és a BNPI jelen eljárásban adott, 2122/1/2024. sz. természetvédelmi kezelői szakvéleménye alapján, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete szerinti szempontok figyelembevételével a Kormányhivatal elvégezte a Natura 2000 hatásbecslést, amely során megállapítást nyert, hogy a lent szereplő hatáscsökkentő intézkedések maradéktalan megtételével a kivitelezési és üzemeltetési tevékenység az érintett Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok természetvédelmi helyzetére várhatóan nem gyakorol jelentős hatást.

A kivitelezésnek és az üzemeltetésnek az alábbi intézkedések megtétele mellett táj- és természetvédelmi szempontból nem várható jelentős hatása, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

1. A tevékenységet a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni.
2. A tevékenység során esetlegesen szükségessé váló fakivágás, cserjeirtás a fészkelési és vegetációs időszakon kívül, augusztus 15. és március 15. között végezhető. Az időbeli korlátozástól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges; abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható. A BNPI-vel folytatott egyeztetésekről írásos feljegyzést kell készíteni és a természetvédelmi hatóságnak 8 napon belül meg kell küldeni.

3. A szükséges elektromos áramhálózatot a műszakilag indokolható legnagyobb arányban földkábelrel javasolt kiépíteni.

4. A megvalósítás az előzetes vizsgálati dokumentáció 1. fejezet b) pont ba) alpont alatt leírt műszaki tartalommal valósítható meg a következő kiegészítéssel: az új OTR állomás primer és szekunder csatlakozó kötéseket szükséges burkolni, nem maradhatnak szigeteletlenül.

5. Az elkerülhetetlen elektromos szabadvezetékek, és szabad elektromos csatlakozások (pl. transzformátor) esetén a védett madarak áramütés elleni védelmét biztosító megoldásokat kell alkalmazni. Ajánlott a PÖYRY ERŐTERV ZRt. által elkészített VÁT-H21 TÍPUSTERV: Villamos Ágazati Típusterv közép feszültségű szabadvezetési hálózatokra típustervben szereplő műszaki paramétereket figyelembe venni.

6. Az építési területen kívül eső Natura 2000 területen depóniákat, munkagépek ideiglenes állomásoztató helyét, felvonulási területet kialakítani, anyagnyerő helyeket létesíteni tilos.

7. Közlekedés, megközelítés, szállítás, anyagmozgatás csak a meglévő és használatban lévő utakon történhet.

8. Kültéri megvilágítás természetvédelmi szempontból nem kívánatos.

9. Az üzemeltetés során esetlegesen szükséges megvilágítás tervezésénél az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 54. § (2) bekezdés d) pontját figyelembe kell venni.

10. Az üzemeltetés során esetlegesen szükséges megvilágítás kialakításakor az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrásokat kell alkalmazni. A fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25%-át sugározhatják az 550 nm alatti hullámhossz-tartományban. Legfeljebb 2500 K színhőmérsékletű fényforrások használhatók. A fényt kizárólag a megvilágítandó területre szükséges irányítani. Biztosítani kell a lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULOR értéket: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.

11. A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni. A hosszabb ideig felügyelet nélkül nyitva maradó munkagödröket, munkaárkokat megfelelő módon le kell fedni, hogy azokba állat ne eshessen bele.

12. A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett hullóket, kétéltűeket, kisméltősöket naponta és a betemetés, betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.

13. A kivitelezést követően a munkálatokból származó hulladék, egyéb maradék anyag az igénybe vett területen nem maradhat.

14. A munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.

15. A bolygatott felszín helyreállítása után az inváziós és allergén növényfajok megtelepedését, elterjedését kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés során is szükséges végezni.

16. Az inváziós növények kaszálását – további területek megfertőzésének elkerülése érdekében – a növények magjainak beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítve kell elvégezni. A levágott virágzó hajtásokat össze kell gyűjteni és a Natura 2000 területtől minél távolabb kell elhelyezni. A

levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését az elhelyezési területen is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).

Az intézkedéseket az alábbi jogszabályhelyek alapozzák meg.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése alapján minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 5. § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:

Kormányhivatal kármentesítés és földtani közeg védelme szempontjából az alábbi javaslatok mellett járul hozzá:

1. A földtani közeg védelme érdekében a tevékenységet úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézzen elő.
2. A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.
3. A föld felszínén vagy a földben olyan tevékenységek folytathatók, ott csak olyan anyagok helyezhetők el, amelyek a föld mennyiségét, minőségét és folyamatait nem szennyezik, nem károsítják.
4. Megfelelő biztonsági intézkedésekkel szükséges megakadályozni az esetlegesen keletkező szennyező anyagok földtani közegbe történő bejutását.

5. A föld igénybevételevel járó tevékenység befejezése után - jogszabály vagy hatósági határozat rendelkezése szerint már a környezethasználat során is - a terület ütemezett helyreállításáról, rendezéséről, illetőleg újrahasznosításának feltételeiről a terület használója köteles gondoskodni.

6. A Környezethasználó köteles a környezetkárosodás bekövetkezése esetén minden lehetséges intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, a kárelhárítás, illetve további környezetkárosodás megakadályozása érdekében.

A tevékenységgel érintett ingatlan a Kormányhivatal nyilvántartása alapján kármentesítést nem érint. A telephelyen tervezett beruházás nem tartozik a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében felsorolt tevékenységek közé, **így környezethasználó üzemi kárelhárítási terv készítésére nem köteles.**

Kormányhivatal fentiek alapján tárgyi előzetes vizsgálati eljáráshoz kármentesítés és földtani közeg védelme szempontjából fenti kikötésekkel hozzájárul, kikötéseit a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §., a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény. 6. § (1) bekezdése, a 15 §. (1) bekezdése és a 101 §. (2) bekezdése alapján tette.

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/1176-10/2024. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség – nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek – védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály).

Az **Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály NO/EPFO/00449-2/2024.** számon adta meg tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az **Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály** szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 62/A § értelmében a tárgyi ügyben az örökségvédelmi szempontok érvényesülését szakkérdésként vizsgálja a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal). A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében a tárgyi ügyet érintő előzetes vizsgálati eljárás során Kormányhivatal megállapítja, hogy az építmény vagy tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek

az alábbi kikötésekkel felel meg:

1. A tervezett műtárgyak építéséhez szükséges elsődleges földmunkák a **0421/8, 0421/10-11 és a 0422 hrsz.-ú földrészleten (a horgásztó körül) régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.**
2. **A földmunkát a feltárás (régészeti megfigyelés) vezetőjének irányításával kell végezni.**
3. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
4. A régészeti bontómunkák megkezdését a Kormányhivatal felé be kell jelenteni.
5. A régészeti megfigyelést a beruházó és a gyűjtőterületén érintett vármegyei hatókörű városi múzeum, azaz a salgótarjáni **Dornyay Béla Múzeum** (3100 Salgótarján, Múzeum tér 2. tel.:32/520-700) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni.
6. A régészeti megfigyelés eredményét dokumentálni kell. A megfigyelést végző régésznek a munkálatok során azonosított régészeti lelőhelyet és a régészeti jelenségek felszíni nyomait dokumentálni szükséges. A régészeti megfigyelésről készült jelentést a befejezését követő 30 napon belül elektronikus úton meg kell küldeni Kormányhivatalnak, valamint a jogszabályban meghatározott intézményeknek.
7. Ha a földmunka bármely – pl. a régészeti megfigyelésen kívüli – szakaszában régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Dornyay Béla Múzeumot haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni.
8. Építető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 10 nappal korábban köteles írásban értesíteni a Kormányhivatalt, valamint a területileg illetékes múzeumot.

A bejelentési kötelezettségek elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kormányhivatal a kérelemhez csatolt tervdokumentáció, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a 32128 azonosító számon nyilvántartott régészeti lelőhelyet érintik a tervezett munkák, ezért régészeti megfigyelést írt elő.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény – továbbiakban: Kötv. - 19. § (1) bekezdése kimondja, hogy a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal - beleértve az ásványi vagyon kitermelését is – a régészeti lelőhelyeket kormányrendeletben meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. Amennyiben ez nem lehetséges, a Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A régészeti örökség védelme érdekében a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák Kötv. 22. § (3) bekezdés ae) alpontjában foglaltak alapján régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető. Kötv. 23. § (3) bekezdése szerint, ha a megelőző feltárás módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltárás vezetőjének irányításával kell végezni.

A megfigyelés közben történő bontásról a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9) Kormányrendelet – továbbiakban: Kr. 35. § (1) bekezdése, a régészeti bontómunka bejelentéséről a Kr. 35. § (2) bekezdése, a megfigyelés költségeinek viseléséről a Kötv. 22. § (10) bekezdése, a régészeti megfigyelésről készítendő jelentésről és annak megküldéséről a Kr. 26. § (1)-(4) bekezdése, a bírságról a Kötv. 82. § (2) bekezdése rendelkezik.”

Népegészségügyi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/1176-11/2024. számú megkeresésében a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától** (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).

A Népegészségügyi Osztály **NO-05/NEO/00790-2/2024.** számú szakvéleményében megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11 § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 3. pontja alapján, NO/KVO/1176-11/2024. számon megküldte az MVM Émász Áramhálózati Kft. (székhelye: 3525 Miskolc, Dózsa György út 13.; adószáma: 13804495-2-05; a továbbiakban: Kérelmező) által megbízott Nógrád vill Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhely: 3100 Salgótarján, Damjanich út 49.; adószám:11205450-2-12) kérelmére a Ludányhalászi 0421/6 hrsz.-ú horgásztó villamos energia ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásnak népegészségügyi szakkérdés vizsgálatára vonatkozó kérelmét.

A Salgóterv Mérnöki és Környezetvédelmi Kft. (3100 Salgótarján, Meredek út 3.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy az előzetes vizsgálati tervdokumentáció az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendeletben foglalt szakkérdések tekintetében megfelel a népegészségügyi követelményeknek.

A fentiek alapján Ludányhalászi 0421/6 hrsz.-ú horgásztó villamos energia ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lezárásához népegészségügyi szempontból hozzájárulok, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása közegészségügyi szempontból nem indokolt.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/1176-14/2024. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének I. táblázat 6. pontjában megjelölt, a

termőföldre gyakorolt hatások védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály).

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály NO/NTO/778-2/2024.** számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg.

*„MVM Émász Áramhálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György út 13.) által meghatalmazott **Nógrádvill Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3100 Salgótarján, Damjanich út 49.)** kérelmére a **Ludányhalászi 0421/6 hrsz.-ú horgásztó villamos energia-ellátására** vonatkozó előzetes környezeti vizsgálati dokumentációt (Készült: 2024. május; Címe: Ludányhalászi 0421/6 helyrajzi szám horgásztó villamosenergia-ellátás előzetes vizsgálati dokumentációja) a hatóság áttanulmányozta és az alábbi megállapítást tette:*

Az előzetes környezeti vizsgálattal kapcsolatban a környező termőföldekre gyakorolt hatások tekintetében kizáró ok nem merült fel. A tervezett beruházásnak a termőföldre jelentős környezeti kockázatot nem jelent.

Részletes környezeti tanulmány készítése talajvédelmi szempontból nem indokolt.

Jelen szakvélemény a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. r. 11.§ (1) bekezdése és a 3. melléklet 6. pontján alapul.”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Kormányhivatal NO/KVO/1176-12/2024. számú megkeresésében 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú mellékletének 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2.-től. (továbbiakban: Földhivatal).

A Földhivatal 10.073/2/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A csatoltan megküldött Salgóterv Mérnöki és Környezetvédelmi Kft. (3100 Salgótarján Meredek u. 3.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációját megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a beruházással kapcsolatban földvédelmi szempontból kifogást nem emelek, mivel, hogy az abban szereplő Ludányhalászi 0421/6 helyrajzi számú ingatlan a hiteles ingatlan-nyilvántartás szerint kivett horgásztanyának minősül.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. § 19. pontja értelmében termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

Fenti jogszabályhely alapján megállapítást nyert, hogy a megkeresés tárgyát képező ingatlan nem minősül termőföldnek.

Felhívom figyelmét továbbá, ha az elektromos ellátás biztosításához szükséges földkábel - kivett megnevezésű ingatlanon kívül - termőföldet is érint figyelembe kell venni a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfv.) következő rendelkezéseit:

A Tfv. 9. § (1) bekezdése szerint a **termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.**

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint a **termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.**

A beruházás termőföld igénybe vétele esetén csak termőföld időleges, vagy végleges más célú hasznosítását engedélyező határozat birtokában kezdhető meg.

A szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontja, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú mellékletének 6. pontján alapul.”

Az erdő védelmének szempontjából:

A Kormányhivatal **NO/KVO/1176-20/2024.** számú megkeresésében a 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú mellékletének 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától (a továbbiakban: Erdészeti Osztály). Az Erdészeti Osztály **HE/EO/3729-2/2024.** számon megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Erdészeti Osztály **HE/EO/3729-2/2024.** számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Hivatkozva NO/KVO/1176-20/2024 ügyiratszámú megkeresésére, amelyben a Ludányhalászi 0421/6 hrsz.-ú horgásztó villamosenergia-ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban az erdészeti hatóság szakmai véleményét kérte, az alábbi szakmai véleményt adom:

- **A tervezett beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet nem érint, a beruházás erdőterület-igénybevétellel nem jár**
- **A tervezett beruházás erdőre gyakorolt hatása nem jelentős**

Az eljáró hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 7. pontja alapján szakkérdés vizsgálata céljából megkereste a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályát, mint területileg illetékes erdészeti hatóságot.

A megkereséséhez mellékelt dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet nem érint, a beruházás erdőterület-igénybevétellel nem jár.

Fentiek alapján a beruházás erdőre gyakorolt hatása nem jelentős.

A hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletén, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.”

*

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit.

Összességében **az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Kormányhivatal** az előzetes vizsgálat során megállapította, hogy **a tervezett tevékenységgel kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn**, a tervezett fejlesztés környezetre gyakorolt hatása nem jelentős, ezért **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges**.

A **Kormányhivatal** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése alapján a tárgyi **eljárás irataiba történő betekintés lehetőségét biztosította**, az érintett nyilvánosság részéről sem, valamint **Ludányhalászi Közös Önkormányzati Hivatalának Jegyzőjéhez sem érkezett észrevétel.**

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel **összhangban áll.**

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Kormányhivatal a fentiekre tekintettel *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének a) pontja és ac) alpontja

alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseire, 112. § és 113. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Jelen ügyben a Kormányhivatal NO/KVO/1176-2/2024. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú értesítésben foglaltakhoz nem fűződnek joghatások. Jelen ügyben az ügyintézési határidő a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerint **45 nap volt.**

Jelen határozatot a Kormányhivatal a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján honlapján **közzéteszi**, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján **Ludányhalászi Közös Önkormányzati Hivatalának Jegyzője nyolc napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

A Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás **igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól** szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A Kormányhivatal *a bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint abban az esetben, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Az azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

A bírósági eljárás szabályaira *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. tv. (a továbbiakban: Kp.) rendelkezései irányadók, *a jogorvoslatról* szóló tájékoztatás a Kp. 7. § (1) bekezdésén, 12. § (1) bekezdésén, 13. § (1) bek. e) pontján, a 37. § és 39. §-ain, az 50. § (1) bekezdésén, valamint a 77. § (1)-(2) bekezdésén, *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendeleten, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén alapul.

A peres eljárás illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a írja elő. Az illeték feljegyzési jogra vonatkozó szabályokat az Itv. 59. §-a tartalmazza, az az Itv. 62. § h) pontja szerint illeti meg a Kérelmezőt.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a **hirdetmény útján közölt döntést** a hatóság honlapján való közzétételét **követő 15. napon kell közzélni tekinteni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése szerint: „**A környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.**”

A Kormányhivatal jelen határozatot a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzíti az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben.

A Kormányhivatal általános illetékessége a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, környezetvédelmi hatásköre és illetékessége a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, természetvédelmi hatásköre és illetékessége a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.

Salgótarján, *elektronikus kiadmányozás szerint*

dr. Szabó Sándor főispán
nevében és megbízásából:

dr. Ispán Eszter
főosztályvezető

A határozatot

Kapják:

	Címzett neve, levelezési címe	Postázás módja
1.	MVM Émász Áramhálózati Kft.	Hivatali kapu
2.	Nógrád vill Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Cégkapu
3.	Ludányhalászi Közös Önkormányzati Hivatala	Hivatali kapu
4.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	Hivatali kapu
5.	Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya	Hivatali kapu
6.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály	Hivatali kapu
7.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály	Hivatali kapu
8.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	Hivatali kapu
9.	Bükki Nemzeti Park Igazgatósága (HK: BNPI)	Hivatali kapu
10.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (HK: SZTFH)	Hivatali kapu
11.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2.	Hivatali kapu
12.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (székhelyén)	email
13.	OKIR	-
14.	Honlap	-
15.	Irattár	B