



NÓGRÁD VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: NO/KVO/1192-38/2024.

Ügyintéző: Tolnai Orsolya
Borda Erika
Cserhádi Katalin
Sztrányay Nikolett
Sipos Péter
Ritz Zsuzsanna

Tárgy: a Salgótarján 6074/1 és a 6074/3 hrsz.-ú ingatlanokon **STOP-SHOP Bevásárló Park létesítésére** vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás ügyében hozott határozat**

E-mail: tolnai.orsolya@nograd.gov.hu

Telefonszám: 32/795-192

H A T Á R O Z A T

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal) hogy a **CENTER INVEST Építőipari és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1139 Budapest, Váci út 99–105. Balance Hall 6.em.; cégjegyzékszám: 01-09-688881; adószáma: 12490491-2-41; a továbbiakban: Kérelmező) által megbízott **K&B H Környezetvédelmi és Biztonságtechnikai Holding Kft.** (székhely: 1073 Budapest, Erzsébet krt. 17. 2/8b.; cégjegyzékszám: 01-09-179679; adószám: 22703660-2-42) kérelmére és a hozzá csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként**

megállapítja, hogy

a Salgótarján 6074/1 és a 6074/3 hrsz.-ú ingatlanokon
Stop Shop Bevásárló Park létesítésére vonatkozóan

**jelentős környezeti hatása nincs,
ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A beruházás termőföld igénybe vétele esetén csak a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítását engedélyező határozat, valamint létesítési és építési engedély birtokában kezdhető meg.

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel **összhangban áll.**

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

A Kérelmezők adatai:

Kérelmező elnevezése:	CENTER INVEST Építőipari és Szolgáltató Kft.
Kérelmező székhelye:	1139 Budapest, Váci út 99–105. Balance Hall 6.em.
Kérelmező adószáma:	12490491-2-41
Kérelmező cégjegyzékszám:	01-09-688881

A tervezett fejlesztés közvetlen hatásterületének vélelmezett határa:

a Salgótarján 6074/1 és a 6074/3 hrsz.-ú ingatlanokon

A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

„A CENTER INVEST Építőipari és Szolgáltató Kft. kizárólagos tulajdonában lévő, Salgótarján 6074/1, 6074/2, 6074/3 hrsz.-ú ingatlanok közül a 6074/1 és a 6074/3 hrsz.-ú ingatlanokon tervezi a Stop Shop Bevásárló Park felépítését. Az üzletek funkciója az általános üzlet kategóriába esik: például elektromos szaküzlet, ruhabolt, cipőbolt, ajándékbolt, diszkont, illetve 2 db napi fogyasztási cikket árusító üzlet létesül.

A STOP-SHOP Bevásárló Park megvalósítását két ütemben tervezik megvalósítani:

- 1. ütem: a 6074/1 hrsz.-ú ingatlanon 7566 m²-es 11 üzlethelység befogadására alkalmas épület létesítése, 362 db parkoló és 82 db bicikli tároló létesítése. Várható megvalósítás 2026.3. negyedév.*
- 2. ütem: a 6074/3 hrsz.-ú ingatlanon 2273 m²-es 4-5 üzlethelység befogadására alkalmas épület létesítése, valamint az épület melletti szabad területen hely biztosítása egy esetlegesen megvalósuló egyéb más kereskedelmi létesítmény részére 306 m²-es területen, és 156 db parkoló és 25 bicikli tároló létesítése. Várható megvalósítás a 1. ütemet követő 5 év múlva.”*

II.

KÖRNYEZETVÉDELMI MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

2. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

- 2.2. Zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
- 2.3. Amennyiben szükséges az építési kivitelezési tevékenység határérték túllépéssel érintett időszakaira kivitelezőnek felmentést kell kérni a környezetvédelmi hatóságtól a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdésében foglalt tartalommal.
- 2.4. Az I. és a II. ütem lezárását követően is nyújtson be zajmérések alapján készült szakvéleményt a Kormányhivatal részére, amelyben mutassa be, hogy a tárgyi telephelyen található összes zajforrástól származó zaj teljesíti-e a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklet 1. pontjában a területi funkciónak megfelelő sorban és oszlopban előírt zajterhelési határértékeket.
3. **Táj- és természetvédelmi szempontból:**
Természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
4. **Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:**
Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
5. **Hulladékgazdálkodási szempontból:**
Hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
6. **Kulturális örökségvédelmi szempontból:**
Kulturális örökségvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
7. **Népegészségügyi szempontból:**
Közegészségügyi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
8. **Termőföld-minőség védelmi szempontból:**
Talajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
9. **A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**
Termőföld mennyiségi védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
10. **Az erdő védelme szempontjából:**

Az erdő védelme szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

III.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK ÉS MEGKERESÉSRE ADOTT VÁLASZ

1.) A **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya** **35100/7503/2024.ált.** iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A **CENTER INVEST Építőipari és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1139 Budapest, Váci út 99–105. Balance Hall 6. em.) megbízása alapján eljáró **K&B H Környezetvédelmi és Biztonságtechnikai Holding Kft.** (székhely: 1073 Budapest, Erzsébet krt. 17. 2/8b.; a továbbiakban: Tervező) kérelmére a Salgótarján, 6074/1 és a 6074/3 helyrajzi számú ingatlanokon STOP-SHOP Bevásárló Park létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához

vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
2. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.
4. A gépek karbantartásából származó veszélyes anyagokat a teljes térfogat kiöntésmentes befogadására alkalmas kármentőben kell elhelyezni, illetve ennek megfelelő műszaki biztonsági megoldást kell alkalmazni a felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárása érdekében.
5. A csapadékvíz-elvezetés megoldása csak a helyi településrendezési eszközökkel összhangban történhet.
6. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
7. A tevékenységek során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
8. A megvalósítás során a tóba és holtágba (Szécsényi-halastó és -holtág) a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
9. Tevékenység csak

- környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;

- ellenőrzött körülmények között történhet,

- úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

10. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.

11. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az FKI-KHO-ra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni.

12. A tevékenység úgy végezhető, hogy a patak (Tarján-patak) parti sávján a vízfolyás kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetői feladatok ellátása.

13. Parti sávban depónia nem létesíthető, munkagép, folyékony üzemanyag vagy potenciálisan vízszennyező anyag nem tárolható.

14. A parkolókat vízzáró burkolattal kell kialakítani, vagy más műszaki megoldással kell biztosítani a szennyeződhető csapadékvizek összegyűjtését.

15. A közcsatornába vezethető szennyvizek minőségének meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban előírt küszöbértékeknek.

16. Be kell tartani a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó, mindenkor hatályos, vízjogi üzemeltetési engedélyekben foglalt előírások.

17. A parkolók csapadékvíz-elvezetésének kialakítása és üzemeltetése során gondoskodni kell arról, hogy a keletkező szennyeződhető csapadékvizek teljes mennyisége tisztításra kerüljön, Amennyiben szükséges a meglévő tisztító kapacitás bővítéséről gondoskodni szükséges.

Felhívom a figyelmet, hogy

Ammennyiben a meglévő olajfogó berendezésre érkező, megnövekvő térfogatáramok miatt, annak cseréje válik szükségessé, úgy

- **CE vagy ÉME megfelelésséggel rendelkező előkezelő beépítése esetén, vízjogi üzemeltetési engedély módosítása iránti kérelem,**
- **a felsorolt megfelelésséggel nem rendelkező berendezés beépítése esetén, vízjogi létesítési engedély iránti kérelem nyújtandó be a vízügyi hatósághoz.**

Vízjogi létesítési engedély, vagy vízjogi üzemeltetési engedély módosítása iránti kérelem a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017.(XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú dokumentáció és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] szerinti mellékletek csatolásával,

- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (2) bekezdése,

- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és
- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 33/G. § (1) bekezdésének figyelembevételével kérhető az FKI-KHO-tól.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint: „A végleges vízjogi engedéllyel rendelkező rendszeren vízimunka végzéséhez vagy vízilétesítmény építéséhez az építető, a tulajdonos vagy a vagyongazdálkodó bejelentése szükséges, ha a víziközművek üzemeltetéséről, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól, valamint a vízjogi engedélyezési eljárásról szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló rendeletekben meghatározott víziközmű hálózat, olyan rekonstrukciójára irányul, amely nem érinti a víziközmű vízjogi engedélyben meghatározott mértékadó kapacitását és nyomvonalát, vagy amely nem eredményezi a víziközmű elemének időszakos üzemen kívül helyezését.”

Amennyiben a fentiek nem teljesülnek, és a szennyvízelvezetés megnövekedett mennyisége miatt a közüzemi hálózat kapacitásbővítése, vagy a nyomvonal módosítása (6074/1 hrsz.-ú ingatlanon haladó DN400 szennyvízcsatorna kiváltása) válik szükségessé, a megvalósítás Vgtv. 28/A § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles tevékenységnek minősül. A munkálatok megkezdése a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdés szerinti, érvényes és végleges vízjogi létesítési, illetve megszüntetési engedély birtokában kezdhető meg.”

2.) A **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága SZTFH-BANYASZ/8199-4/2024.** iktatószámú levelében tájékoztatta Kormányhivatalt, hogy a szakhatósági eljárást hatáskör hiányában megszüntette.

3.) A **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya NO/HGO/1549-2/2024.** iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A CENTER INVEST Építőipari és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1139 Budapest, Váci út 99–105. Balance Hall 6.em.; cégjegyzékszám: 01-09-688881; adószáma: 12490491-2-41; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére, a K&B H Környezetvédelmi és Biztonságtechnikai Holding Kft. (székhely: 1073 Budapest, Erzsébet krt. 17. 2/8b.; cégjegyzékszám: 01-09-179679; adószám: 22703660-2-42) által készített „SALGÓTARJÁN, STOP SHOP BEVÁSÁRLÓPARK ELŐZETES KÖRNYEZETI VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ” című dokumentációban foglaltak alapján hulladékgazdálkodási szempontból

jelentős környezeti hatás nem várható, **ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**”

4.) **Salgótarján Megyei Joqú Város Jegyzője** az 19834-5/2024. ügyiratszámú válaszlevelében, tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervvel, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.

IV. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során vagy azt követően bármikor **a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Kormányhivatalt** annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után. **Jelen határozat nem mentesít egyéb hatósági engedélyek megszerzése alól.**

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező felhívásra megfizette.

A határozat a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált határozat ellen a közléstől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható a Nógrád Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevélben meg kell jelölni a perben eljárásra illetékes bíróságot, a felperes és alperes azonosítására alkalmas adatokat, a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas adatokat, a bíróság hatáskörének és

illetékességének megállapítására alkalmas adatokat, a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, továbbá a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban a keresetlevélben – amennyiben az ügyben alkalmazandó ágazati jogszabály azt nem zárja ki, vagy feltételhez nem köti – azonnali jogvédelem kérhető. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, a határozatban foglaltak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályához (címe: 3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.).

Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról* szóló 17/2020. (XII. 23) IM rendelet (továbbiakban: IM rendelet) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. További tájékoztatás az alábbi cím alatt érhető el: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában felsorolt ügyfelek kizárólag elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

Elektronikus úton a keresetet kizárólag az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg, melynek alapján mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen határozat elleni közigazgatási perben támadható meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a **hirdetmény útján közölt döntést** a hatóság honlapján való közzétételét **követő 15. napon kell közöltnek tekinteni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése szerint: „**A környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.**”

INDOKOLÁS

A **CENTER INVEST Építőipari és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1139 Budapest, Váci út 99–105. Balance Hall 6.em.; cégjegyzékszám: 01-09-688881; adószáma: 12490491-2-41; a továbbiakban: Kérelmező) által megbízott **K&B H Környezetvédelmi és Biztonságtechnikai Holding Kft.** (székhely: 1073 Budapest, Erzsébet krt. 17. 2/8b.; cégjegyzékszám: 01-09-179679; adószám: 22703660-2-42) **2024. május 31. napján kérelmet nyújtott be**, a Salgótarján 6074/1 és

a 6074/3 hrsz.-ú ingatlanokon **STOP-SHOP Bevásárló Park létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránt.**

A Dokumentáció tartalmazza a készítők szakértői jogosultságának megfelelő igazolását.

A tervezett **Stop.Shop Bevásárló Park** a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. számú mellékletének 128. sz. b) alpontja alapján fennáll az előzetes vizsgálati kötelezettség. A tervek szerint a parkoló területe nélkül számított nettó össz-szintterület a létesíteni tervezett építmények esetén nem haladja meg a 10000 m²-t, (9839 m²), azonban a tervezett parkoló szám meghaladja a 300 férőhelyet (1. ütem: 362 db; 2. ütem: 132 db; összesen: 494 db), így a Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenység előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához kötött.

A Kormányhivatal a Dokumentáció alapján megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttekintendő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Kormányhivatal **2024. június 5. napján** NO/KVO/1192-2/2024. számon **értesítette a Kérelmezőt**, hogy a **kérelmet teljes eljárásban bírálja el**, mivel szakhatóságok, társhatóságok megkeresése, valamint hiánypótlás teljesítése szükséges.

A Kormányhivatal **2024. június 5. napján** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének megfelelően – a 8. § (3) bekezdésére figyelemmel – **honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt**, továbbá a vonatkozó iratokat közhírré tétel céljából elektronikus formában **megküldte** a tervezett tevékenység helye szerinti **Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata** részére, aki 302-316/2024. ügyiratszámú válaszelevelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény közzétételéről.

A Kormányhivatalhoz, illetőleg a Jegyzőhöz az érintett nyilvánosság részéről **nem érkezett észrevétel.**

A tárgyi eljárás során **ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem érkezett.**

Kormányhivatal a beruházással érintett Önkormányzatokat tájékoztatta, hogy Ügyfélként 15 napon belül nyilatkozhatnak, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a tervezett beruházással kapcsolatban. Az eljárás ideje alatt az Önkormányzattól nyilatkozat nem érkezett Kormányhivatalhoz.

*

A Kormányhivatal – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az egyes *közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló

531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. mellékletének 9. táblázatának 2. és 3. pontjában meghatározott szakhatóságot.

1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 35100/7503/2024.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta meg:

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben. Az FKI-KHO által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

- annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység az ivóvízbázis védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, továbbá annak elbírálása, hogy az építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkereséshez csatolt Tervező által készített 2024. május havi keltezésű EVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbi figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi beruházás során új Stop Shop Bevásárló Parkot terveznek létesíteni. Tárgyi bevásárló parkban napi fogyasztási cikket árusító általános üzletek, bevásárló shopok (butikok), nagyobb ruházati, vegyianyag- és illatszereket árusító bevásárló egységek üzemeltetését tervezik. Az épület vízellátása és szennyvízelvezetése közműhálózatra csatlakozással kerül megoldásra. A burkolt felületekre, illetve a parkolók felületére hulló szennyeződhető csapadékvíz már meglévő olajelválasztó berendezésen keresztül való tisztítás után részben zárt, részben nyitott csapadékcsatorna segítségével kerül bevezetésre a Tarján-patakba. A tetőfelületre hulló szennyeződésmentes csapadékvíz befogadója, meglévő műtárgyon keresztül szintén a Tarján-patak lesz. A Tarján-patakba vezetéshez a meglévő kitorcolások kerülnek felhasználásra. A bevásárló park területére 494 db parkolóhelyet terveznek kialakítani. Tárgyi beruházás során a 6074/1 hrsz.-ú ingatlant keresztező DN400 szennyvízcsatorna kiváltása is tervezett. A parkolók kialakítására vonatkozóan vízvédelmi szempontból előírást tettem.

*Tárgyi ingatlan csapadékvíz elvezetésére vonatkozóan utoljára 35100/2443-5/2023.ált számon módosított 35100/883-6/2018.ált. számon kiadott (Vízikönyvi szám: 8.3/12/226) vízjogi üzemeltetési engedély került kiadásra, amely **2028. március 31. napjáig hatályos. Az üzemeltetési engedély tartalmazza a patakba bocsátható csapadékvízzel szemben támasztott minőségi követelményeket.***

A Tarján-patakra vonatkozó parti sávot a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a határozza meg.

Tárgyi terület a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.** rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

A Vgtv. 28/A § (1) bekezdés alapján: „A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély)”

A vízilétesítmény és vízimunka fogalmát a Vgtv. 1. számú melléklet 25. és 26. pontja határozza meg.

A tervezett építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, mederfenntartásra nem gyakorol hatást, továbbá a rendelkező részben tett kikötések betartása mellett, a felszín alatti vizekre mennyiségi és minőségi szempontból várhatóan nem gyakorol káros hatást, így megfelel a felszín alatti vizek védelme jogszabályi követelményeinek.

A közcsatornába vezetett szennyvizek minőségét, a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet határozza meg.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 5. § (1) bekezdése alapján „(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízilétesítményen bevezetett

a) határértéknek megfelelő,

b) határérték alatti

e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.

A parti sáv használatára vonatkozó előírást a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a figyelembe vételével tettem.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

„a) Szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és - az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével - műszaki védelemmel folytatható”.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVMEüM- FVM együttes rendelet állapítja meg.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy
a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
b) megelőzze a környezetszennyezést;
c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.”

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a Vgtv., a Kvt. figyelembe vételével történt.

Szakhatósági állásfoglalásom az Ákr. 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki. Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

2. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága SZTFH-BANYASZ/8199-4/2024.

iktatószámú tájékoztatását az alábbiakkal indokolta:

„Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a tárgyi környezetvédelmi engedélyezési eljárása során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 9. táblázat, 20. sora alapján megkereste a Bányafelügyeletet szakhatósági állásfoglalása kiadására.

A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációk, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tárgyi terület nem felszínmozgás-veszélyes.
- A tárgyi területen bányatelek, nyilvántartott ásványvagyon nincs.

A fentiek alapján az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 9. táblázat, 20. sorában foglalt szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet hatáskörének hiányát állapította meg, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 17.§ alapján a rendelkező rész szerint döntött.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. § által előírt, 2. számú melléklet 5. pontja szerinti 23 000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 43.§ (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztatóban foglaltakat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55.§ (4) bekezdése írja elő.”

3. A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya NO/HGO/1549-2/2024.

iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályától szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett a CENTER INVEST Építőipari és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1139 Budapest, Váci út 99–105. Balance Hall 6.em.; cégjegyzékszám: 01-09-688881; adószáma: 12490491-2-41; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indított, a Salgótarján 6074/1 és a 6074/3 hrsz.-ú ingatlanokon Stop Shop Bevásárló Park létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.

A megvizsgálni kért szakkérdés az előzetes eljárásban benyújtott vizsgálati dokumentációhoz kapcsolódóan a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata, a tevékenység végzése során képződő

hulladék elhelyezése, a hulladék kezelésének megfelelősége, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelése.

Az alábbiak betartása mellett részletes hatásvizsgálati eljárás lefolytatása hulladékgazdálkodási szempontból nem indokolt.

A benyújtott dokumentáció átvizsgálását követően hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiak kerültek megállapításra:

- A beruházás előkészítése során az ingatlan tulajdonosának átadásáig a 6074 hrsz.-ú ingatlanon lévő épületeket elbontották, a bontási hulladék elszállításra került.*
- Az építési tevékenység során a hulladékok kezelését az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásainak megfelelően kívánják végezni. A várható korszerű építési technológiákra, építményszerkezetekre tekintettel igen kis mennyiségű hulladék keletkezésével kell számolni, mely elsősorban „kevert építési és bontási hulladék” formájában (HAK 17 09 04) jelentkezik. Az egyes létesítmények kialakításakor várhatóan 50-100 tonna hulladék keletkezésével számolnak. A várhatóan keletkező vegyes építési hulladékokat hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet részére kívánják átadni.*
- A tevékenység során hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett.*
- A tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek, illetve a dokumentációban foglaltaknak megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésre való átadása esetén hulladékgazdálkodási jelentős környezeti hatás nem várható.*
- A tervezett tevékenység során a környezetterhelés hulladékgazdálkodási szempontból minimális.*

Fentiek alapján hulladékgazdálkodási szempontból a létesítmény megvalósításához környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Hulladékgazdálkodási Osztály a Ht., a 72/2013. (VIII.27.) VM rendelet, a 225/2015. (VII.7.) Korm. rendelet, a 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet, valamint a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján tette meg.

A Kormányhivatal általános hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. §-a, a hulladékgazdálkodási hatáskörét és illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése szabályozza.”

4. Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzője a 19834-5/2024. iktatószámú, megkeresésre adott válaszát az alábbiakkal indokolta:

„Az NO/KVO/1192-13/2024. ügyiratszámú végzésében foglalt megkeresésre válaszolva a CENTER INVEST Építőipari és Szolgáltató Kft. (székhelye: 1139 Budapest, Váci út 99–105) a Salgótarján Csokonai út 25–27. alatti 6074/1. hrsz.-ú ingatlanon tervezett STOP-SHOP Bevásárlóudvar és a 6074/3 hrsz.-ú ingatlanon tervezett céglogó pylon ügyében előzetes vizsgálati

eljárás ügyében az általános közigazgatási eljárásról szóló 2016. évi CL törvény 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján az alábbi adatszolgáltatást adom.

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánítás megállapításáról szóló 31/2012. (IX.27.) önkormányzati rendelete 2.§-a értelmében a Salgótarján 6074/1. és 6074/3. hrsz.-ú ingatlanokat helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint. A 6074/1. és 6074/3. hrsz.-ú ingatlanok területe Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Salgótarján Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2017. (II. 14.) önkormányzati rendelete 4. mellékletének Tc4-m1 belterületi szabályozási tervalapja alapján kereskedelmi, szolgáltató gazdasági építési övezet. A tervezett építési tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van.”

*

Külön-külön **az egyes környezeti elemekre és a fejlesztés egyes környezeti hatásaira vonatkozóan** – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – **a következők szerinti értékelést tette a Kormányhivatal**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a továbbtervezés kapcsán a Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A kivitelezési munkafolyamatok során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki megoldások végrehajtásával az építetőknek megfelelő intézkedéseket kell tennie a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében.
2. Tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely határérték feletti légszennyezettséget okoz.
3. Az építési hulladék elszállítását zárt konténerben vagy kiporzást és kiszóródást megakadályozó szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.
4. Száraz, szeles időszakban a kiporzásra hajlamos munkaterületek és a használt szilárd burkolat nélküli utak nedvesítésével (locsolásával) minimalizálni szükséges a porterhelést.
5. A munkagépeknek és a szállítójárműveknek meg kell felelniük a hatályos jogszabályokban előírt levegővédelmi követelményeknek!
6. Rendkívüli légszennyezést a környezetvédelmi hatóságnak (ügyeleti telefonszám: 06705045990) a szennyezés bekövetkeztekor azonnal be kell jelenteni, és gondoskodni kell a szennyezés elhárításáról.

7. Amennyiben helyhez kötött légszennyező pontforrás létesítésére kerül sor be kell nyújtani a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] 22. § (1) bekezdése alapján a létesítési engedélykérelmet, ugyan ennek kormányrendeletnek az 5. melléklete szerinti tartalommal, legkésőbb az építési engedélykérelemmel egyidejűleg, külön eljárás keretén belül.

A dokumentáció átvizsgálása után az alábbiak kerültek megállapításra:

Az építés levegőminőségre gyakorolt hatásakor diffúz jellegű kiporzással és az egyes építési tevékenységekhez tartozó járművek emissziójával lehet és kell számolni. A diffúz jellegű kiporzások – modern építési technológiákra tekintettel – mérsékelt terhelést okoznak. Az alkalmazott építési technológiák során igen kis mennyiségben használnak ömlesztett építési anyagokat, így elhanyagolható léptékű a diffúz légszennyezőanyag kibocsátás. Az építés tereprendezési munkálatainál az építési területen lánctalpas kotrógép, talajgyalu, úthenger és teherautók építési területen belüli tevékenységéből várható közlekedési jellegű légszennyezőanyag kibocsátás. A tereprendezési munkálatokhoz közúton végzett szállítások várhatóan nem kapcsolódnak. A rövid idejű forgalomnövekedés a főút térségében detektálható levegőminőség változást nem eredményezhet. Az építési tevékenység egy évre történő várható ütemezése esetén az általános tehergépjármű forgalomnövekedés a napi 1%-ot (5 tehergépjármű/nap) nem haladja meg, így szintén nem várható detektálható levegőminőség változás. Az építkezés levegőminőségre gyakorolt hatását a kikötések betartásával minimálisra csökkenthető.

A létesítmény működéséhez tartozó közvetlen hatásterülete a STOP.SHOP Bevásárló Park parkolójánál 38 m sugarú terület lesz. Ez a hatásterület a legnagyobb várható forgalomhoz tartozik, az átlagos napi működés során ennél kisebb hatások és ebből adódóan kisebb hatásterület várható. Megállapítható, hogy a megvalósult beruházás által okozott forgalomnövekedés sem okoz határérték feletti levegőterhelést.

A beruházásnak levegővédelmi szempontból akadály a nincs.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm.rendelet 4 § szerint:

„Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.”

Kormányhivatal véleményét a benyújtott dokumentációk megvizsgálása után 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján adta meg.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a továbbtervezés kapcsán Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.
2. A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

3. Amennyiben az építkezésre vonatkozó részletes tervek rendelkezésre állnak, annak zajvédelmi részét 30 napon belül küldje meg Kormányhivatal részére!

4. **Amennyiben szükséges az építési kivitelezési tevékenység határérték túllépéssel érintett időszakaira kivitelezőnek felmentést kell kérni a környezetvédelmi hatóságtól a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 13. § (2) bekezdésében foglalt tartalommal.**

5. Lehetőség szerint kisebb zajteljesítményű gépeket és berendezéseket kell alkalmazni továbbá zajszegény építési technológiát kell választani.

6. A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 11. § (5) bekezdése alapján **minden olyan változást, mely az üzemi létesítmény zajkibocsátásának változását eredményezi, köteles a területileg illetékes hatóságnak 30 napon belül írásban jelenteni, a változás okainak részletezésével.**

7. **Az I. és a II. ütem lezárását követően is nyújtson be zajmérések alapján készült szakvéleményt a Kormányhivatal részére, amelyben mutassa be, hogy a tárgyi telephelyen található összes zajforrástól származó zaj teljesíti-e a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet [továbbiakban: 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. melléklet 1. pontjában a területi funkciónak megfelelő sorban és oszlopban előírt zajterhelési határértékeket. A szakvéleményt az alábbiak szerint kell elkészíteni:**

- A szakvéleményben helyszínrajzon részletesen jelölni kell az építési övezeti besorolásokat és az épületek funkcióit, a létesítmény környezetében lévő más, jelentős zajforrások jelölésével együtt.
- A zajmérést a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet [továbbiakban: 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet] 4. számú melléklete alapján az MSZ 18150-1 szabvány szerint kell elvégezni és a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete szerint kell dokumentálni.
- A létesítmény zajvédelmi hatásterületét meg kell határozni a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 5.§ (2) bekezdésének f) pontja és a 6. §-a alapján és helyszínrajzon jelölni kell.

A tervezési terület közelében kertvárosias lakóterület, valamint egy szakközépiskola is található.

Az építkezés során – ha az építés az egy évet meghaladja – előfordulhat határérték túllépés. Ebben az esetben Környezethasználó felmentést kell kérjen a zajterhelési határértékek betartása alól a fent leírtak szerint.

A tervezett létesítmény domináns zajforrásai elsősorban épületgépészeti berendezések, valamint a parkolóban végzett járműmozgás.

A bevásárló park beruházását két ütemben tervezik megvalósítani. Az első és a második ütem megvalósítását követően is szükséges vizsgálni, hogy a legközelebbi védendő épületeknél a jogszabályban előírt határértékeknek teljesülnek e.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 4 § (3) bekezdése szerint:

„A területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja a hatósági jogkört valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedélyköteles tevékenység zaj- és rezgésvédelmi ügyében...”

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12 § és 13 § szerint:

„12. § A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

(3) A környezetvédelmi hatóság a zajterhelési határérték alóli felmentésről szóló határozatában az építőipari tevékenység napi, heti időbeosztására és a munkavégzés teljesítményére vonatkozóan is előírhat korlátozást.”

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3 § (3) bekezdése szerint:

„A 4. §-ban kijelölt környezetvédelmi hatóság (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet vagy végeztethet, illetve mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét.”

Kormányhivatal véleményét a 284/2007.(X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével alakította ki.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezési terület országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, barlang felszíni védőövezetének, az országos ökológiai hálózatnak nem része. A természetvédelmi kezelésért felelős Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) a tervezési területről és környezetéből nem rendelkezik védett növény- vagy állatfaj előfordulására vonatkozó adattal. Szomszédságában az inváziós japán keserűfű (*Reynoutria x bohemica*) nagy tömegben fordul elő.

A naperőművek táji és természetvédelmi hatásai elsősorban a területfoglalásban (0,5 MW-kb. 1 hektár), a tájképi megjelenésben és polarizált fényt visszaverő tulajdonságaikban jelentkeznek. A napelemek felületéről a fény egy része polarizált formában verődik vissza. A polarizált fény a természetben, természetes körülmények között elsődlegesen a vízfelületről (vagy nagyon ritka esetekben természetes aszfalt tavak felületéről) visszaverődve keletkezik. Az állatvilág bizonyos része

– az evolúció során kialakult képességei alapján – a polarizált fényt vízfelületként értelmezi. Egyes élőlények polarizált fényre adott válaszát, attól függő viselkedését polarotaxisnak nevezik. A vízi, madarak, vízben táplálkozó madarak (pl. fehér gólya, nagy kócsag, vízicsibe stb.) vízfelületet és az ahhoz hasonlóan viselkedő mesterséges felületeket szintén érzékelik valamilyen módon, minden bizonnyal látás segítségével. A napelemtáblákról visszavert fény egy része biztosan polarizált lesz. A vízhez valamilyen módon kötődő és a polarotaktikus élőlényeket ez a jelenség megtévesztheti.

A napelemtáblákat vízként értékelő vízhez kötődő madarak esetleg megpróbálnak leszállni a napelemtáblákra, emiatt azokkal ütközhetnek, ami sérülésüket, vagy pusztulásukat okozhatja. A napelemtáblák madarakra gyakorolt esetleges megtévesztő vonzó hatása nem csak a napelemtáblákkal való ütközés kockázatát növelheti. A napelemtáblák felé esetlegesen gyorsan repülő, repülési magasságukat csökkentő madarak ütközhetnek a tervezési területet megközelítő magasfeszültségű vagy közép-feszültségű távvezetékeknek. Hangsúlyozottan ütközésről és nem áramütésről van szó. A vékony vezetőket a madarak nem vagy túl későn veszik észre. Az elektromos légvezetékek által okozott madárpusztulások esetei közül az ilyen esetek nem kis számban fordulnak elő. A közép-feszültségű vezetékek esetében a madarak áramütésének kockázata is nőhet az előző okok miatt.

A polarotaxis hatására a polarotaktikus rovarok a napelemtáblák által visszaszórt polarizált fényt „szuper víz”-ként érzékelik és szaporodási időszakban a víztől is szívesebben választhatják a peterakásra a napelemtáblákat. Egyes kutatások szerint a polarotaktikus rovarok a nappal korai és kései szakaszában keresik leginkább a szaporodásra alkalmas területeket, ezért a napelemtáblák vízszintestől különböző állásuk miatt különösen alkalmasak ezen rovarok megtévesztésre. A jelenség ökológiai csapdhatást eredményezhet, amely a védett polarotaktikus rovarok számának csökkenéséhez, vagy eltűnéséhez vezethet.

A denevérek életmódjára a napelemtáblák részben a polarizált fény visszaszórásával, részben az echolokációs tájékozódásuk befolyásolásával vannak hatással. A döntött napelemtáblák felületéről visszaverődő ultrahangok az állatok számára zavaró módon szóródhatnak; ez az akusztikus tükör jelenség ronthatja a denevérek tájékozódását, esetleg növelheti az ütközés veszélyét. A polarotaxis miatt a napelemtáblák környezetében megemelkedő rovar-egyedszám miatt bizonyos denevérfajok megjelenési valószínűségét növelheti. A rovarok jelenléte a rovarokra vadászó madarak figyelmét is felkeltheti. Ez a jelenség szintén növelheti az ütközések lehetőségét és esetleg a védett denevérek, madarak veszélyeztetését okozhatja.

A napelemtáblák a napsugárzás hőhatása és a működés miatt jelentős mértékben felmelegedhetnek, aminek következtében a napelemtáblák fölött kedvezőtlen körülmények esetén – például szélcsendes időszakban – olyan forró légréteg alakulhat ki, amely a napelemtáblák fölé repülő rovarokat, madarakat, denevéreket veszélyeztetheti.

A tetőfelületre tervezett napelem-rendszer (mintegy 960 db napelem, kb. 500 kWtelesítménnyel) természetvédelmi szempontból kedvező, hiszen további területfoglalással nem jár.

A tervezett beruházáshoz kapcsolódóan természetvédelmi engedély nem szükséges. A tevékenységnek az alábbi hatáscsökkentő intézkedések megtétele mellett táj- és természetvédelmi szempontból nem várható jelentős hatása, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

1. A munkálatokat a természeti értékek legnagyobb kíméletével kell végezni.
2. Törekedni kell a területen lévő fák és cserjék műszakilag indokolható legnagyobb arányú megtartására. A telepítés során szükségessé váló cserjeirtást, fakivágást a fészkelési időszakon kívül, augusztus 15. és március 15. között lehet elvégezni. Az időbeli korlátozástól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható. Az egyeztetésről írásos feljegyzést kell készíteni és a természetvédelmi hatóságnak 8 napon belül meg kell küldeni.
3. Növénytelepítés esetén a területen őshonos, valamint a potenciális vegetációnak megfelelő növényekből kell válogatni.
4. Az alkalmazni kívánt napelemtáblák kiválasztásánál előnyben kell részesíteni a jelenleg elérhető legkevésbé tükröző és polarizáló típusokat.
5. A szükséges elektromos áramhálózatot a műszakilag indokolható legnagyobb arányban földkábellel javasolt kiépíteni.
6. Az elkerülhetetlen elektromos szabadvezetékek, és szabad elektromos csatlakozások (pl. transzformátor) esetén a védett madarak áramütés elleni védelmét biztosító megoldásokat kell alkalmazni. Ajánlott a PÖYRY ERŐTERV Zrt. által elkészített VÁT-H21 TÍPUSTERV: Villamos Ágazati Típuselv középvezetési szabadvezetési hálózatokra típuselvben szereplő műszaki paramétereket figyelembe venni.
7. A kivitelezéshez és az üzemeltetéshez szükséges megvilágítás tervezésénél az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 54. § (2) bekezdés d) pontjának előírását figyelembe kell venni.
8. Az esetlegesen szükséges kültéri megvilágításnál az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrásokat ajánlott alkalmazni. Javasolt, hogy a fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25%-át sugározzák az 550 nm alatti hullámhossz-tartományban és legfeljebb 2700 K színhőmérsékletű fényforrások használata ajánlott. A fényt kizárólag a megvilágítandó területre kell irányítani. Biztosítani kell a lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULOR értéket: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.
9. A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni. A hosszabb ideig felügyelet nélkül nyitva maradó munkagödröket, munkaárkokat megfelelő módon le kell fedni, hogy azokba állat ne eshessen bele.
10. A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett hullóket, kételtűeket, kisemlősöket naponta és a betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
11. A bolygatott felszínek helyreállítása után az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését a beavatkozási területen, szükség esetén, kaszálással meg kell akadályozni.
12. Az özönnövények kaszálását – további területek megfertőzésének elkerülése érdekében – a növények magjainak beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítve kell elvégezni. A levágott virágzó hajtásokat össze kell gyűjteni és a kényszer magérlelést meg kell akadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).

13. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés időszakában is szükséges folytatni!

A hatáscsökkentő intézkedések megtételével a kivitelezés és az üzemeltetés a természetvédelmi érdekekkel összeegyeztethető. A intézkedéseket az alábbi jogszabályhelyek alapozzák meg:

A *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése alapján minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek

érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 5. § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az eljárás során a Kormányhivatal a Bükk Nemzeti Park Igazgatóságának 2130/1/2024. számú szakvéleményében foglaltakat figyelembe vette.

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:

Kormányhivatal kármentesítés és földtani közeg védelme szempontjából az alábbi javaslatok mellett járul hozzá:

1. A földtani közeg védelme érdekében a tevékenységet úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézzon elő.
2. A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

3. A föld felszínén vagy a földben olyan tevékenységek folytathatók, ott csak olyan anyagok helyezhetők el, amelyek a föld mennyiségét, minőségét és folyamatait nem szennyezik, nem károsítják.
4. Megfelelő biztonsági intézkedésekkel szükséges megakadályozni az esetlegesen keletkező szennyező anyagok földtani közegbe történő bejutását.
5. A föld igénybevételevel járó tevékenység befejezése után - jogszabály vagy hatósági határozat rendelkezése szerint már a környezethasználat során is - a terület ütemezett helyreállításáról, rendezéséről, illetőleg újrahasznosításának feltételeiről a terület használója köteles gondoskodni.
6. A Környezethasználó köteles a környezetkárosodás bekövetkezése esetén minden lehetséges intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, a kárelhárítás, illetve további környezetkárosodás megakadályozása érdekében.

A tevékenységgel érintett ingatlanok a Kormányhivatal nyilvántartása alapján kármentesítést nem érintenek.

A telephelyen tervezett beruházás nem tartozik a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében felsorolt tevékenységek közé, így környezethasználó üzemi kárelhárítási terv készítésére nem köteles.

Fentiek alapján tárgyi tárgyi előzetes vizsgálati eljáráshoz kármentesítés és földtani közeg védelme szempontjából fenti kikötésekkel hozzájárulok.

Kormányhivatal kikötéseit a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §., a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény. 6. § (1) bekezdése, a 15 §. (1) bekezdése és a 101 §. (2) bekezdése alapján tette.

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/1192-10/2024. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség – nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek – védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály).

Az **Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály NO/EPFO/00451-2/2024.** számon adta meg tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az **Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály** szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 62/A § értelmében a tárgyi ügyben az örökségvédelmi szempontok érvényesülését szakkérdésként vizsgálja a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal). A környezetvédelmi hatósági

és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében a tárgyi ügyet érintő előzetes vizsgálati eljárás során Kormányhivatal megállapítja, hogy az építmény vagy tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek

az alábbi kikötésekkel felel meg:

1. A tervezett műtárgyak építéséhez szükséges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.
2. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
3. A régészeti bontómunkák megkezdését a Kormányhivatal felé be kell jelenteni. 4. A régészeti megfigyelést a beruházó és a gyűjtőterületén érintett vármegyei hatókörű városi múzeum, azaz a salgótarjáni **Dornyay Béla Múzeum** (3100 Salgótarján, Múzeum tér 2. tel.:32/520-700) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni.
5. A megfigyelést végző régésznek a munkálatok során azonosított régészeti lelőhelyet és a régészeti jelenségek felszíni nyomait dokumentálni szükséges. A régészeti megfigyelésről készült jelentést a befejezését követő 30 napon belül elektronikus úton meg kell küldeni Kormányhivatalnak, valamint a jogszabályban meghatározott intézményeknek.
6. Ha a földmunka bármely – pl. a régészeti megfigyelésen kívüli – szakaszában régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Dornyay Béla Múzeumot haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni.
7. Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 10 nappal korábban köteles írásban értesíteni a Kormányhivatalt, valamint a területileg illetékes múzeumot.

A bejelentési kötelezettségek elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kormányhivatal a beruházásra vonatkozó előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban: ERD) javaslataival megegyezően régészeti megfigyelést írt elő.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 23/E § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhető, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 43. § (3) bekezdése alapján a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A feltárással jogosult intézményt és a szerződés kötés módját Kötv. 23/E § (1)-(2a) bekezdése határozza meg. A megfigyelés közben történő bontásról Kr. 35. § (1) bekezdése, a régészeti

bontómunka bejelentéséről a Kr. 35. § (2) bekezdése, a megfigyelés költségeinek viseléséről a Kötv. 22. § (10) bekezdése, a régészeti megfigyelésről készített jelentésről és annak megküldéséről a Kr. 26. § (1)-(4) bekezdése, a bírságról a Kötv. 82. § (2) bekezdése rendelkezik.

Kötv. 23. § (3) bekezdése szerint, ha a megelőző feltárás módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltárás vezetőjének irányításával kell végezni.

Kormányhivatal döntése a hivatkozott jogszabályokon alapul. A jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése határozza meg. Kormányhivatal hatáskörét Kr. 3. § (1) a) pontja, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

Népegészségügyi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/1192-11/2024. számú megkeresésében a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától** (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).

A Népegészségügyi Osztály NO-05/NEO/01016-2/2024. számú szakvéleményében megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály megküldte Hatóságunkhoz a CENTER INVEST Építőipari és Szolgáltató Kft. (1139 Budapest, Váci út 99–105. Balance Hall 6.em.) a Salgótarján 6074/1 és a 6074/3 hrsz.-ú ingatlanokon Stop Shop Bevásárló Park létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelmének dokumentációját közegészségügyi szakkérdés vizsgálata céljából.

A dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624./2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdés és 3. számú mellékletének 3. pontjában foglaltak tekintetében kifogást nem emelünk, a dokumentációban leírtak alapján a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezet- és településegészségügyi hatás nem várható.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/1192-14/2024. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének I. táblázat 6. pontjában megjelölt, a termőföldre gyakorolt hatások védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a

Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályától
(továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály).

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály NO/NTO/784-2/2024.** számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg.

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) **szakkérdés vizsgálatában** megkereste a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát (továbbiakban: hatóság).

CENTER INVEST Építőipari és Szolgáltató Kft. (1139 Budapest, Váci út 99-105.) által meghatalmazott **K&B H Környezetvédelmi és Biztonságtechnikai Holding Kft.** (1073 Budapest, Erzsébet krt. 17. 2/8b.) kérelmére a **Salgótarján 6074/1 és a 6074/3 hrsz.-ú ingatlanokon Stop-Shop Bevásárló Park létesítésére** vonatkozó előzetes környezeti vizsgálati dokumentációt (Készült: 2024. május.27; Címe: Salgótarján, STOP-SHOP Bevásárló Park előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció) a hatóság áttanulmányozta és az alábbi megállapítást tette:

Az előzetes környezeti vizsgálattal kapcsolatban a környező termőföldekre gyakorolt hatások tekintetében kizáró ok nem merült fel. A tervezett beruházásnak a termőföldre jelentős környezeti kockázatot nem jelent.

Részletes környezeti tanulmány készítése talajvédelmi szempontból nem indokolt.

Jelen szakvélemény a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. r. 11.§ (1) bekezdése és a 3. melléklet 6. pontján alapul.”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Kormányhivatal NO/KVO/1192-12/2024. számú megkeresésében 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú mellékletének 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.-től.** (továbbiakban: Földhivatal).

A **Földhivatal 17529/3/2024.** számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A 2024.06.05.-én hivatalunkhoz érkezett fenti számú megkeresésükre, a **Salgótarján 6074/1 és a 6074/3 hrsz.-ú ingatlanokon STOP-SHOP Bevásárló Park létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében** - a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében - az ingatlanügyi hatóság az alábbi nyilatkozatot teszi:

A csatolt dokumentációk alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett beruházás mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldet nem érint.

Tárgyi engedélyezési eljárással kapcsolatban kifogást nem emel.

A szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése és 3. számú melléklet 8. pontja valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1)-(3) és 8/A. §-ában foglaltakon alapul.

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b.) pontja, 37. § (1) bekezdése az illetékességét a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontja állapítja meg.”

Az erdő védelmének szempontjából:

A Kormányhivatal **NO/KVO/1192-19/2024.** számú megkeresésében a 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú mellékletének 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától (a továbbiakban: Erdészeti Osztály). Az Erdészeti Osztály **HE/EO/3747-2/2024.** számon megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Erdészeti Osztály **HE/EO/3747-2/2024.** számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a fenti számú megkeresésére a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 3. szakmai véleményét adja: hatósági és igazgatási feladatokat ellát melléklet 6. pont a), b) alpontja alapján a Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (a továbbiakban: erdészeti hatóság) az erdőkre gyakorolt hatások és az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében az alábbi

szakmai véleményt adja:

A hivatkozott internetes oldalon fellelhető dokumentumok alapján megállapítottam, hogy az érintett Salgótarján 6074/1 és 6074/3 hrsz.-ú ingatlanok területén nincs az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterület.

Kizáró ok az erdészeti hatóság részéről nem merül fel.

Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata nem szükséges.

Az erdészeti hatóság feladatkörét és hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 10. § d) pontja, 11. § (1) bekezdése, illetékességét e rendelet 2. melléklete szabályozza.”

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit.

Összességében **az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Kormányhivatal** az előzetes vizsgálat során megállapította, hogy **a tervezett tevékenységgel kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn**, a tervezett bővítés környezetre gyakorolt hatása nem jelentős, ezért **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges**.

A **Kormányhivatal** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése alapján a tárgyi **eljárás irataiba történő betekintés lehetőségét biztosította**, az érintett nyilvánosság részéről sem, valamint **Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzőjéhez** vagy a Kormányhivatalhoz **észrevétel nem érkezett**.

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel **összhangban áll**.

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Kormányhivatal a fentiekre tekintettel *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének a) pontja és ac) alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseire, 112. § és 113. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Jelen ügyben a Kormányhivatal NO/KVO/434-2/2024. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú értesítésben foglaltakhoz nem fűződnek joghatások. Jelen ügyben az ügyintézési határidő a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerint **45 nap volt**.

Jelen határozatot a Kormányhivatal a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján honlapján **közzéteszi**, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján **Salgótarján Megyei Jogú Város Jegyzője nyolc napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről**.

A Jegyző a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivalt** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás **igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól** szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet

1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A Kormányhivatal *a bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint abban az esetben, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Az azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

A bírósági eljárás szabályaira *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. tv. (a továbbiakban: Kp.) rendelkezései irányadók, *a jogorvoslatról* szóló tájékoztatás a Kp. 7. § (1) bekezdésén, 12. § (1) bekezdésén, 13. § (1) bek. e) pontján, a 37. § és 39. §-ain, az 50. § (1) bekezdésén, valamint a 77. § (1)-(2) bekezdésén, *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendeleten, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén alapul.

A peres eljárás illetékének mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a írja elő. Az illeték feljegyzési jogra vonatkozó szabályokat az Itv. 59. §-a tartalmazza, az az Itv. 62. § h) pontja szerint illeti meg a Kérelmezőt.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a **hirdetmény útján közölt döntést** a hatóság honlapján való közzétételét **követő 15. napon kell közzélni tekinteni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése szerint: **„A környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.”**

A Kormányhivatal jelen határozatot *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzíti az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben.

A Kormányhivatal általános illetékessége *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet

2. § (1) bekezdésén, környezetvédelmi hatásköre és illetékessége *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, természetvédelmi hatásköre és illetékessége *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.

Salgótarján, *elektronikus kiadmányozás szerint*

dr. Szabó Sándor főispán
nevében és megbízásából:

dr. Ispán Eszter
főosztályvezető

A határozatot

Kapják:

	Címzett neve, levelezési címe	Postázás módja
1.	K&B H Környezetvédelmi és Biztonságtechnikai Holding Kft.	Cégkapu
2.	CENTER INVEST Építőipari és Szolgáltató Kft.	Cégkapu
3.	Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata	Hivatali kapu
4.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	Hivatali kapu
5.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály	Hivatali kapu
6.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály	Hivatali kapu
7.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	Hivatali kapu
8.	Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	Hivatali kapu
9.	Bükki Nemzeti Park Igazgatósága (HK: BNPI)	Hivatali kapu
10.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (HK: SZTFH)	Hivatali kapu
11.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.	Hivatali kapu
12.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (székhelyén)	email
13.	OKIR	-
14.	Honlap	-
15.	Irattár	B