



NÓGRÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: NO/KVO/1354-38/2024. **Tárgy:** a Felsőtold, Széchenyi út 99. szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátására vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás ügyében hozott határozat**

Ügyintéző: Tolnai Orsolya
Borda Erika
Cserháti Katalin
Pintér Ákos
Sipos Péter
Ritz Zsuzsanna

E-mail: tolnai.orsolya@nograd.gov.hu

Telefonszám: 32/795-192

H A T Á R O Z A T

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal) **Oláh Ferenc** (Felsőtold, Széchenyi út 99.; a továbbiakban: Kérelmező) által megbízott **Nógrádvill Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhely: 3100 Salgótarján, Damjanich út 49.; adószám: 11205450-2-12) kérelmére és a hozzá csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként**

megállapítja, hogy

a Felsőtold Széchenyi út 99. szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátására vonatkozó beruházásnak

**jelentős környezeti hatása nincs,
ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A beruházás termőföld igénybe vétele esetén csak termőföld időleges, vagy végleges más célú hasznosítását engedélyező határozat birtokában kezdhető meg.

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel **összhangban áll.**

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

A Kérelmezők adatai:

Kérelmező elnevezése:	Oláh Ferenc
Kérelmező székhelye:	Felsőtold, Széchenyi út 99.

A tervezett fejlesztés közvetlen hatásterületének vélelmezett határa:

a Felsőtold Széchenyi út 99. szám (9. hrsz.) alatti ingatlan villamosenergia-ellátására vonatkozóan

A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

„A tervezett tevékenység célja: Oláh Ferenc, Felsőtold, Széchenyi út 99. számú ingatlanára 3×32A nappali, 3×32A vezérelt és 3×32A H-tarifás új igénybejelentést adott az MVM Émász felé. Abban foglaltakat elfogadta, majd indult a tervezési folyamat.

A tervezési kiírás alapján új transzformátor állomást kell létesíteni a főút mellett a belterület Szécsény felé eső végénél. Az új állomásból a meglévő kommunális hálózat felé új légvezetékét kell kiépíteni új körzethatár kiépítéssel. A 22 kV-os új légvezetékét országos közút keresztezéssel kell kiépíteni.”

II.

KÖRNYEZETVÉDELMI MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. **Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

2. **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

Zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

3. **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

Természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

4. **Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:**

Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

5. **Hulladékgazdálkodási szempontból:**

Hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

6. **Kulturális örökségvédelmi szempontból:**

Kulturális örökségvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

7. **Népegészségügyi szempontból:**

Közegészségügyi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

8. **Termőföld-minőség védelmi szempontból:**

Talajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

9. **A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**

Termőföld mennyiségi védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

10. **Az erdő védelme szempontjából:**

Az erdő védelme szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

III.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK ÉS MEGKERESÉSRE ADOTT VÁLASZ

1.) A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály **35100/8814/2024.ált.** iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

Oláh Ferenc (Felsőtold, Széchenyi út 99.) megbízása alapján eljáró Nógrád vill Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3100 Salgótarján, Damjanich út 49.) kérelmére Felsőtold, Széchenyi út 99. szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához

vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
2. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződéssel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.
4. A gépek karbantartásából származó veszélyes anyagokat a teljes térfogat kiöntésmentes befogadására alkalmas kármentőben kell elhelyezni, illetve ennek megfelelő műszaki biztonsági megoldást kell alkalmazni a felszín alatti vizek szennyeződétségének kizárása érdekében.
5. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
6. A tevékenységek során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
7. Tevékenység csak
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet,
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
8. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződétségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
9. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az vízügyi hatóságra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni.
10. A transzformátor állomás műszaki védelem kialakításával helyezhető el a felszín alatti és felszíni vizek szennyeződétségének kizárása érdekében. A transzformátorból esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződétségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.”

2.) A **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága SZTFH-BANYASZ/9454-2/2024.** iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály megkeresése alapján indult szakhatósági eljárást

megszünteti.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3.) A **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya NO/HGO/1685-2/2024.** iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„Oláh Ferenc (Felsőtold, Széchenyi út 99.; a továbbiakban: Kérelmező) által megbízott Nógrád vill Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhely: 3100 Salgótarján, Damjanich út 49.; adószám: 11205450-2-12) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban benyújtott, a SALGÓTERV Mérnöki és Környezetvédelmi Kft. (székhely: 3100 Salgótarján, Meredek út 3.) által készített „FELSŐTOLD, SZÉCHENYI Út 99. (9 HELYRAJZI SZÁM) VILLAMOSENERGIA-ELLÁTÁS ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓJA” című dokumentációban foglaltak alapján hulladékgazdálkodási szempontból

hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.”

4.) **Mátraszőlősi Közös Önkormányzati Hivatalának Jegyzője FEL/318-3/2024.** ügyiratszámú válaszlevelében, tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervvel, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.

IV. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során vagy azt követően bármikor **a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Kormányhivatalt** annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után. **Jelen határozat nem mentesít egyéb hatósági engedélyek megszerzése alól.**

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező felhívásra megfizette.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az **Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkársághoz** (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) címzett, de a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatalnál**, mint elsőfokú hatóságnál (3100 Salgótarján, Zemlinszky Rezső út 9) elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatáson (<https://epapir.gov.hu/>) keresztül benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezés

indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezés 5000 Ft-os illetékét a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Magyar Államkincstár által vezetett Eljárási illetékbevételei, 10032000-01012107 számú számlájára kell befizetni átutalással. Az illeték megfizetését igazoló befizetési bizonylatot, vagy annak másolatát a fellebbezéshez mellékelni kell.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a **hirdetmény útján közölt döntést** a hatóság honlapján való közzétételét **követő 15. napon kell közzélni tekinteni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése szerint: **„A környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.”**

INDOKOLÁS

Oláh Ferenc (Felsőtold, Széchenyi út 99.; a továbbiakban: Kérelmező) által megbízott **Nógrád vill Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhely: 3100 Salgótarján, Damjanich út 49.; adószám: 11205450-2-12) kérelmére, **2024. július 2. napján** a Felsőtold Széchenyi út 99. szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátására vonatkozóan **előzetes vizsgálati eljárás indult a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya** (továbbiakban: Kormányhivatal) által.

A Dokumentáció tartalmazza a készítőik szakértői jogosultságának megfelelő igazolását.

A dokumentációból megállapítható, hogy az érintett ingatlanok közül a Felsőtold 02/3, 04/4 hrsz.-ú földrészletek a *Kelet-cserhádi Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról* szóló 150/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti terület részét képezik. A tervezési terület Natura 2000 területet, barlang felszíni védőövezetét, az országos ökológiai hálózatot nem érinti.

A tervezett beruházás keretében megvalósuló új OTR 20/400 típusú transzformátor-aláállomás a VR23/06-3 számú tervlap alapján a Felsőtold 088 hrsz.-ú „kivett országos közút” és a Felsőtold 02/3 „legelő” művelési ágú ingatlanon kerül kialakításra.

Mivel ez utóbbi ingatlan országos jelentőségű védett természeti terület részét képezi, így a tervezett tevékenység előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához kötött, mivel a *környezeti hatásvizsgálati és az*

egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. számú mellékletének 127/A. pontja alá tartozik:

„Transzformátor-alállomás védett természeti területen, Natura 2000 területen”

Kormányhivatal megállapította, hogy jelentős környezeti hatás nincs, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Kormányhivatal az NO/KVO/1354-2/2024. számon értesítette a Kérelmezőt, hogy a kérelmet teljes eljárásban bírálja el, mivel szakhatóságok, társhatóságok megkeresése szükséges.

A Kormányhivatal **2024. július 8. napján** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének megfelelően – a 8. § (3) bekezdésére figyelemmel – **honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt**, továbbá a vonatkozó iratokat közhírré tétel céljából elektronikus formában **megküldte** a tervezett tevékenység helye szerinti **Mátraszőlősi Közös Önkormányzati Hivatalának Jegyzője** részére, aki FEL/318-4/2024. ügyiratszámú válaszelevelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény közzétételéről.

A Kormányhivatalhoz, illetőleg a Jegyzőhöz az érintett nyilvánosság részéről **nem érkezett észrevétel.**

A tárgyi eljárás során **ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem érkezett.**

Kormányhivatal a beruházással érintett Önkormányzatokat tájékoztatta, hogy Ügyfélként 15 napon belül nyilatkozhatnak, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a tervezett beruházással kapcsolatban. Az eljárás ideje alatt az Önkormányzattól nyilatkozat nem érkezett Kormányhivatalhoz.

*

A Kormányhivatal – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. mellékletének 9. táblázatának 2. és 3. pontjában meghatározott szakhatóságot.

1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/8814/2024.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta meg:

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.

Az FKI-KHO által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

- annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység az ivóvízbázis védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, továbbá annak elbírálása, hogy az építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkereséshez csatolt SALGÓTERV Mérnöki és Környezetvédelmi Kft. (3100 Salgótarján, Meredek út 3.) által készített 1924 munkaszámú, 2024. június havi keltezésű EVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A tárgyi beruházás során légvezeték és OTR 20/400 típusú, súlyalap betonba helyezett transzformátor állomás létesítését tervezik. A tervezett légvezeték nem tárgya az előzetes vizsgálati eljárásnak. A transzformátor állomás elhelyezése során nem történik felszíni vizekbe való beavatkozás. Az oszloptranzformátor vízellátást, szennyvízelvezetést nem igényel. A zárt berendezésből esetlegesen kijutó olaj felfogására, műszaki védelemmel történő kialakítás került előírásra a rendelkező részben. Az oszlopra hulló csapadékvíz a környező burkolatlan felületen elszikkad.

Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

Tárgyi terület a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

„33. műszaki védelem: a környezetvédelmi megelőző intézkedések közé tartozó olyan műszaki megoldások összessége, amelyek megakadályozzák vagy minimalizálják a tevékenységekből származó szennyező anyagok bejutását a felszín alatti vízbe, vagy a földtani közegbe;”

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet állapítja meg.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a

kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;

b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.”

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a Vgtv., és a Kvt. figyelembe vételével történt.

Szakhatósági állásfoglalásom az Ákr. 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

2. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) **SZTFH-BANYASZ/9454-2/2024.** iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály megkereste a Bányafelügyeletet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (Kormányrendelet) 1. §-ára és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontjára hivatkozva szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében.

Az egyes bányászati tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezte a Kormányrendelet 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontját, ezért a Bányafelügyelet a szakhatósági eljárását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 17. §-a alapján megszüntette.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. § (1) bekezdésén alapul.”

3. A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya NO/HGO/1685-2/2024.

iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályától NO/KVO/1354-14/2024. számon szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett Oláh Ferenc (Felsőtold, Széchenyi út 99.; a továbbiakban: Kérelmező) által megbízott Nógrád vill Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhely: 3100 Salgótarján, Damjanich út 49.; adószám: 11205450-2-12) kérelmére, a Felsőtold Széchenyi út 99. szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.

A megvizsgálni kért szakkérdés az előzetes eljárásban benyújtott vizsgálati dokumentációhoz kapcsolódóan a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezése, a hulladék kezelésének megfelelősége, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelése.

A benyújtott dokumentáció átvizsgálását követően hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiak kerültek megállapításra:

- A beruházás célja a Felsőtold, Széchenyi út 99. szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátása, melynek keretében a 162,1 m hosszon új 22 kV-os légvezeték, 278,4 m hosszon új 0,4 kV-os légvezeték és OTR 20/400 típusú transzformátor állomás kerül kialakításra.
- Az előzetes vizsgálat köteles transzformátor telepítéséből adódóan kb. 5 m³ (kb. 6,5 t) 17 05 04 azonosító kódú „föld és kövek” megnevezésű hulladék keletkezik. Mivel a Bükk Nemzeti Park Igazgatósága 853/1/2024 ügyiratszámú tájékoztatása alapján a földmunkák során keletkező felesleges földhulladékot védett természeti területen, Natura 2000 területen deponálni, elhelyezni nem szabad, azt építési-bontási hulladékként kezelik.
- Kivitelező betartja a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII.11) Korm. rendelet előírásait.
- A képződött hulladékot elkülönítetten gyűjtik és adják át az adott hulladék azonosító kódra engedéllyel rendelkező ártalmatlanítónak vagy hasznosítónak.
- Amennyiben az építés során esetlegesen veszélyes hulladék keletkezne, akkor azt a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII.27.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően kezelik.
- A hulladékok besorolását a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletnek megfelelően végzik.

Fentiek alapján hulladékgazdálkodási szempontból a létesítmény megvalósításához **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

Kormányhivatal véleményét a a Ht., a 72/2013. (VIII.27.) VM rendelet, a 225/2015. (VII.7.) Korm. rendelet, a 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet, valamint a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján adta meg.”

4. Mátraszőlősi Község Önkormányzati Hivatalának Jegyzője a FEL/318-3/2024. iktatószámú, megkeresésre adott válaszát az alábbiakkal indokolta:

„A fenti ügyiratszámú megkeresésre hivatkozással tájékoztatom, hogy a **Felsőtold, Széchenyi utca 99.szám** alatti ingatlanon tervezett tevékenység összhangban van Felsőtold Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 5/2006. (IV.3.) önkormányzati rendeletével, valamint Felsőtold Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 10/2017. (XII.21.) önkormányzati rendeletével.

Fentiek alapján tájékoztatom, hogy a megkeresésben szereplő tevékenység megfelel a település természetvédelmi és környezetvédelmi követelményeinek.”

*

Külön-külön **az egyes környezeti elemekre és a fejlesztés egyes környezeti hatásaira vonatkozóan** – a rendelkező részben előírásként rögzítetteken túl – **a következők szerinti értékelést tette a Kormányhivatal**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a továbbtervezés kapcsán a Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

A létesítés során közlekedő egy-egy motoros jármúból eredő minimális UHG emisszió a környezeti levegő minőséget alapvetően nem fogja megváltoztatni, kiporzással pedig minimális mertekben kell számolni. Kiporzás, illetve jelentős hatással bíró motoros forgalom nem várható sem a létesítés, sem az üzemelés, sem a felhagyás időszakában.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm.rendelet 4 § (a továbbiakban: 306/2010. (XII.23.) Korm.rendelet) szerint:

„Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.”

Kormányhivatal véleményét a benyújtott dokumentációk megvizsgálása után a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján adta meg.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges a továbbtervezéshez azonban az alábbi javaslatok figyelembevételére indokolt:

1. Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.
2. A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.
3. Amennyiben szükséges az építési kivitelezési tevékenység határérték túllépéssel érintett időszakaira kivitelezőnek felmentést kell kérni a környezetvédelmi hatóságtól a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 13. § (2) bekezdésében foglalt tartalommal.
4. Lehetőség szerint kisebb zajteljesítményű gépeket és berendezéseket kell alkalmazni továbbá zajszegény építési technológiát kell választani.
5. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 11. § (5) bekezdése alapján minden olyan változást, mely a létesítmény zajkibocsátásának változását eredményezi, köteles a területileg illetékes hatóságnak 30 napon belül írásban jelenteni, a változás okainak részletezésével.

Kormányhivatal a dokumentációt átvizsgálva zajvédelmi szempontból megállapította az ügyben hatáskörét.

A legközelebbi védendő 76 méterre található.

Az építési munka időtartama várhatóan 1 hónapnál kevesebb lesz. Nappali időszakban fog történni a munkavégzés. A telephely környezetében lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű...) található. Az építkezés során az előírt határérték nappali időszakban 65 dB.

Az építkezés során várhatóan nem fog kialakulni határérték feletti zajterhelés. Amennyiben mégis olyan változás következne be, ami miatt határérték feletti zajterhelés lépne fel, úgy Ügyfél felmentést kell kérjen a zajterhelési határértékek betartása alól a rendelkező részben leírtak szerint.

Az üzemelés nappali és éjjeli időszakban elhanyagolható környezeti hatást okoz, megállapítható, hogy a védendő homlokzatok előtt kialakuló hangnyomásszintek az előírt határértékeknek nappali és éjjeli időszakban egyaránt megfelelnek.

A transzformátor állomás üzemelése során nem várható jelentős zajhatás, a zajvédelmi hatásterület mintegy 10-re alakul ki, nem érint védendő épületet.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 4 § (3) bekezdése szerint: „A területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja a hatósági jogkört **valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedélyköteles tevékenység zaj- és rezgésvédelmi ügyében...**”

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12 § és 13 § szerint:

„12. § A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységekre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

(3) A környezetvédelmi hatóság a zajterhelési határérték alóli felmentésről szóló határozatában az építőipari tevékenység napi, heti időbeosztására és a munkavégzés teljesítményére vonatkozóan is előírhat korlátozást.”

Kormányhivatal véleményét a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007.(X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével alakította ki.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tevékenységgel érintett ingatlanok közül a Felsőtold 02/3 és 04/4 hrsz.-ú földrésztetek a Kelet-cserhádi Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 150/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti terület részét képezik.

A természetvédelmi kezelésért felelős Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) a tervezési területen, illetve annak közvetlen környezetében védett növény- vagy állatfaj előfordulásáról nem rendelkezik adattal.

A kivitelezésnek és az üzemeltetésnek az alábbi intézkedések megtétele mellett táj- és természetvédelmi szempontból nem várható jelentős hatása, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

1. A tevékenységet a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni.

2. Védett természeti területen a beavatkozással érintett területet a műszakilag indokolható legkisebb mértékre kell csökkenteni.

3. Törekedni kell a beavatkozási területen lévő fák, cserjék és egyéb növényzet minél nagyobb arányú megtartására. A tevékenység során szükségessé váló fakivágás, cserjeirtás a fészkelési és vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. és március 31. között végezhető. Az időbeli korlátozástól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges; abban az esetben, ha a beavatkozás természetvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.

4. Az elektromos szabadvezetékek, és szabad elektromos csatlakozások esetén a védett madarak áramütés elleni védelmét biztosító megoldásokat kell alkalmazni. Ajánlott a PÖYRY ERŐTERV ZRt.

által elkészített VÁT-H21 TÍPUSTERV: Villamos Ágazati Típuserv középvezetékű szabadvezeteki hálózatokra típuservben szereplő műszaki paramétereket figyelembe venni. A védett madarak áramütés elleni védelmét biztosító megoldásokat a BNPI-vel előzetesen egyeztetni kell.

5. Az új OTR állomás primer és szekunder csatlakozó kötéseit javasolt burkolni, szigetelni.

6. A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni. A hosszabb ideig felügyelet nélkül nyitva maradó munkagödröket, munkaárkokat megfelelő módon le kell fedni, hogy azokba állat ne eshessen bele.

7. A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett hullóket, kételtűeket, kisemlősöket naponta és a betemetés, betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.

8. A földmunkák során keletkező felesleges földhulladékot védett természeti területen, Natura 2000 területen, természetközeli gyepterületen deponálni, véglegesen elhelyezni nem lehet.

9. A kivitelezést követően a munkálatokból származó hulladék, egyéb maradék anyag az igénybe vett területen nem maradhat.

10. A munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.

11. A bolygatott felszínek helyreállítása után az inváziós és allergén növényfajok megtelepedését, elterjedését – szükség esetén – kaszálással meg kell akadályozni.

12. Az inváziós növények kaszálását – további területek megfertőzésének elkerülése érdekében – a növények magjainak beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítvé kell elvégezni. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).

13. A BNPI-vel folytatott egyeztetésekről írásos feljegyzést kell készíteni és a természetvédelmi hatóságnak 8 napon belül meg kell küldeni.

Az intézkedéseket az alábbi jogszabályhelyek alapozzák meg.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése alapján minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 5. § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A Tvt. 7. § (5) bekezdése alapján elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezetési szabad légvezetékek teljes szakaszosságra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 31. §-a alapján tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:

- A földtani közeg védelme érdekében a tevékenységet úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézzen elő.
- A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.
- A föld felszínén vagy a földben olyan tevékenységek folytathatók, ott csak olyan anyagok helyezhetők el, amelyek a föld mennyiségét, minőségét és folyamatait nem szennyezik, nem károsítják.
- Megfelelő biztonsági intézkedésekkel szükséges megakadályozni az esetlegesen keletkező szennyező anyagok földtani közegbe történő bejutását.
- A föld igénybevételével járó tevékenység befejezése után - jogszabály vagy hatósági határozat rendelkezése szerint már a környezethasználat során is - a terület ütemezett helyreállításáról, rendezéséről, illetőleg újrahásznosításának feltételeiről a terület használója köteles gondoskodni.
- A Környezethasználó köteles a környezetkárosodás bekövetkezése esetén minden lehetséges intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, a kárelhárítás, illetve további környezetkárosodás megakadályozása érdekében.

Fentiek alapján tárgyi előzetes vizsgálati eljáráshoz kármentesítés és földtani közeg védelme szempontjából fenti kikötésekkel hozzájárulok.

Kormányhivatal véleményét a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §., a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény. 6. § (1) bekezdése, a 15 §. (1) bekezdése és a 101 §. (2) bekezdése alapján adta meg.

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/1354-9/2024. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség – nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek – védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály).

Az **Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály NO/EPFO/00553-2/2024.** számon adta meg tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az **Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály** szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 62/A § értelmében a tárgyi ügyben az örökségvédelmi szempontok érvényesülését szakkérdésként vizsgálja a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal).

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében a tárgyi ügyet érintő előzetes vizsgálati eljárás során Kormányhivatal megállapítja, hogy az építmény vagy tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, a beruházással érintett terület nem áll területi műemléki, illetve régészeti védelem alatt.

Egyúttal tájékoztatja Kérelmezőt, hogy ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a feltárással jogosult intézményt, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

Aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget örökségvédelmi bírsággal sújtható. Az örökségvédelmi bírság összege a régészeti lelőhelyek és kulturális javak vonatkozásában 13 ezertől 325 millió forintig terjedhet.

Kormányhivatal a leletbejelentési kötelezettségről a Kötv. 24. § (2) bekezdés a-c. pontja, az örökségvédelmi bírságról a Kötv. 82. § (2)-(3) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X.18.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta Kérelmezőt.”

Népegészségügyi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/1354-10/2024. számú megkeresésében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-

egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától** (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).

A Népegészségügyi Osztály **NO-05/NEO/01241-2/2024.** számú szakvéleményében megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály megküldte Hatóságunkhoz Oláh Ferenc (Felsőtold, Széchenyi út 99.) kérelmező, Felsőtold Széchenyi út 99. szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelmének dokumentációját közegészségügyi szakkérdés vizsgálata céljából.

A dokumentációt áttanulmányozva megállapítom, hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelt 11.§ (1) bekezdés és 3. számú melléklet 3. pontjában foglaltak tekintetében kifogást nem emelünk, a dokumentációban leírtak alapján a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezet- és teluléségészségügyi hatás nem feltételezhető.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/1354-13/2024. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének I. táblázat 6. pontjában megjelölt, a termőföldre gyakorolt hatások védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály).

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály NO/NTO/927-2/2024.** számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály szakkérdés vizsgálatában megkereste a Nógrád Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát.

Oláh Ferenc (Felsőtold, Széchenyi út 99.) kérelmezi a Felsőtold, Széchenyi út 99. számú ingatlan villamos energia ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt a talajvédelmi hatóság áttanulmányozta és az alábbi megállapítást teszi:

Az előzetes vizsgálati dokumentációval kapcsolatban – a környező termőföldekre gyakorolt hatások tekintetében - talajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel.

Szakvéleményem a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. r. 28.§ (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázat 5. pontján alapul.”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Kormányhivatal NO/KVO/1354-11/2024. számú megkeresésében 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú mellékletének 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.-tól.** (továbbiakban: Földhivatal).

A Földhivatal **12530/2/2024.** számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Nógrád Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.-hoz 2024. 07 08-án megküldött, szakkérdés a Felsőtold, Széchenyi út 99. szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás megindításáról, tárgyú megkeresésére, a következő választ adom:

A Nógrád vill Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3100 Salgótarján, Damjanich út 49.) termőföld végleges más célú felhasználása (Felsőtold külterület 4/4 és 87/20 hrsz., 12528/2024 iktatási számon) és termőföld időleges más célú felhasználása (Felsőtold külterület 4/4, 87/20 és 2/3 hrsz., 12529/2024 iktatási számon) tárgyban nyújtott be a földhivatalhoz, melyek jelenleg folyamatban vannak. Ezen eljárások keretében vizsgálni fogjuk az érintett termőföldek más célú felhasználását.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. § 19. pontja értelmében termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

Fenti jogszabályhely alapján megállapítást nyert, hogy a megkeresés tárgyát képező ingatlanok termőföldnek minősülnek.

A Tfv. 9. § (1) bekezdése szerint a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A beruházás termőföld igénybe vétele esetén csak termőföld időleges, vagy végleges más célú hasznosítását engedélyező határozat birtokában kezdhető meg.

A szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontja, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú mellékletének 6. pontján alapul.

Szakválaszomat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben és az Ákr. 2016. évi CL. törvény 55-56. § foglaltak alapján adtam ki.”

Az erdő védelmének szempontjából:

A Kormányhivatal **NO/KVO/1354-15/2024.** számú megkeresésében a 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú mellékletének 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától (a továbbiakban: Erdészeti Osztály). Az Erdészeti Osztály **HE/EO/3729-2/2024.** számon megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Erdészeti Osztály **HE/EO/4423-2/2024.** számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Hivatkozva NO/KVO/1354-15/2024 ügyiratszámú megkeresésére, amelyben a Felsőtold, Széchenyi út 99. szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban az erdészeti hatóság szakmai véleményét kérte, az alábbi szakmai véleményt adom:

- **A tervezett beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet nem érint, a beruházás erdőterület-igénybevétellel nem jár**
- **A tervezett beruházás erdőre gyakorolt hatása nem jelentős**

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya előtt Oláh Ferenc – Felsőtold, Széchenyi út 99. – által megbízott Nógrád vill Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. – 3100 Salgótarján, Damjanich út 49. – kérelmére a Felsőtold, Széchenyi út 99. szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás folyik. Az eljáró hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 7. pontja alapján szakkérdés vizsgálata céljából megkereste a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályát, mint területileg illetékes erdészeti hatóságot.

A megkereséséhez mellékelt dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet nem érint, a beruházás erdőterületigénybevétellel nem jár.

Fentiek alapján a beruházás erdőre gyakorolt hatása nem jelentős.

A hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletén, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.”

*

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit.

Összességében **az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Kormányhivatal** az előzetes vizsgálat során megállapította, hogy **a tervezett tevékenységgel kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn**, a tervezett fejlesztés környezetre gyakorolt hatása nem jelentős, ezért **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges**.

A **Kormányhivatal** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése alapján a tárgyi **eljárás irataiba történő betekintés lehetőségét biztosította**, az érintett nyilvánosság részéről sem, valamint **Mátraszőlősi Közös Önkormányzati Hivatalának Jegyzőjéhez sem érkezett észrevétel**.

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel **összhangban áll**.

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Kormányhivatal a fentiekre tekintettel *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének a) pontja és ac) alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseire, 112. § és 113. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Jelen ügyben a Kormányhivatal NO/KVO/1354-2/2024. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú értesítésben foglaltakhoz nem fűződnek joghatások. Jelen ügyben az ügyintézési határidő a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerint **45 nap volt**.

Jelen határozatot a Kormányhivatal a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján honlapján **közzéteszi**, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján **Mátraszőlősi Közös Önkormányzati Hivatalának Jegyzője nyolc napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről**.

A Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás **igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól** szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Az azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot - az Ákr 113. § (1) bekezdés b) pontjában és az Ákr. 118. § (1)-(3) bekezdés foglaltaknak megfelelően - *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése alapján az Ákr. 116. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Kormányhivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A fellebbezés halasztó hatályára vonatkozó rendelkezés az Ákr. 117. § (1) bekezdésén alapul.

Az elektronikus úton benyújtandó fellebbezésre vonatkozó rendelkezés *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § és 10. §-án alapul.

A jogorvoslati eljárás illetékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése állapítja meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a **hirdetmény útján közölt döntést** a hatóság honlapján való közzétételét **követő 15. napon kell közzélni** tekinteni.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése szerint: „**A környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta** **vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.**”

A Kormányhivatal jelen határozatot *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzíti az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben.

A Kormányhivatal általános illetékessége *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, környezetvédelmi hatásköre és illetékessége *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, természetvédelmi hatásköre és illetékessége *a természetvédelmi hatósági és*

igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.

Salgótarján, *elektronikus kiadmányozás szerint*

dr. Szabó Sándor főispán
nevében és megbízásából:

dr. Ispán Eszter
főosztályvezető

A határozatot

Kapják:

	Címzett neve, levelezési címe	Postázás módja
1.	Oláh Ferenc	Ügyfélkapu
2.	Nógrád vill Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Cégkapu
3.	Mátraszőlősi Közös Önkormányzati Hivatala	Hivatali kapu
4.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	Hivatali kapu
5.	Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya	Hivatali kapu
6.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály	Hivatali kapu
7.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály	Hivatali kapu
8.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	Hivatali kapu
9.	Bükk Nemzeti Park Igazgatósága (HK: BNPI)	Hivatali kapu
10.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (HK: SZTFH)	Hivatali kapu
11.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.	Hivatali kapu
12.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (székhelyén)	email
13.	OKIR	-
14.	Honlap	-
15.	Irattár	B