



NÓGRÁD VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

**Ügyiratszám:** NO/KVO/1579-41/2024.

**Ügyintéző:** Tolnai Orsolya

Borda Erika

Ivák Eszter

Pintér Ákos

Sipos Péter

Ritz Zsuzsanna

**E-mail:** [tolnai.orsolya@nograd.gov.hu](mailto:tolnai.orsolya@nograd.gov.hu)

**Telefonszám:** 32/795-192

**Tárgy:** a **Mátrakonténer Hulladékkezelő és Környezetvédelmi Kft.** nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás ügyében hozott határozat**

**H A T Á R O Z A T**

A **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya** (továbbiakban: Kormányhivatal) a **Mátrakonténer Hulladékkezelő és Környezetvédelmi Kft.** (székhely: 3060 Pásztó, Gyöngyösi út 819/20, adószáma: 26201146-2-12; KSH azonosítószáma: 26201146-3811-11312; a továbbiakban: Kérelmező) által megbízott **Hősfi László** környezetvédelmi szakértő (székhely: 3128 Vizslás, Május 1. út 19.) kérelmére és a hozzá csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként**

**megállapítja, hogy**

a 3060 Pásztó 819/20 és 819/16 hrsz.-ú telephelyen nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására vonatkozóan

**jelentős környezeti hatása nincs,  
ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység kizárólag az arra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.

Amennyiben a tárgyi létesítmény (Hulladékkezelő telep) termőföldet érint (erdő kivételével) és a más célú hasznosítás engedélyezése még nem történt meg, akkor előzetesen (a beruházás megkezdése előtt) ezen termőföldek más célú végleges hasznosításának engedélyezését meg kell kérni a területileg illetékes földhivatali osztálytól.

Amennyiben a beruházás nem érint termőföldet felhívom az engedélyes figyelmét, hogy az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Inytv.) 27. § (3) bekezdése alapján az ingatlan tulajdonosa, vagyongekezelő illetőleg a használó a változás bekövetkezésétől, illetőleg a tudomásszerzéstől számított harminc napon belül köteles bejelenteni az ingatlanügyi hatóságnak: az ingatlan határvonalában, területében továbbá a földrészlet művelési ágában - ideértve a művelés alól kivett területet is - és a föld minőségében bekövetkezett változást.

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel **összhangban áll.**

## I.

### A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

#### A Kérelmezők adatai:

Kérelmező elnevezése:	Mátrakonténer Hulladékkezelő és Környezetvédelmi Kft.
Kérelmező székhelye:	3060 Pásztó, Gyöngyösi út 819/20.
Kérelmező adószáma:	26201146-2-12
KSH azonosítószáma:	26201146-3811-11312
KTJ száma:	102 754 497
KÜJ száma:	103 746 933

#### A tervezett fejlesztés közvetlen hatásterületének vélelmezett határa:

a 3060 Pásztó 819/20 és 819/16 hrsz.-ú telephely

#### A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

*„A Mátrakonténer Hulladékkezelő és Környezetvédelmi Kft. (székhely: 3060 Pásztó, Gyöngyösi út 819/20., telephely: 3060 Pásztó, Gyöngyösi út 6.-8., 819/20, 819/16 hrsz.) tulajdonában lévő telephelyén jelenleg is rendelkezik nem veszélyes hulladék gyűjtési és előkezelési engedéllyel, ugyanis a telep a hulladék gyűjtés, előkezelés és hasznosítás céljára teljes egészében kialakításra került. Az engedélykérő célja a jelen dokumentum alapján az, hogy a jelenleg érvényben lévő gyűjtési*

és előkezelési engedélyét olyan módon módosíttassa, hogy abban 140.000 t/év mennyiségű hulladék gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására is lehetőség nyíljon.”

## II.

### KÖRNYEZETVÉDELMI MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. **Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

2. **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

Zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

3. **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

Természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

4. **Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:**

Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

5. **Hulladékgazdálkodási szempontból:**

Hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

6. **Kulturális örökségvédelmi szempontból:**

Kulturális örökségvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

7. **Népegészségügyi szempontból:**

Közegészségügyi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

8. **Termőföld-minőség védelmi szempontból:**

Talajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

9. **A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**

Termőföld mennyiségi védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

#### **10. Az erdő védelme szempontjából:**

Az erdő védelme szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

### **III.**

#### **SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK ÉS MEGKERESÉSRE ADOTT VÁLASZ**

1.) A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/10580-1/2024.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

**„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:**

**A Mátrakonténer Hulladékkezelő és Környezetvédelmi Kft (székhely: 3060 Pásztó, Gyöngyösi út 819/20 hrsz.; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása által eljáró Hősfi László (3128 Vizslás, Május 1. út 19.; a továbbiakban: Tervező) kérelmére az Pásztó, Gyöngyösi út 6.-8. szám (hrsz.: 819/20) alatti ingatlanon működő, nem veszélyes hulladék gyűjtő, előkezelő és hasznosító telephely kapacitásának bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához**

#### **vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok.**

1. A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) végzése során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, valamint a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon a vonatkozó jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.

2. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az FKI-KHO-ra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.

3. A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében a tevékenységek csak:

- környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
- ellenőrzött körülmények között történhet,
- úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a

környezeti célkitűzések teljesülését.

4. A gyűjtőedényzetek, konténerek, kármentőterek és a térburkolat ellenőrzését, karbantartását rendszeresen el kell végezni.
5. A telephely területén a földtani közegre, felszín alatti vízre potenciális veszélyforrást jelentő létesítmények műszaki védelmének rendszeres ellenőrzéséről, karbantartásáról gondoskodni kell.
6. A telephelyre esetlegesen bekerülő veszélyes anyagokat egymástól elkülönítve, peremmel ellátott, megfelelő vegyszerállóságú (olaj/sav/lúg, stb.) burkolatú, a teljes térfogat befogadására alkalmas kármentőben elhelyezett zárható edényzetben kell gyűjteni a felszín alatti vizek szennyeződétségének kizárása érdekében.
7. A tevékenységek során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ez által a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
8. A csapadékvizek szennyeződésének az elkerülése érdekében a burkolt felületek rendszeres takarításáról gondoskodni kell.
9. A területen csak tiszta, szennyeződésmentes csapadékvíz kerülhet szikkasztásra.
10. A közcsatornába bocsátott szennyvíz minősége nem haladhatja meg a vonatkozó jogszabályban meghatározott küszöbértékeket.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2.) A **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya NO/HGO/1900-2/2024.** iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A **Mátrakonténer Hulladékkezelő és Környezetvédelmi Kft.** (székhely: 3060 Pásztó, Gyöngyösi út, 819/20 hrsz.; KÜJ: 103 746 933; telephely: 3060 Pásztó, Gyöngyösi út 6-8.; KTJ szám: 102 754 497; cégjegyzékszám: 12-09-010056; adószám: 26201146-2-12; KSH szám: 26201146-4511-113-12; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásában eljáró Hősfi László és Dr. Kovács Tibor által elkészített, „Mátrakonténer Hulladékkezelő és Környezetvédelmi Kft. Székhely: 3060 Pásztó, Gyöngyösi út 819/20. Telephely: 3060 Pásztó, Gyöngyösi út 6.-8. **nem veszélyes hulladék gyűjtő, előkezelő és hasznosító telep Előzetes vizsgálati dokumentációja**” című tervet hulladékgazdálkodási szempontból

**elfogadja.**

**Környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatása hulladékgazdálkodási szempontból nem indokolt.**

**Kormányhivatal felhívja figyelmét, hogy a hulladékgazdálkodási tevékenységek (azaz nem veszélyes hulladékok gyűjtése, előkezelése és hasznosítása) kizárólag az arra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.**

3.) **Pásztó Városi Önkormányzat Jegyzője 5056-20/2024.** ügyiratszámú válaszlevelében, tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervvel, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.

#### IV. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során vagy azt követően bármikor **a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Kormányhivatalt** annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után. **Jelen határozat nem mentesít egyéb hatósági engedélyek megszerzése alól.**

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező felhívásra megfizette.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az **Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkársághoz** (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) címzett, de a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatalnál**, mint elsőfokú hatóságnál (3100 Salgótarján, Zemlinszky Rezső út 9) elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatáson (<https://epapir.gov.hu/>) keresztül benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezés 5000 Ft-os illetékét a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Magyar Államkincstár által vezetett Eljárási illetékbevételei, 10032000-01012107 számú számlájára kell befizetni átutalással. Az illeték megfizetését igazoló befizetési bizonylatot, vagy annak másolatát a fellebbezéshez mellékelni kell.

**A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.**

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a **hirdetmény útján közölt döntést** a hatóság honlapján való közzétételét **követő 15. napon kell közzélni tekinteni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése szerint: „**A környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.**”

## INDOKOLÁS

**Hősi László** környezetvédelmi szakértő (székhely: 3128 Vizslás, Május 1. út 19.) kérelmére, **2024. augusztus 15. napján** a 3060 Pásztó 819/20 és 819/16 hrsz.-ú telephelyen nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására vonatkozóan **előzetes vizsgálati eljárás indult a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya** (továbbiakban: Kormányhivatal) által.

Környezethasználó 140.000 t/év mennyiségű hulladék gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására kért engedélyt. A tervezett tevékenység volumenére tekintettel a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3. számú melléklet 107. pontjában foglaltak alapján: a) *10 t/nap kapacitástól előzetes vizsgálati eljárás köteles*, tehát előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni a környezeti hatások vizsgálata, elemzése céljából.

A Dokumentáció tartalmazza a készítők szakértői jogosultságának megfelelő igazolását.

**Kormányhivatal** az NO/KVO/1579-3/2024. számon **értesítette a Kérelmezőt**, hogy a **kérelmet teljes eljárásban bírálja el**, mivel szakhatóságok, társhatóságok megkeresése szükséges.

A Kormányhivatal **2024. augusztus 15. napján** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének megfelelően – a 8. § (3) bekezdésére figyelemmel – **honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt**, továbbá a vonatkozó iratokat közhírré tétel céljából elektronikus formában **megküldte** a tervezett tevékenység helye szerinti **Pásztó Városi Önkormányzat Jegyzője** részére, aki PMH/5056-19/2024. ügyiratszámú válaszlevelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény közzétételéről.

A Kormányhivatalhoz, illetőleg a Jegyzőhöz az érintett nyilvánosság részéről **nem érkezett észrevétel**.

A tárgyi eljárás során **ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem érkezett**.

Kormányhivatal a beruházással érintett Önkormányzatokat tájékoztatta, hogy Ügyfélként 15 napon belül nyilatkozhatnak, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a tervezett beruházással kapcsolatban. Az eljárás ideje alatt az Önkormányzattól nyilatkozat nem érkezett Kormányhivatalhoz.

\*

A Kormányhivatal – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. mellékletének 9. táblázatának 2. és 3. pontjában meghatározott szakhatóságot.

**1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/10580-1/2024.ált.** iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta meg:

*„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.*

*Az FKI-KHO által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:*

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol;*
- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.*

*A szakhatósági megkereséshez csatolt, Tervező által készített, 2023. augusztus havi keltezésű EVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*Tárgyi telephelyen nem veszélyes hulladékok (fémhulladék, bitumen, műanyag, fa csomagolási hulladék, beton, téglák stb...) gyűjtési, és előkezelési tevékenységét végzik. A kérelem részben a hulladékgazdálkodási tevékenység hasznosítással történő kiegészítésére, részben a telephely kapacitásának bővítésére vonatkozik, amely a gyűjtött és előkezelt nem veszélyes hulladék 140.000 t/évre történő mennyiségi bővítését jelenti. A telephelyre bekerülő hulladékok vízzáró betonburkolatú zárt és nyitott helyen elkülönítve, ömlesztve vagy speciális konténerben kerülnek tárolásra. A tevékenység során technológia vízfelhasználás nem történik, technológiai szennyvíz nem keletkezik.*

*Az épületek vízellátása és szennyvízelvezetése közműhálózatra csatlakozással megoldott. A területen szennyeződhető csapadékvíz nem keletkezik. A tetőfelületekre, a manipulációs- és burkolt felületekre hulló csapadékvíz telken belül elszikkasztásra kerül.*

*Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.***

*Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint*



a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A földtani közeg és a felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. számú mellékletei állapítják meg.

A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján: „a) Szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és - az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével - műszaki védelemmel folytatható”.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. §-a alapján: „33. műszaki védelem: a környezetvédelmi megelőző intézkedések közé tartozó olyan műszaki megoldások összessége, amelyek megakadályozzák vagy minimalizálják a tevékenységekből származó szennyező anyagok bejutását a felszín alatti vízbe, vagy a földtani közegbe;”

A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A közcatornába vezetett szennyvíz minőségét a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklete határozza meg.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.”

Az eljárás során a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet szerint igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv., a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a Ktv. figyelembe vételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

## **2. A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya NO/HGO/1900-2/2024.**

iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező 3060 Pásztó, Gyöngyösi út 6–8. szám alatti telephelyen **nem veszélyes hulladékok gyűjtését, előkezelését és hasznosítását tervezi**. A tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati tervdokumentációt és a rendelkezésére álló dokumentumokat a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) megvizsgálta és hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakat állapította meg:

- Kérelmezőnek a Kormányhivatalnál NO/HGO/1899/2024. számon nem veszélyes hulladékok gyűjtésére és előkezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárása van folyamatban.
- Nem veszélyes hulladékok gyűjtését, előkezelését és hasznosítását tervezi a telephelyén végezni évi 140 000 tonna mennyiségben.
- Kérelmező rendelkezik a Kormányhivatal által NO/HGO/1633-9/2024. számú határozatával jóváhagyott, nem veszélyes hulladék tárolóhely üzemeltetési szabályzattal.

- A tevékenységhez szükséges műszaki feltételek kialakítása és a szükséges tárgyi eszközök rendelkezésre állnak.
- A tervdokumentációban ismertetett tevékenységek a következők: nem veszélyes hulladékok gyűjtése, előkezelése és hasznosítása.

**Hulladékgazdálkodási szempontból a tevékenység bevezetése kapcsán a Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

- A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 15. § (2) bekezdése alapján a gyűjtési, előkezelési és hasznosítási művelet – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – **a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.**
- Az **engedélykérelmi dokumentációt** a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján **kell a Kormányhivatalnak megküldeni** engedélyezés céljából.
- A hasznosítási tevékenységnél különös figyelmet kell fordítani a Ht. 9. és 10. § előírásaira.
- A tevékenység végzése során be kell tartani az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] előírásait.
- A Ht. 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.

**A fentiek alapján a Kormányhivatal a rendelkező rész szerinti szakmai véleményt adta.**

Kormányhivatal a véleményét a vonatkozó hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabályok alapján adta.

A Kormányhivatal általános hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. §-a, a hulladékgazdálkodási hatáskörét és illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése szabályozza.”

**3. Pásztó Városi Önkormányzat Jegyzője a 5056-20/2024.** iktatószámú, megkeresésre adott válaszát az alábbiakkal indokolta:

„Az NO/KVO/1579-13/2024. ügyiratszámú, megkeresés a Mátrakonténer Hulladékkezelő és Környezetvédelmi Kft. nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyú ügyében az alábbi adatszolgáltatást tesszük:

A Pásztó 819/20. hrsz. a Helyi Építési szabályozási terven Gip-6-os építési övezetben található, mely az alábbi környezetre jelentős hatást nem gyakorló ipari létesítmények elhelyezésére szolgál.

„28. § (2)

a, Környezetre jelentős hatást nem gyakorló ipari,

b, Gazdasági tevékenységi célú,

c, Kereskedelmi, szolgáltató,

d, Raktár,

e, Igazgatási, iroda,

f, Gazdasági tevékenységi célú épületen belül tulajdonos, használó és személyzet számára lakó, rendeltetést tartalmazhat.”

**A 819/20 hrsz.-ú ingatlanon a nem veszélyes hulladékok gyűjtése, előkezelése és hasznosítása engedélyezett.**

\*

Külön-külön **az egyes környezeti elemekre és a fejlesztés egyes környezeti hatásaira vonatkozóan** – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – **a következők szerinti értékelést tette a Kormányhivatal**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

#### **Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

**Levegőtisztaság-védelmi szempontból a továbbtervezés kapcsán a Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

1. Az elérhető legjobb technika alkalmazásával biztosítani kell, hogy a legkevesebb légszennyezőanyag (por) kerüljön a környezetbe. A hulladékok tárolását légszennyezést kizáró módon kell végezni.
2. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a szállítási útvonalak rendszeres karbantartásáról, locsolásáról és tisztán tartásáról folyamatosan gondoskodni kell. A megtett intézkedéseket ellenőrizhető módon dokumentálni kell.
3. A törésnél egy vízpermetező rendszert folyamatosan működtetni kell. A locsolt víz mennyiségét ellenőrizhető módon üzemnaplóban kell rögzíteni.
4. A munkagépeknek és a szállítójárműveknek meg kell felelniük a hatályos jogszabályokban előírt levegővédelmi követelményeknek!

5. A rakodás, anyagmozgatás során megfelelő intézkedés megtételével gondoskodni kell, arról, hogy a mozgatott anyag levegőterhelést ne okozzon. Ennek érdekében a kiporzást és kiszóródást megakadályozó zárt vagy ideiglenes takarású konténereket vagy a felsorolt feltételeket biztosító célgépeket kell alkalmazni.
6. A törés során a törőgép műszaki állapotát valamennyi feldolgozási napot követően ellenőrizni kell.
7. Rendkívüli légszennyezést az illetékes környezetvédelmi hatóságnak a szennyezés bekövetkeztekor azonnal be kell jelenteni, és gondoskodni kell a szennyezés elhárításáról.

A dokumentáció átvizsgálása után az alábbiak kerültek megállapításra:

A tevékenység végzése során porterheléssel lehet számolni. A törés során fontos a diffúz kibocsátás csökkentése érdekében a porlekötés és a törésre váró frakciók nedvesítése.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm.rendelet 4 § szerint:

*„Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.”*

Kormányhivatal véleményét a benyújtott dokumentációk megvizsgálása után a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján adta meg.

#### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

**A továbbtervezéshez azonban az alábbi javaslatok figyelembevétele indokolt:**

1. **Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.**
2. A rostkanál beszerzése után nyújtson be **zajmérések alapján készült szakvéleményt a Kormányhivatal részére legkésőbb 2024. december 31-ig, amelyben mutassa be, hogy a tárgyi telephelyen található összes zajforrástól származó zaj** teljesíti-e a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet [továbbiakban: 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. melléklet 1. pontjában a területi funkciónak megfelelő sorban és oszlopban előírt zajterhelési határértékeket. A szakvéleményt az alábbiak szerint kell elkészíteni:
  - **A szakvéleményben helyszínrajzon részletesen jelölni kell** az építési övezeti besorolásokat és az épületek funkcióit, a létesítmény környezetében lévő más, jelentős zajforrások jelölésével együtt.
  - A **zajmérést a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról** szóló **93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet** [továbbiakban: 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet] **4. számú melléklete és az MSZ 18150-1 szerint kell elvégezni**, és a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló **284/2007. (X.29.) Korm. rendelet** [továbbiakban: 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet] **5. sz. melléklete szerint kell dokumentálni.**

- **A létesítmény zajvédelmi hatásterületét meg kell határozni a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 5.§ (2) bekezdésének f) pontja és a 6. §-a alapján és helyszínrajzon jelölni kell.**

3. Amennyiben az új hatásterületen több a védendő terület vagy épület úgy kérje meg Kormányhivataltól a környezeti zajkibocsátási határérték megállapításának módosítását! Az üzemi zajforrás zajkibocsátásának megváltozásáról szóló bejelentést a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet 3. számú melléklete szerinti űrlapon kell benyújtani!
4. *A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 11. § (5) bekezdése alapján minden olyan változást, mely az üzemi létesítmény zajkibocsátásának változását eredményezi, köteles a területileg illetékes hatóságnak 30 napon belül írásban jelenteni, a változás okainak részletezésével.

A vizsgált létesítmény Pásztó város területén helyezkedik el, **Gip ipari területen. A törési helytől a legközelebbi védendő homlokzatú épület** (Gyöngyösi út 15.) **178 méterre található** a telephelytől északra. A háttérterhelés értéke ~ 40 dB.

Éjjeli munkavégzés a telephelyen nem lesz, így az éjjeli határértékeknek való megfelelést vizsgálni nem szükséges. A legközelebbi védendő épületeknél a határérték nappali időszakra 8 órás megítélési időre vonatkoztatva **50 dB**.

**A telephely domináns zajforrásai a következők:**

**RED RHINO 7000 PLUS MINI CRUSHER – mini törgép (Lw = 101,3 dB)**

**Komatsu lánctalpas kotrógép törőfejjel és rostkanállal (Lw = 110 dB)**

A rostakanál beszerzése az engedélykérelem benyújtásakor még folyamatban volt, így a telephely környezeti zajterhelését számítással határozta meg a dokumentációt készítő szakértő.

A számításokból megállapításra került, hogy **a védendő homlokzatok előtt kialakuló hangnyomásszint a határértékeknek nappali időszakra megfelel mindkét zajforrás együttes működése esetén is a megítélési időben folyamatos munkavégzés esetén is.**

*A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 4 § (3) bekezdése szerint:

*„A területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja a hatósági jogkört **valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedélyköteles tevékenység zaj- és rezgésvédelmi ügyében...**”*

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3 § (3) bekezdése szerint:

*„A 4. §-ban kijelölt környezetvédelmi hatóság (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet vagy végeztethet, illetve **mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét.**”*

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint:

*„Környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.”*

Kormányhivatal véleményét a a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007.(X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével alakította ki.

### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

A tervezési terület országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, barlang felszíni védőövezetének, az országos ökológiai hálózatnak nem képezi részét.

A természetvédelmi kezelésért felelős Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) a tervezési területről és környezetéből nem rendelkezik védett növényfaj előfordulására vonatkozó adattal. A telephely közvetlen környezetében az alábbi védett állatfajok előfordulása ismert: nádi rigó (*Acrocephalus arundinaceus*), tengelic (*Carduelis carduelis*), balkáni fakopáncs (*Dendrocopos syriacus*), mezei veréb (*Passer montanus*), füstű fecske (*Hirundo rustica*), házi rozsdafarkú (*Phoenicurus ochruros*), kakukk (*Cuculus canorus*). A Pásztó 819/16 hrsz.-ú ingatlan nyugati oldalán lévő cserjés, füves területen védett madarak fészkelése szintén előfordulhat.

A tevékenységnek az alábbi hatáscsökkentő intézkedések maradéktalan megtétele mellett táj- és természetvédelmi szempontból nem várható jelentős hatása, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

1. A tevékenységet a természeti értékek legnagyobb kíméletével kell végezni.
2. Az üzemeltetés során szükségessé váló fakivágást, cserjeirtást a fészkelési és vegetációs időszakon kívül, augusztus 15. és március 15. között lehet végezni. Az időbeli korlátozástól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható. Az egyeztetésről írásos feljegyzést kell készíteni és a természetvédelmi hatóságnak 8 napon belül meg kell küldeni.
3. A telephely épületein vagy épületeiben esetlegesen előforduló védett, fokozottan védett madarak (pl. fecske- vagy bagolyfajok) költési lehetőségét a továbbiakban is biztosítani kell. Amennyiben védett madarak fészkeinek eltávolítása, költési lehetőségük megszüntetése – alapos indok miatt – szükségessé válik, azt csak a szaporodási időszakon kívül, a természetvédelmi hatóság külön engedélye alapján lehet végezni.
4. Elektromos szabadvezetékek, és szabad elektromos csatlakozások (pl. transzformátor) esetén a védett madarak áramütés elleni védelmét biztosító megoldásokat kell alkalmazni. Ajánlott a PÖYRY ERŐTERV Zrt. által elkészített VÁT-H21 TÍPUSTERV: Villamos Ágazati Típuselv közép feszültségű szabadvezetési hálózatokra típustervben szereplő műszaki paramétereket figyelembe venni.

5. Növénytelepítés esetén őshonos, valamint a terület potenciális vegetációjának megfelelő növényekből kell válogatni.

6. Az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését – szükség esetén – kaszálással meg kell akadályozni. Az özönnövények kaszálását – további területek megfertőzésének elkerülése érdekében – a növények magjainak beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítve kell elvégezni.

7. Kültéri megvilágítás tervezésénél az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 54. § (2) bekezdés d) pontjának előírását figyelembe kell venni.

8. Kültéri világítás kialakításakor ajánlott az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrások alkalmazása. Javasolt, hogy a fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25%-át sugározzák az 550 nm alatti hullámhossz-tartományban. Ajánlott a legfeljebb 2500 K színhőmérsékletű fényforrások használata. A fényt kizárólag a megvilágítandó területre kell irányítani. Biztosítani kell a lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULOR értéket: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.

A hatáscsökkentő intézkedések megtételével a tevékenység a természetvédelmi érdekekkel összeegyeztethető. A intézkedéseket az alábbi jogszabályhelyek alapozzák meg:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése alapján minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 5. § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.



Az eljárás során a Kormányhivatal a BNPI 2949/1/2024. sz. szakvéleményében foglaltakat figyelembe vette.

### **Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:**

Földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából az alábbi javaslatok figyelembevétele indokolt:

1. A földtani közeg védelme érdekében a tevékenységet úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézzen elő.
2. A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.
3. A föld felszínén vagy a földben olyan tevékenységek folytathatók, ott csak olyan anyagok helyezhetők el, amelyek a föld mennyiségét, minőségét és folyamatait nem szennyezik, nem károsítják.
4. Megfelelő biztonsági intézkedésekkel szükséges megakadályozni az esetlegesen keletkező szennyező anyagok földtani közegbe történő bejutását.
5. A föld igénybevételével járó tevékenység befejezése után – jogszabály vagy hatósági határozat rendelkezése szerint már a környezethasználat során is – a terület ütemezett helyreállításáról, rendezéséről, illetőleg újrahasznosításának feltételeiről a terület használója köteles gondoskodni.
6. A Környezethasználó köteles a környezetkárosodás bekövetkezése esetén minden lehetséges intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, a kárelhárítás, illetve további környezetkárosodás megakadályozása érdekében.

**A tevékenységgel érintett ingatlan a Kormányhivatal nyilvántartása alapján kármentesítést nem érint.**

**A telephelyen tervezett beruházás nem tartozik a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében felsorolt tevékenységek közé, így környezethasználó üzemi kárelhárítási terv készítésére nem köteles.**

**Kormányhivatal a fentiek alapján tárgyi előzetes vizsgálati eljáráshoz kármentesítés és földtani közeg védelme szempontjából fenti kikötésekkel hozzájárul.**

Kormányhivatal kikötéseit a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §., a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény. 6. § (1) bekezdése, a 15 §. (1) bekezdése és a 101 §. (2) bekezdése alapján tette.

### **Kulturális örökség védelmi szempontból:**

A Kormányhivatal NO/KVO/1579-10/2024. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség – nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek – védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és**

**Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály).

Az **Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály NO/EPFO/00652-2/2024.** számon adta meg tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az **Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály** szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

*„A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 62/A § értelmében a tárgyi ügyben az örökségvédelmi szempontok érvényesülését szakkérdésként vizsgálja a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal).*

*A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében a tárgyi ügyet érintő előzetes vizsgálati eljárás során Kormányhivatal megállapítja, hogy az építmény vagy tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, a beruházással érintett terület nem áll területi műemléki, illetve régészeti védelem alatt.”*

**Népegészségügyi szempontból:**

A Kormányhivatal NO/KVO/1579-11/2024. számú megkeresésében a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától** (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).*

A Népegészségügyi Osztály **NO-05/NEO/01427-3/2024.** számú szakvéleményében megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

*„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály megküldte Hatóságunkhoz a Mátrakonténer Hulladékkezelő és Környezetvédelmi Kft. (3060 Pásztó, Gyöngyösi út 819/20.) kérelmező 3060 Pásztó 819/20 és 819/16 telephelyen nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelmének dokumentációját közegészségügyi szakkérdés vizsgálata céljából.*

*A dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és 3. számú melléklet 3. pontjában foglaltak tekintetében kifogást nem emelünk, a dokumentációban*

leírtak alapján a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezet- és település-egészségügyi hatás nem feltételezhető.”

#### **Termőföld-minőség védelmi szempontból:**

A Kormányhivatal NO/KVO/1579-14/2024. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének I. táblázat 6. pontjában megjelölt, a termőföldre gyakorolt hatások védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály).

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály NO/NTO/1113-2/2024.** számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

*„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály szakkérdés vizsgálatában megkereste a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát.*

*A Mátrakonténer Hulladékkezelő és Környezetvédelmi Kft. (székhely: 3060 Pásztó, Gyöngyösi út 819/20., adószáma: 26201146-2-12; KSH azonosítószáma: 26201146-3811-11312; a továbbiakban: Kérelmező) által megbízott Hősfi László környezetvédelmi szakértő (székhely: 3128 Vizslás, Május 1. út 19.) kérelmére, a 3060 Pásztó 819/20 és 819/16 hrsz.-ú telephelyen nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására vonatkozóan az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján.*

*A Hősfi László Környezetvédelmi szakértő által készített „Mátrakonténer Hulladékkezelő és Környezetvédelmi Kft. Székhely: 3060 Pásztó, Gyöngyösi út 819/20. Telephely: 3060 Pásztó, Gyöngyösi út 6.-8. nem veszélyes hulladék gyűjtő, előkezelő és hasznosító telep előzetes vizsgálati dokumentációja” című tervet a talajvédelmi hatóság áttanulmányozta és az alábbi megállapítást teszi:*

*Az előzetes vizsgálati dokumentációval kapcsolatban – a környező termőföldekre gyakorolt hatások tekintetében - **talajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel.***

*A szakvélemény a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. r. 28.§ (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázat 5. pontján alapul.”*

#### **A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**

A Kormányhivatal NO/KVO/1579-12/2024. számú megkeresésében 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú mellékletének 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.-tól.** (továbbiakban: Földhivatal).

A Földhivatal 12537/2/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Nógrád Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.-hoz 2024. szeptember 16.-án megküldött, Szakkérdés - a Mátrakonténer Hulladékkezelő és Környezetvédelmi Kft. nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkészítésére és hasznosítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban, tárgyú megkeresésére, a következő választ adom:

**Amennyiben a tárgyi létesítmény (Hulladékkezelő telep) termőföldet érint (erdő kivételével) és a más célú hasznosítás engedélyezése még nem történt meg, akkor előzetesen (a beruházás megkezdése előtt) ezen termőföldek más célú végleges hasznosításának engedélyezését meg kell kérni a területileg illetékes földhivatali osztálytól.**

**A kérelemhez a földtörvényben (2007.évi CXXIX. tv.) meghatározott kérelmet, területkimutatást, vázrajzot, talajvédelmi tervet stb. mellékleteket kell benyújtani, valamint be kell fizetni a 30/2015.(VI.5) FM rendeletben meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat is.**

**Amennyiben a beruházás nem érint termőföldet felhívom az engedélyes figyelmét, hogy az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Inytv.) 27. § (3) bekezdése alapján az ingatlan tulajdonosa, vagy kezelője illetőleg a használó a változás bekövetkeztétől, illetőleg a tudomásszerzéstől számított harminc napon belül köteles bejelenteni az ingatlanügyi hatóságnak: az ingatlan határvonalában, területében továbbá a földrészlet művelési ágában - ideértve a művelés alól kivett területet is - és a föld minőségében bekövetkezett változást.**

**A fentiek figyelembevételével a beruházás ellen kifogást nem emelek.**

Szakkérdés a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben és az Ákr. 2016. évi CL. törvény 55-56. § foglaltak alapján adtam ki.”

**Az erdő védelmének szempontjából:**

A Kormányhivatal **NO/KVO/1579-16/2024.** számú megkeresésében a 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú mellékletének 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától (a továbbiakban: Erdészeti Osztály). Az Erdészeti Osztály **HE/EO/4822-2/2024.** számon megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Erdészeti Osztály **HE/EO/4822-2/2024.** számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) erdészeti hatáskörében eljárva a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály fenti számú megkeresésére a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022.(XII.30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pont alapján az erdőkre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében az alábbi

**szakmai véleményt adja:**

A Mátrakonténer Hulladékkezelő és Környezetvédelmi Kft. (3060 Pásztó, Gyöngyösi út 819/20. hrsz.) Pásztó 819/20 és 819/16 hrsz-ú ingatlanokon tervezett tárgyi tevékenysége **erdőtervezett erdőt nem érint**, az erdő talajára, vízháztartására vagy mikroklímájára gyakorolt hatása nincs.

A hatóság hatáskörét a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (Korm. rend.) 12. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.”

\*

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit.

Összességében **az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Kormányhivatal az előzetes vizsgálat során megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn**, a tervezett fejlesztés környezetre gyakorolt hatása nem jelentős, ezért **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges**.

A **Kormányhivatal** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése alapján a tárgyi **eljárás irataiba történő betekintés lehetőségét biztosította**, az érintett nyilvánosság részéről sem, valamint **Pásztó Városi Önkormányzat Jegyzőjéhez sem érkezett észrevétel**.

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel **összhangban áll**.

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Kormányhivatal a fentiekre tekintettel *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének a) pontja és ac) alpontja

alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseire, 112. § és 113. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Jelen ügyben a Kormányhivatal NO/KVO/1354-2/2024. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú értesítésben foglaltakhoz nem fűződnek joghatások. Jelen ügyben az ügyintézési határidő a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerint **45 nap volt.**

Jelen határozatot a Kormányhivatal a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján honlapján **közzéteszi**, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján **Pásztó Városi Önkormányzat Jegyzője nyolc napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

**A Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

Az eljárás **igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól** szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Az azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot - az Ákr. 113. § (1) bekezdés b) pontjában és az Ákr. 118. § (1)-(3) bekezdés foglaltaknak megfelelően - *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése alapján az Ákr. 116. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Kormányhivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A fellebbezés halasztó hatályára vonatkozó rendelkezés az Ákr. 117. § (1) bekezdésén alapul.

Az elektronikus úton benyújtandó fellebbezésre vonatkozó rendelkezés *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § és 10. §-án alapul.

A jogorvoslati eljárás illetékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése állapítja meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a **hirdetmény útján közölt döntést** a hatóság honlapján való közzétételét **követő 15. napon kell közzélni** tekinteni.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése szerint: „**A környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta** vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.”

A Kormányhivatal jelen határozatot *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzíti az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben.

A Kormányhivatal általános illetékessége *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, környezetvédelmi hatásköre és illetékessége *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, természetvédelmi hatásköre és illetékessége *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.

Salgótarján, *elektronikus kiadmányozás szerint*

**dr. Szabó Sándor** főispán  
nevében és megbízásából:

**dr. Ispán Eszter**  
főosztályvezető

## A határozatot

### Kapják:

	<b>Címzett neve, levelezési címe</b>	<b>Postázás módja</b>
1.	Hősfői László	Ügyfélkapu
2.	Mátrakonténer Hulladékkezelő és Környezetvédelmi Kft.	Cégkapu
3.	Pásztó Városi Önkormányzat Jegyzője	Hivatali kapu
4.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	Hivatali kapu
5.	Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya	Hivatali kapu
6.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály	Hivatali kapu
7.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály	Hivatali kapu
8.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	Hivatali kapu
9.	Bükki Nemzeti Park Igazgatósága (HK: BNPI)	Hivatali kapu
10.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (HK: SZTFH)	Hivatali kapu
11.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (Pásztó)	Hivatali kapu
12.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (székhelyén)	email
13.	OKIR	-
14.	Honlap	-
15.	Irattár	B