



NÓGRÁD VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: NO/KVO/1639-33/2024.

Ügyintéző: dr. Tóth László
Borda Erika
Ivák Eszter
Pintér Ákos
Ritz Zsuzsanna

Tárgy: a Salgótarján 01009 hrsz.
út felújításához kapcsolódó
előzetes vizsgálati ügyben
hozott határozat

E-mail: toth.laszlo@nograd.gov.hu

Telefonszám: 32/795-189

H A T Á R O Z A T

A **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya** (a továbbiakban: Kormányhivatal) a **Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhelye: 3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.; továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazottjaként eljáró **SALGÓTERV Mérnöki és Környezetvédelmi Kft.** (székhelye: 3100 Salgótarján, Meredek út 3. VI. em. 50.; adószáma: 14943335-2-12) által benyújtott kérelem és a hozzá csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként**

megállapítja,

hogy a Salgótarján 01009 hrsz. út tervezett felújításának

**jelentős környezeti hatása nincs,
ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

A Kérelmező adatai:

Kérelmező elnevezése:	Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata
Kérelmező székhelye:	3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.
KÜJ:	103 220 466
Kérelmező törzskönyvi azonosító száma (PIR):	735287
Kérelmező adószáma:	15735289-2-12
Kérelmező államháztartási egyedi azonosító jele:	744843

A létesítmény helye: Salgótarján 01009 hrsz.

KTJ száma: 103 261 792

A tervezett fejlesztés közvetlen hatásterületének vélelmezett határa:

Salgótarján 01009 hrsz.

A tervezett tevékenység rövid ismertetése:

A projekt keretében az egykori szén- és kőszállító kisvasút nyomvonalán vezető, részben betemetett, tönkrement állapotú, helyenként még láthatóan kőszórásos földút helyreállítását tervezik, melynek során a jelentős kátyúkkal, gödrökkel, egyenetlenségekkel szabdalt utat járhatóvá teszik a vizes gödrök zúzottkővel való feltöltésével, illetve a nem elégséges vízelvezetéssel rendelkező szakaszok padkájának völgyoldal felé való megnyitásával.

Mivel a felújítandó út védett területen, a Karancs-Medves Tájvédelmi Körzetben található, ezért *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. számú melléklet 87. c) pontja alapján a tervezett tevékenységre vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.

II.

KÖRNYEZETVÉDELMI MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. **Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

2. **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

Zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

3. **Táj- és természetvédelmi szempontból:**
Természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
4. **Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:**
Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
5. **Hulladékgazdálkodási szempontból:**
Hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
6. **Kulturális örökségvédelmi szempontból:**
Örökségvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
7. **Népegészségügyi szempontból:**
Közegészségügyi szempontból ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
8. **Termőföld-minőség védelmi szempontból:**
Talajvédelmi szempontból ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
9. **A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**
Termőföld mennyiségi védelmi szempontból ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
10. **A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**
Az erdő védelme szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

III.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK ÉS MEGKERESÉSRE ADOTT VÁLASZ

- 1.) A **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** 35100/11229-1/2024.ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhelye: 3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján eljáró ***Salgóterv Mérnöki és Környezetvédelmi Kft.*** (székhelye: 3100 Salgótarján, Meredek út 3. VI. em. 50.; a továbbiakban: Tervező) kérelmére a Salgótarján, „Petőfi-sétány” – Galamb utca (hrsz.: 01009) felújítására vonatkozó

előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához

vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
2. A tevékenységeket úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.
4. A gépek karbantartásából származó veszélyes anyagokat a teljes térfogat kiöntésmentes befogadására alkalmas kármentőben kell elhelyezni, illetve ennek megfelelő műszaki biztonsági megoldást kell alkalmazni a felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárása érdekében.
5. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
6. A tevékenységek során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
7. A megvalósítás során a vízfolyásba (Somoskő-patak, Névtelen-0347) a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
8. Tevékenység csak
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet,
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
9. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
10. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon a vízügyi hatóságra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni.

11. A tevékenység úgy végezhető, hogy a patakok parti sávján a vízfolyás kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetési feladatok ellátása.

12. Parti sávban depónia nem létesíthető, munkagép, folyékony üzemanyag vagy potenciálisan vízszennyező anyag nem tárolható.”

2.) A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya NO/HGO/1987-2/2024. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízásából a Salgóterv Mérnöki és Környezetvédelmi Kft. (székhely: 3100 Salgótarján, Meredek út 3.) által elkészített „**INTERREG HUSK/2302/2.4/039 AZONOSÍTÓ SZÁMÚ, „SALGÓ-SOMOSKŐ, KÉT VÁR EGY CSALÁD” CÍMŰ PROJEKTHEZ KAPCSOLÓDÓ ÚTFELÚJÍTÁS (01009 HELYRAJZI SZÁM) ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓJA**” című előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján hulladékgazdálkodási szempontból

környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.”

3.) Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzője 30478-2/2024. ügyiratszámú levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van.

IV. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során vagy azt követően bármikor **a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Kormányhivatalt** annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Jelen határozat nem mentesít egyéb hatósági engedélyek megszerzése alól.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező felhívásra megfizette.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az **Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkársághoz** (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) címzett, de a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatalnál**, mint elsőfokú hatóságnál

(3100 Salgótarján, Zemlinszky Rezső út 9) elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatáson (<https://epapir.gov.hu>) keresztül benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezés 5.000 Ft-os illetékét a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012107 számú eljárási illetékbevételi számlájára történő átutalással kell megfizetni. Az illeték megfizetését igazoló befizetési bizonylatot, vagy annak másolatát a fellebbezéshez mellékelni kell.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a **hirdetmény útján közölt döntést** a hatóság honlapján való közzétételét **követő 15. napon kell közzélni tekinteni.**

INDOKOLÁS

A **Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhelye: 3100 Salgótarján, Múzeum tér 1., adószáma: 15735289-2-12; KÜJ: 103 220 466; továbbiakban: Kérelmező) által meghatalmazott **SALGÓTERV Mérnöki és Környezetvédelmi Kft.** (székhelye: 3100 Salgótarján, Meredek út 3. VI. em. 50.; adószáma: 14943335-2-12; a továbbiakban: Tervező) 2024. augusztus 29. napján **kérelmet nyújtott be** a Kormányhivatalhoz a Salgótarján 01009 hrsz. út felújításához kapcsolódó **előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránt**, melyhez mellékelte az „*INTERREG HUSK/2302/2.4/039 azonosító számú, »Salgó-Somoskő, két vár egy család« című projekthez kapcsolódó útfelújítás (01009 helyrajzi szám) előzetes vizsgálati dokumentációja*” című dokumentációt (továbbiakban: Dokumentáció).

A Dokumentáció tartalmazza a készítők szakértői jogosultságának megfelelő igazolását és a Kérelmező által a Tervezőnek a kérelem benyújtására vonatkozóan adott meghatalmazást.

A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenység előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához kötött a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 87. c) pontja alapján, mivel a felújítani tervezett út **országos jelentőségű védett természeti területen található.**

A kérelem alapján a Kormányhivatal 2024. augusztus 29. napján NO/KVO/1639/2024. számon **megindította az előzetes vizsgálati eljárást.**

A Kormányhivatal a Dokumentáció alapján megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Kormányhivatal 2024. szeptember 5. napján NO/KVO/1639-2/2024. számon **értesítette a Kérelmezőt**, hogy a **kérelmet teljes eljárásban bírálja el**, mivel szakhatóságok, társhatóságok megkeresése, valamint hiánypótlás teljesítése szükséges.

A Kormányhivatal az ügyfelet az értesítésben tájékoztatta arról, hogy jelen ügyben az **ügyintézési határidő a környezet védelmének általános szabályairól** szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdésének megfelelően **45 nap**, melybe az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény 50. § (5) bekezdése szerint nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A benyújtott kérelem vizsgálata során a Kormányhivatal megállapította, hogy az nem tartalmazza a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. melléklet 35. pontjában meghatározott 250.000 Ft összegű díj befizetéséről szóló bizonylatot, ezért NO/KVO/1639-3/2024. iktatószámú végzésével **hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt**, aki a felhívásban foglaltaknak **a megadott határidőn belül eleget tett.**

A Kormányhivatal 2024. szeptember 5. napján a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének megfelelően – a 8. § (3) bekezdésére figyelemmel – **honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt**, továbbá a vonatkozó iratokat közhírré tétel céljából elektronikus formában **megküldte** a tervezett tevékenység helye szerinti **Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Jegyzőjének**, aki 29712-34/2024. iktatószámú válaszelevelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény közzétételéről.

A Kormányhivatalhoz, illetőleg a Jegyzőhöz az érintett nyilvánosság részéről **nem érkezett észrevétel.**

A tárgyi eljárás során **ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem érkezett.**

*

A Kormányhivatal – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. mellékletének 9. táblázatának 2. és 3. pontjában meghatározott szakhatóságot.

1.) **A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya** 35100/17590/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az FKI-KHO által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

– annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

– annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység az ivóvízbázis védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, továbbá annak elbírálása, hogy az építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkereséshez csatolt Tervező által 2624 munkaszámú, 2024. augusztus havi keltezésű EVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbi figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi beruházás során a Petőfi-sétány útvonalának zúzottkő felületét tervezik megújítani. Az útvonal felületére hulló csapadékvíz elvezetése meglévő csapadékvízelvező rendszerrel kerül megoldásra. Az útvonal rekonstrukciója során nem történik felszíni vizekbe való beavatkozás.

A Somoskő-patakra és Névtelen-0347 patakra vonatkozó parti sávot a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a határozza meg.

Tárgyi terület a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

A tervezett építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, mederfenntartásra nem gyakorol hatást, továbbá a rendelkező részben tett kikötések betartása mellett, a felszín alatti vizekre mennyiségi és minőségi szempontból várhatóan nem gyakorol káros hatást, így megfelel a felszín alatti vizek védelme jogszabályi követelményeinek.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 5. § (1) bekezdése alapján »(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízilétesítményen bevezetett

a) határértéknek megfelelő,

b) határérték alatti

e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.«

A parti sáv használatára vonatkozó előírást a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a figyelembe vételével tettem.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM- FVM együttes rendelet állapítja meg.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint »a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.«

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján »a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan – jogszabályban vagy hatósági határozatban – kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.«

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a Vgtv., a Kvt. valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Szakhatósági állásfoglalásom az Ákr. 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló

223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

2.) A **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya** NO/HGO/1987-2/2024.

iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályától NO/KVO/1639-14/2024. számon szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett a Salgótarján 01009 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonban lévő út felújítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.

A megvizsgálni kért szakkérdés az előzetes eljárásban benyújtott vizsgálati dokumentációhoz kapcsolódóan a hulladékkepződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezése, a hulladék kezelésének megfelelősége, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelése.

A benyújtott dokumentáció átvizsgálását követően hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiak kerültek megállapításra:

- A beruházás célja a Salgótarján, Petőfi-sétány – Galamb utca (01009 hrsz.) tönkrement állapotú helyenként még láthatóan kőszórásos földút olyan helyreállítása, amely a jelentős kátyúkkal, gödrökkel, egyenetlenségekkel szabdalt utat járhatóvá teszi a vizes gödrök zúzottkővel való feltöltésével, illetve a nem elégséges vízelvezetéssel rendelkező szakaszok padkájának völgyoldal felé való megnyitásával.
- **A tevékenység során hulladékgazdálkodási engedélyhez kötött tevékenység nem tervezett.**
- A kivitelezés során jelentős mennyiségű hulladék képződésére nem számítanak.
- Az esetlegesen havária helyzetben keletkező veszélyes hulladékokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályiról szóló 225/2015. (VIII. 07.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően kezelik.
- Kivitelező betartja a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII.11) Korm. rendelet előírásait.
- A képződött hulladékot elkülönítetten gyűjtik és adják át az adott hulladék azonosító kódra engedéllyel rendelkező ártalmatlanítónak vagy hasznosítónak.

Fentiek alapján hulladékgazdálkodási szempontból az útfelújításhoz **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A véleményemet a vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályok alapján tettem meg.

A Kormányhivatal általános hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. §-a, a hulladékgazdálkodási hatáskörét és illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése szabályozza.”

3.) A Kormányhivatal figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére a tervezett tevékenység helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi követelményeknek való megfelelésének vizsgálata, valamint a helyi településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében megkereste **Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzőjét**, aki 30478-2/2024. **nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:**

„Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánítás megállapításáról szóló 31/2012 (IX. 27.) önkormányzati rendelete értelmében a tervezett munkák helyi jelentőségű védett természeti területet nem érintenek.

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Salgótarján Megyei Jogú Várost Helyi Építési Szabályzatról szóló 8/2017. (II. 14.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 8. függeléke alapján a 01009 hrsz.-ú Galamb utca külterületi közút. A HÉSZ 5. mellékletében szereplő A-m1, B-m1 és C-m1 jelű külterületi tervlapjai alapján a tervezett építési munka nem érint helyi építészeti védettségű és alábányászott területet. Az út nyomvonala és környezete felszínmozgásos területtel érintett. A tervezett munka a településrendezési eszközökkel összhangban van.”

*

Külön-külön **az egyes környezeti elemekre és a fejlesztés egyes környezeti hatásaira vonatkozóan** – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – **a következők szerinti értékelést tette a Kormányhivatal**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a továbbtervezés kapcsán a Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A tevékenység végzése során az elérhető legjobb technika alkalmazásával biztosítani kell, hogy a legkevesebb légszennyezőanyag (por, bűz) kerüljön a környezetbe. A munkaterületen elhelyezett hulladékok gyűjtését, tárolását légszennyezést kizáró módon kell végezni.

2. Száraz, szeles időszakban a kiporzásra hajlamos munkaterületek és a használt szilárd burkolat nélküli utak nedvesítésével (locsolásával) minimalizálni szükséges a porterhelést.
3. Szeles időben lehetőség szerint kerülni kell a nagyobb földmozgatással járó munkafolyamatok végzését.
4. A tevékenység végzésénél tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely határérték feletti légszennyezettséget okoz!
5. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a munkaterület karbantartásáról és tisztán tartásáról folyamatosan gondoskodni kell.
6. Az építési tevékenység során a rakodást megfelelő intézkedések megtételével gondoskodni kell, arról, hogy a mozgatott anyag levegőterhelést ne okozzon.
7. A munkagépeknek és a szállítójárműveknek meg kell felelniük a hatályos jogszabályokban előírt levegővédelmi követelményeknek!
8. Rendkívüli légszennyezést a környezetvédelmi hatóságnak (ügyeleti telefonszám: 06-70-504-5990) a szennyezés bekövetkeztekor azonnal be kell jelenteni, és gondoskodni kell a szennyezés elhárításáról.

A Kormányhivatal felhívja az Ügyél figyelmét, hogy a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a alapján:

„Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.”

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a továbbtervezés kapcsán a Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.
2. A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.
3. Amennyiben szükséges az építési kivitelezési tevékenység határérték túllépéssel érintett időszakaira kivitelezőnek felmentést kell kérni a környezetvédelmi hatóságtól a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 13. § (2) bekezdésében foglalt tartalommal.
4. Lehetőség szerint kisebb zajteljesítményű gépeket és berendezéseket kell alkalmazni továbbá zajszegény építési technológiát kell választani.
5. *A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 11. § (5) bekezdése alapján minden olyan változást, mely az üzemi létesítmény zajkibocsátásának változását eredményezi, köteles a területileg illetékes hatóságnak 30 napon belül írásban jelenteni, a változás okainak részletezésével.

A dokumentációt felülvizsgálva zajvédelmi szempontból az alábbiak kerültek megállapításra:

A felújításra kerülő létesítmény közelében védendő ingatlanok Salgótarján közigazgatási területén vannak. A legközelebbi védendő épület a Fecske utca 2. szám alatti, 22035 hrsz.-ú üdülő ingatlan, amelynek távolsága a felújítandó út tengelyétől 13 méter.

Az építkezés során használt berendezések, a domináns zajforrások pontos típusai az EVD készítése idején nem pontosan ismert, így a számítások során felhasznált hangteljesítményszint adat (92dB) egy tervezési adat.

A zajvédelmi munkarészt készítő szakértő számításai szerint a kritikus ponton – Fecske utca 2. szám alatti védendő homlokzata előtt – kialakuló hangnyomásszint 41 dB lesz, a környezeti hatás elviselhető.

Az építkezés során amennyiben előfordulna határérték túllépés, Kérelmezőnek jogszabályban előírt kötelessége felmentést kérni a zajterhelési határértékek betartása alól a rendelkező részben leírtak szerint.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 4 § (3) bekezdése szerint:

„A területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja a hatósági jogkört valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedélyköteles tevékenység zaj- és rezgésvédelmi ügyében”.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12. § és 13. § szerint:

„12. § A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

(3) A környezetvédelmi hatóság a zajterhelési határérték alóli felmentésről szóló határozatában az építőipari tevékenység napi, heti időbeosztására és a munkavégzés teljesítményére vonatkozóan is előírhat korlátozást.”

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése szerint:

„A 4. §-ban kijelölt környezetvédelmi hatóság (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet vagy végeztethet, illetve mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét.”

A Kormányhivatal véleményét a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007.(X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével alakította ki.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezési terület a *Karancs-Medves Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról* szóló 132/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti terület részét képezi, valamint a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat magterület övezetéhez tartozik.

A tervezési területen és közvetlen környezetében a természetvédelmi kezelésért felelős Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) az alábbi védett és fokozottan védett növény- és állatfajok előfordulásáról rendelkezik adattal: ikrás fogasír (*Cardamine glanduligera*), keserű kakukkorma (*Cardamine amara*), réti szegfű (*Dianthus deltoides*), szálkás pajzsika (*Dryopteris carthusiana*), turbánliliom (*Lilium martagon*), madárfészek-békaakonty (*Neottia nidus-avis*), bársonyos kakukkszegfű (*Lychnis coronaria*), tojásdadbékaakonty (*Listera ovata*), nappali pávaszem (*Inachis io*), kis színjátszólepke (*Apatura ilia*), nagy színjátszólepke (*Apatura iris*), kardoslepke (*Iphiclides podalirius*), c-betűs lepke (*Polygonia c-album*), skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*), kis bíborbogár (*Schizotus pectinicornis*), hosszúcsápú szalmacincér (*Calamobius filum*), hengeres szalmacincér (*Theophilea subcylindricollis*), erdei béka (*Rana dalmatina*), tavibéka (*Rana ridibunda*), gyepi béka (*Rana temporaria*), barna varangy (*Bufo bufo*), foltos szalamandra (*Salamandra salamandra*), csuszka (*Sitta europaea*), csilpcsalpfüzike (*Phylloscopus collybita*), fekete rigó (*Turdus merula*), fekete harkály (*Dryocopus martius*), énekes rigó (*Turdus philomelos*), egerészölyv (*Buteo buteo*), rőt koraidenevér (*Nyctalus noctula*), vízi denevér (*Myotis daubentonii*), közönséges késeidenevér (*Eptesicus serotinus*), **barna medve** (*Ursus arctos*). A sétány jelenlegi kátyús állapotában, az út mélyedéseiben kialakuló pocsolyákban védett kételtűek [pl. vöröshasú unka (*Bombina bombina*)] szaporodása előfordul.

A Petőfi- és a Losonczy Anna-forrás vízhozamáról nem állnak rendelkezésre adatok. Amennyiben a források megfelelnek a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 23. § (3) bekezdés b) pontja szerinti kritériumnak, abban az esetben a 23. § (2) bekezdése és a 28. § (5) bekezdése alapján a törvény erejénél fogva védett természeti emlékek minősülnek. A források által táplált vízi ökoszisztémák védett kételtűeknek és egyéb vízi gerincteleneknek biztosítanak életteret.

A tervezési terület közelében található források és pihenőhely környezetében a BNPI az alábbi védett növény- és állatfajok előfordulásáról rendelkezik adattal:

- Petőfi-forrás: réti szegfű (*Dianthus deltoides*), kis színjátszólepke (*Apatura ilia*), kardoslepke (*Iphiclides podalirius*), hosszúcsápú szalmacincér (*Calamobius filum*), hengeres szalmacincér (*Theophilea subcylindricollis*);
- Balassi-pihenő: csuszka (*Sitta europaea*), barátposzáta (*Sylvia atricapilla*), fekete rigó (*Turdus merula*), erdei pinty (*Fringilla coelebs*);

- Losonczy Anna-forrás: szálkás pajzsika (*Dryopteris carthusiana*), csilpcsalpüzike (*Phylloscopus collybita*), csuszka (*Sitta europaea*), barátposzáta (*Sylvia atricapilla*), erdei pinty (*Fringilla coelebs*), hegyi billegető (*Motacilla cinerea*).

A Petőfi-sétány felújítását követően fennáll a veszélye, hogy az útszakaszon jelentősen megnő a gépjárműforgalom; ezt a védett természeti területen előforduló természeti értékek megóvása érdekében el kell kerülni. Az előzetes vizsgálati dokumentáció is jelzi ezt a problémát, elkerülésére az „út és a környezet védelme érdekében behajtani tilos tábla, kivéve engedéllyel kerül az út mindkét végére” intézkedési javaslatot teszi. A természetvédelmi hatóság támogatja a javaslatot, az engedélyező kilétét jelző módosítással.

A tevékenységnek az alábbi hatáscsökkentő intézkedések megtétele mellett táj- és természetvédelmi szempontból nem várható jelentős hatása, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

1. A munkálatokat és az üzemeltetést a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni.
2. A kivitelezésnél a terület igénybevételét a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni.
3. Gépek mozgásához, megközelítéshez, közlekedéshez használatban lévő utakat, földutakat, közlekedési területeket lehet igénybe venni.
4. A munkavégzés megkezdése előtt a közlekedési, szállítási, mozgási útvonalakat, depóniák, lerakatok, munkagépek tárolási helyeit a helyszínen előzetesen egyeztetni kell a BNPI szakembereivel.
5. Védett természeti területen depóniák, lerakatok, ideiglenes építmények (pl. melegedő konténer) elhelyezése, munkagépek tárolása, parkoltatása nem megengedett, vagy elkerülhetetlen esetben csak növényzetmentes, a hagyományos használatból eredően (pl. közlekedéssel) zavart területen lehet.
6. Fakivágást és cserjeirtást a műszakilag indokolható legkisebb mértékben lehet végezni.
7. A szükségessé váló fakivágás és cserjeirtás a fészkelési és vegetációs időszakon kívül, augusztus 15. és március 15. között végezhető.
8. Intenzív gépjármű-, munkagép-mozgással vagy földmunkával járó tevékenységet (pl. úttükör kialakítása, zúzottkő terítés stb.) szeptember 1. és március 1. közötti időszakban javasolt végezni.
9. Az idegen területről származó anyag (pl. zúzottkő) mennyiségét a műszakilag indokolható legkisebb mennyiségre kell csökkenteni.
10. A sétány jelenlegi állapotában meglévő mélyedésekben kialakuló vizes élőhelyeket, védett kétéltűek észlelt szaporodása esetén, a szaporodási időszakban lehetőség szerint meg kell őrizni, azokat veszélyeztetni nem lehet. Amennyiben a vizes élőhelyek megszüntetése indokoltá válik, a megszüntetést július 15. és március 1. között lehet végezni, az esetlegesen előforduló lárvaállapotú vagy kifejlett védett kétéltűek mentésével, áttelepítésével egy időben.

A mentési, áttelepítési munkálatok megtervezésébe, a kivitelezés felügyeletébe a BNPI szakembereit be kell vonni.

11. A források közelében (Petőfi-, Losonczy Anna-forrás) végzett útfelújítási munkálatok hatásai a forrásokat és az általuk táplált vizes élőhelyeket nem érinthetik. A forrásoknál csak olyan jellegű beavatkozások végezhetők, amelyek a források minél természetesebb állapotban tartására, természetes állapotuk javítására törekednek. Az ezeken a helyszíneken tervezett kialakítások lehetőségét a BNPI szakembereivel a helyszínen előzetesen egyeztetni szükséges.
12. A sétány mellett található pihenőhelyeken az útfelújítással kapcsolatos tevékenység nem végezhető. A pihenőhelyeken esetlegesen szükségessé váló, elkerülhetetlen kapcsolódó beavatkozások során az ott lévő vastagabb holtfák (kidőlt fák) eredeti helyzetükben hagyandók, vagy elkerülhetetlen esetben csak a műszakilag indokolható legkisebb mértékben áthelyezhetők.
13. A Petőfi-sétány mindkét végére (a Partizánok útja – Petőfi-sétány kereszteződésbe, illetve a Salgótarján 01009 és 01021/2 hrsz.-ú ingatlanok találkozásánál), a felújítással egy időben, „Kivéve a természetvédelmi hatóság engedélyével” kiegészítő felirattal ellátott, „Mindkét irányból behajtani tilos” jelzőtáblákat kell elhelyezni.
14. A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell tölteni.
15. A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett hullóket, kétéltűeket, kisemlősöket naponta és a betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
16. A földmunkák során keletkező felesleges földhulladékot védett természeti területen, természetközeli gyepterületen nem szabad elhelyezni.
17. A munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
18. A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés időszakában is szükséges folytatni.
19. Az özönnövények kaszálását – a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében – a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten kell elvégezni. A kaszálékot a védett természeti területről el kell távolítani. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését azok elhelyezési területén is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).
20. Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges; abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.
21. A BNPI-vel folytatott egyeztetésekről írásos feljegyzést kell készíteni és a természetvédelmi hatóságnak 8 napon belül meg kell küldeni.

A hatáscsökkentő intézkedések megtételével a tevékenység a természetvédelmi érdekekkel összeegyeztethető.

Az intézkedéseket az alábbi jogszabályhelyek alapozzák meg:

A Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 5. § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 31. §-a alapján tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. Ugyanezen § (2) bekezdése alapján gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az eljárás során a Kormányhivatal a BNPI 3173/1/2024. sz. szakvéleményében foglaltakat figyelembe vette.

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:

1. A földtani közeg védelme érdekében a tevékenységet úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézzen elő.
2. A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.
3. A föld felszínén vagy a földben olyan tevékenységek folytathatók, ott csak olyan anyagok helyezhetők el, amelyek a föld mennyiségét, minőségét és folyamatait nem szennyezik, nem károsítják.
4. Megfelelő biztonsági intézkedésekkel szükséges megakadályozni az esetlegesen keletkező szennyező anyagok földtani közegbe történő bejutását.
5. A föld igénybevételével járó tevékenység befejezése után – jogszabály vagy hatósági határozat rendelkezése szerint már a környezethasználat során is – a terület ütemezett helyreállításáról, rendezéséről, illetőleg újrahasznosításának feltételeiről a terület használója köteles gondoskodni.
6. A Környezethasználó köteles a környezetkárosodás bekövetkezése esetén minden lehetséges intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, a kárelhárítás, illetve további környezetkárosodás megakadályozása érdekében.

A tevékenységgel érintett ingatlanok a Kormányhivatal nyilvántartása alapján kármentesítést nem érintenek.

A telephelyen tervezett beruházás nem tartozik a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében felsorolt tevékenységek közé, így környezethasználó üzemi kárelhárítási terv készítésére nem köteles.

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljáráshoz kármentesítés és földtani közeg védelme szempontjából fenti kikötésekkel járul hozzá.

A Kormányhivatal kikötéseit a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §., a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény. 6. § (1) bekezdése, a 15 §. (1) bekezdése és a 101 §. (2) bekezdése alapján tette.

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/1639-15/2024. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség – nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek – védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály).

Az Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály NO/EPFO/00687-2/2024 számon adta meg tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az **Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály** szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 62/A § értelmében a tárgyi ügyben az örökségvédelmi szempontok érvényesülését szakkérdésként vizsgálja a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal).

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében a tárgyi ügyet érintő előzetes vizsgálati eljárás során Kormányhivatal megállapítja, hogy az építmény vagy tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, a beruházással érintett terület nem áll területi műemléki, illetve régészeti védelem alatt.

Egyúttal tájékoztatja Kérelmezőt, hogy ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a feltáráshoz jogosult intézményt, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltáráshoz jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

Aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget örökségvédelmi bírsággal sújtható. Az örökségvédelmi bírság összege a régészeti lelőhelyek és kulturális javak vonatkozásában 10 ezertől 250 millió forintig terjedhet.

Kormányhivatal a leletbejelentési kötelezettségről a Kötv. 24. § (2) bekezdés a-c. pontja, az örökségvédelmi bírságról a Kötv. 82. § (2)-(3) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X.18.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta Kérelmezőt.”

Népegészségügyi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/1639-7/2024. számú megkeresésében a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi*

követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától** (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).

A Népegészségügyi Osztály NO-05/NEO/01531-2/2024 számú szakvéleményében megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Osztály** szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály megküldte Hatóságunkhoz a Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) kérelmező a Salgótarján „Petőfi-sétány” – Galamb utca (01009 hrsz.) felújítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelemének dokumentációját közegészségügyi szakkérdés vizsgálata céljából.

A dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és 3. számú melléklet 3. pontjában foglaltak tekintetében a Hivatal kifogást nem emel, a dokumentációban leírtak alapján a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezet-és település-egészségügyi hatás nem feltételezhető.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/1639-10/2022. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének I. táblázat 6. pontjában megjelölt, a termőföldre gyakorolt hatások védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály).

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály** NO/NTO/1216-2/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

*„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) **szakkérdés vizsgálatában** megkereste a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát (továbbiakban: **hatóság**).*

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) által meghatalmazott **SALGÓTERV Mérnöki és Környezetvédelmi Kft.** (3100 Salgótarján, Meredek út 3. VI. em. 50.) kérelmére a **Salgótarján 01009 hrsz.-ú út felújítására** vonatkozó előzetes környezeti vizsgálati dokumentációt (Készült: 2024. augusztus; Címe: Interreg HUSK/2302/2.4/039 azonosító számú, „Salgó-Somoskő, két vár egy család” című projekthez kapcsolódó útfelújítás (01009 helyrajzi szám) előzetes vizsgálati dokumentációja) a hatóság áttanulmányozta és az alábbi megállapítást tette:

Az előzetes környezeti vizsgálattal kapcsolatban a környező termőföldekre gyakorolt hatások tekintetében kizáró ok nem merült fel. A tervezett beruházásnak a termőföldre jelentős környezeti kockázatot nem jelent.

Részletes környezeti tanulmány készítése talajvédelmi szempontból nem indokolt.

Jelen szakvélemény a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. r. 11.§ (1) bekezdése és a 3. melléklet 6. pontján alapul.”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Kormányhivatal NO/KVO/1639-13/2024. számú megkeresésében a 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú mellékletének 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.-től** (a továbbiakban: Földhivatal).

A **Földhivatal** 17568/3/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A fenti számú megkeresésre, a Salgótarján „Petőfi-sétány”- Galamb utca (01009 hrsz.) felújítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében – a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében – az ingatlanügyi hatóság az alábbi nyilatkozatot teszi:

A csatolt dokumentációk alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett beruházás mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldet nem érint, azonban figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező földrészlettel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység ne akadályozza.

Tárgyi engedélyezési eljárással kapcsolatban kifogást nem emel.

A szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11 .§ (1) bekezdése és 3. számú melléklet 8. pontja, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1)-(3) és 8/A. §-ában foglaltakon alapul.

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b.) pontja, 37. § (1) bekezdése az illetékességét a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontja állapítja meg.”

Az erdő védelmének szempontjából:

A Kormányhivatal NO/KVO/1639-9/2024. iktatószámú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és 3. számú mellékletének 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától (a továbbiakban: erdészeti hatóság). Az erdészeti hatóság

HE/EO/5037-2/2024 számon megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az erdészeti hatóság az erdőkre gyakorolt hatások és az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében az alábbi szakmai véleményt adta:

„A megkeresésben fellelhető dokumentumok alapján megállapítottam, hogy az érintett Salgótarján 010009 hrsz.-ú ingatlan területén nincs az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterület.

Kizáró ok az erdészeti hatóság részéről nem merül fel.

Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata nem szükséges.

Az erdészeti hatóság feladatkörét és hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 10. § d) pontja, 11. § (1) bekezdése, illetékességét e rendelet 2. melléklete szabályozza.”

*

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit.

Összességében **az eljárásba bevont szakhatóságok, valamint a Kormányhivatal** az előzetes vizsgálat során megállapította, hogy **a tervezett tevékenységgel kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn**, a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatása nem jelentős, ezért **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A **Kormányhivatal** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése alapján a tárgyi **eljárás irataiba történő betekintés lehetőségét biztosította**, az érintett nyilvánosság részéről sem Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzőjéhez, sem a Kormányhivatalhoz **nem érkezett észrevétel.**

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel **összhangban áll.**

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Kormányhivatal a fentiekre tekintettel *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének a) pontja és ac) alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseire, 112. § és 113. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Jelen határozatot a Kormányhivatal a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján [honlapján](#) **közzéteszi**, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján **megküldi Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzője részére, aki nyolc napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

A Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás **igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól** szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra, melyet a Kérelmező megfizetett.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot – az Ákr. 113. § (1) bekezdés b) pontjában és az Ákr. 118. § (1)-(3) bekezdés foglaltaknak megfelelően – *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése alapján az Ákr. 116. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Kormányhivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Kérelmezőt.

A fellebbezés halasztó hatályára vonatkozó rendelkezés az Ákr. 117. § (1) bekezdésén alapul.

Az elektronikus úton benyújtandó fellebbezésre vonatkozó rendelkezés *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § és 10. §-án alapul.

A jogorvoslati eljárás illetékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése állapítja meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a **hirdetmény útján közölt döntést** a hatóság honlapján való közzétételét **követő 15. napon kell közzélni** tekinteni.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése szerint: „*A környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.*”

A Kormányhivatal jelen határozatot *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzíti az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben.

A Kormányhivatal általános illetékessége *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, környezetvédelmi hatásköre és illetékessége *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1)

bekezdésén, természetvédelmi hatásköre és illetékessége *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.

Salgótarján, *elektronikus kiadmányozás szerint*

dr. Szabó Sándor főispán
nevében és megbízásából:

dr. Ispán Eszter
főosztályvezető

A határozatot

Kapják:

	Címzett neve, levelezési címe
1.	Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata (HK)
2.	SALGÓTERV Mérnöki és Környezetvédelmi Kft. (CK)
3.	Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzője (HK)
4.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (HK)
5.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (HK)
6.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (HK)
7.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. (HK)
8.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (HK)
9.	Bükk Nemzeti Park Igazgatósága (HK)
10.	Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (HK)
11.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (HK)
12.	OKIR
13.	Honlap
14.	Irattár