



NÓGRÁD VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: NO/KVO/5-11/2025. **Tárgy:** a **BARTUS Kft.** által üzemeltetett,
Ügyintéző: Tolnai Orsolya Salgótarján 0200. hrsz.-ú ingatlanon lévő
Borda Erika salakbánya bővítésére vonatkozó
Cserhádi Katalin **előzetes vizsgálati eljárás ügyében**
Sztrányay Nikolett **hozott határozat**
Bíró Zoltán
Ritz Zsuzsanna

E-mail: tolnai.orsolya@nograd.gov.hu
Telefonszám: 32/795-192

H A T Á R O Z A T

A **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya** (továbbiakban: Kormányhivatal) a **BARTUS Kft.** (székhelye: 3170 Szécsény, Sobieski u. 13., adószáma: 12465097212; KÜJ: 102301153; KTJ: 102759665; a továbbiakban: Kérelmező) által meghatalmazott **Piller Péter** okleveles környezetmérnök, környezetvédelmi szakértő kérelmére és a hozzá csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként**

megállapítja, hogy

a Salgótarján 0200. hrsz.-ú ingatlanon lévő salakbánya (Kazár, 029/3. hrsz.-ú ingatlant érintő)
bővítésére vonatkozóan

**jelentős környezeti hatása nincs,
ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel **összhangban áll.**

I.
A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

A Kérelmezők adatai:

Kérelmező elnevezése:	BARTUS Kft.
Kérelmező székhelye:	3170 Szécsény, Sobieski u. 13.
Adószáma:	12465097212
KTJ száma:	102759665
KÜJ száma:	102301153

A tervezett fejlesztés közvetlen hatásterületének vélelmezett határa:

Kazár, 029/3. hrsz.-ú ingatlan területe

A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

„A tervezett tevékenység célja: **vörös salak kitermelése, egykori szénbányászati meddőhányóból.** A kitermelőhely területi bővítésére azért van szükség, mert a bővítés nélkül az eredeti kitermelőhely ásványvagyona belátható időn belül kimerülne, ugyanakkor a termékre az igény továbbra is fennáll. A tevékenység céljának eléréséhez az egyetlen megfelelő technológiai megoldás a tervezett – a későbbiekben részletesen ismertetett – **jövesztési technológia.**”

II.
KÖRNYEZETVÉDELMI MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. **Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

2. **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

Zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

3. **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

Természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

4. **Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:**

Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

5. **Hulladékgazdálkodási szempontból:**

Hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

6. **Kulturális örökségvédelmi szempontból:**

Kulturális örökségvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

7. **Népegészségügyi szempontból:**

Közegészségügyi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

8. **Termőföld-minőség védelmi szempontból:**

Talajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

9. **A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**

Termőföld mennyiségi védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

10. **Az erdő védelme szempontjából:**

Az erdő védelme szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

11. **Vízügyi és Vízvédelmi szempontból:**

Vízügyi és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

III.

SAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK ÉS MEGKERESÉSRE ADOTT VÁLASZOK

1.) A **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya NO/HGO/10-1/2025.** iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint **hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett bővítésnek jelentős környezeti hatása nem várható, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

2.) **Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzője 36513-3/2024.** ügyiratszámú válaszlevelében, tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervvel, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.

3.) **Kazári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője KAZ/1784-5/2024.** ügyiratszámú válaszlevelében, tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervvel, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.

IV. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során vagy azt követően bármikor **a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Kormányhivatalt** annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után. **Jelen határozat nem mentesít egyéb hatósági engedélyek megszerzése alól.**

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező felhívásra megfizette.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az **Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkársághoz** (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) címzett, de a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatalnál**, mint elsőfokú hatóságnál (3100 Salgótarján, Zemlinszky Rezső út 9) elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatáson (<https://epapir.gov.hu/>) keresztül benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezés 5000 Ft-os illetékét a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Magyar Államkincstár által vezetett Eljárási illetékbevételei, 10032000-01012107 számú számlájára kell befizetni átutalással. Az illeték megfizetését igazoló befizetési bizonylatot, vagy annak másolatát a fellebbezéshez mellékelni kell.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a **hirdetmény útján közölt döntést** a hatóság honlapján való közzétételét **követő 15. napon kell közzélni tekinteni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése szerint: **„A környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.”**

INDOKOLÁS

A **BARTUS Kft.** (székhelye: 3170 Szécsény, Sobieski u. 13., adószáma: 12465097212; KÜJ: 102301153; KTJ: 102759665; a továbbiakban: Kérelmező) által meghatalmazott **Piller Péter** okleveles környezetmérnök, környezetvédelmi szakértő kérelmére, **2024. december 6. napján**, a Salgótarján 0200. hrsz.-ú ingatlanon lévő salakbánya (Kazár, 029/3. hrsz.-ú ingatlant érintő)

bővítésére vonatkozóan **előzetes vizsgálati eljárás** indult a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya** (továbbiakban: Kormányhivatal) által.

Kormányhivatal az évváltást követően tárgyi ügyet az NO/KVO/5/2025. számon folytatta tovább.

A Dokumentáció tartalmazza a készítők szakértői jogosultságának megfelelő igazolását.

Kormányhivatal az NO/KVO/2088-2/2024. számon **értesítette a Kérelmezőt**, hogy a **kérelmet teljes eljárásban bírálja el**, mivel szakhatóságok, társhatóságok megkeresése és hiánypótlás teljesítése szükséges.

Kormányhivatal megállapította, hogy Környezethasználó teljesítette az NO/KVO/2088-3/2024. számon előírt hiánypótlást és megfizette az igazgatási szolgáltatási díjat, ami jelen esetben a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. melléklet 35. pontjában meghatározott **250 000 Ft**, azaz kétszázötvenezer forint.

Mivel a tervezett területi bővítés 0,3865 ha-ról 0,8763 ha-ra nő így az meghaladja a +25 %-ot, ezért a bővítés előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához kötött, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. számú mellékletének 130. pontja szerint.

A Kormányhivatal **2024. december 6. napján** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének megfelelően – a 8. § (3) bekezdésére figyelemmel – **honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt**, továbbá a vonatkozó iratokat közhírré tétel céljából elektronikus formában **megküldte** a tervezett tevékenység helye szerinti **Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzője** aki **36305-13/2024.** ügyiratszámú válaszelevelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény közzétételéről., **valamint a Kazári Közös Önkormányzati Hivatal** részére, aki **KAZ/1784-4/2024.** ügyiratszámú válaszelevelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény közzétételéről.

A Kormányhivatalhoz, illetőleg a Jegyzőkhöz az érintett nyilvánosság részéről **nem érkezett észrevétel.**

A tárgyi eljárás során **ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem érkezett.**

Kormányhivatal a beruházással érintett Önkormányzatokat tájékoztatta, hogy Ügyfélként 15 napon belül nyilatkozhatnak, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a tervezett beruházással kapcsolatban. Az eljárás ideje alatt az Önkormányzatoktól nyilatkozat nem érkezett Kormányhivatalhoz.

A Kormányhivatal – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. mellékletének 9. táblázatának 22. pontjában meghatározott szakhatóságot.

1. A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya NO/HGO/10-1/2025. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Szakhatóság a beküldött dokumentációt megvizsgálta és az alábbi megállapításokat tette:

- *A salakbánya bővítése hulladékgazdálkodási szempontból nem eredményez jelentős hulladékmennyiség-változást.*
- *A területen dolgozó munkagépek üzemanyaggal való feltöltése és karbantartása során keletkező hulladékok elsősorban a munkagépek külső szerelőműhelyében keletkeznek. Az ott keletkező hulladékok gyűjtése és elszállíttatása a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. Korm. rendelet előírásai szerint történik.*
- *Amennyiben a gépek karbantartására valamilyen okból a bánya területén kerülne sor, úgy az annak során keletkező hulladékokat 200 literes fémhordóba gyűjtik össze, amelyet napi rendszerességgel a bányán kívüli telephelyre szállítanak, ott kiürítik és visszaszállítják a bánya területére.*
- *A bánya területén dolgozó személyzet által termelt kis mennyiségű kommunális hulladék gyűjtésére a bánya területén 50 l-es tartályt helyeznek el, és tartalmát napi rendszerességgel szállítják el a legközelebbi kommunális hulladékgyűjtő helyre.*

A fenteikre való tekintettel a Szakhatóság megállapította, hogy a salakbánya bővítése hulladékgazdálkodási szempontból jelenetős környezeti hatással nem jár, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A Szakhatóság jelen végzését az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdése, 81.§ (3) bekezdése, és 112.§-a és a vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályok alapján hozta.

A Szakhatóság általános hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 586/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § szabályozza. A Szakhatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontja, (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése szabályozza.”

2. Salgótarján Megyei Jogú Város Jegyzője a 36513-3/2024. iktatószámú, megkeresésre adott választ az alábbiakkal indokolta:

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal NO/KVO/2088-8/2024. Iktatószámú végezésében a Bartus Kft. (3170 Szécsény, Sobieski u. 13.) kérelmére indult a Salgótarján 0200 hrsz.-ú ingatlant érintő salakbánya bővítés előzetes vizsgálati eljárásában adatszolgáltatást kért a Salgótarján Megyei Jogú Város Jegyzőjétől a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

A megkeresésre vonatkozóan az alábbi anyagszolgáltatást adom:

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvántartás megállapításáról szóló 31/2021. (IX.27.) önkormányzati rendelete értelmében a 0200. hrsz.-ú ingatlan nem tartozik helyi jelentőségű védett természeti területek közé.

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Salgótarján Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatról szóló 8/2017. (II.14.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 5. mellékletében szereplő R jelű külterületi szabályozási tervlapja alapján a 0200 hrsz.-ú ingatlan nem érint helyi építészeti védettségű, felszínmozgásos és alábányászott területet. A terület területfelhasználási módja gazdasági rendeltetésű erdő. Az ingatlan délnyugati szeglete bányatelek. Az erdőtelekre vonatkozó előírásokat a HÉSZ 46.§ tartalmazza.”

3. Kazári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a KAZ/1784-5/2024. iktatószámú, megkeresésre adott válaszát az alábbiakkal indokolta:

„Hivatkozással a fenti számra tájékoztatom, hogy Kazár Község Önkormányzata a Bartus Kft. (székhelye: 3170 Szécsény, Sobieski u. 13., adószáma: 12465097212; KÜJ: 102301153; KTJ: 102759665) a Salgótarján 0200 hrsz.-ú ingatlanon lévő salakbánya bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásra irányuló dokumentációt és az eljárás lefolytatására irányuló kérelmét megvizsgálta.

A megvizsgált dokumentumok Kazár Község Önkormányzatának helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban állnak.”

*

Külön-külön **az egyes környezeti elemekre és a fejlesztés egyes környezeti hatásaira vonatkozóan** – a rendelkező részben előírásként rögzítetteken túl – **a következők szerinti értékelést tette a Kormányhivatal**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya 30414/31/2025.ált számon az
alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és felszín alatti víz ne szennyeződjön.
2. A tevékenységgel a felszín alatti vízben *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezése szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot nem okozhatnak.
3. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak műszaki védelemmel folytatható.
4. Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízelvezítésműnyen bevezetett határértéknek megfelelő vagy határérték alatti, engedélyezett kibocsátások kivételével.
5. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni.
6. A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.
7. A munkaterületről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el.
8. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során olyan földtani és hidrogeológiai viszonyokra derül fény, melyek az előzetes vizsgálatokból nem voltak előre láthatók, abban az esetben a tényleges viszonyok meghatározására ismételt vizsgálatok végrehajtása szükséges.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 8. számú melléklet 2. és 3. pontja. alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetőek-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol
- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán felszín és a felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetőek-e

A Dokumentáció szerint a tárgyi telephelyen egy 0,3865 ha méretű területrészére vonatkozóan került lefolytatásra 2018-ban vörös salak kitermelésre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás, melynek keretén belül Kérelmező hatóság NO-05/KVO/1220-7/2018. számú megkeresésében a Vízügyi hatóságtól szakhatósági állásfoglalást kért.

2024-ben Engedélyes a „salakbánya” területének +0,4898 ha területű, K-i irányú bővítését határozta el. A „salakbánya” területe a bővítési tervek szerint a jelenlegi 0,3865 ha-ról 0,8763 ha-ra nő. A

tervezett területi bővítés meghaladja a +25 %-ot, így jelen eljárásban Engedélyes kérelmezte a bővítésre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását.

A bővítést követően a kitermelés felső-, illetve alapsíkja változatlan marad, a kitermelt 4700 m³/év salak és 250 m³ meddő várhatóan 5000 m³ salak /év, és 500 m³ meddő /év-re fog növekedni. A tervezett bővítéssel érinteni tervezett ingatlan Kazár, 029/3. hrsz.-ű ingatlan, amely művelési ág szerint erdő, tulajdonosa a Magyar Állam, vagyonkezelője pedig az Ipoly Erdő Zrt. Az ismertetett nyersanyagmennyiség kitermelése kb. 4 év alatt lehetséges.

A Dokumentációban tárgyaltak alapján a munkagépek szak- és tervszerű alkalmazásából és karbantartásából származó fáradt olajat és olajos hulladékot az erre a célra kijelölt veszélyes hulladékgyűjtő edényben tárolják és a nap szükséges üzem- és kenőanyagot elkülönített hordókban tartják, hogy a csapadékvíz által a talajba való beszivárgást megakadályozzák.

A telephelyen keletkező kommunális szennyvizeket Engedélyes az arra engedéllyel rendelkező legközelebbi szennyvíztisztító telepre szállítja, a kitermelés végzése során egyéb szennyvíz nem keletkezik.

Technológiai vízigény a kőzetanyag feldolgozási tevékenység kapcsán nem merül fel. Veszélyes, kockázatos anyag illetve hulladék elhelyezésére nem kerül sor. Felszín alatti vízbe sem közvetlenül, sem közvetve nem történik bevezetés. A bánya területén vízkitermelést nem végeznek.

A fentiek alapján vízügyi és vízvédelmi szempontból olyan tevékenységre nem kerül sor, amely a felszín alatti víz szennyezésének veszélyével járna.

Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érint.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

A tárgyi terület szennyeződés érzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: érzékeny Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. és 56. § figyelembevételével adtam ki. Az állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló

72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a továbbtervezés kapcsán a Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A bányászat, valamint a nyersanyag szállítása során is be kell tartani a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. mellékletében foglalt egészségügyi határértékeket.
2. A munkavégzés során kitermelt anyagok szállítását zárt konténerben vagy a kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni!
3. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a munkaterület, illetve a szállítási útvonalak rendszeres tisztán tartását biztosítani kell.
4. A munkagépeknek és a szállítójárműveknek meg kell felelniük a hatályos jogszabályokban előírt levegővédelmi követelményeknek!
5. Rendkívüli légszennyezést a környezetvédelmi hatóságnak (ügyeleti telefonszám: 06705045990) a szennyezés bekövetkeztekor azonnal be kell jelenteni, és gondoskodni kell a szennyezés elhárításáról.
6. A meteorológiai viszonyok figyelembevételével a száraz, szeles napokon a diffúz légszennyezés megakadályozására a munkaterületen és az üzemi úton sebesség korlátozást és vízpermetezést kell alkalmazni.
7. Az üzemi út-közút csatlakozás környezetét a járművek által felvert por okozta diffúz légszennyezés elkerülése érdekében mindig tisztán kell tartani.
8. A munkagépek, és a szállító gépjárművek optimalizált üzemeltetésével kell csökkenteni a légszennyező anyag kibocsátásokat!
9. A szabadban végzett anyagtárolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyezőanyag kerüljön a környezetbe!
10. A kiporzás csökkentése érdekében ügyelni kell a folyamatos tájrendezésre.
11. A munkafolyamatok során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával az üzemeltetőnek megfelelő intézkedéseket kell tennie a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében!

Kérelmező a 3141 Salgótarján, 0200 hrsz. alatti ingatlanon jelenleg is folytatott bányászati tevékenységének bővítését tervezi.

A tevékenység végzése során a levegőterhelést a munkagépekből származó kipufogógáz és az anyagmozgatás során felverődött por határozza meg.

A legnagyobb szállítási forgalommal érintett időszakban maximum 4-6 elhaladás/nap forgalommal kell számolni, mely jelentős többletterhelést a 2301. számú közút környezetben nem okoz.

Az anyagmozgatásból származó járulékos levegőterhelés hatásterülete a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] 2. § 12. pontjának „a” módszere szerint került meghatározásra és 122 méterre terjed ki, lakóterületet nem érint.

Tekintve, hogy a ténylegesen fejtés alatt álló terület a jogszabályban meghatározott 25 hektárt meg sem közelíti, Kormányhivatal megállapította, hogy a bővítés során a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján engedély köteles diffúz légszennyező forrás létesítésére nem kerül sor.

Kormányhivatal felhívja a figyelmet, hogy a 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 4 § szerint:

„Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.”

Továbbá a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése értelmében a közúti jármű üzemeltetője, szállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Kormányhivatal véleményét a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével alakította ki.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges a továbbtervezéshez azonban az alábbi javaslatok figyelembevétele indokolt:

1. Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.
2. Lehetőség szerint kisebb zajteljesítményű gépeket és berendezéseket kell alkalmazni továbbá zajszegény technológiát kell választani.
3. A *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 11. § (5) bekezdése alapján minden olyan változást, mely az üzemi létesítmény zajkibocsátásának változását eredményezi, köteles a területileg illetékes hatóságnak 30 napon belül írásban jelenteni, a változás okainak részletezésével.
4. Amennyiben a zajvédelmi hatásterületen lenne védendő épület vagy terület, úgy kérje meg a Kormányhivataltól a környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását! A zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet 2. számú melléklete szerinti űrlapon kell benyújtani!

A dokumentációt felülvizsgálva zajvédelmi szempontból az alábbiak kerültek megállapításra:

A zajvédelmi munkarészt Piller Péter (kamarai szám: 19-0774) zaj- és rezgésvédelmi szakértő készítette.

A bővítés technológiaváltást vagy gépsor bővítést nem eredményez. A kitermelőhely és bővítési területe Salgótarján és Kazár közigazgatási területének határán Salgótarján belterületétől K-re több mint 2 km-re található. Zajvédelmi szempontból kedvező, hogy a kitermelőhelyet és bővítési területét több, mint 400 méter távolságig erdő borítja. A legközelebbi védendő terület a tervezett bővítés határvonalától kb. 600 m-re található.

A technológiában felhasznált domináns zajforrások a következők:

Berendezés megnevezése	Hangtelesítményszint (Lw)	Működési idő (óra)
Dózer vagy homlokrakodó	103 dB (A)	8
kotrógép	102 dB (A)	8

Munkavégzés nappali időszakban (700-1900 között) történik. Nappali időszakban a falusias lakóterületre a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. mellékletében megállapított terhelési határérték 50 dB.

A zajnak legjobban kitett ingatlan 600 méterre található. Ennél a védendő homlokzatnál a számítások szerint a bányában végzett munka miatt kialakuló egyenértékű A-hangnyomásszint ~ 36 dB(A).

A beérkezett dokumentációból alapján a munkavégzés során kialakuló hangnyomásszint a jogszabályban előírt határérték alatt marad.

A bánya zajvédelmi hatásterületének határát minden irányban a 45 dB-es küszöbérték jelöli ki, ami ~ 115 m.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 4 § (3) bekezdése szerint:

„A területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja a hatósági jogkört valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedélyköteles tevékenység zaj- és rezgésvédelmi ügyében...”

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6 § (1) bekezdése szerint:

„A létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés:

a) 10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-lel alacsonyabb, mint a határérték,

b) egyenlő a háttérterheléssel, ha a háttérterhelés kisebb a zajterhelési határértéknél, de ez az eltérés nem nagyobb, mint 10 dB,

c) egyenlő a zajterhelési határértékkel, ha a háttérterhelés nagyobb, mint a határérték,

d) zajtól nem védendő környezetben – gazdasági területek kivételével – egyenlő a zajforrásra vonatkozó, üdülőterületre megállapított zajterhelési határértékkel,

e) gazdasági területek zajtól nem védendő részén nappal (6:00–22:00) 55 dB, éjjel (6:00–22:00) 45 dB.”

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3 § (3) bekezdése szerint:

„A 4. §-ban kijelölt környezetvédelmi hatóság (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet vagy végeztethet, illetve **mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét.**”

Kormányhivatal véleményét a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007.(X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével alakította ki.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezési terület (Salgótarján 0200. és Kazár, 029/3. „c” hrsz.-ú ingatlan) országos jelentőségű védett, védelemre tervezett természeti területet, Natura 2000 területet, ex lege védett területet, természeti emléket, barlangi felszíni védőövezetet nem érint, a területen egyedi tájérték felvételezése nem történt, de a része a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat pufferterület övezetének.

A tervezési területen és környezetében védett növényfaj előfordulásáról nem rendelkezünk adattal, de a területen az inváziós aranyvessző-fajok (*Solidago* spp.) nagy állományai ismertek. A tervezési területen a védett ökörszem (*Troglodytes troglodytes*) jelenlétéről rendelkezünk megfigyelési adattal. A tervezés területen előforduló fákon, cserjéken és a környező erdőben védett madarak fészkelése előfordulhat. A meddőhányó termelése során képződő meredek fejtési falakban védett, fokozottan védett partfalban fészkelő madarak (pl. gyurgyalag /*Merops apiaster*/, parti fecske /*Riparia riparia*/) megtelepedhetnek.

A tevékenységnek táj- és természetvédelmi szempontból várható jelentős hatása nincs, azonban az alábbi javaslatok figyelembevétele indokolt:

- A munkálatokat a természeti értékek legnagyobb kíméletével kell végezni.
- Fás szárú növényzet eltávolításával járó tevékenység augusztus 15. és március 15. közötti időszakban végezhető.
- Amennyiben védett és fokozottan védett, partfalban fészkelő madarak jelennek meg a kialakult fejtési falakban, akkor költőhelyeiknél fészkelési időszakban (március 31. és szeptember 1. között) bányászati, vagy bármilyen tevékenység végzése, amely a fészkelő madarak költését zavarná, veszélyeztetné vagy megakadályozná, tilos.
- Amennyiben szükségessé válik védett és fokozottan védett, partfalban fészkelő madarak költőhelyeinek felszámolása, akkor a termeléssel nem érintett területeken ennek kompenzálására ki kell alakítani olyan rézsűszakaszokat (legalább 20 m hosszú és 2 m magas), ahol a bányában költő védett és fokozottan védett madarak költése biztosítható. A

költésre alkalmas falszakaszok kijelölését a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel a helyszínen közösen kell kijelölni. A kijelölésről jegyzőkönyvet kell felvenni és a természetvédelmi hatóságnak meg kell küldeni. Mindezt az előző pontban jelzett költési időszakon kívül kell végezni.

- A területen történő nem kívánatos költés elkerülése érdekében a termelés során kialakítandó munkarézsűk dőlésszögét javasolt úgy kiképezni (például: 30°-tól kisebb), hogy azok a madarak számára fészkelésre alkalmatlanok legyenek.
- A meddő hasznosítás területén létrejövő mélyedésekben vizes élőhelyek kialakulását kerülni kell. Az esetlegesen mégis kialakuló vizes élőhelyeket, a védett kétéltűek észlelt szaporodása esetén, a szaporodási időszakban meg kell őrizni, a tevékenységgel veszélyeztetni nem lehet. Amennyiben a folytatott tevékenység végzése miatt a jelzett vizes élőhelyek megszüntetése indokoltá válik, a megszüntetést július 15. és március 15. között lehet végezni, a területen esetlegesen előforduló kifejtett védett kétéltűek mentésével, áttelepítésével egy időben. A mentési, áttelepítési munkák megtervezésébe, a kivitelezés felügyeletébe a BNPI szakembereit szükséges bevonni.
- Az üzemeltetés során esetlegesen szükséges kültéri megvilágítás tervezésénél, megvalósításánál a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. 35. § (1) bekezdés d) pontja és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 54. § (2) bekezdés d) pontja előírásait figyelembe kell venni.
- Az esetlegesen szükséges kültéri megvilágításnál az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrásokat ajánlott alkalmazni. Javasolt, hogy a fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25%-át sugározzák az 550 nm alatti hullámhossz-tartományban, és legfeljebb 2700 K színhőmérsékletű fényforrások használata ajánlott. A fényt kizárólag a megvilágítandó területre kell irányítani. Biztosítani kell a lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULOR értéket: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.
- A meddő hasznosítással, kapcsolódó tevékenységgel érintet felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni – különös tekintettel a területen nagy állománnyal jelenlévő aranyvessző-fajokra (*Solidago* spp.).
- Az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését az elhelyezési területen is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).
- A terület tájrendezését, rekultivációját a működés alatt folyamatosan kell végezni.
- A rekultiváció során tájba illő, az eredeti morfológiai jellegnek megfelelő felszíni formák hozhatók létre.
- A rekultivációt lehetőség szerint gyp- vagy erdőtelepítéssel javasolt megoldani.
- Növénytelepítés esetén a területen őshonos, valamint a potenciális vegetációnak megfelelő növényekből kell válogatni.
-
- Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a Bükki Nemzeti Park Igazgatósággal a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges,

abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és a természetvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

A Kormányhivatal táj-és természetvédelmi javaslatait Bükki Nemzeti Park Igazgatóság tájékoztatása alapján, a területen élő védett fajok védelme érdekében, az alábbi jogszabályhelyek értelmében tette.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek és ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 9. § (4) bekezdése alapján növény- és állatföldrajzi szempontból új élő szervezet betelepítése akkor engedélyezhető, ha megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására nem módosítják károsan.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 20. § (1) bekezdése alapján a bányászati tevékenységet a természeti területek lehető legkisebb mértékű igénybevételével kell folytatni. A felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és - ha lehetséges - természetszerű állapotot kell kialakítani.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:

1. A földtani közeg védelme érdekében a tevékenységet úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézzen elő.

2. A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.
3. A föld felszínén vagy a földben olyan tevékenységek folytathatók, ott csak olyan anyagok helyezhetők el, amelyek a föld mennyiségét, minőségét és folyamatait nem szennyezik, nem károsítják.
4. Megfelelő biztonsági intézkedésekkel szükséges megakadályozni az esetlegesen keletkező szennyező anyagok földtani közegbe történő bejutását.
5. A föld igénybevételevel járó tevékenység befejezése után – jogszabály vagy hatósági határozat rendelkezése szerint már a környezethasználat során is – a terület ütemezett helyreállításáról, rendezéséről, illetőleg újrahasznosításának feltételeiről a terület használója köteles gondoskodni.
6. A Környezethasználó köteles a környezetkárosodás bekövetkezése esetén minden lehetséges intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, a kárelhárítás, illetve további környezetkárosodás megakadályozása érdekében.

A tevékenységgel érintett ingatlanok a Kormányhivatal nyilvántartása alapján kármentesítést nem érintenek.

A telephelyen tervezett beruházás nem tartozik a *környeztkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében felsorolt tevékenységek közé, **így környezethasználó üzemi kárelhárítási terv készítésére nem köteles.**

Előzőek alapján tárgyi eljárás lefolytatásához kármentesítés és földtani közeg védelme szempontjából fenti kikötésekkel hozzájárulok.

Kormányhivatal kikötéseit a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §., a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény. 6. § (1) bekezdése, a 15 §. (1) bekezdése és a 101 §. (2) bekezdése alapján tette.

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/2088-11/2024. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség – nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek – védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály).

Az **Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály NO/EPFO/00011-1/2025.** számon adta meg tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntéshozatal során figyelembe vett.

„A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 62/A § értelmében a tárgyi ügyben az örökségvédelmi szempontok érvényesülését szakkérdésként vizsgálja a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal).

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében a tárgyi ügyet érintő előzetes vizsgálati eljárás során Kormányhivatal megállapítja, hogy az építmény vagy tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, a beruházással érintett terület nem áll területi műemléki, illetve régészeti védelem alatt.”

Népegészségügyi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/2088-11/2024. számú megkeresésében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától** (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).

A **Népegészségügyi Osztály NO-05/NEO/02047-2/2024.** számon adta meg az alábbi tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntéshozatal során figyelembe vett.

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály megküldte Hatóságunkhoz a Bartus Kft. (3170 Szécsény, Sobieski u. 13.) kérelmező Salgótarján, 0200 hrsz.-ú ingatlanon lévő salakbánya (Kazár, 029/3 hsz.-ú ingatlant érintő) bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelmének dokumentációját közegészségügyi szakkérdés vizsgálata céljából.

A dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és 3. számú melléklet 3. pontjában foglaltak tekintetében kifogást nem emelünk, a dokumentációban leírtak alapján a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezet- és település-egészségügyi hatás nem feltételezhető.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/2088-13/2024. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének I. táblázat 6. pontjában megjelölt, a termőföldre gyakorolt hatások védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály).

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály NO/NTO/1555-2/2024.** számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) szakkérdés vizsgálatában megkereste a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát (továbbiakban: hatóság).

BARTUS Kft (3170 Szécsény, Sobieski út 13.) által meghatalmazott Piller Péter okleveles mérnök, környezetvédelmi szakértő kérelmére a Salgótarján 0200 hrsz.-ú Salakbánya (Kazár 029/3 hrsz-ú ingatlan érintő) bővítésére vonatkozó előzetes környezeti vizsgálati dokumentációt (Készült: 2024. december 4; Címe: A Salgótarján 0200. hrsz.-ú salakbánya (Kazár 029/3. hrsz-ú ingatlanra) tervezett bővítésének előzetes vizsgálati dokumentációja; Száma: EV-2411) a hatóság áttanulmányozta és az alábbi megállapítást tette:

Az előzetes környezeti vizsgálatokkal kapcsolatban a környező termőföldekre gyakorolt hatások tekintetében kizáró ok nem merült fel.

Részletes környezeti tanulmány készítése talajvédelmi szempontból nem indokolt.

Jelen szakvélemény a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. r. 11.§ (1) bekezdése és a 3. melléklet 6. pontján alapul.”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Kormányhivatal NO/KVO/2088-13/2024. számú megkeresésében 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú mellékletének 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.-től.** (továbbiakban: Földhivatal).

A Földhivatal **17595/3/2024.** számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A 2024.12.18.-án hivatalunkhoz érkezett fenti számú megkeresésükre, a BARTUS Kft. által üzemeltetett, Salgótarján 0200 hrsz.-ú ingatlanon lévő salakbánya bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében - a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében - az ingatlanügyi hatóság az alábbi nyilatkozatot teszi:

A csatolt dokumentációk alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett beruházás mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldet nem érint.

Tárgyi engedélyezési eljárással kapcsolatban kifogást nem emel.

Erdő igénybevételehez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges.

A szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontja valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1)-(3) és 8/A. §-ában foglaltakon alapul.

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek

kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b.) pontja, 37. § (1) bekezdése az illetékességét a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontja állapítja meg.”

Az erdő védelmének szempontjából:

A Kormányhivatal **NO/KVO/5-5/2025.** számú megkeresésében a 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú mellékletének 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától (a továbbiakban: Erdészeti Osztály). Az Erdészeti Osztály **HE/EO/488-2/2025.** számon megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

„Az Erdészeti Osztály **HE/EO/488-2/2025.** számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

- **A Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya HE/EO/3612-3/2024. ügyszámú határozatában a BARTUS Kft. számára a Kazár 092/3 hrsz.-ú ingatlan 0,4951 ha térmértékű részterületére az erdőterület termelésből való kivonással járó igénybevételéhez elvi engedélyt adott.**
- **A kérelmezőnek a beruházás kiviteli munkáinak megkezdése előtt be kell szereznie az erdészeti hatóság végleges erdőterület igénybevételt engedélyező határozatát.**
- **Elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.**
- **Amennyiben a kivitelezési munkálatok során Országos Erdőállomány Adattárban nem nyilvántartott fa vagy faállomány kitermelése szükséges, abban az esetben a fásításban tervezett fakitermelést az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.**
- **Fentiek megtartása mellett a tervezett beruházás erdőre gyakorolt hatása nem jelentős**

A megkereséshez mellékelt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet érint, a beruházáshoz az erdőterület-igénybevételi eljárás lefolytatására van szükség.

A beruházó számára az érintett területre vonatkozóan az erdészeti hatóság HE/EO/3612-3/2024 ügyszám alatt az erdőterület termelésből való kivonással járó igénybevételéhez elvi engedélyt adott.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban Evt). szerint:

„77. (1) Az erdő igénybevétele

b) az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: termelésből kivonás);”

78. § (2) Az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.

80. § (3) Az erdő tervezett igénybevételéhez - kérelemre - az erdészeti hatóság legfeljebb négy évig érvényes elvi engedélyt adhat. Ez esetben a kérelemnek nem feltétele az erdőre vonatkozó tulajdonjogon vagy más jogcímen fennálló rendelkezési jog igazolása.

(4) Az elvi engedély érvényességi idején belül kezdeményezett igénybevételi eljárás során az erdészeti hatóságot, szakhatóság közreműködése esetén a szakhatóságot az elvi engedély azokban a kérdésekben, amelyekről kifejezetten rendelkezett, akkor is köti, ha időközben a jogszabályok,

valamint a kötelező hatósági előírások megváltoztak. Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.”

Evt. 12. § (3) „Fásításban tervezett – a fa tövében mérve – 10 centimétert meghaladó átmérőjű fa kitermelését, annak megkezdése előtt legkésőbb 21 nappal előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóság részére.”

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglalt szakmai véleményt adtam.

A hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletén, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.”

*

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit.

Összességében **az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Kormányhivatal az előzetes vizsgálat során megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn, a tervezett fejlesztés környezetre gyakorolt hatása nem jelentős, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A **Kormányhivatal** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése alapján a tárgyi **eljárás irataiba történő betekintés lehetőségét biztosította**, az érintett nyilvánosság részéről sem, valamint sem a **Salgótarján Megyei Jogú Város Jegyzőjéhez, valamint a Kazári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.**

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel **összhangban áll.**

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Kormányhivatal a fentiekre tekintettel *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének a) pontja és ac) alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseire, 112. § és 113. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Jelen ügyben a Kormányhivatal NO/KVO/2088-2/2024. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú értesítésben foglaltakhoz nem fűződnek joghatások. Jelen ügyben az ügyintézési határidő a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerint **45 nap volt.**

Jelen határozatot a Kormányhivatal a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján honlapján **közzéteszi**, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján **Salgótarján Megyei Jogú Város Jegyzője és Kazári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője nyolc napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

A Jegyzők a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Kormányhivatalt** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás **igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól** szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot - az Ákr 113. § (1) bekezdés b) pontjában és az Ákr. 118. § (1)-(3) bekezdés foglaltaknak megfelelően - *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése alapján az Ákr. 116. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Kormányhivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A fellebbezés halasztó hatályára vonatkozó rendelkezés az Ákr. 117. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati eljárás illetékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése állapítja meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a **hirdetmény útján közölt döntést** a hatóság honlapján való közzétételét **követő 15. napon kell közzétek tekinteni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése szerint: **„A környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtaára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.”**

A Kormányhivatal jelen határozatot *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzíti az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben.

A Kormányhivatal általános illetékessége *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet

2. § (1) bekezdésén, környezetvédelmi hatásköre és illetékessége *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, természetvédelmi hatásköre és illetékessége *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.

Salgótarján, *elektronikus kiadmányozás szerint*

dr. Szabó Sándor főispán
nevében és megbízásából:

dr. Ispán Eszter
főosztályvezető

A határozatot

Kapják:

	Címzett neve, levelezési címe	Postázás módja
1.	Piller Péter	Ügyfélkapu
2.	BARTUS Kft.	Cégkapu
3.	Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata	Hivatali kapu
4.	Kazári Közös Önkormányzati Hivatal	Hivatali kapu
5.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya	Hivatali kapu
6.	Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya	Hivatali kapu
7.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály	Hivatali kapu
8.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály	Hivatali kapu
9.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	Hivatali kapu
10.	Bükk Nemzeti Park Igazgatósága (HK: BNPI)	Hivatali kapu
11.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.	Hivatali kapu
12.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (székhelyén)	email
13.	OKIR	-
14.	Honlap	-
15.	Irattár	B