



NÓGRÁD VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

**Ellenőrzési jelentés**

**a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal  
Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály  
Szociális és Gyámügyi Osztályának  
2024. évi ellenőrzési tevékenységéről**

dr. Szabó Sándor  
főispán

## 1. Szociális igazgatás

### 1.1. Szociális szolgáltatók és intézmények hatósági ellenőrzése

| <b>Szociális szolgáltatók és intézmények rendes ellenőrzése</b>           |                                  |                     |
|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|---------------------|
| <b>Szolgáltatás</b>                                                       | <b>Rendes ellenőrzések száma</b> |                     |
|                                                                           | <b>tervezett</b>                 | <b>lefolytatott</b> |
| <b>Szociális alapszolgáltatás</b>                                         |                                  |                     |
| szociális étkeztetés - szociális konyha                                   | 43                               | 42                  |
| időskorúak nappali ellátása                                               | 9                                | 9                   |
| fogyatékos személyek nappali ellátása                                     | 1                                | 1                   |
| hajléktalan személyek nappali ellátása                                    | 1                                | 1                   |
| szenvedélybetegek nappali ellátása                                        | 2                                | 2                   |
| pszichiátriai betegek nappali ellátása                                    | 2                                | 2                   |
| falugondnoki szolgáltatás                                                 | 21                               | 20                  |
| tanyagondnoki szolgáltatás                                                | 3                                | 3                   |
| házi segítségnyújtás                                                      | 17                               | 16                  |
| jelzőrendszeres házi segítségnyújtás                                      | 2                                | 2                   |
| támogató szolgáltatás                                                     | 5                                | 5                   |
| utcai szociális munka                                                     | 2                                | 2                   |
| népkonyha                                                                 | 1                                | 1                   |
| pszichiátriai betegek közösségi alapellátása                              | 3                                | 3                   |
| szenvedélybetegek közösségi alapellátása                                  | 3                                | 3                   |
| szenvedélybetegek alacsonyküszöbű ellátása                                | 1                                | 1                   |
| <b>Szociális alapszolgáltatás összesen:</b>                               | <b>116</b>                       | <b>113</b>          |
| <b>Szakosított ellátás</b>                                                |                                  |                     |
| idősek otthona                                                            | 8                                | 8                   |
| fogyatékos személyek otthona                                              | 1                                | 1                   |
| fogyatékos személyek lakóotthona                                          | 1                                | 1                   |
| pszichiátriai betegek otthona                                             | 1                                | 1                   |
| szenvedélybetegek otthona                                                 | 1                                | 1                   |
| pszichiátriai betegek lakóotthona                                         | 2                                | 2                   |
| fejlesztő foglalkoztatás                                                  | 1                                | 1                   |
| hajléktalan személyek átmeneti szállása                                   | 2                                | 2                   |
| éjjeli menedékhely                                                        | 1                                | 1                   |
| <b>Szakosított ellátás összesen:</b>                                      | <b>18</b>                        | <b>18</b>           |
| <b>Szociális szolgáltatók és intézmények rendes ellenőrzése összesen:</b> | <b>134</b>                       | <b>131</b>          |

A 2024. évre tervezett 67 engedélyesből és 134 szolgáltatásból, 66 engedélyes és 131 szolgáltatás ellenőrzése valósult meg.

A rendes ellenőrzés egy engedélyes esetében elmaradt (3 szolgáltatás: étkeztetés, falugondnoki szolgáltatás, házi segítségnyújtás) a megnövekedett engedélyeztetéssel kapcsolatos feladatok okán. Az érintett engedélyes rendes ellenőrzése 2025 évre átütemezésre került.

A betervezett 67 engedélyes közül 10 engedélyes fenntartója önkormányzati társulás, 41 engedélyesé önkormányzat, 6 engedélyesé egyházi, 4 engedélyesé nem állami, 6 engedélyesé a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság.

### Az ellenőrzés eszközei:

- adatszolgáltatás,
- iratbemutató, iratbekérés, nyilatkozat bekérés,
- helyszíni ellenőrzés.

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal) étkeztetés, nappali ellátás, valamint bentlakásos intézményi ellátás esetén megkereste a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal illetékes Járási Népegészségügyi Osztályát ellenőrzés lefolytatása céljából. A népegészségügyi osztályok a megkereséseket követően - az esetek döntő többségében – arról tájékoztatták a Kormányhivatalt, hogy az engedélyes működése a közegészségügyi követelményeknek megfelel.

A Kormányhivatal 15 esetben, valamennyi szolgáltatást érintően - a szakmai programban foglaltak megvalósulása és a szociális szolgáltatások szakmai megfelelése kérdésében - kirendelte a Slachta Margit Nemzeti Szociálpolitikai Intézet Módszertani Igazgatóságát (továbbiakban: Intézet), 6 engedélyes esetében a kijelölt egyházi módszertani intézményt szakértőként.

A kijelölt egyházi módszertani intézmények a szakvéleményüket határidőben megküldték.

Az Intézet - a 2024. évi kirendelések alapján - 5 esetben határidőben, 3 esetben határidőn túl terjesztette elő, 7 esetben nem küldte meg (kapacitáshiányra való hivatkozással) szakvéleményét.

A rendes ellenőrzések tekintetében 2024. december 31. napjáig 47 ellenőrzési jegyzőkönyv készült el, 19 jegyzőkönyv elkészítése folyamatban volt. A hatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyvek a fenntartó, az engedélyes, valamint a Magyar Államkincstár részére megküldésre kerültek.

### Hatósági szerződés

2024. évben nem került sor hatósági szerződés megkötésére.

### Az alapszolgáltatások rendes ellenőrzése során feltárt főbb hiányosságok, jogsértések:

- A szolgáltatási önköltség megállapítására nem került sor.
- A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 115. § (1) bekezdése szerinti intézményi térítési díjak megállapítására évente nem, vagy tárgyév április 1. napját követően került sor.
- A szociális étkeztetésénél, a fizetendő személyi térítési díj nem felelt meg a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló 29/1993. (II.17.) Kormányrendelet (továbbiakban: Tr.) 6. § -ának, valamint a 3. § (4) bekezdésének.
- A személyi térítési díj megállapításáról szóló értesítés, illetve rendelkező határozat nem felelt meg az Szt. 115. § (4) bekezdésében és a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételéről szóló 9/1999. (XI. 24.) SzCsM rendelet (továbbiakban: Ir.) 22/A. § (2) bekezdésében foglaltaknak.
- A személyi térítési díj felülvizsgálata során nem került csatolásra az Ir. 1. számú melléklet II. része szerinti jövedelemnyilatkozat.
- A kérelemhez csatolt egészségi állapotra vonatkozó igazolás, és jövedelemnyilatkozat nem felelt meg az Ir. 1. számú melléklete I. és II. részének.
- A személyi térítési díj éves felülvizsgálatára nem került sor.
- A megállapodás-tervezet nem kötelező elemként tartalmazza a panaszkezelés rendjét, amely nem felel meg az Szt. 94/E. § (14) bekezdésében foglaltaknak.
- A megállapodás-tervezet az igénybe vevő természetes személyazonosító adatain túli adatokat is tartalmaz (pld. TAJ szám, lakcím, nyugdíjas törzsszám, személyazonosító igazolvány száma).
- Az ellátottal kötött megállapodás nem azonos a szakmai program mellékletét képező megállapodás-tervezettel.
- A megkötött megállapodás ellátott általi átvétele nem igazolt.
- Az étkeztetésre vonatkozó igénybevételi napló nem a Szociális Ágazati Portálon közzétett

formában kerül vezetésre.

- Az Szt. 62. § (1) bekezdése szerinti jogosultsági feltételek részletes szabályai az önkormányzat rendeletében nem, vagy hiányosan kerültek meghatározásra.
- A falugondnoki szolgáltatás esetében a tevékenységnapló kitöltése nem felelt meg maradéktalanul a Szociális Ágazati Portálon közzétett kitöltési útmutatóban foglaltaknak.
- A szakdolgozó működési nyilvántartásba vételére nem került sor.
- A munkaköri leírás nem tartalmazta a helyettesítés rendjét.
- A fenntartó az EKAT rendszer használatára kijelölt, illetve távollét esetén helyettesítési feladatokat ellátó munkatársakat nem jelentett be.
- A szolgáltatónál nem az aktuális ellátottjogi képviselő neve és elérhetősége került kifüggesztésre.
- A házi segítségnyújtás szolgáltatás esetén, az értékelő adatlap kitöltése hiányos.
- Az országos jelentési rendszerbe az intézményi térítési díj jelentésére nem került sor.

#### A szakosított ellátás rendes ellenőrzése során feltárt főbb hiányosságok, jogsértések:

- Az intézmények lakószobáiban az elhelyezett ellátottak száma meghaladja a négy főt, illetve néhány esetben nem biztosított az ellátottankénti legalább 6 m<sup>2</sup> lakóterület.
- A szakmai létszám az engedélyezett, illetve tényleges ellátotti létszám tekintetében nem biztosított.
- A kötelezően vezetendő, Szociális Ágazati Portálon közzétett egyéni gyógyszerfelhasználási nyilvántartó lapok kitöltése, vezetése nem megfelelő.
- A személyi térítési díjak megállapítása nem felelt meg a Tr. 16. § és 28. §-ának, valamint az Szt. 117. § (2) bek. b) pontjában foglaltaknak.
- A személyi térítési díj megállapításáról szóló értesítés nem felelt meg az Ir. 22/A. § (2) bekezdésének.
- Az Szt. 20. § szerinti nyilvántartás tartalmi elemei eltértek a jogszabályban előírtaktól.
- A kérelemhez csatolt egészségi állapotra vonatkozó igazolás és jövedelemnyilatkozat nem felelt meg az Ir. 1. számú melléklete I. és II. részének.
- A megállapodás-tervezet az igénybe vevő természetes személyazonosító adatain túl, további adatokat is tartalmazott.
- Néhány esetben a megkötött megállapodás alakilag nem volt megfelelő.
- A gondozási, fejlesztési terveken a cselekvőképes ellátott, illetve a törvényes képviselő aláírása nem szerepelt, továbbá az elkészítés, illetve felülvizsgálat dátuma kizárólag az évet és hónapot tartalmazta, a napot nem. Több esetben határidőn túl készültek el a tervek.
- Vizsgált esetekben gondozási szükséglet értékelő adatlapjain nem került jelölésre (aláhúzásra), hogy a vizsgálat eredménye alapján milyen ellátás nyújtható, másolati példány nem készült, vagy amennyiben készült, átadása nem volt dokumentált.
- Néhány vizsgált esetben a gondozási szükséglet értékelő adatlapjain a III. fokozat megállapításával indokolták az intézményi elhelyezést, annak ellenére, hogy fennállt a 36/2007. (XII. 22.) SZMM rendelet 4. § (1) bekezdés ba) alpontja szerinti egyéb körülmény.

#### Jogkövetkezmények

Lezárt rendes ellenőrzések száma 2024- ben: 57 db (ebből 18 db 2023. évben indult).

Folyamatban lévő rendes ellenőrzés 2024. december 31-én: 27db

Hatósági ellenőrzés során tapasztalt jogsértés miatt más szervnél kezdeményezett eljárások száma: 0

Az ellenőrzések során tapasztalt jogsértések miatt megindított eljárások száma: 34 db (ebből 8 db, 2023. évben lefolytatott rendes ellenőrzésre indult eljárás), ebből valamennyi a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló 369/2013. (X. 24.) Kormányrendelet (továbbiakban:

Sznr.) 40. § (1) bekezdés g) pontjának ga) alpontja szerinti felszólítás a hiányosságok megszüntetésére, illetőleg a jogszerű működés helyreállítására.

Soron kívüli ellenőrzésre 2024. évben egy engedélyes esetében került sor, két szolgáltatást soron kívüli ellenőrzésére a Belügyminisztérium kezdeményezése alapján. Az ellenőrzés tapasztalatairól a Kormányhivatal – határidőn belül - tájékoztatását megküldte a minisztérium részére.

Utóellenőrzés 2024. évben: 0 db.

## **1.2. A szociális feladatkörben eljáró járási hivatalok szociális pénzbeli és természetbeni ellátásokkal kapcsolatos hatósági tevékenységének ellenőrzése**

A Belügyminisztérium 2024. évi országos ellenőrzési tervének **c.3.1.** pontjában előírta az ápolási díjra való jogosultság elbírálására és a megállapított jogosultság felülvizsgálatára vonatkozó anyagi és eljárásjogi jogszabályi előírások érvényesülésének vizsgálatát valamennyi járási hivatal esetében.

A célvizsgálat összegzéseként a Kormányhivatal megállapította, hogy a járási hivatalok az ápolási díjjal kapcsolatos döntéseket az ágazati jogszabályok betartásával hozzák meg. Kerültek ugyan feltárára apróbb eljárásjogi hiányosságok, de ezek az ügy érdemére nem voltak hatással. A döntések alaposak, megfelelő dokumentumokkal alátámasztottak. Hiányosságként értékelte a Kormányhivatal azokat az eseteket amikor bizonyos rokoni kapcsolat semmilyen módon nem volt igazolva. Az anya - gyermek kapcsolat fennállása a személyes adatok ellenőrzése révén ellenőrizhető, viszont pld. a testvér házastársa kapcsolat adatbázisból nem levezethető. Minden döntés a szakértői véleményen, illetve a rehabilitációs hatóság iratán alapult. Az ellátás összege, illetve részösszege a jogszabálynak megfelelően került megállapításra. A határozatok indokolása tényszerű, alapos.

A Belügyminisztérium 2024. évi országos ellenőrzési tervének **c.3.2.** pontjában előírta a közgyógyellátásra vonatkozó anyagi és eljárásjogi jogszabályok érvényesülésének vizsgálatát.

Ellenőrzési szempontként került megjelölésre az egyéni gyógyszerkeret év közbeni felülvizsgálatával kapcsolatos döntések, valamint az alanyi közgyógyellátás megállapítási jogcímének, a jogosultság fennállása alatt bekövetkezett változásával kapcsolatos döntések vizsgálata.

A Kormányhivatal célvizsgálata során, valamennyi járási hivatalra kiterjedő típushibát nem tárt fel. Figyelemmel arra, hogy az eljárások nagyobb részében szükséges a rendszeres gyógyító ellátások havi költségének vizsgálata, a kérelem teljes eljárásban bírálható el. Két járási hivatal a teljes eljárásra való áttérésről az ügyfelet nem értesíti. Egy elsőfokú hatóságnál tapasztalta a Kormányhivatal, hogy a gyógyszerkeret felülvizsgálatára irányuló kérelmek mellékleteként, nem kerül csatolásra a háziorvos - a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III. 27.) Kormányrendelet 39. § (1) bekezdése szerinti - nyilatkozata.

Egyéb hibák, hiányosságok kizárólag egyedi esetben fordultak elő. Ezekről eltekintve valamennyi döntés jogszerű volt, tükrözte az ágazati és az eljárásjogi szabályok rendelkezéseit. A vizsgált eljárások során tényállás tisztázására szűk körben volt szükség, tekintettel arra, hogy egyre több adat már a hatóság által lekérdezhető. Ügyféli hiánypótlásra egy ügyben sem került sor. Ennek köszönhetően az ügyintézési határidő rövid.

A határozatok rendelkező részében az ügyféli tájékoztatások tartalma mutat eltérést, de az ügytípusra vonatkozó rendelkezések (jogcím, a jogosultság kezdő napja, időtartama, a gyógyszerkeret összege) pontosak, jogszabályon alapulóak.

A döntések indokolása tényszerű, megfelel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdése által állított kritériumoknak. Rögzítésre kerül a tényállás, a csatolt és bizonyítékként használt iratok tartalma, a jogszabályi háttér.

Egyes hatóságoknál túl sok az idézett jogszabályi szöveg, ezáltal kicsit háttérbe szorulnak az ügy egyedi vonásai. Az alanyi jogcím hiányának indokolása esetenként pontatlan.

A célvizsgálatok lefolytatásáról készült összegzések, határidőben megküldésre kerültek a Belügyminisztérium részére.

Az országos ellenőrzési terv a.2. pontja előírta, hogy a szociális feladatkörben eljáró járási hivatalok szociális, pénzügyi és természetbeni ellátások hatósági tevékenységének az ellenőrzését úgy kell ütemezni, hogy 4 évente valamennyi járási hivatal tevékenysége ellenőrzésre kerüljön. Ennek megfelelően a Kormányhivatal, a 2024. évi ellenőrzési tervében, a Szécsényi Járási Hivatal ellenőrzését tűzte ki. A helyszínen és a szűrőpróbaszerűen behozott iratok áttekintését követően a Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg.

A járási hivatal a hatósági feladatok ellátását rövid határidővel, nagy alaposággal és odafigyeléssel végzi. Az iratok rendezettek, jól áttekinthetőek. A kérelmek nagy része hiánytalanul kerül benyújtásra és kitöltésre, ami az ügyintézők és az ügyfelek közötti megfelelő kommunikációra utal. A döntések megalapozottak, kellő mértékben feltárt tényálláson alapulnak. A határozatok rendelkező része jól áttekinthető, az ügyféli tájékoztatások pontosak. Az indokolások tényszerűek, megfelelő mértékűek. Az elutasító döntések indoklásakor nem térnek ki valamennyi jogosultsági feltétel vizsgálatára. A járási hivatal abban az esetben ha a kérelmet teljes eljárásban bírálja el, a teljes eljárásra való áttéréstől az ügyfelet nem értesíti. Az ágazati jogszabályok rendelkezéseit viszont megfelelően alkalmazza, jól értelmezi. A Kormányhivatal egy ügyben tárt fel olyan jogsértést amely felügyeleti eljárás lefolytatását igényelte. Az osztályon történt személyi változások jelentős ügyszerűsítő hatást eredményeztek, amelyet a jelenlegi ügyintézők jelentős többletmunkával feldolgoztak. A kérelmek feldolgozása naprakész. Valamennyi felülvizsgálati eljárás határidőben indult. A Kormányhivatal határidő túllépést nem tárt fel.

## 2. Gyermekvédelmi, gyámügyi igazgatás

### 2.1. Gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények hatósági ellenőrzése

| Gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények, hálózatok rendes ellenőrzése |                           |              |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|--------------|
| Szolgáltatás                                                                            | Rendes ellenőrzések száma |              |
|                                                                                         | tervezett                 | lefolytatott |
| <b>Családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás</b>                                      |                           |              |
| család- és gyermekjóléti szolgálat                                                      | 5                         | 5            |
| család- és gyermekjóléti központ                                                        | 1                         | 1            |
| <b>Családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás összesen:</b>                            | <b>6</b>                  | <b>6</b>     |
| <b>Gyermekek napközbeni ellátása</b>                                                    |                           |              |
| bölcsőde                                                                                | 13                        | 15           |
| mini bölcsőde                                                                           | 2                         | 2            |
| családi bölcsőde                                                                        | 11                        | 9            |
| alternatív napközbeni ellátás                                                           | 0                         | 0            |

|                                                                                                          |           |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|
| napközbeni gyermekfelügyelet                                                                             | 4         | 2         |
| <b>Gyermekek napközbeni ellátása összesen:</b>                                                           | <b>30</b> | <b>28</b> |
| <b>Gyermekek esélynövelő szolgáltatásai:</b>                                                             |           |           |
| biztos kezdet gyerekház                                                                                  | 3         | 1         |
| tanoda                                                                                                   | 3         | 2         |
| <b>Gyermekek esélynövelő szolgáltatásai összesen:</b>                                                    | <b>6</b>  | <b>3</b>  |
| <b>Gyermekek átmeneti gondozása</b>                                                                      |           |           |
| <b>Gyermekek átmeneti gondozása összesen</b>                                                             | <b>0</b>  | <b>0</b>  |
| <b>Gyermekvédelmi szakellátás</b>                                                                        |           |           |
| lakásotthon                                                                                              | 5         | 5*        |
| gyermekotthon                                                                                            | 2         | 2*        |
| különleges gyermekotthon                                                                                 | 2         | 2*        |
| gyermekotthon speciális csoportja                                                                        | 1         | 1*        |
| nevelőszülői hálózat (3-3 nevelőszülő)                                                                   | 2         | 2         |
| külső férőhely szolgáltatás                                                                              | 2         | 0         |
| befogadó otthon                                                                                          | 1         | 1*        |
| <b>Gyermekvédelmi szakellátás összesen:</b>                                                              | <b>15</b> | <b>13</b> |
| <b>Gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények, hálózatok rendes ellenőrzése összesen:</b> | <b>57</b> | <b>50</b> |

\* A Kormányhivatal 11 esetben a gyermek-, befogadó- és lakásotthonok 2024. évi soron kívüli hatósági ellenőrzése tárgyában - a szociális ügyekért felelős helyettes államtitkár 2024. február 29. napján kelt BM/774/2024. számú utasítása alapján - hivatalból soron kívüli hatósági ellenőrzést indított, amely az utasításban foglaltak alapján kiváltotta az érintett intézmények 2024. évre tervezett rendes ellenőrzését.

### 2.1.1. Család- és gyermekjóléti központok, család- és gyermekjóléti szolgálatok hatósági ellenőrzése

Az ellenőrzés eszközei:

- adatszolgáltatás,
- iratbemutató és egyéb tájékoztatás kérés,
- helyszíni ellenőrzés.

A Kormányhivatal 2 engedélyes esetében 3 szolgáltatást érintően - a szakmai programban foglaltak megvalósulása és a szolgáltatás szakmai megfelelése kérdésében - az Intézetet szakértőként kirendelte. Az Intézet, a 2024. évi kirendelések alapján 1 esetben határidőn belül, 1 esetben határidőn túl terjesztette elő szakvéleményét.

A 2024. évre tervezett rendes ellenőrzések száma 5 engedélyes, 6 szolgáltatás, valamennyi tervezett ellenőrzés 2024. évben megvalósult.

Ellátási terület:

család- és gyermekjóléti központ: 1 járás, 14 település;  
család- és gyermekjóléti szolgálatok: 62 település.

Valamennyi ellenőrzés helyszíni ellenőrzés formájában valósult meg, amelyekre 2024. december 31. napjáig sor került.

A rendes ellenőrzések tekintetében 2024. december 31. napjáig 4 ellenőrzési jegyzőkönyv készült el, 1 jegyzőkönyv elkészítése folyamatban volt. A hatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyvek a fenntartó, az engedélyes, valamint a Magyar Államkincstár részére megküldésre kerültek.

#### Az ellenőrzések során feltárt főbb hiányosságok, jogsértések:

- A szakmai program nem felel meg teljes mértékben a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet 5/A. § (1) és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet (továbbiakban: NMr.) 4/A. § (1) bekezdésének.
- A család és gyermekjóléti szolgálatok, valamint a család- és gyermekjóléti központok által vezetett nyilvántartás csak részben felel meg a jogszabályban foglaltaknak. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 139. § (1e) bekezdésében meghatározott, „Gyermekeink védelmében” elnevezésű informatikai rendszerben (a továbbiakban: GYVR) történő adatrögzítés csak részben valósult meg, a GYVR-ben rögzített törzsadatok hiányosak.

#### Család és gyermekjóléti központok

- Az ellenőrzött család- és gyermekjóléti központnál a szolgáltatás személyi feltételei a szakmai létszám irányszámai és létszámminimum normái tekintetében nem felelnek meg az NMr. 1. számú mellékletében előírtaknak. Szociális diagnózist készítő esetmenedzser, óvodai-iskolai szociális segítő nem áll alkalmazásban.
- A gyámhatóságok, a területi gyermekvédelmi szakszolgálatok, a gyermekjóléti szolgálatok és a személyes gondoskodást nyújtó szervek és személyek által kezelt személyes adatokról szóló 235/1997. (XII. 17.) Kormányrendelet 11. §-ában meghatározott egészségügyi lapok - GYVR dokumentumtárába való - feltöltése nem minden esetben történt meg.

#### Család- és gyermekjóléti szolgálatok

- Az ellenőrzés időpontjában két család- és gyermekjóléti szolgálat esetében a szakmai létszám nem felelt meg az NMr. 3. § (9) pontjában foglaltaknak, az alkalmazott szakmai létszám 1-1 fővel kevesebb volt, mint a költségvetési törvényben meghatározott szakmai létszám.
- Az ellenőrzés során vizsgált esetek jelentős részében a GYVR-be nem kerültek feltöltésre az NMr. 8. § szerinti együttműködési megállapodások.
- A GYVR-ben végzett dokumentációs tevékenység több esetben hiányos, a család- és gyermekjóléti szolgáltatásban dolgozó szakemberek az adminisztrációs kötelezettségeiket nem minden esetben a hatályos jogszabályoknak és szakmai szabályzó dokumentumoknak megfelelően végzik.
- A szakmai dokumentáció több esetben nem felel meg a hatályos jogszabályban, valamint a szakmai szabályzó dokumentumokban foglaltaknak (tájékoztató nyilatkozat, együttműködési megállapodás, esetjelző lap).

#### Jogkövetkezmények

Lezárt rendes ellenőrzések száma 2024- ben: 5 db (ebből 1 db 2023 évben indult).

Folyamatban lévő rendes ellenőrzés 2024. december 31-én: 1 db.

Hatósági ellenőrzés során tapasztalt jogsértés miatt más szervnél kezdeményezett eljárások száma: 0



Hatósági ellenőrzés során tapasztalt jogsértés miatt megindított eljárások száma: 1 db, amely az Sznyr. 40. § (1) bekezdés g) pontjának ga) alpontja szerinti felszólítás a hiányosságok megszüntetésére, illetőleg a jogszerű működés helyreállítására.

Soron kívüli ellenőrzésre 2024. évben nem került sor.  
Utóellenőrzés 2024. évben: 0 db

## **2.1.2. Gyermekek napközbeni ellátását nyújtó szolgáltatók, intézmények, hálózatok hatósági ellenőrzése**

### **Bölcsőde, mini bölcsőde**

A Kormányhivatal 2024. évi ellenőrzési tervében foglaltak szerint a bölcsődei, mini bölcsődei ellátás területén tervezett rendes ellenőrzések száma: 15 db. A lefolytatott rendes ellenőrzések száma 2024-ben: 17 db, melynek oka, hogy a 2024. évi ellenőrzési terv megküldését követően 2 db rendes ellenőrzés, az engedélyeztetési feladatok számának megugrása miatt nem valósult meg 2023. december 31-ig, ezek lefolytatására 2024. évben került sor.

A rendes ellenőrzések tekintetében 2024. december 31. napjáig 9 ellenőrzési jegyzőkönyv készült el, 8 jegyzőkönyv elkészítése folyamatban volt. Az ellenőrzésről készült jegyzőkönyvek a fenntartó, az engedélyes, valamint a Magyar Államkincstár részére megküldésre kerültek.

Az ellenőrzés eszközei:

- adatszolgáltatás,
- iratbemutató, egyéb tájékoztatás kérése,
- helyszíni ellenőrzés.

A Kormányhivatal az ellenőrzéshez - a szakmai programban foglaltak megvalósulása és a szolgáltatás szakmai megfelelése kérdésében - a módszertani feladatokat ellátó Magyar Bölcsődék Egyesülete Bölcsődei Módszertani Szervezetét (a továbbiakban: Módszertani Szervezet) szakértőként tizenhárom esetben rendelte ki. A Módszertani Szervezet a szakértői véleményeket a Kormányhivatal felé megküldte.

A Kormányhivatal minden esetben megkereste a népegészségügyi feladatkörében eljáró járási hivatalt. A népegészségügyi feladatkörében eljáró járási hivatal valamennyi esetben megküldte megállapításait a Kormányhivatal részére.

### Az ellenőrzések során feltárt főbb hiányosságok, jogsértések:

- A szakmai programok és a mellékleteik a fenntartók által jóváhagyásra kerültek, tartalmuk nagy részben a jogszabálynak megfelel, az apróbb hibák javításra kerültek.
- Többcélú óvoda-bölcsőde intézménynél néhány esetben nem került sor szakmai vezető kinevezésére, az ellenőrzés során a kinevezések megtörténtek.
- Az önköltség és az intézményi térítési díj megállapítására több esetben nem, illetve határidőn túl került sor.
- A játszóudvar nem minden esetben felelt meg a biztonságos környezet feltételeinek.

A fenntartók nagy része a 2024. évi rendes ellenőrzések során feltárt hiányosságokat, jogsértéseket még az ellenőrzés során hiánytalanul megszüntette.

### Jogkövetkezmények

2024. december 31. napjáig lezárt rendes ellenőrzések száma: 7 db.  
Folyamatban lévő ellenőrzések száma: 10 db.

Hatósági ellenőrzés során tapasztalt jogsértés miatt más szervnél kezdeményezett eljárások száma: 0

Hatósági ellenőrzés során tapasztalt jogsértés miatt megindított eljárások száma: 1 db, amely az Sznyr. 40. § (1) bekezdés g) pontjának ga) alpontja szerinti felszólítás a hiányosságok megszüntetésére, illetőleg a jogszerű működés helyreállítására.

Utóellenőrzés 2024. évben: 0 db

Soron kívüli ellenőrzésre 2024. évben nem került sor.

### **Családi bölcsőde**

A Kormányhivatal 2024. évi ellenőrzési tervében foglaltak szerint, a családi bölcsőde ellátás területén tervezett rendes ellenőrzések száma: 11 db.

Megvalósult ellenőrzések száma: 9 db.

Kettő engedélyes az ellenőrzés megindítását követően kérelmezte a szolgáltató nyilvántartásból való törlését.

A rendes ellenőrzések tekintetében 2024. december 31. napjáig 5 db ellenőrzési jegyzőkönyv készült el.

2024. december 31. napján folyamatban lévő ellenőrzések száma: 4 db.

Az ellenőrzésről készült jegyzőkönyvek a fenntartó, az engedélyes, valamint a Magyar Államkincstár részére megküldésre kerültek.

Az ellenőrzés eszközei:

- adatszolgáltatás,
- iratbemutató, egyéb tájékoztatás kérése,
- helyszíni ellenőrzés.

A Kormányhivatal az ellenőrzéshez a szakmai programban foglaltak megvalósulása és a szolgáltatás szakmai megfelelősége kérdésében a Módszertani Szervezetet szakértőként 4 esetben rendelte ki. A Módszertani Szervezet a szakértői véleményeket a Kormányhivatal felé megküldte.

A Kormányhivatal minden esetben megkereste a népegészségügyi feladatkörében eljáró járási hivatalt. A népegészségügyi feladatkörében eljáró járási hivatal valamennyi esetben megküldte megállapításait a Kormányhivatal részére.

A Kormányhivatal az 5 ellenőrzése eredményeképpen megállapította, hogy az engedélyesek a jogszabályokban és a szolgáltatói nyilvántartásban foglaltaknak megfelelően működnek.

Utóellenőrzés 2024. évben: 0 db

Soron kívüli ellenőrzésre 2024. évben nem került sor.

### **Napközbeni gyermekfelügyelet:**

A Kormányhivatal 2024. évi ellenőrzési tervében foglaltak szerint, a napközbeni gyermekfelügyelet területén tervezett rendes ellenőrzések száma: 4 db.

Megvalósult ellenőrzések száma: 2 db.

Egy engedélyes az ellenőrzés időpontja előtt, egy engedélyes pedig az ellenőrzés megindítását követően kérelmezte a szolgáltató nyilvántartásból való törlését.

A rendes ellenőrzések tekintetében 2024. december 31. napjáig 0 db ellenőrzési jegyzőkönyv készült el.

2024. december 31. napján folyamatban lévő ellenőrzések száma: 2 db.

Az ellenőrzés eszközei:

- adatszolgáltatás,
- iratbemutatás, egyéb tájékoztatás kérése,
- helyszíni ellenőrzés.

A Kormányhivatal az ellenőrzéshez a szakmai programban foglaltak megvalósulása és a szolgáltatás szakmai megfelelősége kérdésében a Módszertani Szervezetet szakértőként minden esetben kirendelte. A Módszertani Szervezet a szakértői véleményeket a Kormányhivatal felé megküldte.

Utóellenőrzés 2024. évben: 0 db

Soron kívüli ellenőrzésre 2024. évben nem került sor.

### **2.1.3. Gyermekek esélynövelő szolgáltatása**

#### **Biztos kezdet gyerekház**

A Kormányhivatal 2024. évi ellenőrzési tervében foglaltak szerint, a tervezett rendes ellenőrzések száma: 3 db.

Megvalósult ellenőrzések száma: 1 db.

Két engedélyest az ellenőrzés megindítását követően a Kormányhivatal – szolgáltatásnyújtás hiánya miatt - hivatalból törölt a szolgáltatói nyilvántartásból.

A rendes ellenőrzések tekintetében 2024. december 31. napjáig 0 db ellenőrzési jegyzőkönyv készült el.

2024. december 31. napján folyamatban lévő ellenőrzések száma: 1 db.

Az ellenőrzés eszközei:

- adatszolgáltatás,
- iratbemutatás, egyéb tájékoztatás kérése,
- helyszíni ellenőrzés.

A Kormányhivatal az ellenőrzéshez a szakmai programban foglaltak megvalósulása és a szolgáltatás szakmai megfelelősége kérdésében a Társadalmi Esélyteremtő Főigazgatóságot (továbbiakban: TEF) a biztos kezdet gyerekház szolgáltatás tekintetében szakértőként két esetben rendelte ki. A módszertani feladatokat ellátó TEF, az ellenőrzéssel kapcsolatos feljegyzéseket a Kormányhivatal felé megküldte.

#### **Tanoda**

A Kormányhivatal 2024. évi ellenőrzési tervében foglaltak szerint a tervezett rendes ellenőrzések száma: 3 db.

Megvalósult ellenőrzések száma: 2 db.

Egy engedélyes ellenőrzése a 2025. évi országos ellenőrzési tervben is szerepel, így az, a 2025. évi ellenőrzési tervbe átütemezésre került.

A rendes ellenőrzések tekintetében 2024. december 31. napjáig 0 db ellenőrzési jegyzőkönyv készült el.

Az ellenőrzés eszközei:

- adatszolgáltatás,
- iratbemutatás, egyéb tájékoztatás kérése,

- helyszíni ellenőrzés.

A Kormányhivatal az ellenőrzéshez a szakmai programban foglaltak megvalósulása és a szolgáltatás szakmai megfelelése kérdésében a TEF-et szakértőként kirendelte. A módszertani feladatokat ellátó TEF, az ellenőrzéssel kapcsolatos feljegyzéseket jelen időpontig nem küldte meg.

#### **2.1.4. Gyermekvédelmi szakellátást nyújtó intézmények, hálózatok hatósági ellenőrzése**

A 2024. évre tervezett rendes ellenőrzések száma: 15 db

Megvalósult ellenőrzések száma: 13 db

A Kormányhivatal a tervezett, két külső férőhely engedélyes 2024. éves ellenőrzését nem folytatta le tekintettel arra, hogy a legutóbbi rendes ellenőrzés óta a szolgáltatási hely adataiban változás nem történt, valamint a vizsgálandó időszakban ellátott nem tartózkodott egyik külső férőhelyen sem.

2024. december 31. napjáig 13 ellenőrzési jegyzőkönyv készült el.

Az ellenőrzésről készült jegyzőkönyvek a fenntartó, az engedélyes, valamint a Magyar Államkincstár részére megküldésre kerültek.

A Kormányhivatal 11 esetben a gyermek-, befogadó- és lakásotthonok 2024. évi soron kívüli hatósági ellenőrzése tárgyában - a szociális ügyekért felelős helyettes államtitkár 2024. február 29. napján kelt BM/774/2024. számú utasítása alapján - hivatalból soron kívüli hatósági ellenőrzést indított, amely minden esetben kiváltotta az érintett intézmények 2024. évre tervezett rendes ellenőrzését. A soron kívüli hatósági ellenőrzésbe módszertani intézményt szakértőként, továbbá népegészségügyi feladatkörében a járási hivatalt nem kellett bevonni.

Az ellenőrzés eszközei:

- adatszolgáltatás,
- iratbemutató, egyéb tájékoztatás kérése,
- gyermekek adatainak GYVR-ben történő vizsgálata,
- helyszíni ellenőrzés,
- a nevelőszülői hálózatok esetében szakértő kirendelése.

A szakellátást nyújtó intézmények rendes, illetve soron kívüli ellenőrzése során feltárt főbb hiányosságok, jogsértések:

- Hét intézmény esetében a helyszíni ellenőrzés időpontjában az alkalmazott szakdolgozói létszám nem felelt meg az NMr. 1. számú mellékletében előírtaknak. A hiányzó szakdolgozók: 2 intézmény esetében 1-1 gyermekvédelmi asszisztens, 2 intézmény esetében 1-1 pszichológus, 1 intézmény esetén 1 nevelő/gyermekfelügyelő, további 1 intézmény tekintetében 2 fő gyermekfelügyelő és 1 fő fejlesztő pedagógus, valamint 1 gyermekotthon esetében három fő gyermekfelügyelő és két fő nevelő.
- Öt gyermek/lakásotthonban a vezető, az ellenőrzés időpontjáig nem teljesítette a vezetői megbízással rendelkező szociális szolgáltatást nyújtó személyek vezetőképzéséről szóló 25/2017. (X. 18.) EMMI rendelet 1. § (1) bekezdésben foglaltak szerinti képzést.
- Hat gyermek/lakásotthonban a munkaköri leírások nem tartalmazták a heti munkaidőt.
- A befogadó otthonban vizsgált egy gyermekbántalmazási esetről (gyermekvédelmi szakember által elkövetett érzelmi/fizikai bántalmazás gyanúja gondozaási helyen) rendőrségi feljelentés nem történt.

- Két lakásotthonban több esetben nem vették figyelembe a szociális és gyermekvédelmi intézményekben bekövetkező rendkívüli eseményekkel és gyermekbántalmazási esetekkel kapcsolatos intézkedésekről és a jelentéstétel rendjéről szóló 9/2022. (IX. 28.) SZGYF szabályzat 2. § (5) bekezdés b) pontját, mely szerint 14 éven aluli gondozott engedély nélküli eltávózása, rendkívüli eseménynek minősül.
- Egy lakásotthonban az intézményvezető nem tett eleget a 9/2022. (IX.28.) SZGYF szabályzat 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak, a gondozott gyermek öngyilkossági kísérletét nem jelentette telefonon a Főigazgatóság felé.
- Hét gyermekotthon/lakásotthon esetében a GYVR-ben, az engedély nélküli eltávózásokra vonatkozó adatok nem kerültek minden esetben vezetésre.
- Egy lakásotthon esetében az engedély nélküli eltávózásokat követő egyéni beszélgetés dokumentációja nem állt rendelkezésre.
- Egy különleges gyermekotthon esetén a GYVR alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy nem minden esetben veszi figyelembe a gyermekotthon a gondozás, nevelés során a gondozott gyermek szülőjének, törvényes képviselőjének - a gyermek személyét és ellátását érintő - véleményét.
- A befogadó otthonban nem működött érdek-képviselői fórum.
- A befogadó otthonban az ellenőrzés időpontjában 2 fő 3 éven aluli gyermek került elhelyezésre, akik testvérek. A szakmai program alapján 3 éven aluliakat is elláthat kivételesen az otthon, különösen testvérek elhelyezésekor. Az ilyen életkorú gyermekek ellátását a befogadó otthonban a Kormányhivatal aggályosnak tartja, tekintettel a szakdolgozók összetételére, valamint a nehezen kezelhető, deviáns viselkedést mutató kamaszgyerekek jelenlétére.
- Egy lakásotthon esetében, a helyszíni ellenőrzés időpontjában, a gondozottak létszáma meghaladta az engedélyezett létszámot.
- Egy gyermekotthonban a személyes gondoskodásban részesülő személyekről vezetett nyilvántartás nem tartalmazta teljeskörűen a Gyvt. 139. §-a által előírtakat.
- Öt gyermek/lakásotthonban az utógondozói megállapodás nem tartalmazta a fiatal felnőtt nyilatkozatát, a Gyvt. 33. § (2) bekezdésében meghatározott tájékoztatás megtörténtéről, illetve a tájékoztatás nem volt teljeskörű.
- Egy gyermekotthoni csoportban - mely a szakmai program alapján 3 évestől 10 éves korig lát el gyermekeket – nem volt megoldott az illemhelyek nemenkénti elkülönítése.
- Egy különleges gyermekotthon esetében, a gyermekotthon mindkét csoportjának fürdőszobája alapos felújításra szorul, a egyik csoport fürdője pedig kifejezetten rossz állapotban van. Továbbá a két csoportot összekötő lépcsőház is nagyon rossz állapotban van.
- Egy különleges gyermekotthon az NMr. 124. § (6) bekezdésében szabályozottak ellenére nem rendelkezik sportolásra alkalmas teremmel, látogatók fogadására alkalmas külön helyiséggel és terápiás célra használható csoportszobával.

A bántalmazási eseteket tekintve a 11 otthonból 7-ben történt, összesen 18 bántalmazási eset a vizsgált időszakban, ebből 12 kortársbántalmazás, 3 más felnőtt általi bántalmazás engedély nélküli eltávózás alatt, további 3 pedig gyermekvédelmi szakember általi bántalmazás. A gyermekvédelmi szakember általi bántalmazási eseteket tekintve kettő érzelmi-fizikai bántalmazás (ebből egy esetben a szakdolgozó közalkalmazotti jogviszonya felmentéssel megszüntetésre került a belső vizsgálatot követően, rendőrségi eljárás indult; másik esetben a rendőrségi feljelentés nem történt meg, az erre való felszólítás a Kormányhivatal határozatában megtörtént, további egy esetben szexuális bántalmazás gyanúja merült fel, a rendőrségi feljelentés megtörtént, a szakdolgozó szabadságon volt a vizsgálat ideje alatt).

A szakemberek általi bántalmazási esetekben, a jelzést a kiskorúak a gyermekjogi képviselő felé tették.

A vizsgált időszakban 6 gyermekotthonban összesen 17 rendkívüli esemény (többsége 14 éven aluli gyermek engedély nélküli eltávoztása) került dokumentálásra, mely esetekben a kivizsgálás a szakmai protokoll szerint történt. Két lakásotthont érintően tárta fel a Kormányhivatal, hogy több alkalommal nem dokumentálták a 14 éven aluli gyermekek engedély nélküli eltávozásait, egy esetben pedig a gyermek öngyilkossági kísérletét nem jelentették - a 9/2022. (IX.28.) SZGYF szabályzat által előírtak szerint telefonon - a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság felé.

### A nevelőszülői hálózatok ellenőrzése

A vizsgálat időpontjában az egyházi fenntartású nevelőszülői hálózatban tevékenykedő nevelőszülői családok száma 69, a foglalkoztatási jogviszonyban álló nevelőszülők száma 71 fő. A nevelőszülői hálózatban elhelyezett gyermekek és fiatal felnőttek száma: 222.

A vizsgálat időpontjában a nem állami fenntartású nevelőszülői hálózatban tevékenykedő nevelőszülői családok száma 46, a foglalkoztatási jogviszonyban álló nevelőszülők száma 46 fő. A nevelőszülői hálózatban elhelyezett gyermekek és fiatal felnőttek száma: 91.

### Az egyházi fenntartású nevelőszülői hálózat rendes ellenőrzése során feltárt főbb hiányosságok, jogsértések:

- A nevelőszülők, a nevelőszülői foglalkoztatási jogviszony és a helyettes szülői jogviszony egyes kérdéseiről szóló 513/2013. (XII. 29.) Kormányrendelet 3. §-ában előírt - a személyes gondoskodást végző személyek továbbképzését szabályozó miniszteri rendeletben meghatározott - továbbképzést a vizsgált időszakban nem végeztek.
- A hálózat nem a minisztérium honlapján és a Szociális Ágazati Portálon közzétett adatlapon tett eleget az NMr. 101. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettségének.
- Több vizsgált esetben a GYVR-ben nem volt indokolva, hogy a szülők miért nem vettek részt az egyéni gondozási-nevelési terv készítésében.
- Több vizsgált esetben a GYVR-be feltöltött GH1 adatlapot csak a nevelőszülői tanácsadó írta alá.
- Vizsgált esetekben a gyermekvédelmi gyám, a szülők és a nevelőszülő nem írták alá a kinyomtatott GH1 adatlapot.
- A módszertanban előírtak ellenére 3 gyermekbántalmazási esetben nem került sor a rendőrségi feljelentés megtételére, valamint egy esetben a nevelőszülői alkalmasság rendkívüli felülvizsgálata elmaradt.

### A nem állami fenntartású nevelőszülői hálózat rendes ellenőrzése során feltárt főbb hiányosságok, jogsértések:

- Két vizsgált keretmegállapodás 1. pontjában az ingatlan címe - ahol a nevelőszülői tevékenység folyt - már nem volt aktuális.
- Három vizsgált keretmegállapodás 6. pontjában - mely a nevelőszülői díjazásról szóló általános tájékoztató - a többletdíj mértékeként tévesen a minimálbér 5%-a szerepelt, amely a Gyvt. 66/H. § (5) bekezdése alapján a minimálbér 7%-a.
- Három vizsgált esetben az 513/2013. Kormányrendelet 11. § (1) bekezdés i) pontjának előírása ellenére a keretmegállapodásból hiányzott a bankszámlaszám, ahova a nevelőszülő a foglalkoztatási jogviszonya alapján járó díjazását kérte folyósítani.
- A vizsgált kiegészítő megállapodásokból, az 513/2013. Kormányrendelet 12. § (1) bekezdés e) pontjának előírása ellenére 2 esetben hiányzott a gyermekvédelmi gyám elérhetősége, 1 esetben pedig a gyermekvédelmi gyám neve és elérhetősége.
- A hálózat nem a minisztérium honlapján és a Szociális Ágazati Portálon közzétett adatlapon tett eleget az NMr. rendelet 101. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettségének.

- A hálózat rendelkezett nyilatkozat-mintával a tájékoztatási kötelezettség megtörténtéről, azonban a törvényes képviselők nem írták alá egy esetben sem.
- Vizsgált egy esetben a kinyomtatott és visszatöltött GH1 adatlapot a gyermekvédelmi gyám nem írta alá.
- Két gyermeknél a GYVR-ben megkezdték a GH1 adatlapokat, azok azonban az ellenőrzés ideje alatt kitöltetlenek voltak.
- A kitöltött gyermekbántalmazási adatlapon az értesített hatóságok, más szervek és személyek részénél nem szerepelt az értesítés időpontja.
- Vizsgált esetekben a zsebpénznyilvántartás felhasználás részének dátum rovatában csak az év és a hónap szerepelt, a nap hiányzott.
- Vizsgált esetekben a kapcsolattartási naplók egyes részei (kapcsolattartásra jogosult észrevételei, korlátozottan cselekvőképes gyermek véleménye a kapcsolattartásról) hiányosak voltak.
- Az ellenőrzés időpontjában két esetben nem a Gyvt. 54/A. § előírásai szerinti létszámú gyermek nevelkedett a nevelőszülőnél, valamint a gyermekek száma az engedélyezett létszámot is meghaladta. A jogszabály által meghatározott gyermeklétszámtól való eltéréshez nem állt rendelkezésre a gyermekvédelmi gyámi hozzájárulás, valamint a nevelőszülő munkáját az 513/2013. (XII. 29.) Kormányrendelet 9. §-a szerinti gyermekgondozó sem segítette.

### Jogkövetkezmények

Lezárt ellenőrzések száma 2024. december 31. napján: 11 db

Folyamatban lévő ellenőrzések száma 2024. december 31. napján: 2 db

Hatósági ellenőrzés során tapasztalt jogsértés miatt más szervnél kezdeményezett eljárások száma: 0

Az ellenőrzések során tapasztalt jogsértések miatt megindított eljárások száma: 11 db, ebből valamennyi az Sznyr. 40. § (1) bekezdés g) pontjának ga) alpontja szerinti felszólítás a hiányosságok megszüntetésére, illetőleg a jogszerű működés helyreállítására.

Utóellenőrzés 2024. évben: 0 db

### Célvizsgálat

A Kormányhivatal a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szociális-, gyermekvédelmi és gyámügyi feladatkörében eljáró szervezeti egységei részére szóló 2024. évi Országos hatósági ellenőrzési terv c.2.1. pontjában előírt célvizsgálatot, amely a gyermekvédelmi szakellátás otthont nyújtó ellátásában részesülő nevelésbe vett gyermekek képesség és tehetséggondozásának, valamint a köznevelési és szakképzési intézményekkel történő együttműködési tevékenység vizsgálatára irányult – figyelemmel a szociális ügyekért felelős helyettes államtitkár BM/7774/2024 számú, 2024. 02. 29. napján kelt levelében foglaltakra is – a nevelőszülői hálózatokat érintően végezte el, a módszertani intézmények bevonásával.

A Kormányhivatal az éves ellenőrzés keretében intézményenként 5-5 gyermek adminisztrációjával kapcsolatos tevékenységet vizsgált meg, a hivatkozott pontban felsorolt kiemelt szempontok alapján, 2023. január 1. és a vizsgálat napja között eltelt időszakra vonatkozóan.

Az ellenőrzési tapasztalatok összefoglalása - az előírt határidőn belül - megküldésre került a Belügyminisztérium részére.

## 2.2. Gyámügyi igazgatás

|                                      | <b>összes tervezett ellenőrzés</b> | <b>megvalósult ellenőrzés</b> | <b>elmaradt ellenőrzés</b> |
|--------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|----------------------------|
| jegyzők teljeskörű és témavizsgálata | 32                                 | 32                            | 0                          |
| Gyámhivatalok teljeskörű vizsgálata  | 2                                  | 2                             | 0                          |
| <b>ÖSSZESEN</b>                      | <b>34</b>                          | <b>34</b>                     | <b>0</b>                   |

### 2.2.1. A Belügyminisztérium országos hatósági ellenőrzési tervében 2024. évre elrendelt célvizsgálatok, adatszolgáltatások

Gyámhivatalokat érintő célvizsgálat, adatszolgáltatás:

- **c.1.1.** A cselekvőképességet érintő gondnokság alá helyezést megelőző gyámhatósági tevékenység gyakorlata

Vizsgált időszak: 2023. január 1. - 2023. december 31.

Az adatszolgáltatást a Kormányhivatal - határidőn belül - a Belügyminisztérium Gondoskodáspolitikáért Felelős Államtitkára részére megküldte.

Nógrád vármegyében a vizsgált időszakban 70 esetben került sor gondnokság alá helyezést érintő perindításra, melyből 16 per az adott időszakban nem zárult le. A gondnokság alá helyezésre vonatkozó perekben 7 esetben került sor a kereseti kérelem módosítására, egyebekben a bíróság minden esetben helyt adott a kérelemnek, azokat megalapozottnak ítélte.

A célvizsgálat alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a gondnokság alá helyezésre irányuló perindítást megelőző eljárásban a gyámhivatalok széles körű bizonyítási eljárást folytattak, ezáltal igyekeztek az ügygel kapcsolatosan minél több információt beszerezni.

A vizsgált időszakban csak azokban az esetekben nem került sor a gondnokság alá helyezendő személyek meghallgatására, ahol mentális állapotuk azt nem tette lehetővé. Ezen esetekben is meggyőződtek a gyámhivatalok az adott személy állapotáról, és annak tapasztalatairól feljegyzést készítettek. Amennyiben a gondnoksággal érintett személy egészségi állapota azt indokolta, vagy az ügyfél az idézésre a gyámhivatalban nem jelent meg, meghallgatására lakó- vagy tartózkodási helyén került sor.

Több esetben sor került a család- és gyermekjóléti szolgálat, illetve amennyiben a gondnoksággal érintett személy intézményben élt, az intézmény megkeresésére is.

Az eljárások során minden esetben készült környezetanulmány, melyet azonban többségében nem a gyámhivatalok, hanem más szervek készítettek.

Több esetben előfordult, hogy a gyámhivatalok a lakóhely szerint illetékes jegyző tájékoztatását kérték, aki sok esetben ismeri a gondnokság alá helyezendő személy körülményeit, családi kapcsolatait és jobban meg tudja ítélni az érintett személy állapotát.

Az egyéb vizsgálati módok között említendő, hogy amennyiben a gondnoksággal érintett személy munkahellyel rendelkezett, úgy munkahelyi viszonyai, kapcsolatai is vizsgálatra kerültek.

Egyetlen olyan eset sem fordult elő a vizsgált időszakban, ahol a gondnokság alá helyezési per megindítására, kizárólag a szakorvosi vélemény alapján került sor.

- **c.1.2.** A 16. életévét betöltött gyermeknek a szülők lakóhelye vagy a szülők által kijelölt más tartózkodási hely elhagyásának jóváhagyására irányuló gyámhatósági gyakorlat

Vizsgált időszak: 2021. január 1. - 2023. december 31.



Az adatszolgáltatást a Kormányhivatal - határidőn belül - a Belügyminisztérium Gondoskodáspolitikáért Felelős Államtitkára részére megküldte.

Nógrád vármegyében a vizsgált időszakban összesen 6 alkalommal került benyújtásra lakóhely/tartózkodási hely elhagyására irányuló kérelem, melyből 3 esetben a kérelem jóváhagyásáról, 3 esetben pedig – a kérelem visszavonása okán - az eljárás megszüntetéséről döntött a gyámhivatal.

A célvizsgálat alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a szülők lakóhelyének vagy az általuk kijelölt tartózkodási hely elhagyására irányuló eljárás minden esetben a 16. életévét betöltött kiskorú kérelmére indult.

A gyámhivatalok azon ügyekben, melyek a lakóhely elhagyás engedélyezésével zárultak, az eljárás során meghallgatták a 16. életévét betöltött gyermeket, a szülőket, a lakhatást biztosító magánszemélyt és környezettanulmányt készítettek, melyek alapján meggyőződtek a gyermek törvényes képviselőjének, lakhatásának és tartásának biztosítottságáról.

- **c.1.3.** A 16. életévét betöltött gyermek házasságkötésének engedélyezésével kapcsolatos gyámhatósági gyakorlat

Vizsgált időszak: 2021. január 1. - 2023. december 31.

Az adatszolgáltatást a Kormányhivatal - határidőn belül - a Belügyminisztérium Gondoskodáspolitikáért Felelős Államtitkára részére megküldte.

Nógrád vármegyében a vizsgált időszakban összesen 71 kiskorú házasságkötésének engedélyezésére irányuló kérelem került benyújtásra, melyből 60 esetben a kérelem jóváhagyásáról, 3 esetben a kérelem elutasításáról, 8 esetben pedig az eljárás megszüntetéséről döntöttek a gyámhivatalok.

A házasságkötés engedélyezésének minden esetben az volt az oka, hogy a kiskorú házasulandó, illetve meglévő vagy születendő gyermekének megélhetése, lakhatása így biztosítható, illetve ezen túlmenően egy esetben figyelembe vette a gyámhivatal a házasulandó kiskorú azon hivatkozását is, hogy a házassági szándék mögött világnézeti és vallási értékrend is áll.

## **2.2.2. Jegyzői gyámhatóságok teljeskörű jogszerűségi ellenőrzése**

A 2024. évi ellenőrzési terv alapján 32 települést érintően került sor a jegyzői gyámhatóság jogszerűségi ellenőrzésére.

Az ellenőrzés során feltárt gyakoribb hiányosságok, jogszabálysértések ügcsoportonkénti bontásban:

### **Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapítása**

- A kérelmet a miniszter által rendszeresített formanyomtatványon kell benyújtani, mely több esetben, kismértékben átdolgozásra került.

- A kérelem kitöltése gyakran hiányos, nem egyértelmű (az üres rovatok nincsenek kihúzva, áthúzva, az ügyintéző által töltendő részek üresek).

- Előfordul, hogy a kérelem mellett az ügyfél külön íven kerül nyilatkoztatásra az egyedülállóságról és a vagyoni helyzetről. Az egyedülállóságról a kérelmezőnek nem külön nyomtatványon, hanem a kérelem 5. a) pontjában kell nyilatkoznia. A jegyzőnek az egyedülállóság tényéről, a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Kormányrendelet (továbbiakban: Gyer.) 65/B. § a) pontjában foglaltaknak megfelelően kell meggyőződnie, melyre nem minden esetben került sor.

- Az ügyfél által benyújtott jövedelemigazolások több esetben aggályosak, pld. a postai kifizetési utalvány szelvénye vagy folyószámla-kivonat fénymásolata kerül benyújtásra, melyet a jegyző annak ellenére elfogad, hogy azon nem látható a jövedelmet esetlegesen terhelő letiltás összege,

illetve annak jogcíme, pedig ezek az adatok az egy főre jutó jövedelem számítását befolyásolhatják.

- Előfordul, hogy a család egy főre jutó jövedelmének számításakor nem kerül figyelembe vételre a Szt. 10. § (4) bekezdésének c) pontja, mely szerint a jövedelemszámításnál figyelmen kívül kell hagyni a közfoglalkoztatásból származó havi jövedelemnek, a foglalkoztatást helyettesítő támogatás összegét meghaladó részét.

- Több esetben előfordul, hogy az ügyirat nem tartalmazza a kérelmező, illetve a család jövedelmét igazoló iratokat vagy nyilatkozatot arról, hogy jövedelemmel nem rendelkeznek.

- Sok esetben előfordul, hogy amennyiben a kérelmező családbafogadó gyám, úgy nem kerül tisztázásra, hogy a gyermek tartására köteles vagy sem, mivel e két esetben eltérően történik a család egy főre jutó jövedelmének számítása.

- Esetenként előfordul, hogy nem kerül a tényállás a tekintetben tisztázásra, hogy az a családban élő nagykorú gyermek, aki nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat nem folytat rendelkezik-e jövedelemmel vagy sem. A Gyvt. 19. § (4) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint a 20 évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező gyermek vehető figyelembe közös háztartásban élő közeli hozzátartozóként.

- Több esetben jellemző, hogy az ügyirat a gyermektartásdíj összegére vonatkozó iratot vagy nyilatkozatot nem tartalmaz.

- Előfordult, hogy a jegyző a család egy főre jutó jövedelmének számításakor, az ügyfél írásbeli nyilatkozata alapján figyelembe vette az alkalmi munkavállalásból szerzett bevételt, mely a Szt. 4. § (1a) bekezdés 7. pontja szerint nem minősül jövedelemnek.

- Előfordul, hogy az ügyiratból a kérelem benyújtásának napja nem állapítható meg, mely a jogosultság kezdő napjának meghatározása tekintetében fontos.

- Előfordul, hogy az ügyirat a nagykorú gyermekre vonatkozóan tanulói jogviszony igazolást vagy jövedelemigazolást nem tartalmaz. Amennyiben a nagykorú gyermek saját jövedelemmel rendelkezik, úgy őt a Gyvt. 19. § (4) bekezdése alapján nem kell az egy főre jutó jövedelem számítása során figyelembe venni.

- Több esetben előfordul, hogy az ügyirat nem tartalmaz arra vonatkozó megállapítást, hogy a nagykorú jogosult az általános jogosultsági feltételek mellett megfelel-e azon speciális feltételnek, hogy a nagykorúvá válást megelőző második hónap első napja, valamint a nagykorúvá válást megelőző nap közötti időszakban legalább egy napig rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre volt jogosult.

- A jegyző több esetben elmulasztotta a tényállás teljeskörű tisztázását, pld. a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy egyedülálló, ugyanakkor a családi pótlékot nem egyedülállóként vette igénybe, vagy akként nyilatkozott, hogy családos és egyedülállóként részesül családi pótlékban.

- Ritkán, de előfordul, hogy a rendszeres kedvezményről hozott döntés nem tartalmazza az ügy elbírálási azonosítóját, melyet a Gyer. 66/A. § (2a) bekezdése szerint a határozatnak tartalmazni kell.

- Gyakori, hogy a jegyzők a határozatban pontatlanul tájékoztatják az ügyfeleket a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményhez kapcsolódó jogosultságokról.

- A határozatok véglegessé válásának időpontja esetenként nem jogszerűen kerül meghatározásra.

- Gyakori hiányosság, hogy a jegyző a kedvezményre való jogosultságot megállapító határozat véglegessé válásáról - a Gyer. 15. §-ával szemben - nem küld értesítést.

- Előfordul, hogy a kedvezményre való jogosultságot megállapító határozatot vagy nem küldik meg az oktatási intézménynek az első alkalommal történő megállapításkor, vagy minden esetben megküldik, függetlenül attól, hogy első vagy nem első megállapítás.

### **Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult gyermek, nagykorúvá vált gyermek hátrányos és halmozottan hátrányos helyzete fennállásának megállapítása**

- A formanyomtatvány B) lapján nem kell megjelölni, hogy az ügyfél a hátrányos vagy a halmozottan hátrányos helyzet fennállását kéri. Az ügyfélnek önkéntesen csak az 1. pontban foglaltakról – iskolai végzettségről – kell nyilatkoznia. A jegyzőnek a hátrányos/halmozottan

hátrányos helyzet további feltételeinek fennállását hivatalból kell vizsgálnia, vagyis feltételezhető, hogy a kérelmező minden esetben a halmozottan hátrányos helyzet fennállásának (vagyis számára előnyösebb) megállapítását kéri. A hátrányos helyzet megállapítása esetén a hatóság a kérelemben foglaltaknak teljes egészében nem ad helyt, így az ügyfél fellebbezési jogról történő lemondása ezen esetekben nem vehető figyelembe. Előfordul, hogy ezen esetekben a jegyző egyszerűsített határozatot hoz, illetve a döntés véglegessé válásának időpontját tévesen állapítja meg.

- Előfordul, hogy a jegyző a gyermek hátrányos helyzetét állapítja meg a szülő alacsony iskolai végzettségére figyelemmel akkor, amikor a szülői felügyeleti jogot együttesen gyakorló szülők közül csak az egyik szülő nyilatkozik az alacsony iskolai végzettségről. A Gyvt. 67/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint ezen jogszabályi feltétel akkor áll fenn, ha a gyermeket együtt nevelő mindkét szülőre vonatkozóan fennáll ezen feltétel.

- Gyakori, hogy a jegyző a kérelmező gyermekének hátrányos helyzetét állapítja meg a kérelmező alacsony iskolai végzettségére, vagy alacsony foglalkoztatottságára tekintettel és nem vizsgálja a Gyvt. 67/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat, a halmozottan hátrányos helyzet esetleges fennállását.

- Esetenként a jegyző a Gyer. 83. § (6) bekezdésétől eltérően a határozatot a véglegessé válást követő 5 napon belül nem küldi meg tájékoztatásul a gyermek oktatási intézményének, de előfordul az is, hogy már a véglegessé válás előtt sor kerül a kézbesítésre.

- Több esetben nem állapítható meg az iratokból, hogy a jegyző a Gyer. 83. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően megküldte-e a jogosultaknak a hátrányos/halmozottan hátrányos helyzethez kapcsolódó jogosultságokról szóló tájékoztatót.

- Gyakori, hogy a jegyző a döntés véglegessé válásáról nem küld értesítést.

- Előfordul, hogy a határozatban a hatáskört és az illetékességet megállapító jogszabályi hivatkozás pontatlan.

A Kormányhivatal a jegyzők gyámhatósági tevékenységének ellenőrzése során egy esetben tett felügyeleti intézkedést a hátrányos, halmozottan hátrányos helyzet megállapítását érintően.

### **Gyámhatósági ügyekben megkeresésre környezettanulmány készítése**

- Több esetben előfordul, hogy az elkészített környezettanulmány az ügy szempontjából lényeges megállapítások vonatkozásában szűkszavú (pld. nem terjed ki a gondnokrendeléssel érintett állapotára, ellátására, mindennapi életére stb.).

- Előfordul, hogy a környezettanulmányok tartalma hiányos, nem felelnek meg az Ákr. 78. §-ában és a Gyer. 9. §-ában foglaltaknak.

- Egy-két esetben fordul elő, hogy a környezettanulmány elkészítésére és megküldésére a megkereső hatóság által, az Ákr. 25. § (1) bekezdése alapján megállapított határidőn túl kerül sor.

- Több esetben előfordul, hogy a jegyző a gyámhivatal megkeresését követően a környezettanulmány elvégzésére - hivatkozással a Gyer. 9. § (1) bekezdésében és a Gyvt. 130. § (2) bekezdésében foglaltakra - a gyermekjóléti szolgálatot kéri fel. A jegyző a Gyvt. 130. § (2) bekezdésére figyelemmel saját eljárásában felhasználhatja a már elkészült környezettanulmányt, illetve a Gyer. 9. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felkérheti a gyermekjóléti szolgálatot a környezettanulmány elvégzésére, azonban amennyiben őt – mint jegyzői gyámhatóságot – keresi meg a gyámhivatal, úgy azon megkeresés jogszerűen nem továbbítható a gyermekjóléti szolgálathoz, azt a jegyzőnek kell teljesítenie.

### **2.2.3. Gyámhivatalok jogszerűségi ellenőrzése**

A Kormányhivatal 2024. évi ellenőrzési tervében két járási hivatal (Balassagyarmat, Rétság) gyámügyi tevékenységének vizsgálata került meghatározásra. Mindkét járási hivatal vizsgálata

megtörtént, azonban a Rétsági Járási Hivatalt érintő ellenőrzési összegzés készítése jelenleg még folyamatban van.

A 2023. évi ellenőrzési tervben ütemezett járási hivatalok közül a Bátorfyerenyei Járási Hivatal ellenőrzési összegzése 2024. évben került befejezésre.

A 2024. évben lezárt ellenőrzések során a Kormányhivatal által feltárt főbb jogszabálysértések, hiányosságok ügycsoportonkénti bontásban az alábbiak:

**Elhelyezi a gyermeket ideiglenes hatállyal a különélő másik szülőnél, más hozzátartozónál vagy más alkalmas személynél, illetve a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 4:122. § (2) bekezdése szerinti gyermekvédelmi nevelőszülőnél (továbbiakban: nevelőszülő), vagy – ha erre nincs mód – gyermekotthonban, fogyatékosok vagy pszichiátriai betegek otthonában, egyidejűleg – a feltételek fennállása esetén – családba fogadó gyámot vagy gyermekvédelmi gyámot rendel. Ideiglenes hatályú elhelyezés felülvizsgálata, megszüntetése.**

- Előfordult, hogy az ideiglenes hatályú elhelyezésről szóló határozat - a Gyer. 97. § (1) bekezdés ia) pontja szerint - nem tartalmazta a kapcsolattartásra jogosult szülőnek, a Ptk. 4:124. §-a szerinti jogkövetkezményekre történő figyelmeztetését.
- Több esetben tapasztalható, hogy az eljárás során, a Gyvt. 128. § (1) bekezdésben megjelölt személyek meghallgatására nem került sor. A meghallgatást akkor lehet mellőzni, ha a meghallgatás miatti késedelem elháríthatatlan kárral vagy veszéllyel járna. A meghallgatás elmaradásának okát a döntés indokolása nem jelöli meg.
- Több esetben előfordult, hogy az ideiglenes hatályú elhelyezésre irányuló eljárás során a szülő/gyám meghallgatása megtörtént, azonban nyilatkozata nem tér ki a gyermekkel való kapcsolattartásra irányuló szándékára, körülményeire, melyet a gyámhivatalnak a Gyvt. 34. § (3) bekezdésében foglaltak szerint mérlegelnie kell a szabályozás során.
- Előfordul, hogy a döntés nem tartalmazza a Gyer. 30/G. § (2) bekezdés db) pontjában foglaltakat, mely szerint fel kell hívni a szülő figyelmét arra, hogy a kapcsolattartás megvalósulásához rendkívüli települési támogatás kérhető a települési önkormányzattól.
- Két esetben fordult elő, hogy az ideiglenes hatályú elhelyezés időpontjában a gyermek azonnali intézkedést igénylő súlyos veszélyeztetettsége egyértelműen nem volt megállapítható. A Kormányhivatal megítélése szerint a vizsgált ügyben a kétlépcsős nevelésbe vétel elrendelése lett volna célszerű.
- Több esetben jellemző, hogy az ideiglenes hatályú elhelyezést elrendelő határozat indokolása nem tartalmazza azokat a mérlegelési szempontokat, melyek a döntést megalapozzák és melyekből megállapítható, hogy a gyámhivatal a gyermek ideiglenes hatályú elhelyezését miért tartotta indokoltnak. Az eljárás során keletkezett iratok tartalmának döntésbe történő beidézése nem helyettesíti a gyámhivatal – bizonyítékok alapján történő - megállapításait. Emiatt a döntés az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak nem felel meg.
- Egy esetben a gyermek nagyszülőnél történő ideiglenes hatályú elhelyezésére úgy került sor, hogy a gyermek az ideiglenes hatályú elhelyezést megelőzően, huzamosabb idő óta a nagyszülő háztartásában tartózkodott és az ideiglenes hatályú elhelyezést megalapozó azonnali intézkedést igénylő, súlyos veszélyeztetettség nem merült fel. Amennyiben a gyermekjóléti központ jelzését követően a Gyvt. 128. § (1) bekezdésében foglaltak szerint sor kerül az érintettek meghallgatására, úgy a gyermek sorsát azonnali intézkedés nélkül, családbafogadással lehetett volna rendezni.
- Több esetben is előfordult, hogy a gyámhivatal az ideiglenes hatályú elhelyezés felülvizsgálatára irányuló eljárás megindításáról 8 nap eltelté után értesítette az érintetteket. Az értesítésben a gyámhivatal az eljárás megindításának napjával – helytelenül - nem az ideiglenes hatályú elhelyezés napját jelölte meg. Az értesítésben foglaltak szerint az ügyintézési határidő 60 nap. A felülvizsgálat határidejéről a Gyvt. 73. § (1) bekezdése rendelkezik - mely az ideiglenes hatályú elhelyezés megszüntetés esetén 30 nap, nevelésbe vétel esetén 45 nap, perindítás esetén 60 nap, fogvatartás esetén történő hozzájárulás esetén pedig 21 nap -, mely határidőt az ideiglenes

hatályú elhelyezés elrendelésétől kell számítani. Az értesítésben megjelölt 60 napos ügyintézési határidő megjelölése pontatlan, téves.

- A gyámhivatal az ideiglenes hatályú elhelyezés felülvizsgálatának eredményeképpen hozott döntése során, a Gyvt. 73. § (1) bekezdésében foglalt határidőt több esetben túllépte.

### **A szülői felügyeleti jog szünetelésének, feléledésének és megszűnésének megállapítása**

- Egy esetben fordult elő, hogy a gyermek nem állt szülői felügyelet alatt és a gyámrendeléshez szükséges tényállás - a Gyer. 128. § (1)-(3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - tisztázott volt, ennek ellenére a Gyámhivatal a gyermek ideiglenes hatályú elhelyezéséről döntött. Ugyanezen esetben a gyámhivatal az ideiglenes hatályú elhelyezésről szóló döntésben csak arra jogosította fel az anyai nagyszülőt – akit később a felülvizsgálat eredményeképpen gyámként kirendelt-, hogy gondoskodjon az újszülött gyermek kórházból történő elszállításáról. A döntés tartalmazza, hogy a gyermek családi jogállása rendezetlen és a kiskorú (16. életévét betöltött) anya gondozási nevelési joga szünetel, illetve szülői felügyeleti joga a Ptk. 4:186. § (1) bekezdés b) pontja alapján szünetel. A gyámhivatal azon megállapítása, hogy az anya gondozási nevelési joga szünetel jogszabálysértő, figyelemmel a Ptk. 4:186. § (1) bekezdés b) pontjában és a Gyer. 127. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra. Figyelemmel arra, hogy a gyámhivatal az ideiglenes hatályú elhelyezést elrendelő döntésében sem az anyai nagyszülőt, sem az anyát nem jogosította fel a szülői felügyeleti jog vonatkozásában semmiféle jog gyakorlására, az intézkedés szükségtelen volt. A gyámhivatal akkor járt volna el jogszerűen, ha az ideiglenes hatályú elhelyezés megtétele nélkül, a gyámrendelés iránt intézkedik. Figyelemmel arra, hogy az ideiglenes hatályú elhelyezést követően sor került az anyai nagyszülő gyámként történő kirendelésére, a Kormányhivatal a további intézkedés megtételétől eltekintett.

### **Nevelésbe vétel elrendelése, megszüntetése, a nevelésbe vett gyermek kapcsolattartásáról való döntés**

- Előfordul, hogy a nevelésbe vételt elrendelő határozat nem tartalmazza a Gyer. 102. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelően, a kirendelt gyermekvédelmi gyám felhívását a gyermek számára esetlegesen járó árvaellátás igénylésére.

- Több esetben jellemző volt, hogy a nevelésbe vételi eljárás során a Gyvt. 128. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint nem kerül sor a szülők és a korlátozottan cselekvőképes, illetve az ítélőképessége birtokában lévő gyermek meghallgatására.

- Gyakori, hogy a gyámhivatal a nevelésbe vételt elrendelő döntés indokolásában nem jelöli meg, hogy az ideiglenes gondozási hely kijelölésére miért nem a Gyvt. 78. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt sorrendiségnek megfelelően került sor. A mérlegelési jogkörben hozott döntés indokolása nem felel meg az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

- Több esetben nem tartalmazza az ügyirat a Gyer. 128. § (3a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, a gyermekvédelmi gyám gyámi tisztség viselésére vonatkozó - személyesen vagy írásban tett - nyilatkozatát.

- Előfordul, hogy a gyámhivatal a felmentett gyermekvédelmi gyámot végszámadás benyújtására nem kötelezi.

- Előfordul, hogy a nevelésbe vétel felülvizsgálatára irányuló eljárás megindítására késedelmesen kerül sor.

- Több esetben tapasztalható, hogy az ideiglenes hatályú elhelyezés felülvizsgálatára irányuló eljárás során a gyámhivatal eseti gyámot rendel a gyermekek részére személyes iratok készítése, oktatási intézménybe való beíratása és egészségügyi ellátással kapcsolatos jognyilatkozatok megtétele okán. Az ideiglenes hatályú elhelyezés alatt a szülők szülői felügyeleti joga közül csak a gondozás, nevelés joga szünetel. Fentiekben felsorolt intézkedések megtételére az ideiglenes hatályú elhelyezés felülvizsgálatának időtartama alatt a szülők jogosultak. A vizsgált iratok nem tartalmaztak arra vonatkozó információt, hogy a Ptk. 4:163. §-ában meghatározott feltételek közül bármelyik is fennállt volna.

- Előfordul, hogy a gyámhivatal az eljárás során, a Gyer. 128. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat nem vizsgálja. Nem kerül tisztázásra, hogy a gyermekek részesültek-e rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben.
- Több esetben tapasztalható, hogy a gyámhivatal a kapcsolattartás szabályozása során nem veszi figyelembe a szülők körülményeit, méltányolandó élethelyzetét, mely a gyermek hazagondozásának esélyét csökkenti, ezáltal a döntés nem tekinthető a gyermek érdekében állónak.
- Egy esetben a gyámhivatal a kapcsolattartás szabályozása során figyelmen kívül hagyta, hogy az apa börtönbüntetését tölti és a szabályozott folyamatos kapcsolattartáson körülményeinél fogva megjelenni nem tud. A tényállás a tekintetben nem került tisztázásra, hogy a büntetés-végrehajtási intézetből milyen módon van lehetősége az apának a kapcsolattartásra.
- Több esetben tapasztalható, hogy a határozat indokolása hiányos, nem felel meg maradéktalanul az Ákr. 81. § (1) bekezdésének, a mérlegelés és a döntés indokai vonatkozásában.
- Előfordul, hogy a gondozási díj összegének meghatározásánál a gyámhivatal figyelmen kívül hagyja a Gyer. 116. §-ában foglaltakat, mely szerint a döntés meghozatala során a fizetésre köteles személy szociális körülményeit is figyelembe kell venni.

### **A gyermek védelembe vételéről, a megelőző pártfogás elrendeléséről és annak megszüntetéséről való döntés**

- Több esetben előfordul, hogy a gyámhivatal az Ákr. 31. §-ában, valamint 58. § (1) bekezdésében foglalt, idézésre vonatkozó jogszabályi rendelkezések figyelembe vétele nélkül jár el.
- Egy esetben a gyámhivatal a védelembe vétel és a megelőző pártfogás felülvizsgálata tárgyában tartott tárgyalásról a megelőző pártfogót annak ellenére nem értesítette, hogy a megelőző pártfogás megszüntetésére vonatkozó javaslat megtételére a tárgyalást követően került sor.
- Egy esetben a megelőző pártfogás mellőzésének felülvizsgálata tárgyában indított eljárással nem volt összhangban a gyermekjóléti központ helyzetértékelése, javaslata, az csak a védelembe vételre vonatkozó javaslatot tartalmazott, melynek kiegészítésére a gyámhivatal intézkedést nem tett.
- Előfordul, hogy a gyámhivatal az Ákr. 62. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének nem tesz eleget, a megelőző pártfogás mellőzésének felülvizsgálata tárgyában a tényállást – a döntés megalapozottsága érdekében – nem tisztázza teljeskörűen.
- Egy esetben a gyámhivatal a védelembe vételi eljárás során annak ellenére nem hallgatta meg a különélő apát, hogy a gyermekek veszélyeztetettsége a szülők közti konfliktusok okán állt fenn.
- Több esetben előfordul, hogy a védelembe vételi eljárás során a szülő nyilatkozik arról, hogy vállalja a család- és gyermekjóléti szolgálattal, valamint a központ munkatársaival az együttműködést és a védelembe vétel ennek ellenére elrendelésre kerül. A védelembe vételt elrendelő határozat indokolásából nem derült ki, hogy a gyámhivatal a szülői nyilatkozat ellenére miért tartja indokoltnak a védelembe vétel elrendelését, mit mérlegelt, mit vett figyelembe a döntés meghozatala során.

### **A családi pótlék szüneteltetés megszüntetésének kezdeményezése és a családi pótlék folyósítás szüneteltetésének felülvizsgálata**

- A családi pótlék szüneteltetésére vonatkozó jogszabályok nem írják elő a gyámhivatal számára a szüneteltetés megszüntetése esetén az ismételt folyósítás pontos hónapjának megjelölését, mely miatt e vonatkozásban kétféle gyakorlat alakulhat ki. Az egyik, amikor a gyámhivatal megjelöli a határozatban a megszüntetés hónapját, a másik pedig amikor nem. Ez utóbbi esetben fenti jogszabályi rendelkezés szerint a kezdeményezés hónapjára kell ismételt folyósítani az iskoláztatási támogatást. Az egységes joggyakorlat és a gyermek érdeke okán célszerű a szüneteltetés megszüntetésének hónapját a döntésben megjelölni, mely sok esetben eltér és korábbi időpont, mint a kezdeményezés hónapja. Több esetben a szüneteltetés megszűnésének hónapja a döntésben nem kerül meghatározásra.
- Előfordul, hogy a családi pótlék szüneteltetésének felülvizsgálata késedelmesen valósul meg, illetve a vizsgált időszak meghatározása téves, nem a jogszabályban foglaltaknak megfelelő.

### **Az otthonteremtési támogatás megállapításáról való döntés**

- Több esetben előfordul, hogy az otthonteremtési támogatás megállapításáról szóló döntés nem tartalmazza a Gyer. 79. § (1) bekezdés hb) pontjában meghatározott figyelmeztetést.

### **A gyermektartásdíj megelőlegezéséről való döntés**

- Több esetben előfordul, hogy a gyermektartásdíj megelőlegezéséről szóló döntés indokolása hiányos, nem tartalmazza - az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltak szerint - a teljes eljárásra történő áttérés okának megjelölését.

- Egy esetben a jogosult csatolta a kérelemhez az eredménytelen végrehajtást, illetve a végrehajtás szünetelését igazoló három hónapnál nem régebbi iratot, de abban megállapításra került, hogy a végrehajtást kérő a kötelezett ingatlanára történő végrehajtást nem kérte. A gyermektartásdíj megelőlegezése elrendelésre került. Ez esetben azonban a Gyvt. 22. § (3) bekezdésében foglalt feltétel - a kötelezett rendszeres jövedelmére, illetve egyéb vagyonára vezetett eredménytelen végrehajtás - nem teljesült, ezért a kérelem elutasításának lett volna helye.

### **A gyermek családbafogadásához való hozzájárulás**

- Előfordult, hogy a gyámhivatal a gyámrendelés előtt nem vizsgálta a Gyer. 128. § (1) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakat.

- Egy esetben a határozat rendelkező része nem tartalmazta a Gyer. 93. § (1) bekezdés d) pontja szerinti tájékoztatást, miszerint a szülő vagy családbafogadó gyám kapcsolattartás szabályozása iránti kérelméről a gyámhivatal dönt.

- A gyámhivatal a Gyer. 93. § (2) bekezdésében foglaltaknak csak részben tett eleget, a gyermeket ellátó védőnővel, a családbafogadó gyám kirendelésének tényét nem közölte.

### **A gyermek sorsát érintő lényeges kérdésekben a szülők vitájáról való döntés**

- A Gyer. 26. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a gyámhivatalnak az eljárás során a szülők és a gyermek közötti megegyezésre kell törekednie. A megegyezés megkísérlése érdekében a Kormányhivatal megítélése szerint tárgyalás tartása szükséges a Gyer. 13. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, melyre a vizsgált esetben nem került sor.

### **Ideiglenes gondnok, gondnok, hivatásos gondnok kirendelése és tevékenységük felügyelete**

- Egy esetben az ideiglenes gondnokrendelő határozat indokolási része nem felel meg az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mely szerint a döntés indokolási részének tartalmaznia kell a mérlegelés és a döntés indokaira kiterjedő indokolást. Az eljárás során a gondnoksággal érintett személy rokonai meghallgatásra kerültek, akik közül az egyik akként nyilatkozott, hogy amennyiben szükséges, a gondnoki tisztséget vállalja. A gyámhivatal ezt követően ideiglenes gondnokként, majd a későbbiekben gondnokként is hivatásos gondnokot rendelt ki. A döntés indokolása arra vonatkozó megállapítást nem tartalmaz, hogy miért volt indokolt ideiglenes gondnokként, majd gondnokként is hivatásos gondnok kirendelése, miért nem kerülhetett sor - a Ptk. 2:31. § (3) bekezdésében meghatározott sorrendiség figyelembe vétele mellett - a gondnoksággal érintett személy rokonának ideiglenes gondnokként, illetve gondnokként történő kirendelésére.

- A hivatásos gondnok éves számadásainak és jelentéseinek benyújtására több esetben, jelentős határidőcsúszással került sor. A gyámhivatal a hivatásos gondnok éves számadásának és jelentésének benyújtására való felhívására, késedelmesen került sor.

- Előfordult, hogy a hivatásos gondok felmentéséről és ezzel egyidejűleg másik hivatásos gondnok kirendeléséről szóló döntés a Gyer. 134/A. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltaknak megfelelően nem tartalmazta a gondnoki tisztségből történő felmentés és kirendelés időpontját, illetve a gondnokrendelő határozat rendelkező része nem tartalmazta a Gyer. 134/A. § (1) bekezdésének e), j), k), l) m) és o) pontjaiban foglaltakat.

- Egy esetben a gyámhivatal a gondnokság alá helyezéssel érintett vagyonát leltár hiányában adta át az ideiglenes gondnoknak.
- Egy ügyben a bíróság cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondnokság alá helyezésről döntött, többek között a jövedelemmel való rendelkezés, a gondnokolt jövedelmének 10%-át meghaladó mértékben. A gyámhivatal határozatának rendelkező részében tévesen állapította meg, hogy a gondnokolt megszerzett jövedelmének 50%-ával maga rendelkezhet. A Gyámhivatal a Nyugdíjfolyósító Igazgatóságot tévesen arra hívta fel, hogy a nyugellátás teljes összegét a gondok részére utalja. A bírói ítélet szerint a gondnokolt jövedelmének 10%-ával maga rendelkezhet, tehát a gondnok részére a nyugellátás 90%-os utalása lett volna helytálló. Ugyanezen ügyben a gondnokkirendelő határozat rendelkező része nem tartalmazta a Gyer. 134/A. § (1) bekezdés e) pontja szerinti összeg megállapítását, valamint ugyanezen jogszabályhely h) pontja szerinti éves számadás benyújtására vonatkozó időpontot. Ezen jogszabálysértések okán a Kormányhivatal az ügyben az Ákr. 121. §-ában foglaltak alapján felügyeleti intézkedést tett.

Készült: Salgótarján, 2025. január 28.