



NÓGRÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: NO/KVO/1680-39/2025. **Tárgy:** a Karancsalja 039/3,4. hrsz.-ú ingatlanokon tervezett salakbányára vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében hozott **határozat**

Ügyintéző: Tolnai Orsolya
Borda Erika
Cserháti Katalin
Sztrányay Nikolett
Bíró Zoltán
Ritz Zsuzsanna

E-mail: tolnai.orsolya@nograd.gov.hu

Telefonszám: 32/795-192

H A T Á R O Z A T

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal) a **Salakfeldolgozó Kft.** (székhelye: 1121 Budapest, Széchenyi-emlék út 15.; adószáma: 10268423-2-43; a továbbiakban: Környezethasználó) által megbízott **Piller Péter** (székhely: 8227 Felsőörs, Bárókert u. 7.; a továbbiakban: Kérelmező) okl. környezetmérnök, környezetvédelmi szakértő kérelmére, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként**

megállapítja, hogy

**a Karancsalja 039/3,4. hrsz.-ú ingatlanokon tervezett salakbányára
vonatkozóan**

**jelentős környezeti hatás nincs,
ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel **összhangban áll.**

A Kérelmezőnek a beruházás kiviteli munkáinak megkezdése előtt be kell szereznie az ingatlanügyi hatóság engedélyező határozatát, mivel a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény 10. § (1) bekezdése alapján *ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, ezért előzetesen szükséges az engedélyezési eljárás lefolytatása.*

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

A Kérelmezők adatai:

Kérelmező elnevezése:	Salakfeldolgozó Kft.
Kérelmező székhelye:	1121 Budapest, Széchenyi-emplék út 15.
Cégjegyzékszám:	01-09-447563
Adószám:	10268423-2-43
KTJ szám:	103 351 462
KÜJ szám:	101 066 019

A tervezett fejlesztés közvetlen hatásterületének vélelmezett határa:

a Karancsalja 039/3, 039/4. hrsz.-ú ingatlanokon tervezett salakbánya

A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

A kitermelőhely területe: 2,8922 ha

A kitermelés alapsíkja: +253,0 mBf.

A kitermelés felső síkja: +284,0 mBf.

Éves salak kitermelés: 40 000 m³/év

A tervezett kitermelőhellyel érintett ingatlanok adatai:

Karancsalja 039/3. hrsz., művelési ág: legelő, 4. min. oszt.

Karancsalja 039/4. hrsz., művelési ág: kivett, meddőhányó

A tervezett tevékenység célja: **vörös salak kitermelése, egykori szénbányászati meddőhányóból.**

A tevékenység céljának eléréséhez az egyetlen megfelelő technológiai megoldás a tervezett – a későbbiekben részletesen ismertetett – jövesztési technológia. A telepítés, a tevékenység helyével kapcsolatban a vizsgált helyszínen túl egyéb lehetőséget nem vizsgáltunk, mert:

- a salak kitermelésére alkalmas egyéb helyeken – a hasonló környezeti és természeti körülmények miatt – hasonló jellegű és mértékű környezeti és természeti hatásokra lehet számítani.
- az ásványvagyon helyhez kötöttsége miatt a kitermelés csak itt lehetséges.

A tevékenység volumene

A tervezett kitermelés **40 000 m³ salak/év.**

A kitermelt meddő elszállításra nem kerül, azt helyben hasznosítják a salakkitermelés utáni rekultivációhoz.

A tervezett salakbánya területén **összesen kb. 200 000 m³ megfelelő minőségű vörös salak** található, amely a tervezett kitermelési kapacitás mellett kb. 5 év alatt termelhető ki.

A tevékenység helye és területigénye, a terület használatának jelenlegi módja

A kitermelőhely Karancsalja település közigazgatási területén Karancsalja belterületétől délre >690 m-re található. A kitermelőhelyet szinte minden irányban >400 m távolságig erdő borítja. A kitermelőhely egy az egykori szénbányászat után visszahagyott meddőhányón létesül, melyen az elmúlt évtizedek során spontán megtelepült akácos faállomány alakult ki. Mivel a terület erdőkataszterbe nem került, az akácos faállomány néhány évvel ezelőtt kivágásra került. A terület Gép - gazdasági, ipari terület-ként szerepel a helyi szabályozási tervben.

A kitermelőhely a 22109. számú közút felől a 054. és 055. hrsz.-ú, részben aszfaltozott, részben murvás utakon ~1700 m-t megtéve közelíthető meg.

A járulékos létesítmények ismertetése

A kitermelőhely területén az alább ismertetett bányászati tevékenységen kívül más tevékenységet nem terveznek folytatni. A bányászati technológia a munkagépeken kívül nem igényel egyéb (járulékos) létesítményeket.

A területen található védendő létesítmények ismertetése

A tervezési területen belül védendő épület, műtárgy, közművezeték nem található. A meddőhányó É-i oldalán K-Ny-i irányban elvezető út túlsó oldalán az MVM-ÉMÁSZ közép feszültségű villanyoszlop sora helyezkedik el, amely nem érinti a tervezett kitermelési helyet.

A kitermelési területen korábban folytatott tevékenységek

A XIX. század végétől a XX. század első feléig a Nógrád megyei mélyművelésű barnakőszén bányászat során jelentős mennyiségű meddő anyag keletkezett, amit a bányák közelében viszonylag nagy területen helyeztek el. A tervezett kitermelőhellyel érintett meddőhányó a 20. század első fele során folyamatosan alakult ki. A meddőhányóban lejátszódó kémiai folyamatok során öngyulladás következett be, amely miatt a lerakott barnakőszénnel vegyes meddő anyag vörös színű, kitűnő minőségű salakká égett. Ez a termikus átalakulás hosszú évekig tartott, és gyakorlatilag az 1970-es évek végéig teljesen lezajlott. A fenti folyamat eredményeképpen kialakult vörös salak kitermelése a jelen dokumentumban vizsgált tevékenység célja.

A kitermelési tevékenység technológiája, folyamata

A bányaművelés technológiai lépései:

- Letakarítás
- Haszonanyag kitermelése

- Tájrendezés
- Szállítás

Letakarítás:

Az egykori meddőhányó felszínén az utóbbi évtizedekben spontán megtelepedett növényzet maradványaival (avar, gyökérzet, humuszkezdemény) szennyezett felső réteget humuszos fedőmeddőként dózerrel vagy homlokrakodóval távolítják el és deponálják. A fedőréteg letakarítása szakaszosan történik. A letakarított fedő meddőt védőtöltésben deponálják.

A letakarítás gépigénye:

1 db dózer vagy homlokrakodó

Kitermelés:

A salak kitermelése 1-2 termelési szinten, talajvízszint felett, lánctalpas vagy gumikerekes forgó kotrógéppel vagy homlokrakodóval történik. A kitermelés során külön deponálásra kerül a meddőhányóban visszamaradt, a salak között rendszertelen elhelyezkedésben megtalálható, nem jó minőségben salakosodott eredeti meddő. A kitermelt salakot a munkagép közvetlenül rakja fel az azt elszállító tehergépkocsikra. A haszonanyag kitermelés gépigénye:

1 db kotrógép vagy homlokrakodó

Felhagyás, rekultiváció

A tervezett **újrahasznosítási cél** a kitermelt területen **erdő** kialakítása. A tájrendezési munkákat, a rekultivációt a kitermelt meddőhányó területén egyenletes dőlésű terep kialakításával végzik el. Ide kerül visszatöltésre a külön deponált meddő anyag és a humuszos fedő meddő. *A rekultiváció feladatai az előző bekezdésekben említett munkagépekkel elvégezhetők.*

Külső szállítás útvonala, a teherszállítás nagyságrendje

A teherszállítás nagyságrendje az éves kitermelés mennyiségéből és az elszállítást végző teherjárművek kapacitásából számítható. A szállítást végző teherautók átlagosan **12 m³ anyag/teherautóforduló** szállítási kapacitásúak. A munkanapok száma **~250 nap/év**. A 40 000 m³/éves kitermeléshez tartozó teherautó forgalom **13-14 forduló/nap, azaz 26-28 elhaladás/nap**. A tevékenységhez kapcsolódó személyszállítás nem jelentős, a személyzet és műszaki vezetés kiszállása kb. 2-3 személygépkocsi fordulót jelent naponta.

A kitermelt salak elszállítására szolgáló útvonal:

A kitermelt salakot helyben, a tervezett kitermelőhely mellett már jelenleg is működő feldolgozóüzemben tisztítják, osztályozzák, majd feldolgozott formában szállítják el a felhasználóhoz. A salak kiszállítása a 22109. sz. közútig a 054., 055. hrsz-ú úton történik, onnan a 22109. közúton részben DNY-i irányba (a 22. főút irányába) tehát Etes felé, részben ÉK-i irányba.

II.

KÖRNYEZETVÉDELMI MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

2. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

3. Táj- és természetvédelmi szempontból:

Természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

4. Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:

Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

5. Hulladékgazdálkodási szempontból:

Hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

6. Kulturális örökségvédelmi szempontból:

Kulturális örökségvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

7. Népegészségügyi szempontból:

Közegészségügyi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

8. Termőföld-minőség védelmi szempontból:

Talajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

9. A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

Termőföld mennyiségi védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény (a továbbiakban: Tftv.) 10. § (1) bekezdése alapján ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, ezért előzetesen szükséges az engedélyezési eljárás lefolytatása.

10. Az erdő védelme szempontjából:

Az erdő védelme szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

11. Klímavédelmi szempontból:

Klímavédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

III.

EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során vagy azt követően bármikor **a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Kormányhivatalt** annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után. **Jelen határozat nem mentesít egyéb hatósági engedélyek megszerzése alól.**

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 337.500 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező felhívásra megfizette.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az **Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkársághoz** (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) címzett, de a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatalnál**, mint elsőfokú hatóságnál (3100 Salgótarján, Zemlinszky Rezső út 9) elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatáson (<https://epapir.gov.hu/>) keresztül benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezés 5000 Ft-os illetékét a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Magyar Államkincstár által vezetett Eljárási illetékbevételei, 10032000-01012107 számú számlájára kell befizetni átutalással. Az illeték megfizetését igazoló befizetési bizonylatot, vagy annak másolatát a fellebbezéshez mellékelni kell.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a **hirdetmény útján közölt döntést** a hatóság honlapján való közzétételét **követő 15. napon kell közzélni** tekinteni.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése szerint: „**A környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.**”

INDOKOLÁS

A **Salakfeldolgozó Kft.** (székhelye: 1121 Budapest, Széchenyi-emlék út 15.; adószáma: 10268423-2-43; a továbbiakban: Környezethasználó) által megbízott **Piller Péter** (székhely: 8227 Felsőörs, Bátorkert u. 7.; a továbbiakban: Kérelmező) okl. környezetmérnök, környezetvédelmi szakértő kérelmére, a **Karancsalja 039/3,4. hrsz.-ú ingatlanokon tervezett salakbányára** vonatkozóan **előzetes vizsgálati eljárás** indult **2025. szeptember 17. napján** a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya** (továbbiakban: Kormányhivatal) által.

A tervezett tevékenység előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához kötött, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. számú mellékletének 19. pontja alá tartozik:

„Egyéb bányászat (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet a) méretmegkötés nélkül”

Kormányhivatal az NO/KVO/1680-2/2025. számon **értesítette a Kérelmezőt**, hogy a **kérelmet teljes eljárásban bírálja el**, mivel szakhatóságok, társhatóságok megkeresése és hiánypótlás teljesítése szükséges.

Kormányhivatal az NO/KVO/1680-3/2025. számú végzésében hiánypótlásra szólította fel Kérelmezőt 2025. szeptember 18. napján, mivel a **benyújtott Dokumentáció vizsgálatát követően Kormányhivatal megállapította, hogy az nem tartalmazza a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól** szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 1. melléklet 38. pontjában meghatározott **337 500 Ft, azaz háromszáz-harminchétezeröttszáz forint befizetéséről szóló bizonylatot, illetve, hogy az nem tartalmazza a** környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárásokban szükséges tervezett létesítményhez kapcsolódó **Környezetvédelmi Területi Jel (KTJ)** kiadása iránti adatszomagot sem.

Kérelmező a hiánypótlást 2025. szeptember 25. napján határidőben teljesítette.

Kormányhivatal az **NO/KVO/1680-32/2025. számú végzésében** 2025. október 7. napján **ismételten hiánypótlásra szólította fel Kérelmezőt**, mivel levegőtisztaság- védelmi szempontból hiánypótlás teljesítése vált szükségessé, ugyanis a benyújtott dokumentáció tartalmilag nem volt teljesen megfelelő, így nem áll rendelkezésre az ügy elbírálásához szükséges összes információ.

Kérelmező a hiánypótlást 2025. október 10. napján határidőben teljesítette.

A Kormányhivatal **2025. szeptember 22. napján** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének megfelelően – a 8. § (3) bekezdésére figyelemmel – **honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt**, továbbá a vonatkozó iratokat közhírré tétel céljából elektronikus formában **megküldte** a tervezett tevékenység helye szerinti **Karancsalja Község Önkormányzatának Jegyzője** részére, aki KL/866-1/2025. ügyiratszámú válaszlevelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény közzétételéről.

A Kormányhivatalhoz, illetőleg a Jegyzőhöz az érintett nyilvánosság részéről **nem érkezett észrevétel.**

A tárgyi eljárás során **ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem érkezett.**

Kormányhivatal a beruházással érintett Önkormányzatot tájékoztatta, hogy Ügyfélként 15 napon belül nyilatkozhatnak, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a tervezett beruházással kapcsolatban. Az eljárás ideje alatt az Önkormányzattól nyilatkozat nem érkezett Kormányhivatalhoz.

*

A Kormányhivatal – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. mellékletének 9. táblázatának 22. pontjában meghatározott szakhatóságot.

1. A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya az NO/HGO/1851-2/2025. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya (továbbiakban: Szakhatóság) a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályon folyamatban lévő, a **Salakfeldolgozó Kft.** (székhelye: 1121 Budapest, Széchenyi-emlék út 15.; adószáma: 10268423-2-43; a továbbiakban: Környezethasználó) **által megbízott Piller Péter** (székhely: 8227 Felsőörs, Bárókert u. 7.; a továbbiakban: Kérelmező) okl. környezetmérnök, környezetvédelmi szakértő **kérelmére**, a **Karancsalja 039/3 és 039/4. hrsz.-ú ingatlanokon tervezett salakbányára vonatkozóan indult előzetes vizsgálati eljárásban** a rendelkezésre álló dokumentációt átvizsgálta, és **megállapította, hogy hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása nem várható, így**

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

A Szakhatóság a beküldött dokumentációt megvizsgálta és az alábbi megállapításokat tette:

- A salak kitermelése hulladékgazdálkodási szempontból nem eredményez jelentős hulladékmennyiség-változást.
- A területen dolgozó munkagépek karbantartása során keletkező hulladékok keletkezése a kitermelési tevékenységhez kapcsolható, de keletkezési helyük elsősorban a gépek külső szerelőműhelye. Az ott keletkező hulladékok gyűjtése és elszállíttatása a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről* szóló 225/2015. Korm. rendelet előírásai szerint történik.
- Amennyiben a gépek karbantartására valamilyen okból a bánya területén kerülne sor, úgy az annak során keletkező hulladékokat munkahelyi gyűjtőhelyen, megfelelő gyűjtőedényben,

környezet szennyezését kizáró módon gyűjtik legfeljebb fél évig, és az átvételre jogosult hulladékkezelőnek adják át ártalmatlanításra vagy hasznosításra.

- A bánya területén dolgozó személyzet által termelt kis mennyiségű kommunális hulladék (főleg csomagolóanyag) gyűjtésére a bánya területén kommunális hulladék gyűjtő eszközt helyeznek el, és tartalmát heti rendszerességgel szállítják el a legközelebbi kommunális hulladék-gyűjtő helyre.

A fenteikre való tekintettel a Szakhatóság megállapította, hogy a tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatással nem jár, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A Szakhatóság jelen végzését az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdése, 81.§ (3) bekezdése, és 112.§-a és a vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályok alapján hozta.

A Szakhatóság általános hatáskörét és illetékességét a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 586/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § szabályozza. A Szakhatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontja, (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése szabályozza.

2. Karancslapujtői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a KL/5108-2/2025. iktatószámú, megkeresésre adott válaszát az alábbiakkal indokolta:

*„A **Salakfeldolgozó Kft.** (1121 Budapest, Széchenyi-emlék út 15.) által megbízott **Piller Péter** okl. környezetmérnök, környezetvédelmi szakértő (8227 Felsőörs, Báróker u. 7., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére **tervezett salakbányára vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban** a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya szakhatósági állásfoglalást kért Karancsalja Község Önkormányzatának Jegyzőjétől.*

Karancsalja Község Önkormányzatának Jegyzője kizárási okot jelentett be, tekintettel arra, hogy jelen eljárásban Karancsalja Község Önkormányzata ügyfélként vesz részt. A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal az eljárás lefolytatására a Karancslapujtői Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét jelölte ki.

Fentiek alapján szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom meg:

*A **Karancsalja 039/3,4. hrsz-ú** ingatlanokon tervezett salakbánya Karancsalja Község Önkormányzatának Karancsalja község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2002. (XII. 30.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal nem ellentétes, a helyi rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel, így a **szakhatósági hozzájárulásomat megadom.***

Kérelmező az EV–2505 tervszámú dokumentumban benyújtotta a Karancsalja 039/3,4. hrsz-ú ingatlanokon tervezett salakbánya előzetes vizsgálati dokumentációját. A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya előzetes vizsgálati eljárásában szakhatósági állásfoglalást kért Karancsalja Község Önkormányzatának Jegyzőjétől.

Karancsalja község jegyzője a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal felé kizárási okot jelentett be, tekintettel arra, hogy az eljárásban az Önkormányzat ügyfélként vesz részt.

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal NO/HAT/576-2/2025. számú végzésében az eljárás lefolytatására a Karancslapujtói Közös Önkormányzat Hivatal jegyzőjét jelölte ki.

Az eljárás során vizsgáltam, hogy a tervezett salakbánya a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel-e, illetve hogy a beruházás összhangban áll-e Karancsalja Község Önkormányzatának Karancsalja község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2002. (XII. 30.) önkormányzati rendeletében foglalt előírásokkal.

Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység azokban a környezeti elemekben, vagy rendszerekben, amelyek védelme jogszabály alapján hatáskörömbe tartozik, jelentős állapotváltozást nem okoz, illetve nem történik olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály a hatáskörömbe utal.

Fentiek alapján szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Döntésem Karancsalja Község Önkormányzatának Karancsalja község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2002. (XII. 30.) önkormányzati rendeletében foglaltakon, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendeleten, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 24. §-a, 55.-57. §-a rendelkezésein alapul.

A jogorvoslatról való tájékoztatást az Ákr. 116-119.§-ai alapján adtam.”

*

Külön-külön **az egyes környezeti elemekre és a fejlesztés egyes környezeti hatásaira vonatkozóan** – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – **a következők szerinti értékelést tette a Kormányhivatal**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Vízügyi és Vízügyi szempontból:

Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztálya 30414/12155-1/2025. ált. számú
szakvéleményét az alábbiak szerint adta meg:

„A tárgybeli előzetes vizsgálati eljárás megadásához az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:

1. A tevékenység során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló rendelet előírásait, a továbbiakban is fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
2. A tevékenységek folytatásakor a földtani közegre, felszíni és felszín alatti vízre potenciálisan veszélyforrást jelentő létesítmények műszaki védelmének rendszeres ellenőrzéséről és karbantartásáról a Környezethasználónak gondoskodnia kell.
3. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a földtani közeg, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
4. A felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet alapján tevékenység csak:
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet,
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
5. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, összegyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben gyűjteni az elszállításig.
6. A tevékenység folytatása során a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló rendeletben foglaltakat figyelembe kell venni.
7. A területen belül a földtani közegre, felszín alatti vízre potenciális veszélyforrást jelentő létesítmények műszaki védelmének rendszeres ellenőrzéséről, karbantartásáról Környezethasználónak gondoskodnia kell.
8. A tevékenység nem okozhatja a térség felszín alatti víz viszonyainak káros megváltozását.
9. Tárgyi területen csak tiszta, szennyeződésmentes csapadékvíz szikkasztható el.
10. Tárgyi bányatelken és kapcsolódó területein esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló rendelet és a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait követve kell elvégezni.

11. Az esetlegesen bekövetkező káreseményt a vízügyi hatóságra azonnal be kell jelenteni az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott kapcsolattartási módok valamelyikén. Szennyezés észlelése esetén, annak megszüntetéséről a terület tulajdonosának, illetve a szennyezés okozójának a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet alapján kell intézkednie.

12. A területen veszélyes anyag átmeneti tárolása, átfejtése csak környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel, műszaki védelem mellett folytatható.

13. A tevékenység felhagyása esetén a területről minden, a felszín alatti víz szempontjából potenciális szennyező anyagot el kell szállítani, a területet rendezni kell.

14. A vízhasználattal kapcsolatosan keletkező szennyvizet befogadó szennyvíztartály megfelelő időközönkénti ürítését, vízzárósági ellenőrzését arra feljogosított szakcéggel kell végeztetni.

15. A bánya alapjának továbbmélyítése környezetvédelmi felülvizsgálat alapján kiadott jogerős engedély alapján végezhető.

16. A kitermelés során biztosítani kell a természetes vízelvezetési útvonalakat, a területen pangó vizek kialakulását meg kell akadályozni.

17. A bánya területén hulladék, szennyvíz vagy egyéb szennyezőanyag elhelyezése tilos. A tájrendezési tevékenységet tájrendezési terv szerint a bányaműveléssel összehangolva úgy kell végezni, hogy annak során kizárólag hulladéknak nem minősülő inert anyagok kerüljenek felhasználásra. Építési-bontási hulladék lerakása **tilos!**

18. A szállítójárműveket az erre engedéllyel (vízjogi üzemeltetési engedély, kibocsátási engedély) rendelkező mosókban kell tisztítani, gépkocsi mosást a telephelyen - megfelelő berendezés és szennyvízkezelés, valamint üzemeltetésre jogosító engedély (vízjogi üzemeltetési engedély, kibocsátási engedély) hiányában – tilos.

19. A szállítójárművek üzemanyagfeltöltése a kitermelés területén nem végezhető. A bányában üzemelő munkagépek tankolása során az esetleges elfolyások felfogásának szempontjából megfelelő méretű kármentő tálcát kell alkalmazni. A bányatelek területén gépjárművek javítása, karbantartása nem végezhető.

Kérelmező hatóság a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § (1) és (2) bekezdései, valamint 26. §-a értelmében szakkérdésben állásfoglalást kért a Vízügyi Hatóságtól tárgyi ügyben.

A Vízügyi Hatóság által a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi szakterületi hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A megkereséshez csatolt, ENVIREX Környezetvédelmi Kft. (8227 Felsőörs, Bárókert u. 7.) által készített EV-2505 tervszámú, 2025. szeptember keltezésű EVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Kérelmező tárgyi területen vörös salak kitermelését tervezi, egykori szénbányászati meddőhányóból.

A kitermelési tevékenységgel érintett ingatlanok:

Nagylóc: 039/3, 039/4 hrsz.

A kitermelőhely területe:

2,8922 ha

Az EVD alapján a kitermelés fedőlapja: 284,0 mBf., alaplappja 253,0 mBf. szinten került meghatározásra.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban évi 40.000 m³ vörös salak kitermelés került rögzítésre. A tervezett salakbánya területén összesen kb. 200.00 m³ megfelelő minőségű vörös salak található, amely a tervezett kitermelési kapacitás mellett kb. 5 év alatt termelhető ki.

A bányászati termelési tevékenység 4 fázisra osztható fel:

- Letakarítás
- Haszonanyag kitermelés
- Tájrendezés
- Szállítás

A bányászati tevékenységet megelőzően tereprendezést végeznek, amely során a megtelepedett növényzet maradványaival szennyezett fedőréteget humuszos fedőmeddőként dózerrel, vagy homlokrakodóval távolítják el, majd deponálják.

A kitermelés gépi jövesztés technológiával valósulna meg. A tervezettek szerint a kitermelés 1-2 termelési szinten, talajvízszint felett, lánctalpas vagy gumikerekes forgó kotrógéppel, illetve homlokrakodóval történik.

A tájrendezés a bányaművelés befejeztével kezdődne meg, mely keretében az érintett területen a terepbe illeszkedő és egyenletes dőlésű terepet alakítanának ki.

A tervezett tevékenység végzéséhez építmények és fix létesítmények kialakítására nem kerülne sor.

Talajvizet a bányatelek nem érint, bányató a kitermelés során nem alakul ki.

A bányatelekhez legközelebb eső felszíni víz a Dobroda-patak, mely a bányatelektől 1000 m-re található.

A bányatelek területén technológiai vízkivételt nem terveznek. A területen a dolgozók ivóvízellátását palackozott vízzel tervezik megvalósítani. A dolgozók számára egy zárt rendszerű mobil WC-t terveznek elhelyezni. Ennek üritését a mobil illemhelyet szolgáltató cég időközönként végzi. Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

A tervezett építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, mederfenntartásra nem gyakorol hatást, továbbá a rendelkező részben tett kikötések betartása mellett, a felszín alatti vizekre mennyiségi és minőségi szempontból várhatóan nem gyakorol káros hatást, így megfelel a felszín alatti vizek védelme jogszabályi követelményeinek.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

„a) Szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és - az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével - műszaki védelemmel folytatható”.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet állapítja meg.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy
a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
b) megelőzze a környezetszennyezést;
c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.”

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a Vgtv., a Kvt. figyelembe vételével történt.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a továbbtervezés kapcsán a Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A bányászati tevékenység során be kell tartani *a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. mellékletében foglalt egészségügyi határértékeket.
2. Az anyagok szállítását zárt konténerben vagy a kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni!
3. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a munkaterület, illetve a szállítási útvonalak rendszeres tisztán tartását biztosítani kell.
4. A munkagépeknek és a szállítójárműveknek meg kell felelniük a hatályos jogszabályokban előírt levegővédelmi követelményeknek!
5. Száraz, szeles időszakokban a munkaterületen és az üzemi úton, valamint a bekötő útszakaszokon sebesség korlátozást és locsolást kell alkalmazni. A locsolást olyan gyakorisággal kell végezni, hogy a por nedvességtartalma folyamatosan olyan értéken legyen, ami már megakadályozza a porképződést.
6. A pormegkötéssel kapcsolatos vízellátás kialakítására figyelemmel kell lenni.
7. Az üzemi út-közút csatlakozás környezetét a járművek által felvert por okozta diffúz légszennyezés elkerülése érdekében mindig tisztán kell tartani.
8. A munkagépek, és a szállító gépjárművek optimalizált üzemeltetésével kell csökkenteni a légszennyező anyag kibocsátásokat!
9. A kiporzás csökkentése érdekében a deponálás helyének megválasztásakor a szélhatás elleni védelmet figyelembe kell venni.
10. **A munkafolyamatok során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával az üzemeltetőnek megfelelő intézkedéseket kell tennie a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében!**

Kérelmező a Karancsalja 039/3-4. hrsz-ú ingatlanokon vörös salak bányászati kitermelését kívánja megkezdeni a közeljövőben.

A tervezési terület – Karancsalja – *a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 13. számú légszennyezettségi zónába tartozik. Az alap levegőterheltség az engedélyeztetni kívánt tevékenység jellegéből adódóan domináns légszennyező anyag, a szálló por tekintetében $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$ értékben került meghatározásra becslés útján.

A létesítés levegőterhelése jelen ügyben nem releváns, mivel a tervezett tevékenység megvalósítása nem jár infrastruktúra vagy építmények létesítésével.

A bányaművelés során levegőterhelést a letakarítás, a kitermelés, a tájrendezés és a szállítás okoz, melyek diffúz légszennyező forrásnak minősülnek.

A légszennyező anyagok körét a keletkező, felverődő por határozza meg (PM10). Ezen kívül a kitermelésnél alkalmazott munkagépek, járművek kipufogógázai okoznak levegőterhelést.

Az anyagmozgatásból eredő fajlagos porkibocsátás nyilvánosan elérhető külföldi szakirodalom alapján került meghatározásra: 62 mg/s, azonban a hatásterület lehatárolásnál ennél magasabb értéket alkalmaztak 100 mg/s. A kibocsátás szempontjából releváns egy időben művelt munkafront hosszabbik oldala várhatóan kb. 20 méterre tehető.

A művelés területén egy időben 2 munkagép üzemeltetése tervezett, melyek által kibocsátott légszennyező anyagokat és azok mértékét a gázolaj felhasználásból eredő fajlagos emisszióra vonatkozó szakirodalmi ajánlások alapján határozták meg.

A megadott éves kitermelési kapacitáshoz 26-28 elhaladás/nap forgalommal kell számolni, mely jelentős forgalomnövekedést és többletterhelést a bekötőúton és a 22109. számú közút környezetben várhatóan nem okoz.

Fentiek figyelembevételével a tevékenységből származó járulékos levegőterhelés hatásterülete a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] 2. § 12c. pontjában foglaltak alapján került meghatározásra az alábbiak szerint.

Az anyagmozgatásból és a munkagépek együttes üzemeltetéséből eredő szálló por terhelés hatásterületének maximális kiterjedése az ún. „a” feltétel alkalmazásával maximálisan 103 méter sugarú területre terjed ki a kitermelő hely körül.

A munkagépek kipufogógázainak hatásterülete a kritikus NO_x szennyező esetében a legnagyobb, ugyanakkor mindössze 38 méter sugarú hatásterület jelölhető ki a már említett „a” módszer szerint a munkaterület körül.

A levegőtisztaság-védelmi hatásterület érinti a 042/1-2, és 043. hrsz-ú ingatlanokat, melyeken egy időszakosan használt vadászház található. Az itt kialakult koncentráció várhatóan az 50 µg/m³-es, 24 órás határérték alatt alakul.

A szállításhoz a bányaterületen kívül burkolatlan felületű utat nem kívánnak igénybe venni. Az aszályos időszakokban Környezethasználó locsolókocsival tervezi pormentesíteni a szállítási útvonalat, amely az előbbi védendőktől a lehető legtávolabb került kijelölésre.

A felhagyást követően a kitermelt területen erdő kialakítása tervezett. A nyitott porzásra hajlamos területek visszaszorulásával a levegőterhelés csökkenése várható.

Összességében a számítások alapján a járulékos levegőterheléssel együtt sem kell a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben rögzített egészségügyi határérték túllépésre számítani a környező ingatlanokon. **Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 26. § (3) és (4) bekezdése alapján bejelentési kötelezettség az említett diffúz forrásokra vonatkozóan nem került megállapításra.

A tovább tervezés során a tevékenységhez kapcsolódó levegőterhelésre vonatkozóan a 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 4. §, 5. §, 7. § (4) bekezdés, továbbá a 26. § (1) és (2) bekezdései az irányadóak.

Valamint Kormányhivatal felhívja Környezethasználó figyelmét, hogy a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése értelmében a közúti jármű üzemeltetője, szállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.

Klímavédelmi szempontból:

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében foglaltak alapján Kérelmező elvégezte a klímakockázati értékelést.

A tervezési terület kitettsége közepes értékelést kapott az egyes tényezők tekintetében. A tervezett tevékenység helyhez kötött létesítmények vagy jelentős infrastruktúra telepítését nem igényli.

A bányaterületen végzett munka igény szerint ütemezhető vagy felfüggeszthető. A munkavállalók egyéni védőeszközökkel, zárt munkaeszközökkel védhetők az egyes negatív hatások ellen.

Fentiek alapján a beruházás kevésbé érzékeny a klímaváltozás hatásaira.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett tevékenység feltételezhető hatásterületén az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességre jelentős hatással nincs.

A klímaváltozás jövőbeli alakulását a tevékenység a belső égésű motorok használata során keletkezett CO₂ kibocsátáson keresztül befolyásolja elhanyagolható mértékben, amit elsősorban alacsony fogyasztású és károsanyag kibocsátású munkagépek használatával lehet csökkenteni

Kormányhivatal véleményét a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével alakította ki.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges a továbbtervezéshez azonban az alábbi javaslatok figyelembevétele indokolt:

1. A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket a tevékenység ideje alatt köteles betartani.
2. A bánya területén a munkagépeket úgy szükséges elhelyezni, – a normál üzemeltetés feltételeit figyelembe véve – hogy a lakóházaknál kialakuló hangnyomásszint a lehető legkisebb legyen.
3. *A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 11. § (5) bekezdése alapján minden olyan változást, mely az üzemi létesítmény

zajkibocsátásának változását eredményezi, köteles a területileg illetékes hatóságnak 30 napon belül írásban jelenteni, a változás okainak részletezésével.

4. Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.
5. Olyan berendezések használata melyek határérték túllépést okozhatnak nem engedélyezett.

A tervezett tevékenység várhatóan 5 évig fog tartani. A kitermelőhely Karancsalja belterületétől kb. 690m-re található az Arany J. utcában. A terület Gip – gazdasági, ipari területen helyezkedik el. A tevékenység új létesítmény telepítésével nem jár.

A tervezett kitermelőhely környezetében 2 km távolságon belül hasonló kitermelőhely vagy külszíni bánya nem található.

A kitermelést megelőzi egy letakarítás fázis, mely során dózert vagy homlokrakodót használnak.

A kitermelésnél lánc talpas vagy gumikerekes forgó kotrógépet vagy homlokrakodót használnak majd.

A szállítás tehergépkocsikkal valósul majd meg.

A felhagyás ugyanazokkal a gépekkel megvalósítható, mint a kitermelés. A kitermelt területen tájrendezési munkák után erdő kialakítása a cél.

A domináns zajforrások hangteljesítményszintje $L_w = 102-103$ dB(A). A munkavégzés kizárólag nappali időszakban 7⁰⁰ – 19⁰⁰ között valósul meg.

Zajtól védendő terület	Határérték (LTH) az LAM' megítélési szintre nappali időszakban (06-22 óra) [dB]
Üdülőtérület, különleges területek közül az egészségügyi terület	45
Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területei, a temetők, a zöldterület	50
Lakóterület (nagyvárosias beépítésű), a vegyes terület	55
Gazdasági terület	60

A tevékenységhez kapcsolódó személyszállítás nem jelentős, a teherszállítás nagyságrendje ~ 26-28 elhaladás / nap.

A legközelebbi lakóingatlannál kialakuló zajterhelés az alapzajnál alacsonyabb.

A bánya zajvédelmi hatásterülete 115 méter.

A tevékenység szállítása a szállítási útvonalak mentén nem okoz 3 dB-t meghaladó zajterhelést.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 4 § (3) bekezdése szerint:

*„A területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja a hatósági jogkört **valamennyi előzetes vizsgálat köteles**, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedélyköteles tevékenység zaj- és rezgésvédelmi ügyében...”*

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint:

*„Környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt **a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője** – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.”*

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint:

„Nem kell környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, ha

- a) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség, vagy*
- b) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületének határvonala a számítások, illetve mérések alapján a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan határvonalán belülre esik és a telekingatlant a zajforrás üzemeltetőjén kívül más személy nem használja.”*

Kormányhivatal véleményét a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet figyelembevételével alakítottam ki.

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból a továbbtervezés kapcsán a Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

- A földtani közeg védelme érdekében a tevékenységet úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézzen elő. A földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009 (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
- A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

- A föld felszínén vagy a földben olyan tevékenységek folytathatók, ott csak olyan anyagok helyezhetők el, amelyek a föld mennyiségét, minőségét és folyamatait nem szennyezik, nem károsítják.
- Megfelelő biztonsági intézkedésekkel szükséges megakadályozni az esetlegesen keletkező szennyező anyagok földtani közegbe történő bejutását.
- A föld igénybevételevel járó tevékenység befejezése után - jogszabály vagy hatósági határozat rendelkezése szerint már a környezethasználat során is - a terület ütemezett helyreállításáról, rendezéséről, illetőleg újrahasznosításának feltételeiről a terület használója köteles gondoskodni.
- A tevékenység során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, ezáltal a földtani közeg szennyezését meg kell akadályozni.
- A munkagépek karbantartása, üzemanyaggal és kenőanyaggal való feltöltése, valamint a hibaelhárítási munkálatok csak a legszükségesebb esetekben csak kármentő tálca alkalmazásával végezhetőek.
- A környeztkárosodás bekövetkezése esetén minden lehetséges intézkedést meg kell tenni a környeztkárosodás enyhítése, a kárelhárítás, illetve további környeztkárosodás megakadályozása érdekében. Szennyezés észlelése esetén, a kárelhárítást a *környeztkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, valamint a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni.

A tevékenységgel érintett ingatlanok a Kormányhivatal nyilvántartása alapján kármentesítést nem érintenek.

A tevékenység nem tartozik a *környeztkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében felsorolt tevékenységek közé, így környezethasználó üzemi kárelhárítási terv készítésére nem köteles.

Fentiek alapján tárgyi előzetes vizsgálati eljáráshoz kármentesítés és földtani közeg védelme szempontjából fenti kikötésekkel hozzájárulok.

Kormányhivatal véleményét a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §., a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény. 6. § (1) bekezdése, a 15 §. (1) bekezdése és a 101 §. (2) bekezdése alapján, valamint a *környeztkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet alapján tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tevékenységnek az alábbi hatáscsökkentő intézkedések megtétele mellett táj- és természetvédelmi szempontból nem várható jelentős hatása, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

1. A munkálatokat a természeti értékek legnagyobb kíméletével kell végezni.

2. Fásszárú növényzet eltávolításával járó tevékenység augusztus 15. és március 15. közötti időszakban végezhető.
3. A fásszárú növényzet eltávolítását ütemezetten, csak a kitermeléshez feltétlen szükséges terület felszabadítására figyelemmel kell végezni.
4. Amennyiben védett és fokozottan védett, partfalban fészkelő madarak jelennek meg a kialakult fejtési falakban, akkor költőhelyeiknél fészkelési időszakban (március 31. és szeptember 1. között) kitermelési, meddő hasznosítási, vagy bármilyen olyan tevékenység végzése, amely a fészkelő madarak költését zavarná, veszélyeztetné vagy megakadályozná, tilos.
5. Amennyiben szükségessé válik védett és fokozottan védett, partfalban fészkelő madarak költőhelyeinek felszámolása, akkor a termeléssel nem érintett területeken ennek kompenzálásra ki kell alakítani olyan rézssűszakaszokat (legalább 20 m hosszú és 2 m magas), ahol a kitermelési, meddő hasznosítási helyen költő védett és fokozottan védett madarak költése biztosítható. A költésre alkalmas falszakaszok kijelölését a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel a helyszínen közösen kell kijelölni. A kijelölésről jegyzőkönyvet kell felvenni és a természetvédelmi hatóságnak meg kell küldeni. Mindezt az előző pontban jelzett költési időszakon kívül kell végezni.
6. A területen történő nem kívánatos költés elkerülése érdekében a termelés során kialakítandó munkarézsűk dőlésszögét javasolt úgy kiképezni (például: 30°-tól kisebb), hogy azok a madarak számára fészkelésre alkalmatlanok legyenek.
7. A meddő hasznosítás területén létrejövő mélyedésekben vizes élőhelyek kialakulását kerülni kell. Az esetlegesen mégis kialakuló vizes élőhelyeket, a védett kétéltűek észlelt szaporodása esetén, a szaporodási időszakban meg kell őrizni, a tevékenységgel veszélyeztetni nem lehet. Amennyiben a folytatott tevékenység végzése miatt a jelzett vizes élőhelyek megszüntetése indokoltá válik, a megszüntetést július 15. és március 15. között lehet végezni, a területen esetlegesen előforduló kifejtett védett kétéltűek mentésével, áttelepítésével egy időben. A mentési, áttelepítési munkák megtervezésébe, a kivitelezés felügyeletébe a BNPI szakembereit szükséges bevonni.
8. Az üzemeltetés során esetlegesen szükséges kültéri megvilágítás tervezésénél, megvalósításánál a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. 35. § (1) bekezdés d) pontja és a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 75. § (2) bekezdés d) pontja előírásait figyelembe kell venni.
9. Az esetlegesen szükséges kültéri megvilágításnál az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrásokat ajánlott alkalmazni. Javasolt, hogy a fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25%-át sugározzák az 550 nm alatti hullámhossztartományban, és legfeljebb 2700-3000 K színhőmérsékletű fényforrások használata ajánlott. A fényt kizárólag a megvilágítandó területre szükséges irányítani. Biztosítani kell a lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULOR értéket: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.
10. A meddő hasznosítással, kitermeléssel, kapcsolódó tevékenységgel érintet felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni.
11. Az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. A levágott virágzó hajtások kényszer 3 magérlelését az elhelyezési területen is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).
12. A meddő hasznosítással, kitermeléssel, kapcsolódó tevékenységgel érintet felszíneken jelentkező eróziós hatást mérsékelni kell, és meg kell akadályozni, hogy a lemosódó anyag természeti, természetközeli területeket, természeti értékeket veszélyeztessen.
13. A terület tájrendezését, rekultivációját a működés alatt folyamatosan kell végezni.

14. A rekultiváció során tájba illő, az eredeti morfológiai jellegnek megfelelő felszíni formák hozhatók létre.
15. A rekultivációt lehetőség szerint gyepter- vagy erdőtelepítéssel javasolt megoldani.
16. Növénytelepítés esetén a területen őshonos, valamint a potenciális vegetációnak megfelelő növényekből kell válogatni.
17. Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a Bükki Nemzeti Park Igazgatósággal a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és a természetvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

A hatáscsökkentő intézkedések megtételével a tevékenység a természetvédelmi érdekekkel összeegyeztethető. A intézkedéseket az alábbi jogszabályhelyek alapozzák meg:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése alapján minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 5. § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 20. § (1) bekezdése alapján a bányászati tevékenységet a természeti területek lehető legkisebb mértékű igénybevételével kell folytatni. A felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetszerű állapotot kell kialakítani.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az eljárás során a Kormányhivatal a BNPI 3413/1/2025. sz. szakvéleményében foglaltakat figyelembe vette.

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/1680-10/2025. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség – nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek – védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály).

Az Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály NO/EPFO/00659-2/2025. számon adta meg tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntéshozatal során figyelembe vett.

„A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 62/A § értelmében a tárgyi ügyben az örökségvédelmi szempontok érvényesülését szakkérdésként vizsgálja a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal).

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében a tárgyi ügyet érintő előzetes vizsgálati eljárás során Kormányhivatal megállapítja, hogy az építmény vagy tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, a beruházással érintett terület nem áll területi műemléki, illetve régészeti védelem alatt.”

Népegészségügyi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/1680-11/2025. számú megkeresésében a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától** (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).*

A Népegészségügyi Osztály NO-05/NEO/01855-2/2025. számú szakvéleményében megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya (a továbbiakban: Hivatal) részére a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály megküldte a Salakfeldolgozó Kft. (székhely: 1121 Budapest, Széchenyi- emlék út 15.) kérelmező Karancsalja, 039/3,4. hrsz.-ú ingatlanokon tervezett salakbányára vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelmének dokumentációját közegészségügyi szakkérdés vizsgálata céljából.

A Hivatal a dokumentációt áttanulmányozva megállapította, hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és 3. számú melléklet 3. pontjában foglaltak tekintetében kifogást nem emel, a dokumentációban leírtak alapján a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezet- és település-egészségügyi hatás nem feltételezhető.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Kormányhivatal NO/KVO/1680-11/2025. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének I. táblázat 6. pontjában megjelölt, a termőföldre gyakorolt hatások védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály).

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály NO/NTO/1326-2/2025.** számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) **szakkérdés vizsgálatában** megkereste a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát (továbbiakban: **talajvédelmi hatóság**).

Salakfeldolgozó Kft (1121 Budapest, Széchenyi- emlék út 15.) által meghatalmazott **Piller Péter** okleveles mérnök, környezetvédelmi szakértő kérelmére a **Karancsalja 039/3,4 hrsz.-ú ingatlanon tervezett salakbányára** vonatkozó előzetes környezeti vizsgálati dokumentációt (Készült: 2025. szeptember; Címe: A Karancsalja 039/3,4. hrsz.-ú ingatlanokon tervezett salakbánya Előzetes vizsgálati dokumentációja; Száma: EV–2505) a talajvédelmi hatóság áttanulmányozta és az alábbi megállapítást tette:

Az előzetes környezeti vizsgálattal kapcsolatban a környező termőföldekre gyakorolt hatások tekintetében kizáró ok nem merült fel.

Részletes környezeti tanulmány készítése talajvédelmi szempontból nem indokolt.

Jelen szakvélemény a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. r. 11.§ (1) bekezdése és a 3. melléklet 6. pontján alapul.”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Kormányhivatal NO/KVO/1680-12/2025. számú megkeresésében 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú mellékletének 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.-től**. (továbbiakban: Földhivatal).

A Földhivatal **17586/3/2025.** számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A fenti számú megkeresésre, a Karancsalja 039/3,4 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett salakbányára vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében – a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében – az ingatlanügyi hatóság az alábbi nyilatkozatot teszi:

A csatolt dokumentációk alapján megállapítást nyert, hogy a tevékenység mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldet érint.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény (a továbbiakban: Tftv.) 10. § (1) bekezdése alapján ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, ezért előzetesen szükséges az engedélyezési eljárás lefolytatása.

Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése és 3. számú melléklet 8. pontja, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1)-(3) és 8/A. §-ában foglaltakon alapul.

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b.) pontja, 37. § (1) bekezdése, az illetékességét a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontjának ba) alpontja állapítja meg. „

Az erdő védelmének szempontjából:

A Kormányhivatal **NO/KVO/1680-15/2025.** számú megkeresésében a 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú mellékletének 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától (a továbbiakban: Erdészeti Osztály).

Az Erdészeti Osztály **HE/EO/4266-2/2025.** számon megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) fenti számú megkeresésére a környezetvédelmi és

természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 6. pont a), b) alpontja alapján a Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (a továbbiakban: erdészeti hatóság) az erdőkre gyakorolt hatások és az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében az alábbi

szakmai véleményt adja:

A megkeresés alapján megállapítottam, hogy az érintett Karancsalja 039/3,4 hrsz.-ú ingatlan területén nincs az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterület.

Kizáró ok az erdészeti hatóság részéről nem merül fel.

Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata nem szükséges.

Az erdészeti hatóság feladatkörét és hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 10. § d) pontja, 11. § (1) bekezdése, illetékességét e rendelet 2. melléklete szabályozza.”

*

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit.

Összességében **az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Kormányhivatal az előzetes vizsgálat során megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn, a tervezett fejlesztés környezetre gyakorolt hatása nem jelentős, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A **Kormányhivatal** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése alapján a tárgyi **eljárás irataiba történő betekintés lehetőségét biztosította**, az érintett nyilvánosság részéről sem, valamint **Karancsalja Község Önkormányzatának Jegyzőjéhez sem érkezett észrevétel.**

A **Kormányhivatal** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése alapján a tárgyi **eljárás irataiba történő betekintés lehetőségét biztosította**, az érintett nyilvánosság részéről sem, valamint **Karancsalja Község Önkormányzatának Jegyzőjéhez sem érkezett észrevétel.**

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel **összhangban áll.**

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Kormányhivatal a fentiekre tekintettel a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének a) pontja és ac) alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseire, 112. § és 113. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Jelen ügyben a Kormányhivatal NO/KVO/1680-2/2024. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú értesítésben foglaltakhoz nem fűződnek joghatások. Jelen ügyben az ügyintézési határidő a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerint **45 nap volt.**

Jelen határozatot a Kormányhivatal a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján honlapján **közzéteszi**, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján **Karancsalja Község Önkormányzatának Jegyzője nyolc napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

A Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás **igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól** szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 1. melléklet 38. pontja alapján került megállapításra. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot – az Ákr. 113. § (1) bekezdés b) pontjában és az Ákr. 118. § (1)-(3) bekezdés foglaltaknak megfelelően – a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése alapján az Ákr. 116. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Kormányhivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A fellebbezés halasztó hatályára vonatkozó rendelkezés az Ákr. 117. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati eljárás illetékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése állapítja meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a **hirdetmény útján közölt döntést** a hatóság honlapján való közzétételét **követő 15. napon kell közzélni** tekinteni.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése szerint: „**A környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.**”

A Kormányhivatal jelen határozatot a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 8/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzíti az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben.

A Kormányhivatal általános illetékessége *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, környezetvédelmi hatásköre és illetékessége *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, természetvédelmi hatásköre és illetékessége *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.

Salgótarján, *elektronikus kiadmányozás szerint*

dr. Szabó Sándor főispán
nevében és megbízásából:

dr. Ispán Eszter
főosztályvezető

Kapják			
Ügyfél neve/megnevezése	Címe/székhelye	Küldés módja	Melléklet
Piller Péter	8227 Felsőörs, Bárókert u. 7.	Ügyfélkapu	-
Salakfeldolgozó Kft.	1121 Budapest, Széchenyi-emlék út 15.	Cégkapu (10268423)	-
Karancsalja Község Önkormányzata	3181 Karancsalja, Rákóczi út 174.	KÉR	-
Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya	1081 Budapest, Dologház utca 1.	KÉR	-
Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya	3300 Eger, Szövetkezet u. 4.	KÉR	-
Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály	3100 Salgótarján, Zemlinszky Rezső út 9.	KÉR	-
Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály	3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.	KÉR	-
Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	2660 Balassagyarmat, Mártírok útja 78.	KÉR	-
Bükki Nemzeti Park Igazgatósága	3304 Eger, Sánc u. 6.	KÉR	-
Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. (Salgótarján)	3100 Salgótarján, Május 1. út 79/A.	KÉR	-
Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály	3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.	KÉR	
OKIR	-		
Honlap	www.kormanyhivatal.kh.gov.hu/nograd		
Irattár	-		
Mutató	ME1_4, ME1_62, ME1_54		