



## NÓGRÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyiratszám:** NO/KVO/986-33/2026. **Tárgy:** Somoskőújfalu – Eresztvény  
**Ügyintéző:** Tolnai Orsolya transzformátorállomás létesítésére  
Borda Erika vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás  
Szabó-Klenócki Viktória ügyében hozott **határozat**  
Pintér Ákos  
Bíró Zoltán  
Ritz Zsuzsanna  
**E-mail:** [tolnai.orsolya@nograd.gov.hu](mailto:tolnai.orsolya@nograd.gov.hu)  
**Telefonszám:** 32/795-192

### H A T Á R O Z A T

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal) az **MVM Émász Áramhálózati Kft.** (székhelye: 3525 Miskolc, Dózsa György út 13.; adószáma: 13792679-2-06; KSH száma: 13804495-3513-113-05; KÜJ száma: 10199999; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére, a „STAR – Somoskőújfalu kábelesítés 3. ütem – Eresztvény KÖF kábel létesítés, EB–42364” megnevezésű beruházás keretében transzformátor állomás létesítésére vonatkozóan, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként**

**megállapítja, hogy**

a Salgótarján 036/1., 026/1., 031., 22036., 018/1. hrsz.-ú ingatlanokon transzformátorállomás létesítésére vonatkozóan

**jelentős környezeti hatás nincs,  
ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel **összhangban áll.**

**A Kérelmezőnek a beruházás kiviteli munkáinak megkezdése előtt be kell szereznie az erdészeti hatóság végleges erdőterület igénybevételt engedélyező határozatát.**

## I.

### A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

#### **A Kérelmezők adatai:**

Kérelmező elnevezése:	MVM Émász Áramhálózati Kft.
Kérelmező székhelye:	3525 Miskolc, Dózsa György út 13.
Cégjegyzékszám:	05 09 013453
Adószáma:	13804495-2-05
KÜJ száma:	101999991

#### **A tervezett fejlesztés közvetlen hatásterületének vélelmezett határa:**

1. Salgótarján 036/1
2. Salgótarján 026/1, 031
3. Salgótarján 22036
4. Salgótarján 018/1

#### **A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:**

„Az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György u. 13.) által a „STAR-Somoskőújfalu kábelesítés 3. ütem – Eresztvény KÖF kábel létesítés, EB-42364” megnevezésű beruházás keretében kis- és közép-feszültségű földkábel, kis- és közép-feszültségű légvezeték, külső kezelőterű betonházas transzformátor állomás (BHTR állomás), oszlopon elhelyezett kapcsoló- és átalakító berendezés (OK és OTR állomás) létesítésére vezetékjogi és építési engedély iránti kérelmet nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztályához (a továbbiakban: engedélyező hatóság). Az engedélyezési eljárás részeként a villamosenergia-ipari építésügyi hatóság engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban 382.Kr.) 4. sz. mell. 2. pontjában foglalt táblázat 3. sorában meghatározott szakkérdés vizsgálatára megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban környezet- és természetvédelmi hatóság), mely szakterületként megállapította, hogy a tervezési terület a 132/2007. (XII.27.) KvVM rendelettel fenntartott védettségű Karancs-Medves Tájvédelmi Körzet részeként védett természeti területet érint, valamint része a HUBN20064 kódszámú, „Salgó” elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területnek, ezért a tervezett beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet [a továbbiakban

314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet] 3. sz. melléklet 127/A. pontjába tartozik (Transzformátor-alállomás védett természeti területen, Natura 2000 területen), így a tervezett beruházás előzetes vizsgálat elvégzésére kötelezett.”

## II.

### KÖRNYEZETVÉDELMI MEGÁLLAPÍTÁSOK

#### **Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

#### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

Zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

#### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

Természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

**Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:**Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

#### **Hulladékgazdálkodási szempontból:**

Hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

**Kulturális örökségvédelmi szempontból:**Kulturális örökségvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

#### **Népegészségügyi szempontból:**

Közegészségügyi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

#### **Termőföld-minőség védelmi szempontból:**

Talajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

#### **A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**

Termőföld mennyiségi védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

#### **Az erdő védelme szempontjából:**

Az erdő védelme szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

**Klímavédelmi szempontból:**

Klímavédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

**III.  
EGYÉB**

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során vagy azt követően bármikor **a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Kormányhivatalt** annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után. **Jelen határozat nem mentesít egyéb hatósági engedélyek megszerzése alól.**

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező felhívásra megfizette.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az **Élő Környezetért Felelős Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkársághoz** címzett, de a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatalnál**, mint elsőfokú hatóságnál (3100 Salgótarján, Zemlinszky Rezső út 9) elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatáson (<https://epapir.gov.hu/>) keresztül benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezés 168 750 Ft-os igazgatási szolgáltatási díját a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal 10037005-00299547-00000000 számú számlájára kell befizetni átutalással. A jogorvoslati eljárás díja a meghatározott díjtétel 1%-a, de legalább 5.000 Ft, ha a jogorvoslati eljárás civil szervezet kérelmére indult. A jogorvoslati eljárás díjának megfizetését igazoló befizetési bizonylatot, vagy annak másolatát a fellebbezéshez mellékelni kell. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a **hirdetmény útján közölt döntést** a hatóság honlapján való közzétételét **követő 15. napon kell közzélni tekinteni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése szerint: „**A környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott**

**ügyfajtura vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.”**

## INDOKOLÁS

Az **MVM Émász Áramhálózati Kft.** (székhelye: 3525 Miskolc, Dózsa György út 13.; adószáma: 13792679-2-06; KSH száma: 13804495-3513-113-05; KÜJ száma: 10199999; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére, a „STAR – Somoskőújfalu kábelesítés 3. ütem – Eresztvény KÖF kábel létesítés, EB–42364” megnevezésű beruházás keretében transzformátor állomás létesítésére vonatkozóan, **előzetes vizsgálati eljárás indult 2026. május 4. napján a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya** (továbbiakban: Kormányhivatal) által.

A tervezett tevékenység előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához kötött, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. számú mellékletének 127/A. pontja alá tartozik:

*„Transzformátor-alállomás védett természeti területen, Natura 2000 területen”*

**Kormányhivatal** az NO/KVO/986-2/2026. számon **értesítette a Kérelmezőt**, hogy a **kérelmet teljes eljárásban bírálja el**, mivel szakhatóságok, társhatóságok megkeresése szükséges.

A Kormányhivatal **2026. május 4. napján** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének megfelelően – a 8. § (3) bekezdésére figyelemmel – **honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt**, továbbá a vonatkozó iratokat közhírré tétel céljából elektronikus formában **megküldte** a tervezett tevékenység helye szerinti **Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzője** részére, aki 82-372/2026. ügyiratszámú válaszlevelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény közzétételéről.

A Kormányhivatalhoz, illetőleg a Jegyzőhöz az érintett nyilvánosság részéről **nem érkezett észrevétel.**

A tárgyi eljárás során **ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem érkezett.**

Kormányhivatal a beruházással érintett Önkormányzatot tájékoztatta, hogy Ügyfélként 15 napon belül nyilatkozhatnak, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a tervezett beruházással kapcsolatban. Az eljárás ideje alatt az Önkormányzattól nyilatkozat nem érkezett Kormányhivatalhoz.

\*

A Kormányhivatal – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. mellékletének 9. táblázatának 22. pontjában meghatározott szakhatóságot.

1. A **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya** az NO/HGO/1337-2/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya** (továbbiakban: Szakhatóság) a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályon (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) folyamatban lévő, az MVM Émász Áramhálózati Kft. (székhelye: 3525 Miskolc, Dózsa György út 13.; adószáma: 13792679-2-06; KSH száma: 13804495-3513-113-05; KÜJ száma: 10199999; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a „STAR – Somoskőújfalu kábelesítés 3. ütem – Eresztvény KÖF kábel létesítés, EB–42364” megnevezésű beruházás keretében transzformátor állomás létesítésére vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárásban** a rendelkezésre álló dokumentációt átvizsgálta, és **megállapította, hogy hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása nem várható, így**

**környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.**

A Szakhatóság megvizsgálta a tevékenységre vonatkozó, „MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. STAR-Somoskőújfalu kábelesítés 3. ütem – Eresztvény KÖF kábel létesítés, EB–42364 megnevezésű beruházáshoz előzetes vizsgálati dokumentáció” című iratanyagot és hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakat állapította meg:

**A tevékenység során hulladékgazdálkodási engedélyhez kötött tevékenység nem tervezett.**

- A megvalósítás során kitermelt szennyezetlen talajt helyben felhasználják, ha ez nem lehetséges, hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek adják át.
- A beton- és fémhulladék a tevékenység végzésére engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek kerül átadásra hasznosítás céljából.
- A dokumentáció kitér arra, hogy a képződő hulladékok kezelése a hatályos jogszabályok szerint tervezett.
- A veszélyes és nem veszélyes hulladékokat szerződés alapján, arra engedéllyel rendelkező kezelőknek adják át.
- A jogszabályok értelmében a keletkező hulladékokról nyilvántartást vezetnek, és szükség esetén adatszolgáltatást teljesítenek.

**Hulladékgazdálkodási szempontból a tevékenység kapcsán a Szakhatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

- A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.

A fenteikre való tekintettel a Szakhatóság megállapította, hogy a villamosenergia ellátás kivitelezése hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatással nem jár, így a rendelkező rész szerint döntött, azaz környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A Szakhatóság jelen végzését az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdése, 81.§ (3) bekezdése, és 112.§-a és a vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályok alapján hozta.

A Szakhatóság általános hatáskörét és illetékességét a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 586/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § szabályozza. A Szakhatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontja, (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése szabályozza.

**2. Pásztó Város Önkormányzatának Jegyzője a 4263-3/2026 iktatószámú, szakhatósági megkeresésre adott válaszát az alábbiakkal indokolta:**

*„Az MVM Émász Áramhálózati Kft (Miskolc, Dózsa György út 13.) a „STAR-Somoskőújfalu kábelesítés 3. ütem \_ Eresztvény KÖF kábel létesítés, EB-42364” megnevezésű beruházás keretében transzformátor állomás létesítése ügyében előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett.*

*A tárgyi ügyben környezetvédelmi hatóságként Nógrád Vármegyei Kormányhivatal NO/KVO/986/2026 ügyiratszámú végzésével megkereste Salgótarján Megyei Jogú Város Jegyzőjét, hogy az MVM Émász Áramhálózati Kft (Miskolc, Dózsa György út 13.) a „STAR-Somoskőújfalu kábelesítés 3. ütem \_ Eresztvény KÖF kábel létesítés, EB-42364” megnevezésű beruházás keretében transzformátor állomás létesítése ügyében szakhatósági állásfoglalást adjon az alábbi szakkérdésekben:*

*A környezetvédelmi hatásvizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenység során a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.*

*Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata ügyfélként vesz részt az eljárásban, ezért kizáró okot jelentett be. A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal a NO/HAT/413-3/2026. számú végzésével Pásztó Város Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági állásfoglalás kiadására vonatkozó eljárás lefolytatására.*

*A benyújtott tervek alapján a tervezett tevékenység:*

A tervezett transzformátorok létesítése a Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő 22036 hrsz alatti kivett közút, az Ipoly Erdő Zrt tulajdonában lévő 036/1 hrsz alatti ingatlan, Eresztvényi út melletti erdő alrészletét, a 026/1 hrsz alatti ingatlan Dornyay u melletti erdő alrészletét a Magyar Állam tulajdonában lévő 031 hrsz alatti kivett országos közút és a 0181/1 hrsz alatti ingatlan erdő alrészletét érinti.

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Salgótarján Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatról szóló 8/2017. (II.14.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HESZ) melléklet Cb4-m1számú belterületi szabályozási tervlap és az 5. melléklet C-m1 számú külterületi tervlap ábrázolja a beruházással érintett területeket. Az érintett kül-, és belterületi szabályozási tervlapok szerint a beruházás nem érint régészeti, valamint helyi védelem alatt álló területet építészeti értéket. A terület alábányászottsággal és felszínmozgásos területtel érintett.

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 8/2017. (11. 14.) önkormányzati rendeletében foglaltaknak megfelel.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Felügyeleti Osztálya az NO/HAT/413-3/2026 ügyiratszámú kijelölő végzésben, a szakhatósági állásfoglalásomat kérte a „STAR – Somoskőújfalu kábelesítés 3. ütem \_ Eresztvény KÖF kábel létesítés, EB-42364” megnevezésű beruházás keretében transzformátor állomás létesítésére vonatkozóan.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2.§-a valamint az 1. melléklet 9.sz. táblázat 20. pontja és a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal NO/HAT/413-3/2026. iktatószámú kijelölő végzése alapján Pásztó Város Önkormányzat jegyzője minősül szakhatóságnak.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése alapján adtam ki.

Az önálló jogorvoslatot a Ákr. 112.§ (1) és (2) bekezdése alapján zártam ki, az Ákr. 81.§ (3) bekezdése alapján a jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

\*

Külön-külön **az egyes környezeti elemekre és a fejlesztés egyes környezeti hatásaira vonatkozóan** – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – **a következők szerinti értékelést tette a Kormányhivatal**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált

anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

\*

**Vízügyi és Vízügyi Hatóságoktól:**

**Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztálya PE/TIV/05541-1/2026. számú szakvéleményét az alábbiak szerint adta meg:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztálya (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) a „STAR – Somoskőújfalu kábelesítés 3. ütem – Eresztvény KÖF kábel létesítés, EB-42364” megnevezésű beruházás keretében transzformátor állomás létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárással kapcsolatosan az alábbi állásfoglalást adja.

**A tárgybeli előzetes vizsgálati eljárás lezárásához az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:**

1. A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
2. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.
4. A gépek karbantartásából származó veszélyes anyagokat a teljes térfogat kiöntésmentes befogadására alkalmas kármentőben kell elhelyezni, illetve ennek megfelelő műszaki biztonsági megoldást kell alkalmazni a felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárása érdekében.
5. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
6. A tevékenységek során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
7. Tevékenység csak
  - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
  - ellenőrzött körülmények között történhet,

- úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

8. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.

9. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az vízügyi hatóságra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni.

10. A megvalósulás során a vízfolyásba (Vaskapu-patak) a szabad áramlást akadályozó, illetve szennyezőanyag nem kerülhet.

11. Parti sávban depónia nem létesíthető, munkagép, folyékony üzemanyag vagy potenciálisan vízszennyező anyag nem tárolható.

12. A tevékenységet a felszíni vizek jogszabályban meghatározott parti sávjára és nagyvízi medrére vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával kell végezni.

13. A tevékenység úgy végezhető, hogy a vízfolyás parti sávján a vízfolyás kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetői feladatok ellátása.

14. A transzformátor állomás műszaki védelem kialakításával helyezhető el a felszín alatti és felszíni vizek szennyeződhetőségének kizárása érdekében. A transzformátorból esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.

Kérelmező hatóság a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § (1) és (2) bekezdései, valamint 26. §-a értelmében szakkérdésben állásfoglalást kért a Vízügyi Hatóságtól tárgyi ügyben.

A Vízügyi Hatóság által a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

– annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

– annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A megkereséshez csatolt, 2026. március-április havi keltezésű EVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A tárgyi beruházás során 5,67 km 22 kV földkábel, valamint 0,01 km 22 kV légvezeték létesítését, illetve 4 db transzformátorállomás telepítését tervezik. A tervezett légvezeték és földkábel nem tárgya az előzetes vizsgálati eljárásnak. A transzformátor állomások elhelyezése során nem történik felszíni vizekbe való beavatkozás. Az oszloptranzformátorok vízellátást, szennyvízelvezetést nem igényel. A zárt berendezésből esetlegesen kijutó olaj felfogására, műszaki védelemmel történő kialakítás került előírásra a rendelkező részben. Az oszlopra hulló csapadékvíz a környező burkolatlan felületen elsikkad.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

**A Vaskapu-patakra** vonatkozó parti sáv mértékét a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a határozza meg.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 5. § (1) bekezdése alapján

„(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízilétesítményen bevezetett

a) határértéknek megfelelő,

b) határérték alatti

e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.”

A parti sáv használatára vonatkozó előírást a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet figyelembevételével tettem.

A tervezett építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, mederfenntartásra nem gyakorol hatást, továbbá a rendelkező részben tett kikötések betartása mellett, a felszín alatti vizekre mennyiségi és minőségi szempontból várhatóan nem gyakorol káros hatást, így megfelel a felszín alatti vizek védelme jogszabályi követelményeinek.

„33. műszaki védelem: a környezetvédelmi megelőző intézkedések közé tartozó olyan műszaki megoldások összessége, amelyek megakadályozzák vagy minimalizálják a tevékenységekből származó szennyező anyagok bejutását a felszín alatti vízbe, vagy a földtani közegbe;”

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet állapítja meg.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.”

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a Vgtv., a Kvt. figyelembe vételével történt.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

#### **Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

**Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

**A továbbtervezés kapcsán a Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

1. A tevékenység végzése és a kivitelezés során tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely határérték feletti légszennyezettséget okoz.
2. A munkavégzés és a kivitelezés során felhasznált anyagok szállítását zárt konténerben vagy a kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy a feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni!
3. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a munkaterület, illetve a szállítási útvonalak rendszeres tisztán tartását biztosítani kell.
4. A munkagépeknek és a szállítójárműveknek meg kell felelniük a hatályos jogszabályokban előírt levegővédelmi követelményeknek!
5. Rendkívüli légszennyezést a környezetvédelmi hatóságnak (ügyeleti telefonszám: 06705045990) a szennyezés bekövetkeztekor azonnal be kell jelenteni, és gondoskodni kell a szennyezés elhárításáról.
6. A munkagépek, és a szállító gépjárművek optimalizált üzemeltetésével kell csökkenteni a légszennyező anyag kibocsátásokat!
7. A szabadban végzett anyagtárolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyezőanyag kerüljön a környezetbe!
8. A munkafolyamatok során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával az üzemeltetőnek megfelelő intézkedéseket kell tennie a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében!

MVM Émász Áramhálózati Kft. (székhelye: 3525 Miskolc, Dózsa György út 13.; adószáma: 13804495-2-05; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a „STAR – Somoskőújfalu kábelesítés 3. ütem – Eresztvény KÖF kábel létesítés, EB–42364” megnevezésű beruházás keretében transzformátor állomás létesítésére vonatkozóan, előzetes vizsgálati eljárás indult Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal) előtt.

A tervezett beruházás keretében természetvédelmi területen 3 db betonházas transzformátorállomás (a továbbiakban: BHTR) és 1 db oszlop transzformátorállomás (a továbbiakban OTR) kerül telepítésre.

A tervezési terület alap levegőterheltségi értékeit az Országos Levegőszennyezettségi Mérőhálózat méréseit figyelembe véve a „2024. évi összesített értékelés hazánk levegőminőségéről az automata mérőhálózat adatai alapján” című jelentésben foglaltaknak megfelelően a tervezési helyhez legközelebbi, salgótarjáni mérőállomás értékei alapján mutatta be Kérelmező.

A létesítés során a szállító járművek, a darus és a kosaras kocsi, és az árokásó-rakodó gép belső égésű motorjának kipufogó gázai, továbbá a földmunkából eredő porzás okoz levegőterhelést.

A fajlagos emissziós normák felhasználásával a *Levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] 2. § 12c. pontjában megfogalmazott

kritériumok szerint meghatározásra került a munkagépek üzemeltetésének, mint helyhez kötött diffúz forrás hatásterülete.

A hatásterület maximális kiterjedése az ún. „A” feltétel alapján a BHTR és OTR telepítéséhez szükséges árokásó-rakodó gép munkavégzése során 60 méter, NOx szennyező esetében.

A BHTR és OTR telepítés munkafázisaiban az árokásó-rakodó munkagép szakaszosan, rövid ideig működik, légszennyező hatása nem számottevő, a hatásterületen a várható levegőterheltségi szint határérték alatti.

A földmunkával járó kiporzásból és a földmunkagép üzeméből eredő szilárd részecske kibocsátás összeadódik, így a munkaterületen várható PM10 emisszió a BHTR telepítésnél maximum 5,484 g/h.

Az előbbi érték alapján számított hatásterület maximális kiterjedése az ún. „A” feltétel alapján 15 méterre tehető.

A transzformátor állomás funkciójából és működési elvéből adódóan működése során nem bocsát ki légszennyező anyagot.

Az esetleges későbbi felhagyás során a telepítéssel megegyező jellegű és mértékű környezeti hatások várhatók.

A dokumentáció alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból Kormányhivatal megállapította, hogy a beruházás során a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján új engedély köteles helyhez kötött légszennyező pontforrás, valamint diffúz légszennyező forrás létesítésére nem kerül sor.

A 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 4. § szerint:

***„Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.”***

Ezen kívül Kormányhivatal a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (1)–(2) bekezdésében és 26. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel tette javaslatait a továbbtervezés kapcsán.

Kormányhivatal felhívja továbbá a figyelmet, hogy a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése értelmében a közúti jármű üzemeltetője, szállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.

**Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

#### **Klímavédelmi szempontból:**

A tervezett létesítmény esetében az elvégzett érzékenység-kitettségi-sérülékenységi-vizsgálatok alapján megállapítható, hogy az közepesen érzékeny a tömegmozgás gyakoribb előfordulásának

tekintetében és alacsony érzékenységgű a villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése, a felhőszakadási (viharos időjárási) események számának és intenzitásának növekedése, valamint a hőhullámos és a hőségnapok számának növekedése viszonylatában.

A telepítés helyének kitettsége mérsékelt a tömegmozgás gyakoribb előfordulását vizsgálva.

Ezek alapján az látszik, hogy a vizsgált projekt sérülékenysége szempontjából a létesítményre – azaz a transzformátorállomásra vonatkozóan – közepes, míg az áramszolgáltatási tevékenységre vonatkozóan alacsony potenciális hatással van a tömegmozgás gyakoribb előfordulása.

Az éghajlatváltozás relevánsnak ítélt elsődleges előbbi hatása az alábbi következményekhez vezethet.

A földmozgás következtében a BHTR ház sérülése nem valószínű, az OTR oszlop alapozása sérülhet, az oszlop megdőlhét/kidőlhét, melynek következményként az áramellátás biztonsága sérül, a hiba elhárításáig az áramellátás szünetelhet.

Összességében azonban nem kell számolni extrém, illetve magas minősítésű hatásokkal, illetve következményekkel, kiemelten kezelendő kockázatok a tervezett beruházás megvalósítása és üzemelése során nem várhatók.

A megvalósulást követően a tervezett berendezés üzemeltetése összességében éghajlatvédelmi szempontból nem jelentős, az éghajlati paraméterekben jelentős változás nem várható, továbbá a tevékenység a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére nincs jelentős hatással.

A tervezési, kivitelezési és üzemeltetési szakaszban a dokumentációban bemutatott intézkedés (megfelelő alapozás) kezeli az azonosított kockázatot, biztosítja a létesítmény éghajlatváltozással szembeni rugalmasságát.

Kormányhivatal véleményét a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével alakította ki.

#### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

**Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a továbbtervezés kapcsán a Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

Tárgyi engedélyezésre vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó dokumentációkban foglaltakat zaj- és rezgésvédelmi szempontból Nógrád vármegye vonatkozásában elfogadom, az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hozzájárulok, **hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges** a továbbtervezéshez azonban az alábbi javaslatok figyelembevétele indokolt:

1. Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.

2. *A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 11. § (5) bekezdése alapján minden olyan változást, mely az üzemi létesítmény zajkibocsátásának változását eredményezi, köteles a területileg illetékes hatóságnak 30 napon belül írásban jelenteni, a változás okainak részletezésével.

Megállapítást nyert, hogy a telepítés fázis 1 hónapnál kevesebb időtartamot fog igénybe venni, az előzetes számítások alapján a kialakuló zajterhelés a határértékeknél kisebb lesz.

A működési és falhagyási szakaszban a zajterhelés mind a négy helyszínen a megengedett határérték alatt marad.

*A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 4 § (3) bekezdése szerint:

*„A területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja a hatósági jogkört **valamennyi előzetes vizsgálat köteles**, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedélyköteles tevékenység zaj- és rezgésvédelmi ügyében...”*

*A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint:

*„Környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt **a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője** – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.”*

*A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint:

*„**Nem kell környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, ha***

- a) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség, vagy*
- b) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületének határvonala a számítások, illetve mérések alapján a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan határvonalán belülre esik és a telekingatlant a zajforrás üzemeltetőjén kívül más személy nem használja.”*

*Kormányhivatal véleményét a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet figyelembevételével alakítottam ki.

#### **Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:**

**Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból a továbbtervezés kapcsán a Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

**A STAR – Somoskőújfalu kábelesítés 3. ütem – Eresztvény KÖF kábel létesítés, EB–42364” megnevezésű beruházás keretében transzformátor állomás létesítésére vonatkozóan az MVM Émász Áramhálózati Kft. (székhelye: 3525 Miskolc, Dózsa György út 13.; adószáma: 13792679-2-06; KSH száma: 13804495-3513-113-05; KÜJ száma: 10199999) kérelmére a környezeti**

hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján **indult előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához kármentesítés és a földtani közeg védelme szempontjából az alábbi kikötéssel hozzájárulok.**

1. A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.
2. A föld felszínén vagy a földben olyan tevékenységek folytathatók, ott csak olyan anyagok helyezhetők el, amelyek a föld mennyiségét, minőségét és folyamatait nem szennyezik, nem károsítják.
3. **Megfelelő biztonsági intézkedésekkel szükséges megakadályozni az esetlegesen keletkező szennyező anyagok földtani közegbe történő bejutását.**
4. A földtani közeg védelme érdekében a tevékenységet úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézzen elő. **A földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009 (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.**
5. **A tevékenység során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, ezáltal a földtani közeg szennyezését meg kell akadályozni.**
6. **A munkagépek karbantartása, üzemanyaggal és kenőanyaggal való feltöltése, valamint a hibaelhárítási munkálatok csak a legszükségesebb esetekben csak kármentő tálcá alkalmazásával végezhetőek.**
7. A föld igénybevételével járó tevékenység befejezése után - jogszabály vagy hatósági határozat rendelkezése szerint már a környezethasználat során is - a terület ütemezett helyreállításáról, rendezéséről, illetőleg újrahasznosításának feltételeiről a terület használója köteles gondoskodni.
8. **A környezetkárosodás bekövetkezése esetén minden lehetséges intézkedést meg kell tenni a környezetkárosodás enyhítése, a kárelhárítás, illetve további környezetkárosodás megakadályozása érdekében.** Szennyezés észlelése esetén, a kárelhárítást a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, valamint a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni.

A tervezett beruházás az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György u. 13.) által a „STAR-Somoskőújfalu kábelesítés 3. ütem – Eresztvény KÖF kábel létesítés, EB-42364” megnevezésű beruházás keretében kis- és középfeszültségű földkábel, kis- és közép-feszültségű légvezeték, külső kezelőterű betonházas transzformátor állomás (BHTR állomás), oszlopon elhelyezett kapcsoló- és átalakító berendezés (OK és OTR állomás) létesítése.

A beruházással érintett ingatlanok a Kormányhivatal nyilvántartása alapján kármentesítést nem érintenek.

Fentiek alapján tárgyi előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához kármentesítés és földtani közeg védelme szempontjából fenti kikötésekkel hozzájárulok.

Kormányhivatal kikötéseit a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §., a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény. 6. § (1) bekezdése, a 15 §. (1) bekezdése és a 101 §. (2) bekezdése alapján tette.

#### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

A létesítendő OTR és BHTR-ek által érintett ingatlanok (Salgótarján 018/1, 026/1, 031, 036/1, 22036 hrsz.) a *Karancs-Medves Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról* szóló 132/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti terület részét képezik, valamint a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat *magterület* övezetéhez tartoznak. A Salgótarján 036/1 hrsz.-ú földrészlet továbbá az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózathoz tartozó, Salgó (HUBN20064) elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület része.

Az OTR helyszínén és annak közvetlen környezetében védett növényfaj (réti szegfű (*Dianthus deltoides*)) előfordulása ismert. A fákon és cserjéken védett madárfajok költése előfordulhat.

A tevékenységnek az alábbi hatáscsökkentő intézkedések megtétele mellett táj- és természetvédelmi szempontból nem várható jelentős hatása, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

1. A munkálatokat és az üzemeltetést a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni.
2. A kivitelezés területi igénybevételét a műszakilag indokolható legkisebb mértékre kell csökkenteni.
3. A kivitelezéshez kapcsolódóan fák és cserjék kivágását, gyepfeltörést, egyéb növényzetirtást a műszakilag indokolható legkisebb mértékben lehet végezni, lehetőség szerint el kell kerülni.
4. A megvalósítás, üzemeltetés során szükségessé váló gyepfeltörést, nádirtást, cserjeirtást, fakivágást a fészkelési időszakon kívül, augusztus 15. és március 15. között lehet végezni.
5. Fészektartó, mesterséges odút tartó fa kivágását – különösen tekintettel a fokozottan védett madarak fészkelésére – el kell kerülni. Odvas faegyed kivágása kizárólag különösen indokolt esetben, a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha az a természetvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.
6. Természeti értékekben gazdag területen közlekedési, szállítási, mozgási útvonalak, depóniák, lerakatok, munkagépek tárolási helyei nem jelölhetőek ki; ennek érdekében ezen helyeket a munkavégzés megkezdése előtt a helyszínen előzetesen egyeztetni kell a BNPI szakembereivel.

7. A kivitelezés és az üzemeltetés során kerülni kell az éjszakai vagy megvilágítást igénylő munkavégzést, tevékenységet.
8. Elkerülhetetlen esetben a kültéri megvilágítás tervezésénél, alkalmazásánál a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban. Tvt.) 35. § (1) bekezdés d) pontjának, valamint a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 75. § (2) bekezdés d) pontjának előírásait figyelembe kell venni. Az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrásokat kell alkalmazni. A fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25%-át sugározhatják az 550 nm alatti hullámhossz-tartományban. Legfeljebb 2700-3000 K színhőmérsékletű fényforrásokat lehet használni. A fényt kizárólag a megvilágítandó területre kell irányítani. Biztosítani kell a lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULOR értéket: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.
9. Az elektromos szabadvezetékek és szabad elektromos csatlakozások esetén a védett madarak áramütés elleni védelmét biztosító megoldásokat kell alkalmazni. Ajánlott a PÖRYR ERŐTERV ZRt. által elkészített VÁT-H21 TÍPUSTERV: Villamos Ágazati Típuselv közép feszültségű szabadvezetési hálózatokra típuselvben szereplő műszaki paramétereket figyelembe venni.
10. A védett madarak áramütés elleni védelmét biztosító megoldásokat előzetesen egyeztetni kell a BNPI-vel.
11. Az új OTR esetében az elérhető legjobb madárvédelmi megoldást szükséges alkalmazni.
12. Villamos szerelvények befogadására elhelyezett betonház és lemezszerkevény szükségszerűen nyitva maradó bármely felszín feletti nyílása (pl. szellőzőnyílások, illetve a felszín feletti kábelkivezető nyílások) csak olyan kialakítású lehet, amelyen élőlény nem képes bejutni (sűrű fonatú vagy apró furatú fémrács), továbbá a kábelek ki- vagy bevezetésére alkalmas nyílások és a kábelek között nem maradhat nyitott, tömítetlen hézag.
13. Az OTR helyszínén természetvédelmi szakértővel meg kell vizsgáltatni, hogy a beavatkozási területen található-e védett növényfaj egyede; amennyiben igen, akkor annak áttelepítésének szükségességét is. Indokolt esetben a védett faj egyedeit a munkavégzés megkezdése előtt, természetvédelmi szakértő jelenlétében és irányításával – a természetvédelmi hatóságtól beszerzett külön engedély alapján – megfelelő élőhelyre át kell telepíteni. A vizsgálatok és az áttelepítések szervezésébe, felügyeletébe a BNPI szakembereit be kell vonni. A vizsgálatokról és az áttelepítésről írásos feljegyzést kell készíteni, amelyet a természetvédelmi hatóságnak 8 napon belül meg kell küldeni.
14. A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell tölteni.
15. A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett hullóket, kétéltűeket, kisemlősöket naponta és a betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
16. A földmunkák során keletkező felesleges földhulladékot védett természeti területen, természetközeli gyepterületen véglegesen elhelyezni tilos.
17. A munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
18. A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés időszakában is szükséges folytatni.

19. Az özönnövények kaszálását – a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében – a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten kell elvégezni. A kaszálékot a védett természeti területről el kell távolítani. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését azok elhelyezési területén is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).

20. Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges; abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.

21. A BNPI-vel folytatott egyeztetésekről írásos feljegyzést kell készíteni és a természetvédelmi hatóságnak 8 napon belül meg kell küldeni.

A hatáscsökkentő intézkedések megtételével a tevékenység a természetvédelmi érdekekkel összeegyeztethető. A intézkedéseket az alábbi jogszabályhelyek alapozzák meg:

A Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 5. § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 31. §-a alapján tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. Ugyanezen § (2) bekezdése alapján gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Tekintettel arra, hogy a beavatkozás érinti a Natura 2000 hálózatot, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján a Kormányhivatal megvizsgálta a kérelmet, és megállapította, hogy a beavatkozás a hatáscsökkentő intézkedések betartása mellett a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltakkal nem ellentétes, a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhely-típusok természetvédelmi helyzetére várhatóan nem gyakorol jelentős hatást.

Az eljárás során a Kormányhivatal a BNPI 2228/1/2026. sz. szakvéleményében foglaltakat figyelembe vette.

#### **Kulturális örökség védelmi szempontból:**

A Kormányhivatal NO/KVO/986-9/2026. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség – nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek – védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály).

**Az Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály NO/EPFO/00339-2/2026. számon adta meg tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntéshozatal során figyelembe vett.**

*„A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 62/A § értelmében a tárgyi ügyben az örökségvédelmi szempontok érvényesülését szakkérdésként vizsgálja a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal).*

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében a tárgyi ügyet érintő előzetes vizsgálati eljárás során Kormányhivatal megállapítja, hogy az építmény vagy tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek*

**az alábbi kikötéssel felel meg:**

- 1. A tervezett műtárgyak építéséhez szükséges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.**
- 2. A földmunkát a feltárás vezetője vagy az általa megbízott régész által javasolt régészeti és más szempontok, illetve módszerek figyelembevételével kell végezni.**
- Amennyiben a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
- A régészeti bontómunkák megkezdését a Kormányhivatal felé be kell jelenteni.
- A régészeti megfigyelést a beruházó és a gyűjtőterületén érintett vármegyei hatókörű városi múzeum, azaz a salgótarjáni **Dornyay Béla Múzeum** (3100 Salgótarján, Múzeum tér 2. tel.:32/520-700) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni.
- A régészeti megfigyelés eredményét dokumentálni kell. A megfigyelést végző régésznek a munkálatok során azonosított régészeti lelőhelyet és a régészeti jelenségek felszíni nyomait dokumentálni szükséges. A régészeti megfigyelésről készült jelentést annak befejezését követő 30 napon belül elektronikus úton meg kell küldeni az Örökségvédelmi Nyilvántartási Rendszeren (ÖVNYR) keresztül a nyilvántartást vezető hatóságnak, valamint a jogszabályban meghatározott intézményeknek.
- Ha nem régészeti terepmunka keretében kerül elő régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Dornyay Béla Múzeumot haladéktalanul értesíteni, a helyszínt és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni.
- Építető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 10 nappal korábban köteles írásban értesíteni a Kormányhivatalt, valamint a területileg illetékes múzeumot. A bejelentési kötelezettségek elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Kormányhivatal a rendelkezésre álló adatok alapján, valamint a tárgyi beruházásra vonatkozó előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban: ERD) megállapításait figyelembe véve régészeti megfigyelést írt elő.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 23/E § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetők, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 43. § (3) bekezdése alapján a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani. A feltárással jogosult intézményt és a szerződéskötés módját Kötv. 23/E § (1)-(2a) bekezdése határozza meg. A megfigyelés közben történő bontásról Kr. 35. § (1) bekezdése, a régészeti bontómunka bejelentéséről a Kr. 35. § (2) bekezdése, a megfigyelés költségeinek viseléséről a Kötv. 22. § (10) bekezdése, a régészeti megfigyelésről készítendő jelentésről és annak megküldéséről a Kr. 26. § (1)-(5) bekezdése, a bírságról a Kötv. 82. § (2) bekezdése rendelkezik. Kötv. 23. § (3) bekezdése szerint, ha a megelőző feltárás módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltárás vezetője vagy az általa megbízott régész által javasolt régészeti és más szempontok, illetve módszerek figyelembevételével kell végezni. Kormányhivatal döntése a hivatkozott jogszabályokon alapul. A jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról

szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése határozza meg. Kormányhivatal hatáskörét Kr. 3. § (1) a) pontja, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

#### **Népegészségügyi szempontból:**

A Kormányhivatal NO/KVO/986-10/2026. számú megkeresésében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától** (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).

**A Népegészségügyi Osztály NO-05/NEO/0684-2/2026. számú szakvéleményében megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.**

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya (a továbbiakban: Hivatal) részére a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya megküldte az MVM Émász Áramhálózati Kft. (székhely: 3525 Miskolc, Dózsa György út 13.) kérelmező „STAR – Somoskőújfalu kábelesítés 3. ütem – Eresztvény KÖF kábel létesítés, EB-42364” megnevezésű beruházás keretében transzformátor állomás létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelmének dokumentációját közegészségügyi szakkérdés vizsgálata céljából.

A Hivatal a dokumentációt áttanulmányozva megállapította, hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és 3. számú melléklet 3. pontjában foglaltak tekintetében kifogást nem emel, a dokumentációban leírtak alapján a tervezett tevékenység megvalósításából **jelentős környezet- és település-egészségügyi hatás nem feltételezhető.**„

#### **Termőföld-minőség védelmi szempontból:**

A Kormányhivatal NO/KVO/986-12/2026. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének I. táblázat 6. pontjában megjelölt, a termőföldre gyakorolt hatások védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály).

**A Növény- és Talajvédelmi Osztály NO/NTO/528-2/2026. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:**

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.)

**szakkérdés vizsgálatában** megkereste a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát (továbbiakban: **talajvédelmi hatóság**).

**MVM Émász Áramhálózati Kft. (székhelye: 3525 Miskolc, Dózsa György út 13.)** kérelmére a **Salgótarján 018/1 hrsz.-ú** gyep művelési ágú ingatlanon valamint a 036/1 erdő, 026/1 erdő, 031 kivett országos közút, 22036 kivett közút ingatlanokon **tervezett transzformátorállomásra** vonatkozó előzetes környezeti vizsgálati dokumentációt (Készült: 2026. március-április; Címe: MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. STAR-Somoskőújfalu kábelesítés 3. ütem - Eresztvény KÖF kábel létesítés, EB-42364 megnevezésű beruházáshoz) a talajvédelmi hatóság áttanulmányozta és az alábbi megállapítást tette:

Az előzetes környezeti vizsgálatnál kapcsolatban a környező termőföldekre gyakorolt hatások tekintetében kizáró ok nem merült fel.

**Részletes környezeti tanulmány készítése talajvédelmi szempontból nem indokolt.**

Jelen szakvélemény a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. r. 11.§ (1) bekezdése és a 3. melléklet 6. pontján alapul.,

#### **A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**

A Kormányhivatal NO/KVO/986-11/2026. számú megkeresésében 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú mellékletének 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.-től.** (továbbiakban: Földhivatal).

A Földhivatal **17518/3/2026.** számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A 2026. 05. 06.-án hivatalunkhoz érkezett fenti számú megkeresésükre, a transzformátorállomás létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás megindításáról (Somoskőújfalu-Eresztvény) tárgyú eljárása **ügyében** - a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében - az ingatlanügyi hatóság az alábbi nyilatkozatot teszi:

Az ingatlanügyi hatóság „Kábel Star-Somoskőújfalu 3. Eresztvény KÖF kábel létesítése” megnevezésű és EB-42364 számú munkához 17564/11/2025. (kelt: Salgótarján, 2025. 10. 22.) számú határozatában időleges és végleges más célú hasznosítást engedélyezett az alábbiak szerint:

Salgótarján 018/1 helyrajzi számú ingatlan területéből **316 m<sup>2</sup> nagyságú, 0.00 ak kataszteri tiszta jövedelmű** legelő művelési ágú

Salgótarján 019/2 helyrajzi számú ingatlan területéből **96 m<sup>2</sup> nagyságú, 2.15 ak kataszteri tiszta jövedelmű** legelő művelési ágú

Salgótarján 020 helyrajzi számú ingatlan területéből **78 m<sup>2</sup> nagyságú, 0.46 ak kataszteri tiszta jövedelmű** legelő művelési ágú

Salgótarján 01000 helyrajzi számú ingatlan területéből **238 m<sup>2</sup> nagyságú, 34.19 ak kataszteri tiszta jövedelmű** legelő művelési ágú

Salgótarján 01022/1 helyrajzi számú ingatlan területéből **20 m<sup>2</sup> nagyságú, 21.11 ak kataszteri tiszta jövedelmű** legelő művelési ágú termőföld **időleges más célú hasznosítását** elektromos földkábel fektetés céljára – 5 évre

**Salgótarján 018/1** helyrajzi számú ingatlan területéből **0,8 m<sup>2</sup> nagyságú, 0.00 ak kataszteri tiszta jövedelmű** legelő művelési ágú, 6. minőségi osztályú termőföld végleges más célú hasznosítását betonoszlop létesítése céljára.

A „Somoskőújfalú kábelesítés, 4. ütem” c. projekttel összefüggésben 17518/8/2025. (kelt: Salgótarján, 2025. május 05.) számú határozatával végleges más célú hasznosítást engedélyezett az alábbiak szerint:

Salgótarján 01000 helyrajzi számú ingatlan területéből összesen **6 m<sup>2</sup> nagyságú, 0.00 ak kataszteri tiszta jövedelmű** rét művelési ágú, 5. minőségi osztályú termőföld **végleges más célú hasznosítását transzformátor állomás céljára.**

**Amennyiben a tervezett igénybevétel az engedélyezett területet érinti az ingatlanügyi hatóság tárgyi engedélyezési eljárással kapcsolatban kifogást nem emel.**

A szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 8. pontja, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1)-(3) és 8/A. §-ában foglaltakon alapul.

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b.) pontja, 37. § (1) bekezdése az illetékességét a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontjának ba) alpontja állapítja meg.”

#### **Az erdő védelmének szempontjából:**

A Kormányhivatal **NO/KVO/986-14/2026.** számú megkeresésében a 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú mellékletének 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától (a továbbiakban: Erdészeti Osztály).

Az Erdészeti Osztály **HE/EO/2446-2/2026.** számon megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A Heves Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) erdészeti hatáskörében eljárva a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály fenti számú megkeresésére az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 64/2022. (XII.20.) Korm. rendelet 3. számú mellékelt 7. pont a), b) alpontja alapján, az alábbi:

## szakmai véleményt adja

A „STAR” – Somoskőújfalu kábelesítés 3. ütem – Eresztvény KÖF kábel létesítés, EB–42364” megnevezésű beruházás keretében transzformátor állomás létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban az igénybevételre tervezett ingatlan (üzemtervi jele: Salgótarján 14 tag) **erdőtervezett erdőt érint. Erdőterület igénybevételi eljárás szükséges.**

A hatóság hatáskörét a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (Korm. rend.) 12. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

\*

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit.

Összességében **az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Kormányhivatal az előzetes vizsgálat során megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn, a tervezett fejlesztés környezetre gyakorolt hatása nem jelentős, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A **Kormányhivatal** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése alapján a tárgyi **eljárás irataiba történő betekintés lehetőségét biztosította**, az érintett nyilvánosság részéről sem, valamint **Salgótarján Megyei Jogú Város Jegyzőjéhez sem érkezett észrevétel.**

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel **összhangban áll.**

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Kormányhivatal a fentiekre tekintettel *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének a) pontja és ac) alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseire, 112. § és 113. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Jelen ügyben a Kormányhivatal NO/KVO/986-2/2026. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú értesítésben foglaltakhoz nem fűződnek joghatások. Jelen ügyben az ügyintézési határidő a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerint **45 nap volt.**

Jelen határozatot a Kormányhivatal a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján honlapján **közvetlenül**, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján **Salgótarján Megyei Jogú Város Jegyzője nyolc napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

**A Jegyző** a határozat **közvetítését követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 1 mell. 38. pont alapján került megállapításra. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A jelen határozattal szembeni fellebbezési jogot a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. §-a, az Ákr. 116. § (1) bekezdése, az Ákr. 117. § (1) bekezdése, és az Ákr. 118. § (1), (2), (3) bekezdései biztosítják. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának mértékét az EM rendelet 2. § (5) bekezdése és (7) bekezdése alapján állapította meg a Kormányhivatal. Mindezekről a Kormányhivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Kérelmezőt. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A szakhatóság döntése ellen a jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése biztosítja

A fellebbezés halasztó hatályára vonatkozó rendelkezés az Ákr. 117. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati eljárás illetékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése állapítja meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a **hirdetmény útján közölt döntést** a hatóság honlapján való közzétételét **követő 15. napon kell közzétek tekinteni.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (11) bekezdése szerint: „**A környezetvédelmi hatóság a döntéséről a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.**”

A Kormányhivatal jelen határozatot *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 8/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzíti az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben.

A Kormányhivatal általános illetékessége a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, környezetvédelmi hatásköre és illetékessége a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, természetvédelmi hatásköre és illetékessége a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.

Salgótarján, elektronikus kiadmányozás szerint

A főispán helyett eljáró  
**Dr. Kalocsai Péter**  
főigazgató  
nevében és megbízásából:

**dr. Ispán Eszter**  
főosztályvezető

**Kapják**

<b>Ügyfél neve/megnevezése</b>	<b>Címe/székhelye</b>	<b>Küldés módja</b>	<b>Melléklet</b>
MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft.	3525 Miskolc, Dózsa György út 13.	KÉR	-
Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata	3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.	KÉR	-
Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya	1081 Budapest, Dologház utca 1.	KÉR	-
Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya	3300 Eger, Szövetkezet u. 4.	KÉR	-
Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály	3100 Salgótarján, Zemlinszky Rezső út 9.	KÉR	-
Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály	3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.	KÉR	-
Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	2660 Balassagyarmat, Mártírok útja 78.	KÉR	-
Bükki Nemzeti Park Igazgatósága	3304 Eger, Sánc u. 6.	KÉR	-
Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. (Salgótarján)	3100 Salgótarján, Május 1. út 79/A.	KÉR	-
Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály Hulladékgyűjtési Osztály	3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.	KÉR	-
OKIR	-		
Honlap	<a href="http://www.kormanyhivatal.kh.gov.hu/nograd">www.kormanyhivatal.kh.gov.hu/nograd</a>		
Irattár	-		
Mutató	ME1_4, ME1_62, ME1_54		