



## PEST VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/803-76/2023.  
Ügyintéző:

Tárgy: M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti  
szakasz környezetvédelmi engedélyének  
módosítása

Hiv. szám: -  
Melléklet: -

Telefon: 06 (1) 224 9103

### H A T Á R O Z A T

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (névváltozás folytán jelenleg Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, a továbbiakban: **Kormányhivatal**) 2021. június 16. napján kelt, PE/KTFO/2359-73/2021. számú határozatával módosított, 2017. november 30. napján kelt, PE/KTF/4213-114/2017. számú határozatával az **M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz** ütemezett megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: **Alaphatározat**) az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5., a továbbiakban: **Minisztérium**), mint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. jogutódja megbízásából eljáró Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.; a továbbiakban: **Tervező**) által benyújtott kérelemre, az U2P Konzorcium [Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) - Uvaterv Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) – Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) közös ajánlattevők] által készített, 2023. január 20. napján kelt, 159/2021 tervszámú dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozatai alapján

#### módosítom

az alábbiak szerint:

- I. Az Alaphatározat rendelkező rész I. „A tervezett tevékenység jellemzői” című fejezetét törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek.***

„I.

#### A tervezett tevékenység jellemzői

##### A beruházó adatai:

Neve: Építési és Közlekedési Minisztérium  
Címe: 1054 Budapest, Alkotmány utca 5.  
Adószám: 15847397-2-41  
KÜJ szám: 103979564

## **A tevékenység célja:**

M60 Pécs-Barcs (országhatár) közötti szakasz ütemezett (két ütemben történő) megvalósítása.

## **A létesítmény helye:**

Pécs - Barcs (országhatár) között.

## **A tervezett tevékenység nyomvonal, főbb műszaki jellemzői:**

### A nyomvonal által érintett települések:

Pécs, Keszü, Pellérd, Aranyosgadány, Zók, Bicsérd, Szabadszentkirály, Királyegyháza, Szentlőrinc, Kacsóta, Nagypeterd, Rózsafa, Botykapeterd, Szigetvár, Basal, Patapoklosi, Tótszentgyörgy, Merenye, Nemeske, Nagydobsza, Kisdobsza, Kálmánca, Szulok, Istvándi, Barcs.

### Az építés ütemezése

Az építés tervezetten két ütemben valósul meg:

I. ütem: Péctől Szigetvárig (31+160 – 68+050 km sz. között)

II. ütem: Szigetvártól Barcsig (68+050 – 99+400 km sz. között)

### Vízszintes vonalvezetés:

A vizsgált szakasz a 31+160 km szelvénytől a 32+007 km szelvényig, az 5826 jelű országos közúttal (Kökényi úti) alkotott körforgalmú csomópontig 2x1 sávossal kialakítással megépült. Jelenleg ez az M60 végcsomópontja a 32+005 km szelvényben. A megépült szakasz a  $V_t=130$  km/h tervezési sebességre alkalmas vonalvezetéssel rendelkezik. Ezen végcsomópont elbontásra kerül, a meglévő nyomvonal pedig a 31+160 km szelvénytől 2x2 sávossá épül ki.

Az 5826 jelű út keresztezését követően Keszü települést északról kerüli el a nyomvonal.

A nyomvonal áthalad a Keszüi mocsár helyi jelentőségű védelem alatt álló területen a 33+570 – 33+670 km szelvények között. Keszüt követően ívvel halad tovább érintve Pellérd település déli részének külterületét.

A nyomvonal a 37+090 – 38+070 km sz. között áthalad a Mecsekérc Zrt. Pellérd I. (VII. üzem) – lösz bányaművelésű területén.

A nyomvonal a 39+530 – 40+035 km szelvények között hídszerkezettel halad át a Pécsi-sík nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Natura 2000 területen). A Natura 2000 területet követően a nyomvonal Bicsérd és Zók között halad. Az ellenívekkel kialakított nyomvonal Királyegyházától északra halad, ahol a 44+500 km szelvényénél kétoldali egyszerű pihenő épül. Továbbhaladva nyugati irányba az 50+514 km szelvényénél csomópontot alkot az 5832 j. úttal. Ez a csomópont biztosítja Szentlőrinc és Királyegyháza bekötését. A szakasz Kacsóta település közigazgatási területén halad át.

Ezt követően a nyomvonal nyugati irányba haladva Nagypeterd és Rózsafa települések között keresztezi az 58104 jelű utat, majd Botykapeterd településnél északnyugati irányba fordulva keresztezi előbb a 60. számú Gyékényes – Pécs vasútvonalat, majd a 6. számú főutat, mely keresztezés egyben a 67. számú főút távlati Szigetvár elkerülő csomópontja is. Az út északról kerüli ki Szigetvár városát, a beépített területek határán. Ezt követően a nyomvonal enyhén északnyugati irányba haladva éri el a 6607 jelű utat, ahol ideiglenes végcsomópont kerül kialakításra a 68+000 km szelvényben, mely egyben a második ütem megépítéséig az első ütem végcsomópontja. Az első ütem a 68+050 km szelvényig tart.

A 6607 jelű út keresztezését követően enyhén délnyugati irányba fordulva halad szántó és erdő területeken keresztül, ahol a Keleti-Gyöngyös-patak keresztezése után Tótszentgyörgy és Merenye között haladva keresztezi a 66116 jelű utat. A nyomvonal ezt követően nyugati irányban folytatódik egészen Szulokig, ahol élesen déli irányba fordul és halad Barcs irányába. A nyomvonal a Dráva medrénél ér véget a tervezési szakasz végén a 99+400 km sz.-ben.

### Magassági vonalvezetés:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A nyomvonal a 31+160 km sz. kezdőszelvényében csatlakozik a meglévő M60 gyorsforgalmi útszakasz hossz-szelvényi kialakításához. A tervezési szakasz elején a pálya 2,8%-os eséssel indul, majd egy homorú lekerekítést követően 0,5%-os eséssel vezet át a Keszü-Kökény vízfolyás völgye felett. A pálya egy homorú lekerekítő ível vezet át az 5818 j. út korrekciója alatt, amellyel különszintű csomóponti kapcsolatot alkot. Innen 1%-os emelkedéssel folytatódik, és Pellérd mellett haladva bevágásos, töltéses szakaszok váltakozását követően éri el az egykori pellérdi bányaterületet. A pellérdi bányaterületen 0,6%-os eséssel halad át, majd a bányaterületet követően egy bevágásos szakasz következik, ahol a pálya 3,75 %-os hosszeséssel mintegy 50 m hosszon esik. A hossz-szelvényi egyenesek között domború illetve homorú lekerekítő ívek tervezettek. A bevágási szakasz közepén egy rövid 6-7 m magas töltéses szakasszal keresztez a nyomvonal egy terepmélyedést.

A Pécsi-víz völgyébe érve egy enyhe 0,5 %-os emelkedésű szakasz következik. A Natura 2000 terület fölött völgyhíd tervezett. Ezt követően a tervezett hossz-szelvény a terepet követve halad átlagosan 2 m magas töltésben, majd 1 m mély bevágásban. A Bicsérdi vízfolyás völgyét átlagos 7 m magasságú töltéssel keresztezi az út. Ezt követően a tervezett hossz-szelvény figyelembe véve a terepi adottságokat mintegy 2-2,5 m magas töltésben vezet az első ütemben tervezett szakasz végéig. A Szabadszentkirály térségében elhelyezett egyszerű pihenőhely 0,5 %-os esésű hossz-szelvényi kialakításba esik. A pálya áthalad a Szabadszentkirályi vízfolyás és vadátjáró felett, valamint a Gerdei-árok és vadátjáró felett. Közben az 5802 j. út korrekciója átvezetésre kerül az M60 gyorsforgalmi út felett. A tervezett hossz-szelvény 0,5%-os esést követően egy domború lekerekítésben csatlakozik a II. ütemben tervezett szakasz magassági kialakításához.

A Nagyvölgyi-árok keresztezésénél a nyomvonal 4 m körüli töltésen halad, majd a töltésmagasság tartósan 2 m körüli csökken, 57+500 km szelvény környezetében rövid szakaszon kis bevágás alakul ki. A vasúti és közúti keresztezéseknél - a felüljárók úrszelvényének biztosítása okán - a töltésmagasság eléri a 9-12 métert, a köztes szakaszokon a töltés magassága lecsökken 2-3 méterre. Az első ütem végén a pálya a terepszint közelébe kerül.

A 6607 jelű út keresztezését követően nyugati irányba haladva szántó és erdő területeken keresztül, nagyrészt a terepszintet követve éri el a Keleti-Gyöngyös-patakon keresztül Tótszentgyörgyöt, majd vezet tovább Szulokig. A keresztező vízfolyások környezetében kialakult kisebb völgyekben, a néhány száz méteres szakaszokon pár méter magas töltéses szakaszok alakulnak ki, illetve a már relatíve magasabb területrészekon lévő kissé csipkézett felszín miatt az alacsony töltések mellett - rövid szakaszokon - kisebb bevágások is kialakulnak.

A nyomvonal Szulokot elérve élesen délre fordul, és az erdőket, illetve Natura 2000 területeket kikerülve éri el Barcsot. A 91+000 km szelvénytől a nyomvonal egy 0,50%-os hosszesésű lejtővel indul és a terepszinthez közel halad, 1 m körüli töltésmagassággal. A ~96+650-94+400 km szelvények között az útpálya magas töltéses szakaszon folytatódik, helyenként megközelítve a 10 m magasságot. Ezt követően a ~97+600 km szelvényig a pálya bevágásban halad, a bevágás mélysége változó, jellemzően 5-6 m között változik. A 97+610 km szelvényénél lévő Zimona-patak keresztezését követően a tervezett hossz-szelvény töltésben folytatódik, és a Dráva medrénél ér véget a tervezési szakasz végén (99+400 km sz.).

Az engedélyezett nyomvonal hossza 68,511 km (31+160 – 99+400 km sz.), ebből:

- 840 m hosszon a meglévő 2x1 sávós pálya bővítése 2x2 sávra,
- 59,840 km hosszon 2x2 sávós gyorsforgalmi út kiépítése új nyomvonalon.
- 8,671 km hosszon 2x2 sávós gyorsforgalmi út kiépítése új nyomvonalon a 7. nyomvonalváltozat szerint.

Főbb geometriai adatok, tervezési sebesség:

I. ütem:

- Koronaszélesség: 20,00 m,
- Forgalmi sáv szélessége: 3,50 m,
- Forgalmi sáv száma folyópályán: 2x2,
- Burkolt padka szélessége 1,50 m,

- Középső elválasztó sáv szélessége 3,0 m,
- Tervezési sebesség: 110 km/h

II. ütem a 91+000 km szelvényig:

- Koronaszélesség: 22,50 m,
- Forgalmi sáv szélessége: 3,50 m,
- Forgalmi sáv száma folyópályán: 2x2,
- Burkolt padka szélessége 1,00 m,
- Főpálya kopóréteg szélessége 8,25 m padka szélessége 3,00 m, melyből 1,00 m burkolt,
- Középső elválasztó sáv szélessége 2,50 m,
- Tervezési sebesség: 110 km/h

II. ütem a 91+000 km szelvénytől:

- Koronaszélesség: 20 m,
- Forgalmi sáv szélessége: 3,50 m,
- Forgalmi sáv száma folyópályán: 2 x 2,
- Tervezési sebesség: 110 km/h,
- Tervezési osztály: K.II.A.

Az alkalmazott vonalvezetési paraméterek megfelelnek a  $V_t=130$  km/h tervezési sebességnek is, így az út távlatban autópályává fejleszthető.

#### Az építés ütemezése

Az építés tervezetten két ütemben valósul meg: első ütemben Pécstől Szigetvárig, második ütemben Szigetvár és Barcs (országhatár) között.

#### A tervezett csomópontok:

Km szelvény	Típus	Helyszín
34+145	különszintű csomópont	Pécs-nyugat
50+514	különszintű csomópont	Szentlőrinci csomópont
63+164	különszintű csomópont	Szigetvár-kelet
65+155	különszintű csomópont	Szigetvár-észak
68+000	I. ütemben végcsomópont, távlatban (II. ütem megépülésekor) különszintű csomópont	Szigetvár-nyugat

A 32+007 km szelvényben meglévő szintbeni csomópont elbontásra kerül.

A nyomvonalon a 6 sz. főúttal való kapcsolat kialakítása érdekében a 95+690 és a 96 + 890 km szelvények között egy darab csomópont kialakítása tervezett.

A csomópont kialakítására az alábbi két változat kap engedélyt:

#### „A” változat

Az „A” csomóponti változat esetében egy szimmetrikus fél-lóhere alakú különszintű csomópont lenne kialakítva. A 6 sz. főút, a meglévő 6 sz. főút-6623 j. ök. út körforgalmi csomóponttól nyugati irányban korrigálásra kerül, a 60 sz. vasútvonaltól eltávolodik a korrigált szakaszon. Az „A” változat megvalósulása esetén a Darányi úton található autós csárda épülete kisajátítandó. A 6 sz. főúton két körforgalmi csomópont kialakítását tervezik, melyhez a Darányi út korrekciója is csatlakozna.

A távlati 68 sz. Barcs elkerülő főút megvalósulása esetén egy új műtárgyat kell építeni az M60 autópályára felé, az elkerülő út a meglévő körforgalomba csatlakozna a felhagyott Darányi út ágán.

#### „C” változat

A „C” csomóponti változat esetében egy szimmetrikus fél-lóhere alakú külön szintű csomópont tervezett. A 6 sz. főút, a meglévő 6 sz. főút-6623 j. ök. út körforgalmi csomóponttól nyugati irányban korrigálásra kerülne, a 60 sz. vasútvonalától eltávolodna a korrigált szakaszon. A „C” változat megvalósulása esetén az A és B csomóponti ágak északi irányba eltolásra kerülnek. A két körforgalom közé egy összekötő ág épülne, mely szakasz a 68 sz. Barcs elkerülő főút megépítését követően az elkerülő része lenne. A 6 sz. főúton három körforgalmi csomópont kialakítása tervezett, melyekhez a Darányi út korrekciója is csatlakozna és a távlati 68 sz. Barcs elkerülő főút kialakítása biztosított lenne.

A tervezett pihenőhelyek:

Km szelvény	Típus	Helyszín
<b>I. ütem</b>		
44+500	kétoldali egyszerű pihenő	Kerekdomb (Szabadszentkirály)
58+292	kétoldali komplex pihenő	Rózsafa
<b>II. ütem</b>		
75+092	kétoldali egyszerű pihenő	Nagydobsza
93+100	kétoldali komplex pihenő	Barcs

A 98+000 km szelvény környezetében kétoldali komplex ellenőrzőállomás kialakítása tervezett.

Műtárgyak:

Km szelvény	Száma, megnevezése
<b>I. ütem</b>	
31+996	B.319 j. főpálya feletti, 5826 j. utat átvezető híd
33+003	B.330 j. főpálya híd a Keszü-Kökény vízfolyás és 5816 j. út felett
33+620	B.336 j. főpálya híd a Keszüi lápterület és vadátjáró felett
34+145	B.341 j. főpálya feletti, 5818 j. utat átvezető híd
35+788	B.357 j. főpálya feletti, 5801 j. utat átvezető híd
35+800	B.358 j. aluljáró a Dk 160 KPE ivóvíz nyomócső alatt
36+245	B.362 j. főpálya híd a gyalog- és kerékpárút felett
37+053	B.370 j. főpálya feletti, 5816 j. utat átvezető híd
39+443	B.394 j. főpálya feletti, FK394 j. földutat átvezető híd
40+000	B.400 j. főpálya híd a Pécsi-víz és Zóki-árok felett
41+329	B.413 j. főpálya feletti, 58102 j. utat átvezető híd
42+275	B.422 j. főpálya híd a Bicsérdi-vízfolyás és FK422 j. földút felett
43+480	B.434 j. főpálya feletti, FK434 j. földutat átvezető híd
45+206	B.452 j. főpálya híd a Szabadszentkirályi-vízfolyás és vadátjáró felett
45+911	B.459 j. főpálya feletti, 5802 j. utat átvezető híd
46+494	B.466 j. főpálya híd a Gerdei-árok és vadátjáró felett
49+310	B.493 j. főpálya híd a Vályogvető-árok és vadátjáró felett
49+455	B.494 j. főpálya híd, Szentlőrinc - Sellye MÁV vv. és földút felett
50+500	B.505 j. főpálya híd, az 5805 j. út felett
51+842	B.518 j. főpálya híd a Bükkösi-vízfolyás és vadátjáró felett
52+201	B.522 j. főpálya híd a Dinnyeberki-Kacsótai vízfolyás és földút felett
52+749	B.527 j. főpálya híd a Sándor-árok földút és vadátjáró felett
54+793	B.547 j. főpálya feletti, 5807 j. utat átvezető híd
56+313	B.563 j. főpálya híd a Nagyvölgyi-árok felett
57+245	B.572 j. főpálya feletti, 58104 j. utat átvezető híd
59+407	B.594 j. főpálya híd a Botykapeterdi-árok és vadátjáró felett
59+687	B.596 j. főpálya híd a Sebes-víz felett
60+218	B.602 j. főpálya híd, FK 602 j. földút felett
62+185	B.621 j. főpálya híd, MÁV Gyékényes - Szentlőrinc vv., vízfolyás és vadátjáró felett
63+164	B.631 j. főpálya híd a 6. sz. főút és tervezett 67. sz. főút keresztezése (körforgalom) felett

65+155	B.651 j. főpálya híd a 67. sz. főút felett
66+015	B.660 j. főpálya híd az Almás-patak felett
66+254	B.662 j. főpálya híd, kombinált földút, vadátjáró felett
66+340	B.663 j. főpálya híd a Basali-árok felett
67+557	B.675 j. főpálya feletti földutat átvezető híd
<b>II. ütem</b>	
68+506	B.685 j. felüljáró a Moldványi-határárok felett
69+886	B.698 j. aluljáró földút alatt
70+299	B.702 j. felüljáró a Keleti-Gyöngyös-patak és vadátjáró felett
72+778	B.727 j. aluljáró földút alatt
73+318	B.733 j. felüljáró a Gyöngyös-patak felett
74+007	B.740 j. felüljáró a Görgösgali főlecsapoló-árok és vadátjáró felett
74+357	B.743 j. aluljáró a 66116 j. út alatt
75+532	B.755 j. aluljáró földút alatt
76+087	B.760 j. felüljáró a Pettend-Nagydobszai-árok felett
77+466	B.774 j. felüljáró földút, Völgyi-árok és vadátjáró felett
79+816	B.798 j. felüljáró a Nyugati-Gyöngyös-patak és vadátjáró felett
80+354	B.803 j. felüljáró a Hosszúrési-árok felett
81+132	B.811 j. aluljáró földút alatt
83+811	B.838 j. aluljáró kombinált földút és vadátjáró alatt
86+034	B.860 j. aluljáró földút alatt
87+153	B.871 j. felüljáró a Rigóczi-patak és vadátjáró felett
88+434	B.884 j. aluljáró földút alatt
89+609	B.896 j. felüljáró a Rigóczi-nyugati ág felett
89+849	B.898 j. aluljáró kombinált földút és vadátjáró alatt
91+700	aluljáró 6623 j. önkormányzati út alatt
94+007	felüljáró keresztező földút felett
96+646	aluljáró 6. számú főút alatt
96+765	aluljáró 60 sz. vasútvonal alatt
97+610	felüljáró Zimona-patak felett
97+534	aluljáró keresztező földút alatt

#### Közműkereszteзések

Hírközlési kábelek:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
<b>I. ütem</b>		
32+048	távközlési földkábel	kiváltás
32+260	távközlési léghkábel	kiváltás
32+322	távközlési léghkábel	kiváltás
32+755	távközlési földkábel	kiváltás
33+017	távközlési léghkábel	kiváltás
33+823	távközlési földkábel	kiváltás
35+772	távközlési földkábel	kiváltás
36+910	távközlési léghkábel	kiváltás
37+059	távközlési földkábel	kiváltás
41+384	távközlési léghkábel	kiváltás
44+802	távközlési léghkábel	kiváltás
45+889	távközlési földkábel	tervezett
45+992	távközlési földkábel	kiváltás
50+290	optikai földkábel	Kiváltás 750 m hosszon, új vezeték az 50+303 km szelvényben
50+434	távközlési földkábel	tervezett
50+435	optikai földkábel	tervezett

54+805	földkábel	kiváltás
57+257	földkábel	kiváltás
63+146	Távközlési alépítmény	kiváltás
65+093	földkábel	kiváltás
65+184	Távközlési alépítmény	kiváltás
65+184	földkábel	kiváltás
<b>II. ütem</b>		
74+352	Távközlési légkábel	kiváltás
96+551	földkábel	kiváltás
96+764	légkábel	keresztelés
97+508	légkábel	szabványosítás, oszlop áthelyezés

Kis- és középfeszültségű villamos vezetékek:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
<b>I. ütem</b>		
32+260	Elektromos légvezeték KÖF 0,4kV	kiváltás
33+000	Elektromos légvezeték KÖF 0,4kV	kiváltás
33+190	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	kiváltás
33+205	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	kiváltás
33+788	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	kiváltás
36+327	Elektromos légvezeték - KÖF 0,4kV	kiváltás
36+910	Elektromos légvezeték - KÖF 0,4kV	kiváltás 100 m hosszon, új földkábel a 36+911 km szelvényben
36+912	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	Kiváltás 100 m hosszon
39+393	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	Kiváltás 400 m hosszon, új vezeték a 39+168 km szelvényben
41+505	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	Kiváltás 700 m hosszon, új vezeték a 41+542 km szelvényben
42+203	Elektromos légvezeték - KÖF 0,4kV	tervezett
44+569	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	Szabványosítás 100 m hosszon
44+801	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
57+070	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
60+111	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
63+176	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
63+187	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
63+341	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
63+356	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
63+376	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
64+702	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
64+806	Elektromos légvezeték - KIF	szabványosítás
64+830	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
65+384	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
66+512	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	kiváltás
66+760	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	kiváltás
<b>II. ütem</b>		
73+404	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	kiváltás
81+062	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	kiváltás
95+065	Elektromos légvezeték	szabványosítás oszlop áthelyezés
95+075	Elektromos légvezeték	szabványosítás oszlop áthelyezés
95+085	Elektromos légvezeték	szabványosítás oszlop áthelyezés
95+315	Elektromos légvezeték	szabványosítás
96+381	Elektromos légvezeték	kiváltás
97+042		
96+462	Elektromos légvezeték	kiváltás

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

97+307	Elektromos légvezeték	bontás
98+862	Elektromos légvezeték	szabványosítás

Nagyfeszültségű villamos vezetékek:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
<b>I. ütem</b>		
37+120	Elektromos légvezeték - NAF 132 kV	szabványosítás 300 m hosszón
38+297	Elektromos légvezeték - NAF 132 kV	szabványosítás 350 m hosszón
51+892	Elektromos légvezeték - NAF 132 kV	kiváltás 450 m hosszón, új vezeték az 51+998 km szelvényben
60+047	Elektromos légvezeték - NAF 132 kV	szabványosítás
63+272	Elektromos légvezeték - NAF 132 kV	kiváltás
63+559	Elektromos légvezeték - NAF 132 kV	kiváltás

Vízvezetékek, csatornák:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
<b>I. ütem</b>		
41+180	nem üzemelő DN125 KM-PVC vízvezeték	átépítés helyben
41+193	megkerülő vízvezeték DN150 KPE	átépítés helyben
41+385	Meglévő vízvezeték	kiváltás 100 m hosszón, új vezeték építése a 41+378 km szelvényben
43+512	szennyvíz nyomóvezeték	meglévő (nincs beavatkozás)
44+580	DN100 KPE vízvezeték	tervezett
50+262	szennyvíz nyomóvezeték	meglévő (nincs beavatkozás)
64+607	Szennyvíz Nyomó Ismeretlen DN	kiváltás
65+171	Szennyvíz Nyomó 2 x 110 KPE	kiváltás
66+273	Vízvezeték 150 ac	kiváltás
66+893	Vízvezeték NA 150 ac	kiváltás
<b>II. ütem</b>		
79+600	Szennyvíz Nyomó 110 KPE	kiváltás
83+620	Szennyvíz Nyomó 110 KPE	kiváltás
96+213	vízvezeték	védelembe helyezés
96+552	szennyvíz vezeték	kiváltás
97+509	vízvezeték	védelembe helyezés
97+510	szennyvíz vezeték	védelembe helyezés
98+635	szennyvíz vezeték	2 db vezeték védelembe helyezése

Vasúti hírközlés és biztosító berendezés:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
<b>I. ütem</b>		
55+045	MÁV kábel	kiváltás, új vezeték az 54+824 km szelvényben

Üzemi hírközlés:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
<b>I. ütem</b>		
36+675	segélykérő telefon	tervezett
39+325	segélykérő telefon	tervezett
40+225	forgalomszámláló	tervezett
41+525	segélykérő telefon	tervezett
42+925	segélykérő telefon	tervezett
44+525	segélykérő telefon	tervezett
46+825	segélykérő telefon	tervezett

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



48+525	segélykérő telefon	tervezett
50+323	segélykérő telefon	tervezett
52+125	forgalomszámláló	tervezett
52+525	segélykérő telefon	tervezett

Szénhidrogén szállító vezetékek:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
<b>I. ütem</b>		
41+393	Bicsérd - Zók D90 KPE gázvezeték	átépítés helyben
43+514	Bicsérd - Szabadszentkirály D160 KPE gázvezeték	átépítés helyben
50+147	Szentlőrinc - Sellye D150 acél gázvezeték	kiváltás, új vezeték az 510+165 km szelvényben
50+264	D200KPE gázvezeték	átépítés helyben
54+624	Pécs - Szigetvár D300 acél gázvezeték	átépítés helyben

Szénhidrogén elosztó vezetékek:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
<b>I. ütem</b>		
31+665	Gázvezeték (nagyközepnyomású gerinc)	kiváltás
31+847	Gázvezeték (nagyközepnyomású gerinc)	kiváltás
32+053	Gázvezeték (közepnyomású gerinc)	kiváltás
32+258	Gázvezeték (közepnyomású gerinc)	kiváltás
33+000	Gázvezeték (közepnyomású gerinc)	kiváltás
57+257	Gázvezeték (közepnyomású gerinc) DN 90 KPE	kiváltás
61+879	Gázvezeték (nagyközepnyomású gerinc) NA 300 ac	kiváltás
65+023	Gázvezeték (közepnyomású gerinc) DN 110 KPE	kiváltás
67+558	Gázvezeték (közepnyomású gerinc) DN 160 KPE	kiváltás
<b>II. ütem</b>		
96+467	Gázvezeték	kiváltás

Zajárnyékoló fal:

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján beruházói szándék alapján tervezett zajárnyékoló fal:

Zajárnyékoló fal jele	Oldal	Kezdőszelvény [km. sz.]	Végyszelvény [km. sz.]	Akusztikai magasság [m]
B1	bal	36+550	36+750	2,5

Vadvédő kerítés: a teljes külterületi hosszon 2,4 méter magas

**II. Az Alaphatározat rendelkező rész III. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások” című fejezet „A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások” című részét az alábbiak szerint módosítom:**

1. Az „A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások” című rész 5. Tájvédelem, természetvédelem” című pont 5.3. alpontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezések kerülnek:

„5.3. A létesítmény tájbaillesztésének tervezésénél kiemelten kezelendő szakaszok a keszűi Malomvölgyi-tó és a gyorsforgalmi út Szigetvár, Almás-patak és a 66+510 km szelvényénél lévő Kumilla-forrás menti szakaszai.

Növénytelepítés szempontjából kiemelt jelentőségű szakaszok a következők:

- 32+500 – 33+300 km szelvény közötti szakasz, Keszü község irányában
- 50+100 – 50+900 km szelvény között, a tervezett csomópont növénytelepítése
- 62+650 – 63+100 km szelvény közötti szakasz takarófásítása
- 64+750 – 65+560 km szelvény között, a tervezett csomópont növénytelepítése
- 65+800 – 65+900 km szelvény
- 67+900 – 68+810 km szelvények között tervezett csomópont növénytelepítése
- 68+200 – 68+500 km szelvény Molványi-határárok tájbaillesztése
- 91+025–91+250 km szelvény között egyenes útszakasz emelkedő nélkül: kétoldali ligetes telepítés;
- 91+900–92+550 km szelvény között egyenes útszakasz egyenletes emelkedővel: kétoldali ligetes telepítés;
- 92+725–92+850 km szelvény között egyenes útszakasz egyenletes emelkedővel: kétoldali ligetes telepítés;
- 92+850–93+400 km szelvény között komplex pihenőhely: A pihenőhelyen kialakított parkolóállásoknál minden 6 db parkolóhely után 1 db, nagy lombkoronát növelő, környezettűrő, túlkoros, allergén pollent nem termelő lombos fát kell telepíteni, legalább 1 m<sup>2</sup> szabad földterület biztosításával. A pihenőhely bal oldalát véderdősávval szükséges lehatárolni a környező mezőgazdasági területektől.
- 93+950–94+750 km szelvény között körív egyenletes emelkedővel: a körív külső oldalán fasor vagy ligetes telepítés;
- 95+650–95+900 km szelvény között (C csomóponti változat esetében) egyenes útszakasz egyenletes emelkedővel, de 5 m-nél nagyobb bevágásban: gyeper, illetve alacsony (max. 1 m magasra növő) cserje telepítése;
- 95+650–96+300 km szelvény között (A csomóponti változat esetében) egyenes útszakasz egyenletes emelkedővel, de 5 m-nél nagyobb bevágásban: gyeper, illetve alacsony (max. 1 m magasra növő) cserje telepítése;
- 96+200–96+350 km szelvény között (C csomóponti változat esetében) egyenes útszakasz egyenletes emelkedővel, de 4-5 m-es bevágásban: gyeper, illetve alacsony (max. 1 m magasra növő) cserje telepítése;
- 96+900–97+700 km szelvény között körív homorú lekerekítőívvel, a 97+550 km szelvényig bevágásban, azt követően töltésen: a külső íven cserjetelepítés;
- 98+200–99+000 km szelvény között körív domború lekerekítőívvel: a körív külső oldalán fasor vagy ligetes telepítés"

2. Az „A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások” című rész 5. Tájvédelem, természetvédelem” című pont 5.9. alpontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezések kerülnek:

„5.9. A vízfolyások átvezetését biztosító átvezetéseket úgy szükséges méretezni, hogy azok a kistestű állatok (emlősök, hüllők, kétélűek) átjutását is lehetővé tegyék, és ökológiai folyosóként működhessenek. Kiemelten figyelemmel kell lenni a következő helyszínekre: Gyódi-árok, Pellérdi-árok, Bicsérdi-vízfolyás, Zimona-patak.”

3. Az „A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások” című rész 5. Tájvédelem, természetvédelem” című pontot az alábbi 5.17., 5.18., 5.19., 5.20. alpontokkal egészítem ki:

„5.17. A Dráva hídra díszkivilágítás nem tervezhető, a Duna-Dráva Nemzeti Park területén vezetett útszakasz műszaki megoldásai során gondoskodni kell a fényszennyezés minimálisra csökkentéséről.”

„5.18. A Dráva híd tervezésekor a lehető legalacsonyabb szerkezet kialakítására kell törekedni, biztosítva a folyó mint madárvonulási útvonal rossz látási körülmények között is biztonságos használatát. A hidat úgy kell megtervezni, hogy megépítése a fokozottan védett dunai ingola élő- illetve ívhelyének minősülő lágyüledék eltávolítását elkerülő technológiával kivitelezhető legyen. A híd szerkezetének megtervezésekor számolni kell azzal, hogy a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatósággal egyeztetett módon denevérodok kihelyezése szükséges. A híd szerkezetének tervezésekor figyelemmel kell lenni a szerkezeten esetlegesen megtelepedő molnárfecskékre.”

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

„5.19. A tervezett fejlesztéshez kapcsolódóan biológiai monitoring vizsgálatokat kell végezni Natura 2000 területen, illetve az azokkal közvetlenül határos szakaszon. Biológiai monitoring vizsgálatokat a kivitelezést megelőzően, már a kiviteli tervekészítés fázisában (alapállapot – referencia állapot) el kell kezdeni. A tervezés során figyelembe kell venni a célcsoportok aktivitási időszakát, amely élőlény csoportonként eltérő. A monitoring vizsgálatoknak ki kell térnie a védett, illetve a Natura 2000 jelölő fajok elhelyezkedésén felül az inváziós idegenhonos növényfajok elterjedésére is.”

„5.20. Az építés által igénybevételre tervezett területre eső védett növényfajok állományait az építés megkezdése előtt át kell telepíteni. Az áttelepítés a területi természetvédelmi hatóság, illetve az országos természetvédelmi hatóság által kiadott megfelelő természetvédelmi engedély birtokában kezdhető meg.”

**III. Az Alaphatározat rendelkező rész III. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások” című fejezet „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások” című részét az alábbiak szerint módosítom:**

1. A „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások” című rész 5. Tájvédelem, természetvédelem” című pont 5.2. alpontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„5.2. Felvonulási utak és építési felvonulási területek kijelölésénél a természetközeli állapotú területek igénybevételét el kell kerülni. A következők szerinti szakaszokon az építési felvonulási helyeket a legnagyobb gondossággal, a legkisebb terület igénybevétellel kell kijelölni:

- Keszű: 32+120 - 32+400 km szelvény, 32+970 – 33+040 km szelvény, 33+450 – 34+000 km szelvény, 33+480 – 33+820 km szelvény, 33+500 – 33+750 km szelvények között,
- Pellérd: 37+050 – 38+230 km szelvények között,
- Aranyosgadány: 39+530 – 40+150 km szelvény, 39+500 – 39+630 km szelvény és 39+760 – 40+180 km szelvények között,
- Királyegyháza: 49+290 – 50+150 km szelvények között,
- Szigetvár: 62+000 – 68+000 km szelvények között,
- Tótszentgyörgy és Merenye: 71+000 – 74+900 km szelvények között,
- Kálmánca, Istvándi és Szulok: 73+600 – 73+900 km szelvény, 78+000 – 88+650 km szelvény, 89+600 – 89+927 km szelvény között,
- Barcs: 90+620 – 90+850 km szelvény, 91+230 – 91+650 km szelvény, és a 92+490 – 92+670 km szelvények között.
- Barcs: 96+800–97+000 km szelvények között és Barcs 99+300 km szelvény”

2. A „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások” című rész 5. Tájvédelem, természetvédelem” című pontját az alábbi 5.18. alponttal egészítem ki:

„5.18. A beruházással érintett védett természeti területen, Natura 2000 területeken éjszakai munkavégzés nem végezhető.”

**IV. Az eljárás során megkeresett szakhatóságok rendelkezései**

1. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35000/2191-1/2023.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

**„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Országos környezetvédelmi hatóság) PE/KTFO/803-16/2023. számú szakhatósági megkeresésére az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz létesítésére a PE/KTFO/2359-73/2019. számú határozattal módosított PE/KTF/4213-114/2017. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult közigazgatási

engedélyezési eljárásban a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) az alábbi vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalást adja.

**A BM OKF az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Baracs közötti szakasz létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosításával kapcsolatban vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírásokkal adja meg:**

- 1.1 A megvalósítás során a munkagépek karbantartása a munkaterületeken nem végezhető. A hibaelhárítás miatti szerelési munkálatok csak a legszükségesebbekre korlátozódhatnak, melyet csak kármentő tálca alkalmazásával lehet folytatni.
- 1.2 A gépek üzemanyaggal való feltöltése csak a gépre kijelölt telephelyen történhet kármentő tálca alkalmazásával.
- 1.3 A terepre, talajra, munkaterületre, felszíni vízbe kijutó bármilyen szennyező anyagot haladéktalanul és maradéktalanul el kell távolítani. A szennyező anyag kijutásáról, a megtett intézkedésekről a vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.
- 1.4 Az üzemeltetés során a burkolat síkosság mentesítése csak a minimálisan szükséges anyag kijuttatásával történjen, annak a földtani közegbe, felszín alatti illetve felszíni vízbe való bejutásának minimalizálása érdekében.
- 1.5 Az út műtárgyaként épülő, a kialakuló lefolyástalan területek vizeinek átvezetését biztosító átereszek folyamatos karbantartásáról, állagmegóvásáról gondoskodni szükséges. Az út létesítmény felhagyása esetén ezen átereszek csak akkor szüntethetők meg, ha az út miatt lefolyástalan terület ismételt szabad lefolyásúvá válik.
- 1.6 A nem kizárólag az útpálya vízvezetését biztosító létesítmények, a felszíni vízbe való bevezetés előtti tisztító berendezések vízjogi létesítési engedély köteles létesítmények. Az utak csapadékvizeinek befogadóba vezetése előtt hordalékfogó műtárgy beépítése szükséges, olajfogó műtárgy csak abban az esetben válik szükségessé, ha a felszíni vizekre vonatkozó kibocsátási határérték TPH vonatkozásában folyamatosan nem biztosítható.
- 1.7 A létesítmény üzeme alatt a befogadóként funkcionáló felszíni víztestek esetében az útpályáról lefolyó csapadékvíz befogadóba való közvetlen bevezetésére a vonatkozó, vízminőség-védelmi területi kategóriák szerint meghatározott kibocsátási határértéket be kell tartani.
- 1.8 A mederkorrekciók kizárólag vízjogi engedély birtokában végezhetők. Vízfolyást keresztező közötti hidakat, átereszeket 1–3%-os valószínűségű árvízi vízhozam károkozás nélküli vezetésére kell méretezni. A híd nyílásméretét, a pillérek alakját és elosztását úgy kell megállapítani, hogy a vízáramlás sebessége a műtárgy nélküli lefolyás sebességét 10%-nál nagyobb mértékben, a műtárgy által okozott duzzasztás pedig a mértékadó vízhozamhoz tartozó vízszint felett belterületen, fontos létesítmények térségében, illetve nemzetgazdaságilag kiemelt jelentőségű területen levő műtárgyknál a 10 cm-t, mezőgazdasági és egyéb területen a 12 cm-t ne haladja meg. A folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló miniszteri rendelet hatálya alá nem tartozó vízfolyásoknál az íves alsó vonalú hídszerkezet legalsó pontját úgy kell kialakítani, hogy az legalább 0,3 m-rel a mértékadó vízszint, illetve a híd környezetében jellemző partél, depónia szintje felett legyen.
- 1.9 A nyomvonal által érintett ivóvíz és szennyvíz közmű vezeték kiváltása csak vízjogi létesítési engedély alapján történhet.
- 1.10 A pihenő hely szennyvízelvezetése a helyi rendeletek és a vonatkozó jogszabályok figyelembe vételével alakítandó ki.
- 1.11 Az építéskor, üzemeltetéskor, felhagyáskor keletkező veszélyes hulladék, üzemanyag és kenőanyag tárolók úgy alakítandók ki, hogy a felszíni és felszín alatti vizek védelme biztosítható legyen.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**2. A Somogy Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 36400/371-1/2023.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

### **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresése alapján az Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9., a továbbiakban: Ügyfél) által kérelmezett M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati engedélyének megadásához, az **ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatosan katasztrófavédelmi szempontból hozzájárulok.**

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

**3. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály bányászati hatáskörben SZTFH-BANYASZ/4164-4/2023. számú végzésében az alábbiak szerint rendelkezett:**

**„Végzés**

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) az M60 gyorsforgalmi út Pécs - Barcs közötti szakasz létesítésére a PE/KTF0/2359-7312019. számú határozattal módosított PE/KTF/4213-114/2017. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó eljárása során indult szakhatósági eljárást

**megszünteti.**

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**4. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/803-75/2023. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) az M60 gyorsforgalmi út Pécs - Barcs közötti szakasz létesítésére a PE/KTFO/2359-73/2019. számú határozattal módosított PE/KTF/4213-114/2017. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: **Alaphatározat**) módosítására irányuló eljárásban az alábbi

**szakhatósági állásfoglalást**

adja.

A Kormányhivatal az M60 gyorsforgalmi út Pécs - Barcs közötti szakasz létesítésére kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban az Alaphatározat módosításához hulladékgazdálkodási szempontból

**hozzájárul.**

A szakhatóság döntése ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**V. Az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok előírásai**

**1. A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SO/ETDR/1405-2/2023. számú nyilatkozata alapján:**

1.1. A már elkészült előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: **ERD**) I. részében foglaltakat figyelembe véve az ERD II. fázisát el kell készíttetni, az erre jogosult intézménnyel (Nemzeti Régészeti Intézet - Magyar Nemzeti Múzeum,

regeszetiprojektiroda@hnm.hu). A beruházónak biztosítani kell az ERD II. részében előírt munkák elvégzését.

- 1.2. Amennyiben az elkészült ERD II. külön kikötéseket nem fogalmaz meg, ezen a területen a beruházás 30 cm-nél mélyebb földmunkával érintett részein régészeti megfigyelést kell biztosítani. A régészeti megfigyelésre szerződést kell kötni a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szervvel (Nemzeti Régészeti Intézet - Magyar Nemzeti Múzeum).
  - 1.3. Amennyiben régészeti jelenség kerül elő, a régészeti megfigyelés keretében végzett bontómunka során, legalább a beruházás földmunkával érintett mélységéig, azt fel kell tární.
  - 1.4. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti lelet, valamint régészeti korú megtartásra érdemes objektum, fal, épület stb. kerül elő, azt a feltárást végző intézménynek az örökségvédelmi hatóság felé írásban haladéktalanul, 3 napon belül be kell jelentenie. Az előkerült objektum megtartásáról az örökségvédelmi hatóság dönt az egyeztetéseket követően.
- 2. A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály SO/ERD/1760-2/2023. számú nyilatkozata alapján:**
- 2.1. A beruházással érintett valamennyi, az Országos Erdőállomány Adattár részét képező erdőrészlet vonatkozásában rendelkeznie kell az engedélyesnek végeleges erdő igénybevételt engedélyező határozattal.
- 3. A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 19026/2/2023. számú nyilatkozata alapján:**
- 3.1. A megküldött dokumentáció vizsgálata során megállapítást nyert, hogy az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakaszának barcsi nyomvonal módosítása több olyan földrészletet is érint, amelyek megfelelnek a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: *Tfvt.*) szerinti termőföldnek, ezért földvédelmi eljárás lefolytatása szükséges a beruházás megkezdése előtt.

#### ***VI. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.***

#### ***VII. Az eljárás során felmerült eljárási költségek***

A környezetvédelmi engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint, amelyet a Minisztérium nevében a Tervező megfizetett.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

#### ***VIII. A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás***

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a közléssel véglegessé válik. Ellene - az okozott jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Pest Vármegyei Kormányhivatalhoz írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton benyújtott keresettel közigazgatási per indítható. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat. Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

nyújthatja be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetet 2023. szeptember 20. napján 23.59.59-ig az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>. 2023. szeptember 21. napjától elektronikus úton a keresetet csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://epapir.gov.hu>. A törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

## INDOKOLÁS

A Minisztérium, mint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. jogutódja nevében a Tervező a Kormányhivatal részére 2023. január 25. napján benyújtott kérelmében az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz létesítésére az Alaphatározattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta az U2P Konzorcium [Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) - Uvaterv Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) - Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) közös ajánlattevők] által készített, 2023. január 20. napján kelt, 159/2021 tervszámú, a módosítást alátámasztó környezeti hatástanulmány dokumentációt.

Az Építési és Beruházási Minisztérium tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó, 100%-os állami tulajdonban lévő gazdasági társaságok által ellátott feladatok központi költségvetési szerv általi átvételéről és a társaságok megszüntetéséről, az ezzel kapcsolatos eljárási kérdések rendezéséről szóló 362/2022. (IX. 19.) Korm. rendelet szerint a NIF Zrt. 2023. január 1-jével megszűnt és feladatait jogutódként az Építési és Közlekedési Minisztérium vette át.

A Tervező képviseleti jogosultságát a PAT/1924/2023/KMBLO iktatószámú meghatalmazással igazolta.

A Minisztérium 2023. március 9. napján megküldte a Kormányhivatal részére a dokumentáció közérthető összefoglalójának horvát, valamint a határon áterjedő környezeti hatások vizsgálati dokumentációjának angol nyelvű fordítását.

\*

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **314/2005. Korm. rendelet**) 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján gyorsforgalmi út építése csomóponti elemekkel együtt környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A 2022. december 31. napjától hatályos, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **624/2022. Korm. rendelet**) 7. § a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el országos illetékességgel a Kvt. 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság.

A tárgyi szakasz szerepel a *Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről* szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Autópálya tv.**) 1. számú mellékletében, amely a törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utakat tartalmazza.

Az Autópálya tv. alapján:

### 2. § E törvény rendelkezéseit

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: [orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu](mailto:orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu) Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- a) az 1. számú melléklet szerinti autópályák és autóutak, valamint azok csomóponti elemei (a továbbiakban együtt: gyorsforgalmi utak),
- b) a gyorsforgalmi utakkal egy beruházásban megvalósuló közutak,
- c) a gyorsforgalmi utak csomóponti elemeihez közvetlenül csatlakozó bekötő- és elkerülő utak, továbbá
- d) a gyorsforgalmivá fejleszhető országos főutak tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint tevékenységekre kell alkalmazni.

**9. § (1)** A gyorsforgalmi út építése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásokban a környezetvédelmi hatóságnak a Kormány által rendeletben kijelölt országos illetékességű szerve (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a tárgyi környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan, erre tekintettel a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/803/2023. számon közigazgatási hatósági eljárás indult a környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

\*

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű**, továbbá **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy**.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**10. § (8)** A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) szerint:

**72. §** A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Ngf.**) 2015. július 3. napjától hatályos rendelkezése alapján:

**6/F. §** A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha

- a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
- b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
- c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

**13. §** E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított 6/F. §-át azokra a környezetvédelmi engedélyekre kell alkalmazni, amelyeket a Kormány által a Módtv. hatálybalépését követően nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra-beruházással összefüggő ügynek minősített ügyekben adtak ki.



A kérelem mellékleteként megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**2. § (2) A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából**

**a) jelentős módosítás:**

(...)

ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:

aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,

acb) új vasúti pálya létesül,

acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,

acd) vezeték nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,

**ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,**

acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;

ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás a nyomvonal megváltoztatását jelenti, ezért a módosítás a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján **jelentősnek minősül.**

\*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a környezetvédelmi engedély módosítását az engedélytől való alábbi tervezett eltérések indokolják:

A környezetvédelmi engedély szerint az M60 gyorsforgalmi út a 31+160 km szelvénytől (Pécs térsége) a 95+613 km szelvényig (6623 j. ök. út és 6 sz. főút csomópontig) tart. A környezetvédelmi engedély módosításának szükségességét az engedéllyel rendelkező nyomvonal 91+000 kmsz.-től történő módosítása, illetve a nyomvonal meghosszabbítása indokolja. A módosítási kérelem alapjául szolgáló, jelen ügyben benyújtott dokumentáció szerint a 91+000 kmsz.-től kezdve autópályaként vezet tovább a nyomvonal egészen az országhatárig. A vizsgálatnak a Dráva-híd már nem része.

Tervezési alapadatok a 91+000 km szelvénytől az országhatárig:

Tervezési osztály: K.II.A.

Tervezési sebesség: 110 km/h

Koronaszélesség: 20,00 m

A benyújtott dokumentáció a 91+000 km. sz-től az országhatárig tartó szakaszra két nyomvonalváltozatot (3. és 7.) mutatott be. A két nyomvonalváltozat a 97+000 kmsz. környezetében válik ketté és halad tovább eltérő nyomvonalon az országhatár irányába. A 3. változat tervezett teljes hossza 8605 m, a 7. változat tervezett teljes hossza 8671 m. A 6 sz. főúttal való kapcsolat kialakítása érdekében a 95+690 és a 96 + 890 km szelvények közötti csomópont kialakítására is két változat került megtervezésre (A és C).

\*

**A nyomvonal által érintett települések:** Pécs, Keszű, Pellérd, Aranyosgadány, Zók, Bicsérd, Szabadszentkirály, Királyegyháza, Szentlőrinc, Kacsóta, Nagypeterd, Rózsafa, Botykapeterd, Szigetvár, Basal, Patapoklosi, Tótszentgyörgy, Merenye, Nemeske, Nagydobsza, Kisdobsza, Kálmánca, Szulok, Istvándi, Barcs.

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: [orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu](mailto:orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu) Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

## A módosítás által érintett település: Barcs

\*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) szerint:

37. § (2) Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul.

41. § [A sommás eljárás]

(1) Sommás eljárásnak van helye, ha

a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és  
b) nincs ellenérdekű ügyfél.

(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek.

A fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzi, a kérelmet a teljes eljárás szabályai szerint bírálja el, és rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. alapján:

43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]

(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül

a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,  
b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy  
c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.

(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

\*

A Kormányhivatal 2023. február 2. napján PE/KTFO/803-6/2023., illetve PE/KTFO/803-7/2023. számon tájékoztatta a Minisztériumot és a megbízásából eljáró Tervezőt, továbbá a módosítással érintett település (Barcs) önkormányzatát az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakról, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, amelynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során a Minisztérium, valamint a Tervező, illetve a módosítással érintett önkormányzat részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

\*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a Kormányhivatal, mint országos környezetvédelmi hatóság, továbbá, mint országos hulladékgazdálkodási hatóság, eljáró hatóságként megállapította, hogy a dokumentáció átdolgozása, kiegészítése szükséges.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal 2023. február 2. napján kelt, PE/KTFO/803-8/2023. számú végzésével hiánypótlás teljesítésére hívta fel a Minisztériumot és a Tervezőt.

A Tervező 2023. február 22. napján a Kormányhivatal számára megküldött beadványával a felhívásban foglaltakat megfelelően teljesítette.

A Minisztérium nevében a Tervező megfizette a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 2. számú melléklet 9.2. és 13. pontja szerinti 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kettőszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

A dokumentáció a hiánypótlást követően a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelel.

A Tervező a Minisztérium helyett és nevében megfizette a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 9.2. és 13. pontja szerinti 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

\*

A dokumentáció a határon áterjedő környezeti hatások vizsgálata kapcsán megállapítja, hogy a tervezési terület határa a magyar-horvát államhatár, ezért az országhatáron áterjedő hatások lehetősége vélhető.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**12. § (1)** Az országhatáron áterjedő környezeti hatások vizsgálatáról szóló, 1991. február 26-án, Espooban (Finnország) aláírt és a 148/1999. (X. 13.) Korm. rendelettel kihirdetett egyezmény (a továbbiakban: egyezmény) hatálya alá tartozó ügyekben mind az egyezmény részes felei mind - viszonyosság esetén - a nem részes felek tekintetében is, az egyezmény előírásait a 12-16. §-ok szerinti rendelkezések figyelembevételével kell alkalmazni, amennyiben más nemzetközi szerződés ettől eltérően nem rendelkezik.

(4) Az egyezmény és e rendelet 12-16. §-a rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges koordináció és az egyezmény 1. cikk (iv) pontja szerinti érdekelt felekkel való kapcsolattartás a környezetvédelemért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) által vezetett minisztérium, illetve az általa kijelölt szerv (a továbbiakban együtt: Minisztérium) feladata.

Az országhatáron áterjedő környezeti hatások vizsgálatáról szóló, 1991. február 26-án, Espooban (Finnország) aláírt és a 148/1999. (X. 13.) Korm. rendelettel kihirdetett egyezmény (a továbbiakban: **Egyezmény**) 3. cikk alapján:

1. A kibocsátó fél egy olyan, az I. Függelékben felsorolt tevékenység esetén, amely várhatóan jelentős mérvű ártalmas, országhatáron áterjedő hatást okoz, az 5. Cikkben előírt megfelelő és hatékony konzultációk biztosításának céljából a lehető legkorábban, és nem később, mint amikor arról saját nyilvánosságát tájékoztatja, bármely olyan felet értesít, amely véleménye szerint hatásviselő fél lehet.

Az Egyezmény I. Függelék 7. pontjában felsorolt tevékenységek között szerepel az autópályák, autóutak építése.

Az Egyezményt Horvátország aláírta és ratifikálta.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**14. § (1)** Környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén a környezethasználónak a kérelmet és mellékleteit elektronikus úton kell benyújtania. A környezethasználónak a környezetvédelmi hatóság által meghatározott határidőig a hatásviselő fél nyelven vagy angol nyelven is el kell készíttetni a környezeti hatástanulmány nemzetközi fejezetének és közérthető összefoglalójának fordítását, és azt a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania. A fordítást akkor kell elkészíttetni, ha a környezetvédelmi hatóság az engedélykérelmet a környezeti hatástanulmány, illetve az ahhoz esetlegesen előírt hiánypótlás benyújtását közvetlenül követően nem utasítja el.

**14. § (3)** A környezetvédelmi hatóság a kérelmet, a környezeti hatástanulmányt, a kérelem mellékleteit és az (1) bekezdés szerinti fordítást, továbbá a 8. § (5) bekezdésében említett információkat haladéktalanul megküldi a Minisztériumnak, amely azt továbbítja a hatásviseelő félnek, és kezdeményezi az ennek alapján tartandó konzultációt. A konzultációba a Minisztérium bevonja a környezetvédelmi hatóságot és szükség szerint az eljárásban kijelölt szakhatóságokat.

Fentiek alapján, a tárgyi eljárás során a hatásviseelő horvát fél értesítése szükséges, ezért az Egyezmény, valamint a 314/2005. Korm. rendelet nemzetközi eljárásra vonatkozó rendelkezései alapján a Kormányhivatal 2023. március 9. napján PE/KTFO/803-28/2023. számú levelével kezdeményezte az Energiaügyi Minisztériumnál a 314/2005. Korm. rendelet 14. § (3) bekezdése, valamint az Egyezmény 3. cikk alapján a hatásviseelő horvát fél értesítését a tervezett beruházásról.

Az Ákr. értelmében:

**48. § [Az eljárás felfüggesztése]**

(1) A hatóság felfüggeszti az eljárást, ha

a) az előkérdés bíróság hatáskörébe tartozik,

**b) az ügyben külföldi szervet kell megkeresni, vagy**

c) az ügyben az Európai Unió intézményeivel vagy más nemzetközi szervezettel egyeztetni szükséges.

Mindezekre tekintettel a Kormányhivatal 2023. március 9. napján kelt, PE/KTFO/803-29/2023. számú végzésével a környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárást felfüggesztette a nemzetközi eljárás lezárásáig.

\*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) 1. § (1) és (5) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3., 4., 20. pontja alapján a Kormányhivatal 2023. március 9. napján, PE/KTFO/803-16/2023., PE/KTFO/803-17/2023., PE/KTFO/803-18/2023. számon megkereste az ügyben vízügyi és vízvédelmi, katasztrófavédelmi és bányászati szempontból hatáskörrel rendelkező, a módosítással érintett település vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságokat, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságát, a Somogy Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát.

A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel jelen határozat rendelkező része tartalmazza.

A **Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi szempontból** 35000/2191-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötésekkel, a **Somogy Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi szempontból** 36400/371-1/2023.ált. számon kikötés nélkül járult hozzá a környezetvédelmi engedély módosításához. A **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály bányászati hatáskörben** SZTFH-BANYASZ/4164-4/2023. számú végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette.

A Kormányhivatal továbbá az 531/2017. Korm. rendelet 2023. július 14. napjától hatályos 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontja, valamint a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hulladékgyűjtési hatáskörben eljárva, PE/KTFO/803-75/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezetvédelmi engedély módosításához kikötések nélkül hozzájárult.

**A megkeresett szakhatóságok a jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásaikat az alábbiakkal indokolták:**

- 1. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35000/2191-1/2023.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

## **„I. Előzmények, előzetes megállapítások**

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából eljáró Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz létesítésére a PE/KTFO/2359-73/2019. számú határozattal módosított PE/KTF/4213-114/2017. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítását (a továbbiakban: KE módosítás) kérelmezte az Országos környezetvédelmi hatóságtól.

Az Országos környezetvédelmi hatóság a PE/KTFO/803-16/2023. számú levelében a KE módosítás kiadása tekintetében megkereste a BM OKF-et kérve a vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vonatkozásában szakhatósági állásfoglalásának megadását.

Az Országos környezetvédelmi hatóság a megkereséshez mellékelte a 159/2021. tervszámú, az U2P Konzorcium [Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.); Uvaterv Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.); Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.)] által készítette „M60 autóút előkészítéseként a barcsi határmetszés és Dráva-hídi kapcsolat érdekében Tanulmányterv, Környezeti Hatástanulmány és KBHV készítése” (a továbbiakban: KHT módosítás) című környezeti hatástanulmányt.

A vízgazdálkodásra, illetve a vizek védelmére vonatkozó legfontosabb rendelkezéseket a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.), illetve a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.), a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet), a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, valamint a felszíni vizek megfigyelésének és állapotértékelésének egyes szabályairól szóló 31/2004. (XII. 30.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 31/2004. (XII. 30.) KvVM rendelet) tartalmazzák.

A szakhatósági állásfoglalás kiadásához szükséges KHT módosítást az Országos környezetvédelmi hatóság az általa üzemeltetett elektronikus letöltési címen keresztül biztosította.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (5) bekezdése értelmében a Kormány a 3. melléklet 23. és 42. pontja szerinti beruházások esetén az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban, valamint a vízgazdálkodási és vízvédelmi célú projektek esetén, továbbá a gyorsforgalmi közúthálózat fejlesztése során az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. sorában meghatározott környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben országos illetékességgel eljáró szakhatóságként az országos vízügyi hatóságot és az országos vízvédelmi hatóságot jelöli ki.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai értelmében környezeti hatásvizsgálati eljárásban minden esetben vízügyi és vízvédelmi szakkérdésként az alábbiak vizsgálata szükséges:

Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A BM OKF megvizsgálta az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendeletben előírt és a vízgazdálkodási és vízvédelmi jogszabályokban szereplő vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdéseket, ezen szakterületi követelményeknek való megfelelést, illetve a Kvt. alapján kiemelten a vízvédelmi, mint környezetvédelmi szempontok érvényesülését és annak eredménye alapján hozzájárult a környezetvédelmi engedély módosításához és a meghatározta a tárgyi ügyhöz kötődő egyedi előírásokat.

A KHT módosítás tekintettel volt Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat (a továbbiakban: VGT2) mellékletében foglaltakra és a Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozat (a továbbiakban: VGT3) mellékletében foglaltakra is, amelyet a BM OKF a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelembe vett.

A KHT módosítás rögzíti, hogy a PE/KTF/4213-114/2017. ügyiratszámú környezetvédelmi engedéllyel lezárult eljáráshoz készült környezeti hatástanulmány megállapításait minden vonatkozó szakág tekintetében fenntartja az M60 autópályát 31+160 - 91+000 kmsz közötti szakaszára. Jelen dokumentáció csak a módosításra kerülő, illetve a korábban tervezett út meghosszabbítását jelentő szakaszokat vizsgálja.

## **II. A tervezett beruházással kapcsolatos megállapítások**

Az M60 autópályát a 31+160 km szelvénytől (Pécs térsége) a 95+613 km szelvényig (6623 j. ök. út és 6 sz. főút csomópontig) terjedő szakasza PE/KTF/4213-114/2017. ügyiratszámmon 2017. november 30-án környezetvédelmi engedélyt kapott. Ezen engedély 91+000 kmsz-től az országhatárig tartó szakaszának módosítására készült jelen KHT módosítás. A környezetvédelmi engedélymódosítás szükségességét az engedéllyel rendelkező nyomvonal 91+000 kmsz-től történő módosítása, illetve annak 6623 j. ök. út és 6 sz. főút csomóponttól délre történő meghosszabbítása indokolja.

Jelen KHT módosítás tárgya az M60 autópályát 31+160 km szelvénytől (Pécs térsége) a 95+613 km szelvényig (6623 j. ök. út és 6 sz. főút csomópontig) vonatkozó környezetvédelmi engedélyének módosítására vonatkozó környezeti hatástanulmány a 91+000 kmsz és az országhatár közötti szakaszon.

A tárgyi szakaszhoz csatlakozó, a Dráva folyón történő hídépítéshez kötött kivitelezésére külön ütemben, projektben kerülhet majd sor, így jelen dokumentációnak nem képezi tárgyát a Drávahíd.

### **KHT módosítás célja:**

A KHT módosítás célja a tervezett tevékenység megvalósítása következtében várható környezeti hatások becslése és vizsgálata, a káros hatások lehetőség szerinti minimumra csökkentésére irányuló javaslatok megfogalmazása, valamint a kivitelezést környezetvédelmi szempontból esetlegesen kizáró okok feltárása. A hatástanulmányban felmérésre került a vizsgált terület jelenlegi környezeti állapota, környezeti viszonyai és folyamatai, valamint a rendelkezésre álló tervek és dokumentumok alapján értékelésre kerültek a tervezett tevékenység kivitelezése kapcsán fellépő környezeti hatások, azok mértéke és következményei. Az egyes környezeti elemek, környezeti rendszerek jelenlegi, illetve távlati (beruházás utáni) állapotának vizsgálatával, a vizsgált terület lehatárolásával, az esetlegesen szükségessé váló védekezés lehetséges módozataival szakterületenként külön-külön foglalkoznak, majd összefoglaló értékelésben összegezik vizsgálati eredményeinket.

### **Tervezett állapot bemutatása:**

3. változat: A tervezett nyomvonal a környezetvédelmi engedéllyel rendelkező megelőző szakasz 91+000 km szelvényéhez csatlakozik. A tervezett nyomvonalváltozat teljes hossza 8605 m. A szakasz elején a nyomvonal egy 0,50%-os hosszúságú lejtővel kezdődik és a terepszinthez közel halad, 1 m körüli töltésmagassággal. A ~96+650-94+400 km szelvények között az útpálya magas töltéses szakaszon folytatódik, helyenként megközelítve a 10 m magasságot. Ezt követően a ~97+300 km szelvényig a pálya bevágásban halad, a bevágás mélysége változó, jellemzően 5-6 m között változik. A bevágásos szakaszt követően a tervezett hosszszelvény töltésben folytatódik, és a Dráva medrét keresztezve ér véget a tervezési szakasz végén.

7. változat: A tervezett nyomvonal a környezetvédelmi engedéllyel rendelkező megelőző szakasz 91+000 km szelvényéhez csatlakozik. A tervezett nyomvonalváltozat teljes hossza 8671 m. A szakasz elején a nyomvonal egy 0,50%-os hosszúságú lejtővel kezdődik és a terepszinthez közel halad, 1 m körüli töltésmagassággal. A ~96+650-94+400 km szelvények között az útpálya magas töltéses szakaszon folytatódik, helyenként megközelítve a 10 m magasságot. Ezt követően a ~97+600 km szelvényig a pálya bevágásban halad, a bevágás mélysége változó, jellemzően 5-6 m között változik. A 97+610 km

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: [orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu](mailto:orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu) Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

szelvényénél lévő Zimona-patak keresztezését követően a tervezett hossz-szelvény töltésben folytatódik, és a Dráva medrét keresztezve ér véget a tervezési szakasz végén.

#### **Csomóponti változatok:**

Az „A” csomóponti változat esetében egy szimmetrikus fél-lóhere alakú külön szintű csomópont lett kialakítva. A 6 sz. főút, a meglévő 6 sz. főút-6623 j. ök. út körforgalmi csomóponttól nyugati irányban korrigálásra kerül, a 60 sz. vasútvonaltól eltávolodik a korrigált szakaszon. A 6 sz. főúton két körforgalmi csomópont kialakítását tervezik, melyhez a Darányi út korrekciója is csatlakozik. A távlati 68 sz. Barcs elkerülő főút megvalósulása esetén egy új műtárgyat kell építeni az M60 autótút felé, az elkerülő út a meglévő körforgalomba csatlakozik a felhagyott Darányi út ágán.

A „C” csomóponti változat esetében egy szimmetrikus fél-lóhere alakú külön szintű csomópont tervezett. A 6 sz. főút, a meglévő 6 sz. főút-6623 j. ök. út körforgalmi csomóponttól nyugati irányban korrigálásra kerül, a 60 sz. vasútvonaltól eltávolodik a korrigált szakaszon. A „C” változat megvalósulása esetén az A és B csomóponti ágak északi irányba eltolásra kerülnek. A két körforgalmak közé egy összekötő ág épül, mely szakasz a 68 sz. Barcs elkerülő főút megépítését követően az elkerülő része lesz. A 6 sz. főúton három körforgalmi csomópont kialakítása tervezett, melyekhez a Darányi út korrekciója is csatlakozik és a távlati 68 sz. Barcs elkerülő főút kialakítása biztosított.

A beruházáshoz kapcsolódó létesítményként komplex pihenőhely tervezett az M60 autótút 93+100 km sz. környékén, Barcs közgazgatási területén.

#### **Közvetlen hatásterület a felszíni és felszín alatti víz esetében:**

A felszíni vizek esetében a közvetlen hatásterületet a közúti forgalom emissziói és a havária helyzetek határozzák meg, a nyomvonal és a járulékos létesítmények mentén kialakított csapadékvíz elvezető rendszeren. Ezen a területen a lefolyó csapadékvizekkel bemosódó felszíni szennyezések hatásai érvényesülhetnek. A felszíni vizeket érintő hatásterület a nyomvonal és a járulékos létesítmények mentén kialakított csapadékelvezető árokig, valamint a befogadó vízfolyások felvízi oldalán kb. 25-50 m-ig, alvízi oldalán nagyjából 100 m-ig terjedhet. A hatásterületet befolyásolja a víz áramlási iránya, a vízhozama, a szennyezőanyag fajtája stb., így minden esetleges terhelésnél más-más hatásterület adódhat. A felszín alatti vizek tekintetében közvetlen hatásterület nehezen és csak modellezéssel jelölhető ki. A beruházás körülményeit tervezése és kivitelezése esetén a felszín alatti vizek szennyezése nem várható, ezért nem szükséges a hatásterület lehatárolása. A vonalszakasz és a kapcsolódó járulékos létesítmények területein, azaz a területfoglalási területen belül, a földtani adottságtól függő vízellátási viszonyok (beszivárgás) változnak meg, amelyek közvetett hatásként a felszín alatti víz utánpótlódásában eredményeznek módosulást. Ez a hatás azonban a vonalas létesítmény esetében minimális, nem, vagy alig érzékelhető.

#### **Közvetett hatásterület a földtani közeg, felszíni és felszín alatti víz esetében:**

A közvetett hatásterület a talaj és a felszín alatti vizek esetében összefonódik. A két környezeti elem szennyezése esetén a közvetett hatásterületet a létesítmény és a hozzá köthető közúti forgalom emissziói, valamint a havária helyzetek határozzák meg. Hatásterülete nehezen becsülhető, kiterjedése a földtani közeg minőségétől, a szennyező anyagtól, annak tulajdonságaitól, s kijutott mennyiségétől, valamint a szennyezés óta eltelt időtől függ és a néhány centimétertől akár több száz méterig változhat. A közvetett hatásterületen a lefolyó csapadékvizekkel bemosódó felszíni szennyezések hatásai érvényesülhetnek, illetve a beruházás által érintett vízfolyás környezetében változhatnak meg a vízjárási viszonyok.

#### **Jellemző talajvízszint:**

A KHT módosítás szerint a rendelkezésre álló térképes adatbázisa alapján jellemzően 2-5 m mélységben, illetve 5-10 m mélységben húzódik a talajvíz szintje. A tervezési szakaszokon a 94+000 km szelvény környezetéig 2-5 m mélységek között észlelték a nyugalmi talajvízszintet.

Ezután a nyugalmi talajvízszint mélyebbre süllyedt, mindenütt 5 m alatti, helyenként 10 m alatti mélységet ért el a 97+550 km szelvényig tartó vonalszakaszon. A talajvíz ismét felszínközeli (5 m, vagy 5 m-en belüli) lesz a ~97+600 km szelvényt követően mindkét nyomvonal változatnál.



### **A terület érzékenységi vizsgálata:**

A felülvizsgált Országos Vízügyi-gazdálkodási Terv alapján a tervezési terület a 3-2 Rinyamente tervezési alegység részét képezi.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet (továbbiakban: 27/2004. (XII.25.) KvVM rend.) melléklete alapján, Barcs, ahol a tervezési terület található érzékeny felszín alatti vízminőségi övezetbe tartozik.

A vizsgált területen az alábbi felszín alatti víztestek találhatóak:

- sp. 3.2.2 - Dráva-völgy Barcs felett
- p. 3.2.2 - Dráva-völgy Barcs felett
- sp. 3.2.1 - Rinya-mente – vízgyűjtő
- p. 3.2.1 - Rinya-mente - vízgyűjtő
- pt. 3.1 - Délnyugat-Dunántúl

A felsorolt víztest típusok közül a sekély porózus (sp. 3.2.2 és sp. 3.2.1) víztestekre fejthet ki elsősorban hatást a tervezett beruházás. Az sp. 3.2.2 Dráva-völgy Barcs felett és az sp. 3.2.1 - Rinya-mente – vízgyűjtő mennyiségi és kémiai állapota is jó.

Magyarország felülvizsgált, 2015. évi Vízügyi-gazdálkodási Tervének 2.1. melléklete, valamint az Országos Vízügyi Főigazgatóság térképes adatbázisa alapján a vizsgált változatok ivóvízkivételi védőterületet nem érintenek. A változatokhoz legközelebb a Barcs vb. becsült védőterülete található kb. 2,1 km-re.

A beruházás által érintett terület teljes egésze nitrátérzékenynek minősített.

### **Építés hatásai a felszín alatti vizek tekintetében:**

A beruházáshoz kapcsolódó közműkiváltások többlet kisajátítással járnak a felszín alatti vizek tekintetében, azonban közvetlen hatásterület nem jelölhető ki. Távfűtés esetén az oszlopok alapozása módosíthatja talajvíztükör térbeli helyzetét, viszont az oszlopok pontszerűnek tekinthetők és az általuk kifejtett hatás minimális. A felszín alatti vizek állapotát a fokozottan és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségi övezetek, továbbá a vízbázis védőterületek érintettségének mértéke befolyásolja.

A 27/2004. (XII.25.) KvVM rend. alapján a tervezéssel érintett területen lévő Barcs érzékeny felszín alatti vízminőségi övezetbe tartozik. Magyarország felülvizsgált, 2022. évi Vízügyi-gazdálkodási Tervének 2.1. melléklete, valamint az Országos Vízügyi Főigazgatóság térképes adatbázisa alapján a vizsgált nyomvonalak felszín alatti ivóvízkivétel védőterületét nem érintik.

A munkaterületeken az esetleges havária helyzeteket leszámítva talajszennyezéssel nem kell számolni. A talaj szennyezése a kivitelezés során a munkafolyamatokban részt vevő munkagépek, berendezések, szállító járművek balesete, meghibásodása esetén jöhet létre, amikor üzemanyag vagy hidraulika olaj kerül a talajra. A tervezett nyomvonalon és a szállítási útvonalakon havária esetén a szennyeződésből származó károsító hatások túlléphetnek a közvetlen hatásterület határán. A földtani közeg közvetett szennyezése vizek (pl. havária következtében szennyeződött felszín alatti víz) közvetítésével történhet, a hatásterület nehezen becsülhető. Havária esetekre a kivitelezőnek, majd üzemelés során a kezelőnek megfelelő havária tervvel kell rendelkeznie. Az építkezés során a munkagépek, berendezések, szállító járművek esetleges meghibásodásából származó kenő- és üzemanyagok talajra kerülése esetén az elfolyt szennyezőanyagokat az átitatott közeggel (talaj) együtt haladéktalanul zárt tároló edénybe össze kell gyűjteni és a vonatkozó szabályok előírásai szerint kell kezelni. Havária esetben biztosítani kell a szennyező anyag tovább terjedésének megakadályozását, mely jelen esetben a szennyezés lokalizálásával, homokzsákos elzárással történhet. A kezelőnek erre megfelelő készenléti szervezettel, és anyagokkal fel kell készülnie.

### **Létesítmény (tevékenység) hatásai a felszín alatti vizek tekintetében:**



A létesítmény hatása az útpálya által igénybevetett területre terjed ki, ahol a talaj eredeti funkciója megváltozik, addigi természetes állapota megszűnik. A vonalszakaszon, a kapcsolódó járulékos létesítmények területein a földtani adottságtól függő vízellátási viszonyok (beszivárgás) változnak meg, amelyek közvetett hatásként a felszín alatti víz utánpótlódásában eredményeznek módosulást. Ez a hatás azonban a vonalas létesítmény esetében, mivel alapvetően egy keskenyebb sávot érint minimális, nem, vagy alig érzékelhető.

#### **Létesítmény üzemelésének és üzemeltetésének hatásai a felszín alatti vizek tekintetében:**

Az üzemeltetés negatív hatásaiért a járművekről esetlegesen a környezetbe kerülő szennyezőanyagok pl. olajszármazékok, légszennyező anyagok kiülepedése a talajra, bemosódása a felszín alatti vizekbe, illetve a burkolat téli síkosság-mentesítése során lemosódó sós oldatok, illetve, balesetekből eredő extra terhelések lehetnek felelősek. Az üzemelés során a szennyezés nagysága elsősorban az esetlegesen bekövetkező haváriák, üzemanyag-szállító kamionok, tehergépkocsik balesetével kapcsolatban lehet számottevő.

A felszín alatti és a felszíni vizek állapotát a kivitelezési és üzemelési időszakban egyaránt elsősorban az új útszakasz vízvezetésének módja, hatékonysága szabja meg. Felszíni, illetve felszín alatti vízszennyezés abban az esetben fordulhat elő jelentősebb mértékben, ha havária következik be. Jó műszaki színvonalú út kialakítása következtében azonban ezen események csökkenése várható. Üzemelés során a talaj és a felszín alatti víz szennyeződése elsősorban a közúti közlekedés emissziói, a levegőből kiülepedő poron megkötött szennyezőanyagok, és az út mentén olajosan szennyeződő porszemcsék következtében léphet fel. Ilyenek a kopásanyagok, kenőanyagok, benzin-, dízelcseppek, téli sózásból származó lé, ülepedő por. Normál működés esetén ezek az anyagok a csapadékkal kerülnek le az útpályáról, és az út melletti padka és árok fogja fel.

A várható szennyezők CH származékok és nehézfémek kismértékben a talajba szivárognak, azonban szakirodalmi és kutatási eredmények alapján a szennyezőanyagok a talaj felső 30 cm vastag rétegében megkötődnek, illetve a csapadékkal az árokba mosódó szennyezések talajszemcsékhez kötődve vékony iszapréteg formájában lerakódnak. A beszivárgó szennyező anyagokat a növényzet gyökérszónában élő biofilm bontja le. A burkolatlan földmedrű árkok CH származékeltávolítása 500 m-en 70-80 %-os hatásfokú alacsony csapadékmennyiség esetén. Ez azt jelenti, hogy a befogadóba érve a mennyiségük elhanyagolható.

Az üzemeltetés során a téli síkosság-mentesítés szintén szennyezheti beszivárgás útján a talajt, illetve a felszín alatti vizeket. Az esetlegesen felhalmozódó sómennyiség megváltoztatja a talaj pH értékét és tápanyag összetételét, a talaj szikesedését idézi elő, valamint rossz vízvezetésű talajokon a növényzet károsodását okozhatja. Ennek kockázatát jelentős mértékben csökkenti, hogy e károsító hatás viszonylag rövid ideig, jellemzően az út tengelyétől számított 10-15 m-es sávon belül jelentkezik, az út szélétől távolodva csökkenő koncentrációban. Az üzemelés során a szennyezés nagysága elsősorban a haváriák, tehergépkocsik balesetével kapcsolatban lehet számottevő.

#### **Javasolt védelmi intézkedések a felszín alatti vizek tekintetében:**

Építés közben csak kifogástalan állapotú gépek és szállítóeszközök alkalmazhatóak a szennyezés elkerülése érdekében, melyek rendszeres műszaki ellenőrzése kötelező. A kivitelezés során a technológiai fegyelem betartásával megakadályozható a szennyezőanyagok környezetbe jutása.

A felszín alatti vízkészletek megóvása érdekében, havária esetekre a kivitelezőnek, majd üzemelés során a kezelőnek megfelelő havária tervvel kell rendelkeznie. A tervnek tartalmaznia kell, hogy baleset esetén a burkolatról, vagy a szennyeződött területről le-, vagy elfolyó szennyező anyag terjedését, talajba, felszín alatti vízbe szivárgását hogyan akadályozza meg, illetve csökkenti a minimumra. A kivitelezés során, a munkaterületen olajfelszívó anyagot, az olajos hulladék összegyűjtésére alkalmas eszközt és tározó edényzetet kell biztosítani a kivitelezőnek.

#### **A tervezési terület vízrajzi adottságai:**

A felülvizsgált Országos Vízügyi-gazdálkodási Terv alapján a tervezési terület 3-2 Rinyamente tervezési alegység részét képezi.

A tervezett nyomvonal-változatok a következő vízfolyásokat keresztezik:

Vizsgált nyomvonalvázlat	Keresztezett vízfolyás
3. nyomvonal	Dráva
	Zimóna K-i ág
7. nyomvonal	Dráva
	Zimóna-patak
	Zimóna K-i ág

A vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rend.) 2. számú melléklete szerint a területen található vízfolyások a 4. (általános) kategóriába tartoznak, azaz a bevezethető csapadékvízre vonatkozó határérték a SZOE esetében 10 mg/l.

A 3. nyomvonal-változat a Drávát a 151,448 fkm szelvényben keresztezi, ahol:

- MÁSZ (mértékadó árvízszint): 103,89 mBf.
- HKV (hajózási kisvízszint): 98,25 mBf.
- HNV (hajózási nagyvízszint): 101,84 mBf.
- hídszerkezet alsó élének minimális szintje 108,24 mBf.

A 7. nyomvonal-változat a Drávát a 150,478 fkm szelvényben keresztezi, ahol:

- MÁSZ (mértékadó árvízszint): 103,74 mBf.
- HKV (hajózási kisvízszint): 98,10 mBf.
- HNV (hajózási nagyvízszint): 101,69 mBf.
- hídszerkezet alsó élének minimális szintje 108,09 mBf.

A 7. nyomvonalvázlat a 97+610 km szelvényében tervezett műtárggyal keresztezi a Zimónapatakat az 1+808 km szelvényben. A tervezett műtárggyal érintett vízfolyás szakasz Barcs város Önkormányzatának vagyonkezelésében van. A vízfolyás 0+000 - 18+720 km szelvénye közötti szakaszának mederrendezésére vonatkozó vízikönyvi nyilvántartási tervvel rendelkezik. A vízikönyvi nyilvántartási terv figyelembevételével a keresztezés helyére vonatkozó vízszint és vízhozam adatok a következők:

- a 10 %-os nagyvízhozamhoz tartozó vízszint: 102,53 mBf.
- - a legnagyobb vízszint: 102,67 mBf.

#### Ár- és belvízvédelem:

Somogy megye Területrendezési Terve alapján valamennyi nyomvonalvázlat érinti nagyvízi meder övezetét. A települések ár- és belvíz veszélyeztetettségét alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet melléklete szerint Barcs település „A” erősen veszélyeztetett kategóriába tartozik. „A” kategóriába tartozik a település, ha a hullámtéren lakóingatlanokkal rendelkezik, illetőleg, amelyet a védmű nélküli folyók és egyéb vízfolyások mederből kilépő árvize szabadon elönlöthet.

A 2007/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben foglalt tagállami kötelezettségnek eleget téve elkészült Magyarország Árvízi Kockázatkezelési Terve, melyben meghatározásra kerültek a vizek többletéből eredő kockázattal érintett területek, a veszély- és kockázati térképek, valamint a kockázatkezelési tervek. Az árvízi veszélytérképezés egyrészt tájékoztatást ad az ország árvízi elöntéssel veszélyeztetett területekről, másrészt segítségével becsülhető, hogy az árvizek milyen nagyságú és jellegű kockázatot jelentenek az ország számára. Az egyes veszélytérképek bemutatják a területek elöntésének, a kialakulható elöntési vízmélységek várható előfordulási valószínűségét.

A vizsgált nyomvonalvázlatok a 30 éves (3,3%), a 100 éves (1%), és az 1000 éves (0,1%) valószínűségű potenciális elöntési térképek alapján sem veszélyeztetett árvízzel.

#### A tervezett vízvezetés bemutatása:

A tervezett csapadékvíz-elvezetés mindkét változatnál a 6 sz. főúttal alkotott csomópontrendszerig megegyezik, csak a vasútvonaltól délre különbözik.

A KHT módosítás leírja, hogy a Zimóna-patak keleti ágai feliszapolódtak, egyes szakaszokon megszűntek, a csatorna nyomvonala nem beazonosítható. A területre hulló csapadékvíz jelenleg elszikkad, a Zimóna-patak keleti ágai azt nem vezetik el. A Zimóna-patak keleti ágainak feltételezett vízgyűjtőterületeit a topográfiai térképek és a geodézia alapján határolták le, illetve a tervezett átereszek méretezésénél azzal a feltételezéssel éltek, hogy a vízfolyás a lehulló csapadékvizeit mégis elvezeti a befogadóba. A Zimóna-patak keleti ágát a tervezett autópút alatt, a 91+910 km és a 92+692 km szelvényben is tervezetten áteresszel vezetik át.

### 3. változat:

A nyomvonal bal oldalán a 91+000-91+910 között építendő oldalárok befogadója a Zimónapatak keleti ága. A korrigált nyomvonalon vezetett 6623 j. út alatt a csapadékvizeket áteresz vezeti át. A 91+910 és 92+692 km szelvény közötti bal oldalárok befogadója szintén a Zimóna-patak keleti ága. A 92+692 és 94+653 km szelvény közötti bal oldalárok befogadója a 94+007 km szelvényben tervezett levezető árok. A bal oldali árok esetében a tervezett földút alatt áteresz, a tervezett főút alatt szintén áteresz vezeti át a csapadékvizet. A tervezett összekötőtút és a 6 sz. főút nyomvonal-korrekciója alatt a csapadékvizet átereszek vezetik át. A 94+653-98+786 km szelvények közötti bal oldali árok befogadója a Dráva folyó.

A nyomvonal jobb oldalán a 91+000-91+910 között építendő oldalárok befogadója a Zimóna-patak keleti ága. A korrigált nyomvonalon vezetett 6623 j. út alatt a csapadékvizeket áteresz vezeti át. A 91+910 és 92+692 km szelvény közötti jobb oldalárok befogadója szintén a Zimóna-patak keleti ága. A 92+692 és 94+653 km szelvény közötti jobb oldalárok befogadója a 94+007 km szelvényben tervezett levezető árok. A jobb oldali árok esetében a tervezett földút alatt áteresz vezeti át a csapadékvizet. A tervezett csomópont ágai alatt a csapadékvizeket 4 db áteresz vezeti át. A 94+653-98+786 km szelvények közötti jobb oldali árok befogadója a Dráva folyó.

### 7. változat:

A nyomvonal bal oldalán a 91+000-91+910 között építendő oldalárok befogadója a Zimónapatak keleti ága. A korrigált nyomvonalon vezetett 6623 j. út alatt a csapadékvizeket áteresz vezeti át. A 91+910 és 92+692 km szelvény közötti bal oldalárok befogadója szintén a Zimóna-patak keleti ága. A 92+692 és 94+653 km szelvény közötti bal oldalárok befogadója a 94+007 km szelvényben tervezett levezető árok. A bal oldali árok esetében a tervezett földút és a tervezett főút alatt is áteresz vezeti át a csapadékvizeket. A tervezett összekötőtút és a 6 sz. főút nyomvonal-korrekciója alatt a csapadékvizeket szintén átereszek vezetik át. A 94+653-98+240 km szelvények közötti bal oldalárok befogadója a 97+610 km szelvényben található Zimónapatak. A 98+240-99+260 km szelvények közötti bal oldali árok befogadója a Dráva folyó.

A nyomvonal jobb oldalán a 91+000-91+910 között építendő oldalárok befogadója a Zimóna-patak keleti ága. A korrigált nyomvonalon vezetett 6623 j. út alatt a csapadékvizet áteresz vezeti át. A 91+910 és 92+692 km szelvény közötti jobb oldalárok befogadója a Zimóna-patak keleti ága. A 92+692 és 94+653 km szelvény közötti jobb oldalárok befogadója a 94+007 km szelvényben tervezett levezető árok. A jobb oldali árok esetében a tervezett földút alatt áteresz vezeti át a csapadékvizet. A tervezett csomópont ágai alatt a csapadékvizeket 4 db áteresz átereszek vezetik át. A 94+653 - 98+240 km szelvények közötti jobb oldalárok befogadója a 97+610 km szelvényben található Zimóna-patak. A 98+240-99+260 km szelvények közötti jobb oldali árok befogadója a Dráva folyó.

Az utak mellett trapéz szelvényű árkok épülnek, melyek az 5% feletti hosszúságú szakaszokon burkolt kivitelben készülnek.

### Pályaszerkezet víztelenítése

Az út teljes szélességében homokos kavics védőréteg épül. A védőréteg lejt a talpárok felé, és a rézsűkig ki van vezetve. A homokos kavics védőrétegben a hosszirányú vízmozgásokat keresztirányú szivárgók akadályozzák meg. Keresztiszivárgó épül a hidak mindkét oldalán és az útpályán (meredek emelkedők/lejtők esetén) 300 m-enként, valamint a keresztező utak és a csomóponti ágak mélypontjainál. A keresztiszivárgókat a töltések rézsűjéig ki kell vezetni.

### Átereszek

A tervezett út alatt 1,0 m nyílású áteresznél kisebb nem alkalmazható. Az útcsatlakozások és mellékutak alatt kisebb átmérőjű átereszek is beépíthetők. Az átereszek be- és kifolyási oldalán a csatlakozó árkokat minimum 3,0 m hosszon mederlap burkolattal kell ellátni. Jelentősebb vízfolyás esetén az elő- és utómeder 5-10 méteres burkolat kialakítását jelenti. Az átereszek vasbetonból készülnek, homokos kavics ágyazatra helyezve.

### Töltések

Vízvezető szegély menti vízvezetéssel, melyek folytatásában surrantókon, vagy víznyelőkkal kialakított tisztító és ellenőrző aknákon át zárt csatornákon keresztül vezetik le a csapadékvizeket. Ahol a tervezett út egyenesben vagy olyan ívben fekszik, ahol nincs túlemelés, a 3 méternél kisebb töltésmagasságú és 0,3-1,0 % hosszúságú útpályára lehullott csapadékvizet filmszerűen elterítve kell elvezetni a padka- és rézsűfelületen a kétoldali talpárókba. Burkolt utak 3 méternél magasabb töltésű és 1%-nál nagyobb vagy 0,3-1 % közötti hosszúságú szakaszain a burkolathoz csatlakozó folyóka létesítése válhat szükségessé, tetőszelvény esetén mindkét oldalon, túlemelésben az alacsonyabb oldalon. Folyóka esetén a vizet 50 méterenként kell surrantóhoz csatlakoztatni. Íves szakaszon 3 %-nál nagyobb hosszúságú esetén a burkolathoz csatlakozóan folyókát kell létesíteni. A vízvezető szegélyek által szállított csapadékvizet 25-50 méterenként kiosztott szegélymegnyitásokon, rézsű surrantókon keresztül a talpárókba kell vezetni. A surrantók - talpárók csatlakozásainál az árkot burkolattal kell ellátni.

### Bevágások

Az 5 méternél nem mélyebb bevágások és  $l < 1\%$  esetén, trapéz szelvényű árok építése szükséges. Ha a bevágás ennél mélyebb, akkor burkolt folyókát kell tervezni, melynek hossza maximum 200 méter lehet. E felett meg kell vizsgálni a burkolt árok építésének lehetőségét, illetve a zárt csapadékcsatorna létesítését.

### Bevágási folyókák, árok kialakítása

Azokon a szakaszokon, ahol a talajvíz vagy rétegvíz kis mértékben meghaladja a tervezett árok fenékszintjét, ott ezen vizek elvezetésére, a pálya és bevágási rézsűk védelmére vízáteresztő (pl. gyepházagos lapburkolat) burkolatok építendőek. Azokon a bevágásos szakaszokon, ahol a környező terep az útpálya felé lejt és a bevágási rézsűn eróziós károk fellépésére lehet számítani, ott burkolt övárkok létesítésére van szükség és a rézsűket is azonnali védelemmel kell ellátni.

### **Építés hatásai a felszíni vizek tekintetében:**

A felszíni vizek állapotát befolyásoló hatásokat az építési és üzemelési időszakban egyaránt elsősorban az új összekötő út vízvezetésének módja és hatékonysága szabja meg.

A beruházás környezetében lévő felszíni vizek védelme érdekében a szennyezések elkerülésére vonatkozó előírások fokozott figyelembe vétele szükséges. A kivitelezés során kedvezőtlen hatások adódhatnak abból, ha a vízfolyások környezetében gépkarbantartást, javítást végeznek, ezért a vízfolyás keresztezések környezetében ilyen tevékenységek nem végezhetőek.

A vízfolyás keresztezések kiépítése kisvízi időszakban végzendők, a munkák megkezdése előtt a kezelőkkel egyeztetni kell. Az összegyűjtött csapadékvíz csatornába való koncentrált bevezetése előtt homok/hordalék leválasztására alkalmas műtárgy kialakítása javasolt.

A töltésen, vagy bevágásban haladó nyomvonal megváltoztathatja a vízgyűjtő területeket, feldarabolhatja azokat. Megfelelő méretű csőáteresz alkalmazása esetén a mederállapotban, vízmozgásokban jelentős változás nem várható. Ezek részletei az engedélyezési, illetve a kiviteli tervek szintjén kerülnek kidolgozásra. A beruházás következtében felmerülő közműkiváltások meghatározott ideig tartó tevékenységek, melyeknek hatásai a munkaterületen belül, annak közvetlen környezetében, illetve a szállítások által a terület úthálózatán és a környező településeken jelentkezhetnek.

### **Létesítmény üzemelésének és üzemeltetésének hatásai felszíni víz esetében:**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A felszíni vizek állapotát befolyásoló hatásokat az üzemelési időszakban elsősorban az új útszakasz vízelvezetésének módja és hatékonysága szabja meg. A vízelvezetés tervezése során figyelembe kell venni a terület földtani adottságait és közműellátottságát.

A létesítménynek a vízháztartási mérleg elemei közül az evapotranspirációra és a felszíni vizek beszivárgására lesz hatása. A burkolt felületeknek köszönhetően megnő a területi párolgás, viszont ugyanitt csökken a felszíni beszivárgás, így a mérleg is egyensúlyban marad. A létesítményeknek a vízháztartásra érzékelhető hatása nem lesz.

Az elkerülő út üzembe helyezése és forgalma nem gyakorol jelentős hatást a felszíni vizek mennyiségi és minőségi paramétereire. Az üzemelés alatt elsősorban közvetett módon érheti szennyezés a felszíni vízfolyásokat. Ez a felszín alatti vizek közvetítésével juthat el a vízfolyásokba, a járműalkatrész kopásból származó fém, gumi és csöpögésből származó üzemanyagok, egyéb olajok és hűtőfolyadékok, valamint az útburkolat porlódásából keletkező por és az útburkolatra kiszórt síkosság-mentesítő anyag által. A sózás kedvezőtlen hatása csak rövid ideig és kis mértékben érvényesülhet a befogadókban a hóolvadáskor keletkező víz hígító hatása következtében.

Közvetlen szennyezés havária esetekben érheti a vízfolyásokat, melyet elsősorban kárelhárítás keretében lehet lokalizálni és megszüntetni. A hatás nagysága függ a vízfolyás vízhozamától, a meder állapotától és nem utolsósorban a vízfolyás medrének esésviszonyaitól. Az út üzemelése során előfordulható haváriás szennyezések közül legkedvezőtlenebb hatása a vízfolyások vízminőségére és nem utolsósorban élővilágára a szénhidrogén származékoknak lehet. A haváriák bekövetkezésének valószínűsége, és az hogy pont vízfolyások környezetében történik, azonban kicsi.

A vízelvezető árkok befogadója közvetlenül a szelvényenkénti keresztezett vízfolyások. A 28/2004. (XII. 25.) KvVM rend. előírásait kell betartani a vízfolyásokba beengedhető vizek minőségére vonatkozóan.

#### **Javasolt védelmi intézkedések felszíni víz esetében:**

A technológiai berendezéseket, létesítményeket úgy kell üzemeltetni, a munkafolyamatokat úgy kell megszervezni, hogy a tevékenység ne okozzon vízszennyezést. Általánosságban javasolt korszerű, környezetbarát gépek, technológiai berendezések alkalmazása.

A rendkívüli, váratlan szennyezés, szennyeződés elkerülése érdekében a technológiai előírások betartását és a berendezések műszaki állapotát fokozottan és folyamatosan ellenőrizni kell.

Az áttereszek, valamint a csapadékvíz-bevezetések és kapcsolódó burkolatok rendszeres karbantartásáról az engedélyesnek (üzemeltetőnek) kell gondoskodni.

Az építés időszakában a munkavégzés helyszínein keletkező kommunális szennyvizet zárt tartályokban kell gyűjteni, és azok ártalmatlanítását előkezelővel rendelkező szennyvíztisztító telepen kell végezni.

A tervezett létesítmény érinti a Dráva folyót. A Dráva II. osztályú hajóút. A víziutak egyes úrszelvényméreteit a hajózásra alkalmas, illetőleg hajózásra alkalmassá tehető természetes és mesterséges felszíni vizek víziúttá nyilvánításáról szóló 17/2002. (III. 7.) KöViM rendelet szabályozza. Ennek a rendeletnek figyelembevétele szükséges az engedélyezési és kiviteli tervek készítése folyamán.

Töltés-, hullámtér- és folyókeresztelés tervezésénél az alábbi jogszabályok figyelembevétele szükséges:

A tervezett nyomvonalak érintik a Dráva nagyvízi medrét. A tervezéskor a 05.NMT.02. számú nagyvízi mederkezelési tervet és a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletet figyelembe kell venni.

Az árvízvédelmi töltés létesítménnyel történő megközelítésénél, illetve keresztelésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet előírásait figyelembe kell venni.

Az árvízvédelmi töltés védősávjainak (a töltés lábvonalaiktól számított 10-10 m) használatánál a vizek és a közcélú vízellátási létesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet rendelkezései az irányadóak.

Az árvízvédelmi töltés környezetében végzett munkák esetén figyelemmel kell lenni a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben foglaltakat.

A tervezéskor figyelembe kell venni a folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 74/2014. (XII.23.) BM rendeletet. Dráva hajózási kisvízszint (HKV) Barcs vízmérce szelvényben: +40 cm /vízmérce helye: 154,1 fkm, "0" pont magassága: 98,14 mBf. Dráva hajózási nagyvízszint (HNV) Barcs vízmérce szelvényben: +420 cm /vízmérce helye: 154,1 fkm, "0" pont magassága: 98,14 mBf. A tervezett Dráva szelvényekre számított HKV és HNV értékek „A tervezési terület vízrajzi adottságai” című fejezetben rögzítésre kerültek.

A tervezett úti árkok vizét élő vízfolyásba – Dráva folyó, Zimona-patak – történő bevezetés előtt amennyiben a felszíni vizekre vonatkozó kibocsájtási határérték folyamatosan nem biztosíthatóak iszap-olajfogó műtárgyon kell átvezetni, a természetes vizek szennyeződéstől való megóvása érdekében.

Az útfelületről lefolyó csapadékvizek vagy a padkán és rézsűn lefelszerűen folynak le, vagy nagyobb hosszúságú és töltésmagasság esetén vízvezető szegélyek mentén gyülekeznek össze és rézsűsurrantókon keresztül folynak le a pálya mellett kialakított vízvezető árokrendszerbe. A befogadók védelme érdekében a tározó medencék bevezetése előtt hordalékfogót javasolt telepíteni, továbbá tiltó műtárgyakat kell elhelyezni havária esetén szükséges elzárási lehetőség biztosítására.

A befogadóba vezetendő csapadékvíz minőségének mindenkor ki kell elégítenie 220/2004. (VII. 21.) Korm. rend. és a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rend. előírásait.

### **III. A vízgazdálkodási és vízvédelmi előírások szakmai indokolása**

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rend.) 8. § értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

a) környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;

b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást;

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezésének elkerülése érdekében a rendelkező rész 1.1. pontjában előírást tettem arra vonatkozóan, hogy a gépek működési képességének fenntartásához szükséges tervezett karbantartási munkákat a munkaterületen nem végezhetik, az esetlegesen meghibásodott gépek is csak olyan mértékben javíthatók a munkaterületen, melyek csak a legszükségesebb, a hidraulika- és motorolajok, üzemanyagok folyásának megszüntetésére, a munkaterületről való elszállíthatóságának biztosítására végeznek. Ilyen esetben is szükséges az esetlegesen elfolyó, a környezetbe kikerülő anyagoknak a talajba jutásának megakadályozása kármentő tálcával.

A dokumentáció a gépek üzemanyaggal való feltöltése vonatkozásában egyértelmű technológiát, helyet nem tartalmaz, illetőleg utalás történik arra, hogy azt a munkaterületen kívánják elvégezni. Figyelemmel azonban a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rend. már hivatkozott 8. §-ára, a munkagépek üzemanyaggal való feltöltésére vonatkozóan a 1.2. pontban szintén előírást tettem. Így az üzemanyaggal való feltöltés lehetőség szerint egy ellenőrzött területen történik majd, így fokozott figyelemmel lehet kísérni a talajra kijutó szennyeződést, illetőleg azt meg lehet előzni egy kármentő tálcá használatával, így megelőzve annak földtani közegbe, felszín alatti vízbe való bejutását, szennyezés okozását.



Amennyiben az elvárható legnagyobb gondosság mellett is szennyező anyag kerül a talajra, munkaterületre, felszíni vízbe, úgy a környezethasználó a környezet védelméről szóló 1995. LIII. törvény (továbbiakban: Ktv.) 8. § (2) bekezdése alapján köteles gondoskodni a tevékenysége által bekövetkezett környeztkárosodás megszüntetéséről, a károsodott környezet helyreállításáról. Ennek érdekében a környeztkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerinti intézkedéseket meg kell tennie és az illetékes hatóságokat értesítenie kell. Mindezek alapján a rendelkező rész 1.3. pontjában előírást fogalmaztam meg.

A dokumentáció alapján az elkészült létesítményeknek a téli időszakban történő síkosságmentesítését tervezik. A dokumentáció javaslatot tesz a síkosság-mentesítés káros hatásainak csökkentése céljából az időjárási viszonyoknak megfelelő fajtájú és mennyiségű síkosság mentesítő szert kijuttatására. A tervezési terület a Magyarország felülvizsgált, 2022. évi vízgyűjtő-gazdálkodási terve (továbbiakban: VGT3) alapján a 3-2 Rinya-mente alegység területén helyezkedik el. Annak érdekében tehát, hogy a víztest sótartalom minősítése a tervezett létesítmények megvalósítását követő üzemeltetési fázisban se romoljon, előírtam a síkosságmentesítő anyagoknak a minimális szinte történő korlátozását a rendelkező rész 1.4. pontjában.

A gyorsforgalmi utak tervezésére vonatkozó szabványok szigorú előírásokat tartalmaznak többek között a nyomvonal vízszintes és magassági vonalvezetésére vonatkozóan, ebből kifolyólag a tervezett út csak részben igazodik a domborzati adottságokhoz, ezért a pálya mentén a bevágásos és töltéses szakaszok váltják egymást. A vízfolyások keresztezése csőáteresz vagy híd műtárgy létesítésével történik. Amennyiben a keresztezés szöge kedvezőtlen a medret korrigálni szükséges. Ahol korrekcióra nincs szükség vagy lehetőség, ott az általános beavatkozás: a tervezett műtárgy elő- és utómedrét, valamint a tervezett talpárkok becsatlakozásai pontjai előtti és utáni szakaszán burkolni szükséges. A vízfolyásokat érintő beavatkozás a keresztezés műtárgyának (híd, átereszt) megépítése. Ezen átereszt a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Úttv.) 47. § 9. pontja alapján az út műtárgyaként épülnek. Mivel azonban a vizek lefolyására is hatással vannak előírtam azok karbantartási, állagmegóvási feladatainak fokozott figyelmét. A dokumentáció alapján ugyan a tervezett útszakaszoknak a megszüntetése azok országos jelentősége miatt nem valószínű, azonban esetleges bekövetkezése esetén is szükséges az átereszt vízáteresztésének biztosítása mind addig, míg a létesítmények elbontásával a terepi lefolyás visszaállítása nem történik meg.

Ez alapján tettem előírást a 1.5. pontban.

A dokumentáció részletesen nem mutatja be a tervezett utak vízelvezetésének megoldását, azonban általánosan megállapítható, hogy amennyiben az út mellett épülő vízelvezetést biztosító létesítmény nem kizárólag az Úttv. 47. § 9. pontja szerint meghatározott árok – kizárólag az út víztelenítését szolgálja – azaz vízgyűjtő területe meghaladja az út területét, úgy azon létesítmények a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 26. pontja alapján vízilétesítménynek minősülnek. A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 3. § (12) bekezdése értelmében a vízügyi hatóság engedélye szükséges – a külön jogszabály szerinti építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkező szennyvízkezelő berendezések, valamint a 24. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak kivételével – a szennyvíz és a csapadékvíz tisztításához, előtisztításához és elhelyezéséhez szükséges berendezés létesítéséhez, a használatbavételéhez, üzemeltetéséhez. A vízügyi hatóságtól elvi vízjogi engedély kérhető a létesítmény tervezését megelőzően. Valamint a Vgtv. 28/A §. alapján engedély szükséges a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély), a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).

A benyújtott dokumentáció a befogadó vízfolyások tekintetében áttekinti az útpályáról lemosódó TPH szennyezés legkedvezőtlenebb esetben létrejövő, bevezetendő koncentrációit. A számítás alapját a 2036-ban várható távlati forgalmi adatok adták. Megállapították, hogy a forgalom nagysága alapján a távlatban várható terhelések általánosságban a határértékek alatt fognak alakulni. Tekintettel arra, hogy a dokumentáció szerint a TPH koncentrációk a legkedvezőtlenebb esetet tekintő számítás szerint minden esetben a határérték alatt maradnak, ezért olajfogó műtárgy létesítésére egyik befogadó esetében sem tervezett. Azonban ha a hatósági ellenőrzések alapján a csapadékvíz elvezető rendszer befogadóba vezetésénél a TPH határértéket meghaladó koncentráció kerül kimutatásra, úgy a későbbiekben az olajfogó műtárgy beépítése válik szükségessé. Ezért az 1.6. pontban felhívtam az engedélyeztetés szükségességét, valamint előírtam a csapadékvíz tisztító berendezések beépítését.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rend.) 18. § (1) bekezdése kimondja, hogy a kibocsátási határértéket a kibocsátó számára a vízvédelmi hatóság – a (2)–(4) bekezdésben, a 12–17. §-ban, a 19–22. §-ban foglaltak figyelembevételével – a 25. § (1) bekezdés szerinti engedélyben állapítja meg.

Az 220/2004. (VII. 21.) Korm. rend. 25. § (1) bekezdése szerint a szennyvízkibocsátással, közcsonnába vezetéssel kapcsolatos környezetvédelmi követelményeket a kibocsátó számára a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény és a vízgazdálkodásról szóló törvény szerinti engedélyben, illetve azok hatálya alá nem tartozó tevékenység esetén a vízvédelmi hatóság által kiadott külön engedélyben kell meghatározni.

A tervezési terület több vízfolyást érint, melyek szolgálnak a tervezett létesítmény felületén összegyülekező csapadékvíz befogadjául, azaz a tervezett létesítmény felületéről összegyűjtött esetlegesen különböző szennyezőanyaggal szennyezett csapadékvíz ezen vízfolyásokba kerülnek bevezetésre. A vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25) KvVM rendelet 2. számú melléklete tartalmazza a szennyvizek befogadóba való közvetlen bevezetésére vonatkozó, vízminőség-védelmi területi kategóriák szerint meghatározott kibocsátási határértéket. A fentiekre tekintettel az 1.7. pontban a vízminőség-védelmi területi kategóriák szerint meghatározott kibocsátási határértékek betartását írtam elő.

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vákr.) 49. § (1) bekezdésének a pontja alapján a vízfolyások, csatornák medrének, valamint műtárgyainak kiépítési mértékét belterületen és a kiemelt jelentőségű létesítmények környezetében 1–3%-os előfordulási valószínűségű vízhozam levezetésére kell méretezni. Tekintettel a létesítmény nemzetgazdasági szempontból való kiemeltségére a létesítményt kiemelt létesítmények tekintjük ezért szükséges az 1-3%-os előfordulási valószínűségű vízhozamra való meder és műtárgy kiépítés. A Vákr. 1. számú melléklet 2.4.4. pontja és a 2.4.7. pontja alapján – figyelemmel arra, hogy a tervezett műtárgyak pontos kialakítása nem került bemutatásra a benyújtott dokumentációban – a keresztező műtárgyakra és a mederkorrekcióra vonatkozóan előírást tettem az 1.8. pontban.

A tervezési terület több ivóvíz és szennyvíz közművet érint, melyek közül több vezeték kiváltását tervezik. Tekintettel arra, hogy az ivóvíz és szennyvíz vezetékek a már hivatkozott Vgtv. 1. számú melléklet 26. pontja alapján vízellátási létesítménynek minősülnek és a Vgtv. 28/A. § alapján annak átalakítása engedély köteles létesítmény, tevékenység, ezért a vízjogi engedély beszerzésének kötelezettségét előírtam az 1.9. pontban. A dokumentáció alapján a tárgyi gyorsforgalmi úton komplex pihenőhely kerül kialakításra. A dokumentáció azonban nem tér ki részletesen a tervezett pihenőhely vízellátásának biztosítására, esetlegesen keletkező szennyvizeknek a gyűjtésére vagy tisztítására, ezért annak vonatkozásában a jogszabályok betartását, az esetlegesen a szennyvíz elvezetésére, tisztítására, a tisztított szennyvíz elhelyezésére alkotott helyi rendeletek betartását írtam elő a rendelkező rész 1.10. pontjában.

A dokumentáció alapján tervezik szennyező anyagnak a gyűjtését és elhelyezését az építés, üzemeltetés és felhagyás során. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rend. 13. § (1) bekezdés a) pontja alapján az engedély köteles tevékenység, mely engedélyt a vízvédelmi hatóságtól kell beszerezni. Ezzel kapcsolatban előírást tettem az 1.11. pontban.

#### **IV. Záró rész**

A KHT módosításban felvázoltak alapján a BM OKF megállapította, hogy a tervezett beruházás nem veszélyezteti a felszíni és a felszín alatti víztestek jó állapotban tartását, valamint VGT2-ben és VGT3-ban előírt célkitűzések, továbbá intézkedések megvalósítását, így a tervezett beruházás a Víz Keretirányelvben megfogalmazott környezeti célkitűzésekkel továbbra sem ellentétes. Megállapította továbbá, hogy tervezett módosítás a fenti előírások, továbbá a benyújtott dokumentációban felvázolt műszaki megoldások betartása mellett az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra káros hatást nem gyakorol.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezései eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 30. § d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



30. § Ez a rendelet a Kvt.-vel együtt

d) a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ával és 11. §-ával együtt, a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikk (7) – (9) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

A benyújtott dokumentáció tartalmazza a Víz Keretirányelv (2000/60/EC Európai Parlament és Európai Tanács irányelv) céljainak való megfelelés vizsgálatát.

A fentiekre tekintettel a BM OKF a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet értelmében a tervezett létesítmény nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás.

A szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a és 81. § (1) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. Jelen szakhatósági állásfoglalás csak az eljáró hatóság által hozott döntés elleni keres útján támadható meg.

A BM OKF a szakhatósági eljárásban az ügyintézésre vonatkozó határidőt jelen szakhatósági állásfoglalás kiadmányozásával megtartotta.

A BM OKF szakhatósági hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. 1. § (5) bekezdése, az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. pontjai, a Vhr. 1. § (1) bekezdése, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése és 17. § (1) bekezdése alapozza meg.”

## **2. A Somogy Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 36400/371-1/2023.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Az Ügyfél kérelmére indult környezeti hatásvizsgálati engedély ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság megkereste a Somogy Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján az Ügyfél környezethasználati engedélyének megadásához hozzájárultam.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1 § (1) bekezdése, valamint az ugyanezen rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja, továbbá az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése alapján, az 1. melléklet 1.1.56. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról

szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

### 3. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály bányászati hatáskörben hozott SZTFH-BANYASZ/4164-4/2023. számú végzésének indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal szakhatóságként megkereste a Bányafelügyeletet az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) nevében eljáró Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.; a továbbiakban: kérelmező) kérelme alapján indult eljárásban. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (Korm. r.) 1. § (1) bekezdése alapján és az 1. sz. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a Bányafelügyeletnek akkor van hatásköre, ha a létesítés vagy tevékenység végzése felszínmozgás- veszélyes területen tervezett, illetve az állam kizárólagos tulajdonát képező, az állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartás szerint nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyon területét érinti, továbbá előzetes vizsgálati eljárást nem folytattak le, és a létesítés vagy tevékenység nem bányászati célú.

A Bányafelügyelet a megkereséshez mellékelte, 159/2021 témaszámú, a VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által készített az „M60 GYORSORGALMI ÚT PÉCS-BARCS KÖZÖTTI SZAKASZ KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNY – KÖRNYEZETVÉDELMI ENGEDÉLY MÓDOSÍTÁSHOZ 91+000 KMSZ ÉS AZ ORSZÁGHATÁR KÖZÖTTI SZAKASZA” című dokumentáció és a rendelkezésre álló nyilvántartások alapján megállapította, hogy a tárgyi helyszínek nem szerepelnek a felszínmozgásos területek nyilvántartásában, nem tartoznak bányatelekhez, továbbá nem szerepelnek az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy a Korm. rendelet 1. melléklet 9/20. pontja alapján a szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesültek, ezért hatáskörének hiányát állapította meg, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 17. §, 46. § (1a) és 47. § (1) bekezdés a) pontjai alapján a rendelkező rész szerint döntött.”

### 4. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben adott PE/KTFO/803-75/2023. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5., a továbbiakban: **Kérelmező**) megbízásából a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.; a továbbiakban: **Tervező**) a Kormányhivatal részére 2023 január 25. napján benyújtott kérelmében az M60 gyorsforgalmi út Pécs - Barcs közötti szakasz létesítésére kiadott Alaphatározat módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta az U2P Konzorcium [Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) - Uvaterv Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) – Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) közös ajánlattevők] által készített, 2023. január 20. napján kelt, 159/2021 tervszámú, a módosítást alátámasztó környezeti hatástanulmány dokumentációt.

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással** összefüggő ügy.

A tárgyi módosítás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **314/2005. Korm. rendelet**) 2. § (2) bekezdése alapján **jelentős módosításnak minősül.**

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) 2023. július 14. napjától hatályos rendelkezései szerint:

1. § (1) A Kormány – a (2)–(4) bekezdésben, az 1/A–1/E. §-ban foglaltak kivételével – az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

1. melléklet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelethez

Kapcsolódó anyagok listázása

Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok

#### 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek

1.	Közigazgatási hatósági eljárás	Szakkérdés	Bevonás és közreműködés feltétele	Elsőfokon eljáró szakhatóság	Másodfokon eljáró szakhatóság	Állásfoglalás beszerzésének határideje
22.	Előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárás.	Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés. A hulladékkepződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése. A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata. Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok. Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.	Minden esetben.	Hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró vármegyei kormányhivatal	-	-

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) szerint:

1. § (3) Jogszabályban meghatározott esetben – országos illetékességgel – a Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: országos hulladékgazdálkodási hatóság) jár el.

3. § (1) Az országos hulladékgazdálkodási hatóság jár el [...]

i) hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság,  
[...].

Az 531/2017. Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálata, összevont környezeti hatásvizsgálata, valamint egységes környezethasználati engedélyezési hulladékgazdálkodási szempontból minden esetben vizsgálni szükséges a következőket:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A rendelkezésre álló iratok alapján a fenti szakkérdéseket vizsgálva megállapítható, hogy a tervezett módosítás során teljesülnek a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények. A képződő hulladék – különös tekintettel az építési és bontási hulladékokra – elhelyezése, kezelése a vonatkozó hulladékgazdálkodási előírásoknak megfelelően történik.

Ezen feladatok ellátása a meglévő hulladékgazdálkodási létesítmények igénybevételével megvalósítható, így hulladékkezelő létesítmény létesítése nem válik szükségessé. Jelentős, a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok nem merülnek fel. Mindezek alapján a tervezett módosítás során keletkező hulladékokkal végzett tevékenységek megfelelnek a hulladékgazdálkodási előírásoknak.

A fent megfogalmazottak alapján a Kormányhivatal a rendelkező részben foglaltak szerint a szükséges szakhatósági hozzájárulást feltétel nélkül megadja.

A szakhatósági állásfoglalás ellen az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (4) bekezdése zárja ki. A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, valamint az 531/2017. Korm. rendelt 1. melléklet 22. pontján alapul.”

\*

A Kormányhivatal a 2022. december 30. napjától hatályos 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, valamint 3. számú mellékletében foglaltak alapján 2023. március 9. napján a módosítás által érintett településre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével megkereste a hatáskörrel rendelkező hatóságokat PE/KTFO/803-19/2023., PE/KTFO/803-20/2023., PE/KTFO/803-21/2023., PE/KTFO/803-22/2023., PE/KTFO/803-23/2023., PE/KTFO/803-24/2023., PE/KTFO/803-25/2023. számon, és nyilatkozatuk megküldését kérte az alábbi szakkérdésekre vonatkozóan:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,
- kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,

- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,
- termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,
- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.

**A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:**

**1. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály SO/NEF/0250-2/2023. számon:**

„Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól kapott tárgyban megkeresésre az alábbi közegészségügyi véleményt adom:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében áttanulmányoztam az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz létesítésére a PE/KTFO/2359-73/2019. Számú határozattal módosított PE/KTF/4213-114/2017. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosításának ügyében benyújtott dokumentációt.

A módosítási dokumentációt közegészségügyi szempontból megfelelőnek tartom.”

**2. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SO/ETDR/1405-2/2023. számon:**

**„ Szakkérdésben állásfoglalás**

Az M60 Gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása tárgyában a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályától érkezett tervdokumentáció felülvizsgálata során, az engedély kiadásához feltételként előírt

**örökségvédelmi szakkérdésben a hozzájárulást megadom az alábbi kikötésekkel:**

1. A már elkészült előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban ERD) I. részében foglaltakat figyelembe véve **az ERD II. fázisát el kell készíttetni**, az erre jogosult intézménnyel (Nemzeti Régészeti Intézet - Magyar Nemzeti Múzeum, regeszeti@nmh.hu). A beruházónak biztosítani kell ERD II. részében előírt munkák elvégzését.
2. **Amennyiben az elkészült ERD II. külön kikötéseket nem fogalmaz meg, ezen a területen a beruházás 30 cm-nél mélyebb földmunkával érintett részein régészeti megfigyelést kell biztosítani.** A régészeti megfigyelésre szerződést kell kötni a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szervvel (Nemzeti Régészeti Intézet - Magyar Nemzeti Múzeum).
3. Amennyiben régészeti jelenség kerül elő, **a régészeti megfigyelés keretében végzett bontómunka** során, legalább a beruházás földmunkával érintett mélységéig, azt fel kell tární.
4. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti lelet, valamint régészeti korú megtartásra érdemes objektum, fal, épület stb. kerül elő, azt a feltárást végző intézménynek az Osztály felé írásban haladéktalanul, 3 napon belül be kell jelentenie. Az **előkerült objektum** megtartásáról az Osztály dönt az egyeztetéseket követően.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott jogorvoslati kérelmemmel lehet élni.

### *I n d o k o l á s*

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya az M60 Gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása tárgyában kért szakkérdésben állásfoglalást Osztályomtól. A mellékelt kérelem és kérelem részét képező Előzetes Régészeti Dokumentáció (a továbbiakban: ERD) I. alapján megállapítottam, hogy a kiemelt nagyberuházásnak minősülő beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyet (Barcs – Belcsa-pusztá, lelőhely-azonosító: 19593) érint, továbbá egy másik régészeti lelőhelynek (Barcs – Zimona-part; lelőhely-azonosító: 19602) csak az ingatlanai érintettek, de területe közvetlenül nem.

A Barcs – Belcsa-pusztá nevű (lelőhely-azonosító: 19593) régészeti lelőhely területén szórvány őskori, római kori és középkori leletek kerültek elő. A lelőhelyen Draveczy Balázs 1971-ben, Magyar Kálmán 1971-ben és 1972-ben helyszíni szemlét valamint ásátást, Sarkadi Gergely 2017-ben adatgyűjtést és terepbejárást végzett.

A Barcs – Zimona-part nevű (lelőhely-azonosító: 19602) régészeti lelőhely területén neolitik, Balaton-Lasinja kultúrák telep felszíni nyomait azonosította Jankovich-Bésán Dénes 1972-es és Rózsás Márton 1988-as terepbejárása során.

Eljárásom során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (Korm. r.) 88. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7.§ 20. pontja alapján a nagyberuházás fogalomkörébe tartozik minden:

„7.§ 20. a) a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás,

c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás,

d) a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztó- vagy árapasztó tározó-építés, vagy

e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek.”

A Kötv. 23/C. § (1)-(3) bekezdése alapján nagyberuházás esetében előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíteni, amelynek elkészítésére a Korm. r. 3. § (3) bekezdése alapján a Nemzeti Régészeti Intézet - Magyar Nemzeti Múzeum jogosult. Az ERD I. az engedélyezési eljárás során már elkészült. A Korm. r. 39 § szabályozza az ERD II. fázisát.

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése szerint a nagyberuházásokhoz kapcsolódó földmunkák csak régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.

A Kötv. 23/G. § (2) bekezdése szerint „kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv” a Korm. r. 3. § (3) bekezdése alapján a Nemzeti Régészeti Intézet - Magyar Nemzeti Múzeum.

A Korm. r. 35. § szerint „(1) Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti régészeti bontómunka megkezdését a 7. mellékletben meghatározott adattartalommal a hatóságnak be kell jelenteni.”

A régészeti emlékek megtartásáról a Korm. r. 46. §-a rendelkezik:

„46. § (1) A feltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a hatóságnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék megtartására a feltárást végző intézmény javaslatot tehet a hatóságnak.

(2) Az (1) bekezdés szerint bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt.

(3) Ha a régészeti emlék megelőző feltárás során került elő, és a hatóság határozata alapján azt a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére. Ebben az esetben a feltárást végző intézmény köteles a feltárás terepi munkáinak befejezését követő tizenöt napon belül a régészeti emlékről adatot szolgáltatni a beruházónak. Az adatszolgáltatás részeként rajzi dokumentáción egyértelműen fel kell tüntetni a bontható és a helyszínen - eredeti helyükön - megőrzendő régészeti emlékeket.”

Régészeti vonatkozású kikötéseimet a pontos régészeti érintettség mértékének meghatározása, valamint a régészeti lelőhelyek védelme érdekében tettem. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint - a rendelkező részben előírt feltételek mellett - megfelel.

Szakkérdésekben tett állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (továbbiakban Ákr.) 55-57. §-ain, a Kötv. 7/A.-11. és 19-26. §-ain és a Korm. r. 87 § (1)-(2) és 88. § (1) bekezdésein alapul.

A jogorvoslat módjáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. r. 3. § (1) a) pontja, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 11. pontja állapítja meg.”

### **3. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály SO/INTO/00703-2/2023. számon:**

„A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztálya, mint tárgyi ügyben illetékességgel és hatáskörrel rendelkező talajvédelmi hatóság Címzett **2023. 03. 09-én** kelt megkeresésére alábbi

#### **TALAJVÉDELMI SZAKKÉRDÉSRE ADOTT VÁLASZT**

adja ki az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) Kérelmező nevében a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.), mint Tervező által a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály részére 2023 január 25. napján benyújtott, az M60 gyorsforgalmi út Pécs Barcs közötti szakasz létesítésére a PE/KTFO/2359-73/2019. számú határozattal módosított PE/KTF/4213-114/2017. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében, a kérelemhez csatolt, az U2P Konzorcium (Utiber Közúti Beruházó Kft. 1115 Budapest, Csóka u. 7-13.), az Uvaterv Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) és a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.), mint közös ajánlattevők által készített, 2023. január 20. napján kelt, 159/2021 tervszámú, a módosítást alátámasztó környezeti hatástanulmány dokumentáció alapján:

- A talajvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedély módosításához hozzájárul.
- A módosult műszaki tartalom miatt –talajvédelmi szempontból– nem szükséges az engedélyben szereplő előírások módosítása, törlése, illetve új előírások megtétele.
- Ezen vélemény nem használható fel más eljárásban.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

## INDOKLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2023. március 09. napján érkezett levelében szakkérdés vizsgálatát kérte.

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztálya a megküldött dokumentumok és az ügy előzményei alapján megállapította, hogy az ügyfél kérelme teljesíthető, a környezetvédelmi engedély módosításához talajvédelmi szempontból hozzájárul.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (Ákr.) 16. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság és a felettes szerv hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, továbbá a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 32. § (1) bekezdése állapítja meg. A szakkérdés megvizsgálásáról szóló véleményt a Tfvt. 43., 44. §-a alapján adtam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésének megfelelően történt.”

#### **4. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály SO/ERD/1760-2/2023. számon:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a 2023. március 10. napján iktatott, hivatkozott számú megkeresésére, mely az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz létesítésére a PE/KTFO/2359-73/2019. számú határozattal módosított PE/KTF/4213-114/2017. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében indult, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatával kapcsolatos szakkérdésben

## VÉLEMÉNYEMET

az alábbi feltétellel megadom.

A beruházással érintett valamennyi, az Országos Erdőállomány Adattár részét képező erdőrészlet vonatkozásában rendelkeznie kell engedélyesnek végleges erdő igénybevételt engedélyező határozattal.

A 2023. április 11. napjára tervezett közmeghallgatáson hatóságomnak nem áll módjában képviseltetnie magát.

A beruházás erdőre gyakorolt hatása csekély, így környezeti vizsgálat elvégzését nem tartom szükségesnek. A fenntartható erőgazdálkodás érdekei nem sérülnek és a környező erdők közérdekű szolgáltatásai is biztosíthatóak.

Mindezek alapján véleményemet a fentieknek megfelelően megadtam.

Véleményemet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, valamint a 3. melléklet alapján előírt szakkérdés tekintetében adtam ki.

Hatóságunk hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetékességét a 2. számú melléklet tartalmazza.”



## 5. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 19026/2/2023. számon:

„A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5., mint tárgyi ügyben illetékességgel és hatáskörrel rendelkező I. fokon szakkérdést vizsgáló hatóság, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/803-23/2023. számú megkeresése ügyében a

### SZAKKÉRDÉSRE ADOTT VÁLASZT

az alábbiak szerint adja ki:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja alapján „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A megküldött dokumentáció vizsgálata során megállapítottam, hogy az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakaszának barcsi nyomvonalmódosítása több olyan földrészletet is érint, amelyek **megfelelnek a Tfv. szerinti termőföldnek, ezért földvédelmi eljárás lefolytatása szükséges a beruházás megkezdése előtt.**

Az érintett ingatlanokra vonatkozóan földvédelmi eljárás még nem került lefolytatásra.

A szakkérdésben adott vélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata elleni fellebbezés, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Ezen vélemény nem használható fel más eljárásban.

### INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/803-23/2023. számú megkeresésében szakkérdés vizsgálatát kérte.

A megkeresés mellékletét képező dokumentáció vizsgálatának eredményeként a rendelkező rész szerinti válasz kerül a megkereső hatóság számára kiadásra.

A szakkérdés megválaszolására a Tfv. 8/A. §-ban foglaltak alapján került sor.

A jelen szakkérdésre adott válasz ellen önálló jogorvoslattal élni az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében nincs lehetőség. A szakhatóság válasza az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal, mint ingatlanügyi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.02.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § e) pontja alapján a 36. § b) pontja biztosítja. Az eljáró hatóság illetékességét a Rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja határozza meg.”

## 6. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda BA/40/169-2/2021. számon:

„Hivatkozott számú levelében tájékoztatás ad arról, hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.; a továbbiakban: **Kérelmező**) nevében a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.; a továbbiakban: **Tervező**) a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.; a továbbiakban: **Kormányhivatal**) részére 2023. január 25. napján benyújtott kérelmében az

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

M60 gyorsforgalmi út Pécs- Barcs közötti szakasz létesítésére a PE/KTFO/2356-73/2019. számú határozattal módosított PE/KTF/4213-114/2017. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: **Alaphatározat**) módosítását kérte.

Tájékoztató, hogy a kérelmet és a mellékleteként benyújtott, továbbá a hiánypótlási dokumentációt (a továbbiakban: **benyújtott dokumentáció**) a Kormányhivatal a honlapján elektronikus úton az alábbi elérési helyen tette közzé:

<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/kornyezetvedelmi-hirdetmenyek>

Tájékoztató, hogy a tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012 (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A tárgyi módosítás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **314/2005. Korm. rendelet**) 2. § (2) bekezdése alapján jelentős módosításnak minősül.

**A nyomvonal által érintett települések:** Pécs, Keszű, Gyód, Pellérd, Aranyosgadány, Zók, Bicsérd, Szabadszentkirály, Királyegyháza, Szentlőrinc, Kacsóta, Nagypeterd, Rózsafa, Botykapeterd, Szigetvár, Basal, Patapoklosi, Tótszentgyörgy, Merenye, Nemeske, Nagydobsza, Kisdobsza, Kálmánca, Szulok, Istvándi, Barcs.

**A módosítás által érintett települések:** Barcs

Kéri a benyújtott dokumentációt megvizsgálni a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, valamint a 3. mellékletében foglaltak alapján.

Vizsgálandó szakkérdés: A területrendezési tervekkel való összhang.

Megállapítottuk, hogy a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet előírásaira figyelemmel a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MTrT), illetve a Somogy Megyei Közgyűlés Elnökének Somogy Megye Területrendezési Tervéről szóló 6/2020. (III. 16.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: **SMTrT**) tartalmazza az M60 jelű gyorsforgalmi utat (felsorolások közt, illetve a nyomvonalat a szerkezeti tervlapok) amely alapján megállapítható, hogy a benyújtott dokumentációban szereplő nyomvonalak csak **részben vannak összhangban**.

**Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányoztuk és megállapítottuk:**

- Barcs város területén az M60 gyorsforgalmi út elemét az MTrT tartalmazza, illetve azt az SMTrT részletesebben tartalmaz/pontosítja;
- A területrendezési tervekben meghatározott M60 gyorsforgalmi út Barcs város területét érintő szakaszának nyomvonala a benyújtott dokumentációban bemutatott 7-lila nyomvonal-változattal van teljes mértékben összhangban;

**Tájékoztatjuk, hogy a településrendezési tervek és a területrendezési tervek közötti összhangot jelen eljárásban nem vizsgáltuk.**

A benyújtott dokumentáció vizsgálja a területrendezési tervekkel való összhangot, amelynek tartalmával részben értünk egyet. A 7 – lila nyomvonal-változat van összhangban a területrendezési tervekben szereplő nyomvonallal.

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal állami főépítési feladatát és hatáskörét a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése és 7.§ h) pontja,

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Szakkérdés tekintetében szakmai véleményünket a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés rendelkezése alapján, az 3. mellékletben meghatározott szakkérdés tekintetében adtuk.”

#### **7. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/1674-2/2023. számon:**

„Az M60 gyorsforgalmi út Pécs - Barcs közötti szakasz létesítése ügyében környezetvédelmi engedély módosításának tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

**A módosítás által érintett területen, a nyomvonalról 3 km-re található a Barcs B-37 OKK számú gyógyvízes kút. A kút védett vízadó réteget csapol meg, a környezetvédelmi engedély módosítása a kút vízbázisát nem veszélyezteti.**

A BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel **elektronikus úton** küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosítókód: 427094958).

A BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását.”

\*

A Kormányhivatal PE/KTFO/803-26/2023. számon 2023. március 9. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztályát.

**Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály fenti megkeresésre BP/0801/00222-2/2023. számon a következő szakvéleményt adta:**

„A PE/KTFO/803-26/2023. ügyiratszámú, 2023. március 9-én kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz – PE/KTFO/2359-73/2019. számú – környezetvédelmi engedélyének módosítási eljárásában.

A <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/kornyezetvedelmi-hirdetmenyek> oldalon elektronikusan közzétett, az U2P konzorcium (UTIBER Kft. – 1115 Budapest, Csóka u.7-13. és az UVATERV Zrt. – 1117 Budapest Dombóvári u.17-19. valamint a Pannonway Építő Kft. – 8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) közös ajánlattevők közreműködője, a Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12) által készített, V159/2022 tervszámú, 2023. január 20-án kelt kérelmet alátámasztó tervdokumentációban foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel:

- az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet „1.1.56. Az M60 gyorsforgalmi út Szigetvár és Barcs, országhatár közötti szakasz megvalósítása.” A tervezés további menete során az érvényben lévő műszaki előírásokat be kell tartani.

Így különösen a gyorsforgalmi út és létesítményeinél azok vízvezetési megoldására, a folyópálya szakasz hossz és oldalesési viszonyaira és a forgalomszabályozás kialakításra, a határmetszési pont helyére.

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Fentiek figyelembevételével mellett közlekedésbiztonsági, forgalmi, környezetvédelmi, és gazdasági érdekből indokoltnak tartom az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítását.

Szavéleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörömben és a 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott illetékességi körömben, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglalt jogköröm alapján adtam ki"

\*

A Kormányhivatal a 2022. december 30. napjától hatályos, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. Korm. rendelet (a továbbiakban: **625/2022. Korm. rendelet**) 19. § (1) bekezdése alapján 2023. március 9. napján megkereste a nyomvonal által, működési területével érintett Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: **Igazgatóság**) PE/KTFO/803-27/2023. számon, az Igazgatóság természetvédelmi kezelői nyilatkozatának megadása érdekében. Az Igazgatóság válaszát DDNPI/740-2/2023. számon 2023. március 23. napján küldte meg.

\*

A Kormányhivatal a kérelem benyújtását követően 2023. március 9. napján a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tette az eljárás megindításától szóló közleményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2023. március 9. napján PE/KTFO/803-13/2023. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a nyomvonal által érintett települések jegyzőinek kérve, hogy a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, legalább 30 nap időtartamra gondoskodni, valamint erről, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjenek.

A Kormányhivatal a megkeresésben felhívta a figyelmet, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (3) bekezdés alapján a közzététel és a betekintési lehetőség biztosításának időtartama **legalább 30 nap**.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére a módosítással érintett település tekintetében **Barcs Város Önkormányzatának Címzetes Főjegyzője** PH/1-25/2023. számú, 2023. március 10. napján kelt levelével értesítette a Kormányhivatalt, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

\*

Jelen eljárás során a 314/2005. Korm. rendelet 9. §-a alapján a Kormányhivatal Barcs Város Önkormányzatának Tanácskozó termében (7570 Barcs, Bajcsy-Zsilinszky utca 46.) közmeghallgatást tartott 2023. április 11. napján.

A közmeghallgatás helyéről és idejéről a Kormányhivatal az érdekelteknek a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról – a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az érintett önkormányzat jegyzője által közterületen és helyben szokásos egyéb módon közzétett, valamint a Kormányhivatal által a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tett közleményéből szerezhetett tudomást.

A közmeghallgatásról PE/KTFO/803-63/2023. számon jegyzőkönyv készült, amelyet a Kormányhivatal a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján, elektronikus úton közzétett a honlapján.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

1. § (6b) A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Fentiekről a Kormányhivatal 2023. február 2. napján, PE/KTFO/803-6/2023. számon tájékoztatta a módosítás által érintett település (Barcs) önkormányzatát. A tájékoztatás tartalmazta a kérelem, és a mellékleteként benyújtott, valamint a hiánypótlási dokumentáció elérési helyére vonatkozó információt, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglalt adatokat, az iratbetekintési jogra és a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek  
a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,  
b) a tájra,  
c) a földre, a levegőre, a vízre,  
d) az éghajlatra,  
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,  
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

A Kormányhivatalnak a fenti vizsgálathoz szükséges adatok nem állnak rendelkezésére, ezért PE/KTFO/803-15/2023. számú végzésével 2023. március 9. napján a 314/2005. Korm. rendelet fenti rendelkezéseire, valamint az Ákr. 25. §-ára hivatkozással megkereste a módosítás által érintett település jegyzőjét és kérte nyilatkozatának megadását arra vonatkozóan, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

**A fenti megkeresésre a módosítással érintett település (Barcs) jegyzője nyilatkozatát az alábbiak szerint adta meg:**

**1. Barcs Város Címzetes Főjegyzője PH/1736-7/ számon:**

**„Nyilatkozat**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) kérelmére az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz létesítési eljárásával kapcsolatban

**nyilatkozom,**

hogy a tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban helyi természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a tárgyi munkálatok helyi jelentőségű természetvédelmi területet nem érintenek. A tevékenység összhangban van a helyi önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.”

\*

Az Energiaügyi Minisztérium 2023. augusztus 15. napján érkezett, KMF/8128-8/2023-EM számú levelében arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a Kormányhivatal megkeresése alapján 2023. március 17-én értesítést küldött Horvátország részére az Egyezmény, valamint az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló 2011/92/EU irányelv alapján. A horvát fél 2023. április 19-én továbbított válaszlevelében jelezte az M60 gyorsforgalmi út beruházás Egyezmény szerinti

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárásban való részvételi szándékát. Ennek megfelelően az Energiaügyi Minisztérium 2023. július 9-én továbbította a horvát fél számára a beruházás környezeti hatástanulmányának angol, valamint a hatástanulmány közérthető összefoglalójának horvát nyelvű fordítását, 2023. augusztus 1-jei határidővel kérve a beruházásra vonatkozó hivatalos horvát álláspont megküldését. Tekintettel arra, hogy a horvát fél a megjelölt határidőig választ nem küldött, 2023. augusztus 2-án megküldött levelében az Energiaügyi Minisztérium felhívta a horvát fél figyelmét arra, hogy amennyiben 2023. augusztus 7-éig nem érkezik válasz a beruházás kapcsán, az Egyezmény 5. cikke szerinti konzultációt lezártnak tekinti. A horvát fél válaszában hiányában az Energiaügyi Minisztérium 2023. augusztus 8. napján tájékoztatást küldött, amely szerint a magyar fél az M60 gyorsforgalmi út beruházás vonatkozásában, az Egyezmény 5. cikke szerinti konzultációt befejezettnek, a környezeti hatásvizsgálati eljárás nemzetközi szakaszát lezártnak tekinti. Ennek értelmében az eljárás nemzetközi szakasza befejeződött.

Mindezek alapján a Kormányhivatal PE/KTFO/803-72/2023. számú végzésével a tárgyi eljárás felfüggesztésének megszüntetéséről, és az eljárás folytatásáról döntött.

\*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

*37. § (2) Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul.*

**50. § [Az ügyintézési határidő]**

*(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.*

*(2) Az ügyintézési határidő*

*a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,*

*b) sommás eljárásban nyolc nap,*

*c) teljes eljárásban hatvan nap.*

*(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.*

A Kvt. szerint:

**91. § (1) A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.**

Az Ngt. alapján:

**3. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - legfeljebb negyvenkét nap lehet.**

**3. § (5) Az ügyintézési határidő**

*a) a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén **hatvan nap,***

*(...)*

Az Ákr. alapján:

**50. § (5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be**

*a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és*

*b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.*

A kérelem 2023. január 25. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2023. január 25. napján indult és az ügyintézési határidő is 2023. január 25. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja, az Ákr. 50. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel 2023. szeptember 20. napja.

\*

**A Kormányhivatal mint országos környezetvédelmi hatóság eljáró hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:**

**Az Alaphatározat módosítására környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból az alábbi indokokra tekintettel került sor.**

A környezeti hatások továbbra is a kialakítandó nyomvonal létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

### **Földtani közeg védelme**

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a területfoglalás növekszik. A beruházás a korábban megtett előírások betartásával földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

A földtani közeg védelme szempontjából az egyes nyomvonalváltozatok (3. és 7.) és csomóponti elrendezések (A és C) között érdemi különbség nem tehető, kizáró ok nem áll fenn egyik esetben sem.

### **Éghajlatvédelem**

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpont értelmében a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembe vételével a jelen eljárásban benyújtott dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült, mivel a környezetvédelmi engedély kiadását megelőzően ez még nem volt kötelező.

A klímakockázati elemzés során vizsgálatra került, hogy a beavatkozással érintett területek mely éghajlati tényezők változására érzékenyek; ezek a változások várhatóan milyen hatással lesznek a területekre és milyen kockázatot jelentenek a beruházásra nézve.

A releváns kockázatok alapján megállapítható, hogy az út kapcsán a fő hatásviselő az aszfalt pályaszerkezet, annak földműve és az út vízelvezető rendszere. A pályaszerkezet és vízelvezetés méretezése biztonsági tartalékkal került tervezésre a hatályos jogszabályok és érvényben lévő szabványok alapján, így azok ellenállóak az extrém időjárási körülményeknek az élettartamuk alatt, valamint megfelelő karbantartással és javítások elvégzésével azon túl is.

Az építés során a területen időlegesen megnövekszik a szállításból és munkavégzésből eredően az üvegházhatású gázok kibocsátása. A hatás az építés idejére korlátozódik és a közlekedés hatásához képest elhanyagolható, azonban ennek csökkentése érdekében modern, alacsony kibocsátású géppark használata tervezett.

A tervezett beruházás során új útpálya épül, amely csatlakozik a terület meglévő úthálózatához, így regionális szinten nincs számottevő forgalomnövelő hatása. A beruházás alapvetően a meglévő forgalom átrendeződését okozza a megvalósulás után. A gyorsabb eljutás, egyenletesebb haladás az üzemanyag-fogyasztás szempontjából kedvezőbb, így a vizsgált szakaszon annak üzemelése során a

már meglévő úthálózathoz képest nem várható az üvegházhatású gázok kibocsátásának jelentős növekedése a területen.

A tervezett beruházás területfoglalásával csökken a biológiailag aktív kiegyenlítő felület, amely negatívan hat az éghajlatváltozásra.

A létesítmény által igénybe vett területek mellett növénytelepítés tervezett a kisajátítási határon belül, mely részben ellensúlyozza a fenti negatív hatást.

Éghajlatvédelmi szempontból a tervezett beruházás környezetterhelése nem haladja meg a már engedélyezett nyomvonalszakaszét.

Éghajlatvédelmi szempontból az egyes nyomvonalváltozatok (3. és 7.) és csomóponti elrendezések (A és C) között érdemi különbség nem tehető, kizáró ok nem áll fenn egyik esetben sem.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.

### **Levegőtisztaság-védelem**

A módosítási kérelemhez mellékelt környezeti hatástanulmányban bemutatásra kerültek a tervezett beruházás egyes fázisai és azok hatása a környezet levegőminőségi állapotára.

A levegőterhelő hatások vizsgálata a jelenlegi (2022), a távlati (2037) állapotokra történt. A levegőtisztaság-védelmi hatások vizsgálatánál minden vizsgált légszennyező komponens esetén bemutatásra kerültek a kialakuló immiszió koncentrációk a kibocsátás helyétől távolodva, a távolság függvényében.

A térségre jellemző levegőminőségi értékeket az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat részeként a tervezési területhez legközelebbi mérőállomás – Pécs, Apáczai Csere János körtéren található automata mérőállomás - adatai alapján határozták meg. A tervezési terület levegőterheltségi szintjét egyrészt a közúti közlekedés (6 sz. fő út, 6623 j. összekötőút), másrészt fűtési időszakban a lakossági fűtésből, valamint a szezonálisan megjelenő mezőgazdasági tevékenységből származó kibocsátás határozza meg. Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapításra került, hogy jelenlegi állapotban az út tengelyétől 10 m-es referencia távolságban minden vizsgált komponens esetében teljesülnek az órás (CO és NO<sub>2</sub>) és 24 órás (PM<sub>10</sub>) egészségügyi határértékek.

A tervezett nyomvonal levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **306/2010. Korm. rendelet**) 2. §. 12c. a) b) c) pontjai alapján került meghatározásra.

Az építés során útépítéshez és csomópontokhoz tartozó földmunkákból származtatható a legnagyobb porterhelés. Az építés közvetlen levegővédelmi hatásterülete - átlagos meteorológiai körülmények között - a szálló por (PM<sub>10</sub>) hatásterülete alapján határozható meg, amelynek kiterjedése útépítés esetében 115 m, a csomópontépítéshez tartozó földmunka esetében 77,4 m, a felszíni parkoló, pihenő kialakítása esetében 13 m. Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítható, hogy átlagos meteorológiai körülmények között a durva földmunkák idején az útépítés, a csomóépítés és a pihenőhely építés során a legközelebbi lakóépületek távolságában szálló por (PM<sub>10</sub>) 24 órás egészségügyi határérték túllépés nem várható. A tervezett közműkiváltás munkafolyamatai az útépítéshez és csomópontokhoz tartozó földmunkánál kisebb porterheléssel járnak.

Az építéshez kapcsolódó szállítási forgalom az épülő útpálya nyomvonalán, a 6623 j. ök. úton, 6 sz. főúton tudja megközelíteni a tervezési területet. A már meglévő utak esetében a szállításhoz kapcsolódó forgalom – a jelenlegi állapotot figyelembe véve – 20 %-ot meghaladó forgalomváltozást nem okoz, ennél fogva az építés közvetett hatásterületeként az új útpálya még le nem burkolt szakasza tekinthető, melyet a tehergépkocsik szállítási útvonalként használnak.

A távlati üzemelés során a belső égésű motorok kibocsátása a szignifikáns, a hatásterület a járműforgalmi modellezés adatai alapján került meghatározásra. A távlati forgalmi adatokkal számolva a gyorsforgalmi út közvetlen levegővédelmi hatásterületének lehatárolása a 306/2010. Korm. rendelet 2. §



14. pont a) feltétele szerint történt, mivel ez eredményezte a legnagyobb hatásterületet. A levegővédelmi hatásterület átnézeti helyszínrajzon is ábrázolásra került, a közvetlen hatásterület legnagyobb kiterjedése 106 m.

A dokumentáció vizsgálatai alapján a távlati üzemelési állapotban a közvetett hatásterület a 6.sz. főút egyes szakaszain (a 7. tengely keresztezésig, illetve a körforgalomtól a külterületi szakaszokon), valamint a Darányi utca körforgalmak közötti szakaszán értelmezhető.

A módosítási kérelemhez mellékelt környezeti hatástanulmány számításai alapján távlati állapotban bármelyik nyomvonal változat (3. vagy 7. nyomvonal), illetve bármely csomóponti kialakítás (A vagy C változat) megvalósulása esetén várhatóan teljesülnek az órás (CO és NO<sub>2</sub>) és a 24 órás (PM<sub>10</sub>) egészségügyi határértékek minden vizsgált komponens esetében.

Az M60 gyorsforgalmi út tárgyi szakaszának a módosítási kérelem szerinti megvalósítása levegőtisztaság-védelmi szempontból a környezetvédelmi engedélyben foglalt előírások teljesülése esetén nem kifogásolható.

A környezeti hatástanulmányban bemutatott számítások alapján az egyes nyomvonalváltozatok, illetve csomóponti kialakítások hatásai között levegőtisztaság-védelmi szempontból érdemi különbség nem tehető, kizáró ok egyikkel kapcsolatban sem merül fel.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a környezetvédelmi engedély előírásainak módosítása, kiegészítése nem indokolt.

### Zaj- és rezgésvédelem

A tervezési terület Somogy megyében, Barcs városától keleti irányban található. Az M60 gyorsforgalmi út tárgyi szakasza jellemzően mezőgazdasági-, valamint erdő-, illetve kereskedelmi, gazdasági területeket érint. A tervezett gyorsforgalmi úthoz legközelebbi védendő épületek ~170 méterre helyezkednek el (Barcs Ady Endre utca 17/2., Barcs Belscapuszta 3. hrsz.: 2802/1). A csomópontok esetében az A változat esetén a legközelebbi védendő épület 41 méterre (Barcs Ady Endre utca 17/2.), míg a C változat esetében 52 méterre (Barcs Ady Endre utca 13/B. hrsz.: 2434) helyezkedik el.

A jelenlegi állapotot méréssel és számítással, a háttérterhelést méréssel, a távlati állapot zajterhelését pedig számítással határozták meg. A közlekedési zaj számítását, a terjedést a német SoundPlan 8.2 programmal számították. A SoundPLAN 8.2. program tartalmazza a magyar szabványokban, illetve jogszabályokban előírt számítási metódusokat. A zajhatások vizsgálata a jelenlegi (2022), illetve a távlati (2037) vele és nélküle állapotokra történt.

A vizsgált terület jelenlegi zajhelyzetét a 6 sz. fő út, a 6623 j. összekötő út valamint a 60-as vasútvonal és a környező mellékutak zajterhelése, valamint a természet hangjai határozzák meg. A jelenlegi állapotban a közúti zajterhelés a közvetlen hatásterület környezetében sem nappal, sem éjjel nem lépi túl az előírt zajterhelési határértéket.

Az építési munkáknál az építési technológia, a munkagépek, a rakodási művelet, valamint a szállítási forgalom eredményeznek környezeti zajterhelést. A teljes építés tervezett időtartama 1 hónaptól 1 év időn belül várható, ezen belül az egyes, zajvédelmi szempontból figyelembe vett építési fázisok tervezett időtartama 1 hónap vagy annál kevesebb. Az építés főbb zajos munkafázisai: földmunkák, pályaszerkezet építés. A környezeti hatástanulmány vizsgálatai alatt az építési munkálatok idején a legközelebbi védendő területek nagy távolsága miatt határérték feletti zajterhelés nem várható.

Az építéshez kapcsolódó szállítási forgalom az épülő útpálya nyomvonalán, a 6623 j. ö.k. úton, 6 sz. főúton tudja megközelíteni a tervezési területet. Az előzőekben felsorolt utak környezetében a szállítási és fuvarozási tevékenység a dokumentációban foglaltak alapján várhatóan nem okoz 3 dB-nél nagyobb mértékű járulékos zajterhelés változást, így a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **284/2007. Korm. rendelet**) 7. §-a szerint nem határozható le az építési szállításhoz kapcsolódó közvetett hatásterület.

A környezeti hatástanulmány vizsgálati eredményei alapján érzékelhető rezgés az útépitési fázisok során a szállításokból, illetve a vibrohenger működése során keletkezik az út 30 m-es környezetében. Ez a rezgésterhelés-változás azonban a vizsgálatok szerint nem eredményez határérték feletti mértékű rezgést.

A távlati referencia (nélküle) állapotban a környezeti hatástanulmány számításai alapján a lakóterületek, a lakóépületek környezetében sem a nappali, sem az éjjeli időszakban nem várható közúti közlekedéstől származó, zajterhelési határértéket meghaladó zajterhelés.

A távlati üzemelési állapot esetében a dokumentáció vizsgálatai a várható zajterhelések, illetve a közvetlen zajvédelmi hatásterület esetében kiterjedtek mindkét nyomvonalváltozatra, illetve mindkét csomópontira is. A közvetlen zajvédelmi hatásterület a 284/2007. Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak figyelembevételével került meghatározásra. A nyomvonalak esetében a zajvédelmi hatásterületek a tervezett gyorsforgalmi út egyes szakaszaira külön-külön meghatározásra kerültek, amely alapján a legnagyobb kiterjedésű zajvédelmi hatásterület (256 m) a tervezési szakasz kezdete - 6623.sz.út közötti szakasz esetében adódott. A közvetlen zajvédelmi hatásterület legnagyobb mértéke az A, illetve a C csomóponti kialakítás esetében egyaránt 65 m. A zajvédelmi hatásterületek átnézeti helyszínrajzon is ábrázolásra kerültek.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a tervezett létesítmény közvetett hatásaival érintett terület azon része tekinthető a kapcsolódó utak közvetett hatásterületének, amelyen a tervezett létesítményhez kapcsolódó járműforgalom járulékos zajterhelést vagy zajterhelés változást okoz. A dokumentációban foglaltak alapján a tervezett gyorsforgalmi út közvetett zajvédelmi hatásterülete a 6623 j. ök. út, a 6 sz. főút, illetve a Darányi út melletti területeket érinti.

A dokumentáció számításai alapján a távlati állapotban a tervezett M60 gyorsforgalmú út bármelyik - dokumentációban bemutatott - nyomvonalváltozatának, illetve csomópontjának megvalósulása esetén a zajterhelési határértékek teljesülése várható, sem a nappali, sem az éjjeli időszakban nem prognosztizálható a közúti közlekedéstől származó zajterhelés határértéket meghaladó szintje.

A tervezett út a környezetében lévő épületek rezgésterhelése szempontjából a környezeti hatástanulmányban foglaltak szerint nem jelent lényeges változást. A tervezett út megvalósítását követően a meglévő épületekben nem várható kimutatható mértékű rezgésterhelés növekedés, a rezgés súlyozott egyenértékű gyorsulása továbbra sem haladja meg a vonatkozó határértékeket.

Az M60 gyorsforgalmi út tárgyi szakaszának a módosítási kérelem szerinti megvalósítása zaj- és rezgésvédelmi szempontból a környezetvédelmi engedélyben foglalt előírások teljesülése esetén nem kifogásolható.

A környezeti hatástanulmányban bemutatott számítások alapján az egyes nyomvonalváltozatok, illetve csomóponti kialakítások hatásai között zaj- és rezgésvédelmi szempontból érdemi különbség nem tehető (a 3. nyomvonal, illetve az A csomóponti változat mondható valamivel kedvezőbbnek), kizáró ok egyikkel kapcsolatban sem merül fel.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a környezetvédelmi engedély előírásainak módosítása, kiegészítése nem indokolt.

### **Természetvédelem, élővilágvédelem**

*Közvetlen hatásterület:* A létesítmény által közvetlenül igénybevételekre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Élővilágvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a tengelytől mért 100-100 m került meghatározásra.

*Közvetett hatásterület:* Közvetett hatásterületnek tekinthetjük a nyomvonalától számított azon távolságot, amelyen belül a gépjárművek, illetve műtárgyak vizuális megjelenése által okozott hatást érzékelik az élővilág szereplői. Ez a távolság függ a domborzati viszonyoktól, a vegetációs állapottól (erdősávok, fasorok

által határolt szakasz esetében kisebb, nyílt területeken nagyobb), illetve attól, hogy a nyomvonal „talajszinten” található-e, vagy kiemelten, egy töltésen halad. Átlagolva az előbb említett körülményeket, a közvetett élővilág-védelmi hatásterületet a nyomvonalról számított 250 m-ben került meghatározásra.

#### Egyedi jogszabállyal kijelölt országos jelentőségű védett természeti terület

A nyomvonalváltozatok érintik a Duna-Dráva Nemzeti Park törzsterületét. A közös nyomvonal a Barcsot délről elkerülő út déli határában, a 96+800–97+000 km szelvények között, mintegy 160 m hosszan érinti a nemzeti park törzsterületét. A nyugati 7-es nyomvonalváltozat 175 m hosszúságban halad a Duna-Dráva Nemzeti Park területén, míg a keleti 3-as nyomvonalváltozat 1060 m hosszan érinti a Duna-Dráva Nemzeti Park törzsterületét, továbbá a jelen eljárás tárgyát nem képező hídépítés miatt szükséges 13.650 m<sup>2</sup> (30 m x 455 m) ideiglenes területfoglalás tervezett a nemzeti park törzsterületén.

#### Ex lege védett természeti terület

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 23. § (2) bekezdés szerint a törvény erejénél fogva védett a forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár.

A Tvt. 26. § (3) bekezdése szerint a 23. § (2) bekezdésének hatálya alá tartozó védett természeti terület kiterjedését a természetvédelmi hatóság ingatlan-nyilvántartási feljegyzésre alkalmas módon, hatósági határozatban állapítja meg.

A nyomvonalváltozatoknak közvetlen érintettsége nincs, a legközelebbi, Nagybók nevű lápot a 96+800 km szelvényénél 130 m-re közelíti meg a közös nyomvonal.

#### Helyi jelentőségű védett természeti terület

A tervezett gyorsforgalmi út 7. nyomvonalváltozata a 97+400–97+500 km szelvények között 100 m-en belül halad el a helyi jelentőségű védett Belcsapuszta mellett, közvetlen érintettség nincs.

#### Európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területek (Natura 2000 terület)

A beruházás érinti az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: **275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet**], valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: **4/2010. (V. 11.) KvVM rendelet**] alapján a HUDD10002 jelű, Nyugat-Dráva nevű különleges madárvédelmi területet, a HUDD20056 jelű, Közép-Dráva jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet (Natura 2000).

#### Ökológiai hálózat

A tervezett út nyomvonala érinti az Országos Ökológiai Hálózat területét, annak „magterület” besorolású övezetét.

Az eljárással kapcsolatosan megkeresésére került a 625/2022. Korm. rendelet 13. §, 19. § aa) pontja és 2. mellékletének II.4. pontjai alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezeléséért felelős Igazgatóság. Az Igazgatóság DDNPI/740-2/2023. számon küldte meg természetvédelmi kezelői nyilatkozatát. A természetvédelmi kezelői nyilatkozatban foglaltak az engedély feltételrendszerének kialakításakor figyelembe vételre kerültek.

A Tvt. szerint:

*5. § (2) A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.*

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

[...]

g) autópályát, valamint a vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközönként – biztosítva legyen;

h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

(5) Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezettségű szabad légvezeték teljes szakaszhosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

16. § (5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízépitési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

(2) A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.

31. § Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

35. § (1) Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl

[...]

d) a helyhez kötött kültéri mesterséges megvilágítást külterületen, illetve beépítésre nem szánt területen - a közcélú közlekedési létesítmények biztonságos üzemeltetéséhez szükséges megvilágítástól eltekintve - úgy kell kialakítani, hogy a védett vagy a közösségi jelentőségű állatfajokat ne zavarja, veszélyeztesse, károsítsa.

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

(3) A természetvédelmi hatóság engedélyre szükséges védett növényfaj:

a) egyedének, virágának, termésének vagy szaporításra alkalmas szervének gyűjtéséhez;

e) egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez, természetésbe vonásához;

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A teljes nyomvonalat lefedő botanikai felvételezések 2021 őszén, 2022 tavaszán és 2022 nyarán kerültek elvégzésre. A zoológiai vizsgálatok 2021. október és 2022. október között összesen 10 helyszínen történtek. Továbbá célzott felmérések kerültek elvégzésre denevérek, halak, szitakötők, nappali lepkék tekintetében az egyes fajcsoportok számára adott évben optimális időszakban.

A zoológiai, botanikai bejárások során és az Igazgatóságtól kapott 2022-es biotikai adatok alapján a teljes, útépités által érintett területen azonosításra kerültek a természetvédelmi oltalom alatt álló növény- és állatfajok, valamint értékes élőhelyek.

A 3-as nyomvonalon a Drávához közel 2 védett növényfaj (téli zsurló és hóvirág) több ezres állománya található. A 7-es nyomvonalon a Drávához közel védett növényfajok (hóvirág, nőszőfű félek, karéjos vesepáfrány) jelentős állománya található.

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Az építési területen előforduló természetvédelmi oltalom alatt álló növényfajok védelme érdekében azok véglegessé vált természetvédelmi engedély birtokában történő előzetes áttelepítése előírásra került.

Mindkét nyomvonalváltozat érinti számos védett és az alábbi fokozottan védett emlősfajok: vadmacska, tavi denevér, nyugati piszedenevér élőhelyét, fokozottan védett madárfajok: kis kócsag, bakcsó, fehér gólya, darázsölyv, gyurgyalag táplálkozóterületét. A 7-es nyomvonal érinti továbbá a 99+200 km szelvénynél a fokozottan védett vidra élőhelyét szolgáló Zimona-patakot, míg a 3-as nyomvonalváltozat hídhelye közelében a magyar bucót, a 7-es nyomvonalváltozat hídhelye környezetében a dunai ingolát mutatták ki, mint fokozottan védett halfajt. A 3-as nyomvonalváltozat hídhelyének környezetéből kimutatták a Natura 2000 jelölő tompa folyamkagyló jelenlétét. A nyomvonalak mentén 20 védett ízeltlábú faj került kimutatásra, főként a Dráva menti védett és Natura 2000 besorolású területekről.

A közvetlen hatásterülettel szomszédos élőhelyek madárfajaira nézve a kivitelezés időszakában időleges zavaró hatás, a madárfajok fészkelésére alkalmas fa- és cserjefajok eltávolítása esetén az itt költő madarak fészkelőhelyei megszűnése. A környezetvédelmi engedélyben előírt időbeli korlátozások betartásával az egyedek közvetlen pusztulása elkerülhető, a zavarás mérsékelhető.

A beruházással érintett középvezetékű vezetékeket és oszlopokat madárvédelmi szempontból biztonságossá tételét a környezetvédelmi engedély előírásai biztosítják.

Az építési munkálatok hatása a kétélűek és hullók esetében (sérülések és elhullások), valamint az éjszakai életmódot folytató állatok esetében (fényszennyezés) a környezetvédelmi engedélyben előírt védelmi intézkedések végrehajtásával mérsékelhető.

A 7-es nyomvonal hídpilléreinek közvetlen közelében több olyan lágy üledékes mikrohabitat van, amelyben a fokozottan védett dunai ingola fiatal egyedei (lárvái) évekig fejlődnek, így egy esetleges lágy üledék eltávolítás a vesztüket okozhatja, melyre tekintettel a lágy üledékes mikrohabitat védelmét biztosító technológia alkalmazása került előírásra.

A tervezett létesítmény természetvédelmi kockázatai a közvetlen területfoglalás, az állatok szabad mozgásának az akadályozása, a környező területek élővilágára gyakorolt hatás, a környezettől eltérő élőhelyi feltételeket nyújtó zöldfelületek, feltöltések, bevágások rézsűfelületei, amelyeken nagy tűrőképességű, invazív fajok jelentős távolságokra is terjedhetnek.

Az út által kettévágott élőhelyek vonatkozásában kiemelten fontos az ökológiai átjárhatóság fenntartása a tervezett út két oldala között, melyre tekintettel a keresztezett vízfolyásokra tervezett átvezetők, műtárgyak az ökológiai átjárhatóságot biztosító műszaki paraméterekkel kerültek előírásra a környezetvédelmi engedélyben.

A fényre repülő rovarok számára ökológiai csapdát jelenthetnek a fényforrások, illetve nagyobb eséllyel eshetnek elütés áldozatául. Ennek elkerülése, a hatás mérséklése érdekében az újonnan kialakításra kerülő kültéri világítás paramétereivel kapcsolatban előírások kerültek rögzítésre a környezetvédelmi engedélyben is.

Az építési tevékenység közbeni éjszakai, erős mesterséges megvilágítás az éjszakai életmódot folytató védett, fokozottan védett fajok zavarásával jár, melyre tekintettel az éjszakai munkavégzés tilalma előírásra került.

A 7-es nyomvonal hídpilléreinek közvetlen közelében található lágy üledékes mikrohabitatok a fokozottan védett dunai ingola fiatal egyedei (lárvái) élőhelyének minősülnek, azok eltávolítása a példányok elpusztulását okozhatja. Az eljárás során hiánypótlási felhívás került kiírásra olyan alternatív módszer vagy műszaki megoldás bemutatására, amely biztosítja a fokozottan védett dunai ingola védelmét. A tényállás tisztázás keretében megküldött dokumentációban foglaltak szerint a fokozottan védett dunai ingola védelme megfelelő hídépítési technológia alkalmazásával biztosítható.

A Dráva híd nem része jelen eljárásnak, azonban a továbbtervezéssel kapcsolatban megfogalmazott előírások biztosítják a fokozottan védett dunai ingola élőhelyeinek védelmét.

A dokumentációban bemutatott fajokat érő veszélyeztető hatások mérséklésére javasolt intézkedések hatékonyságának vizsgálatára monitoring vizsgálatok végzése került előírásra.

A tervezett gyorsforgalmi út mindkét nyomvonalváltozata érinti a HUDD10002 jelű, Nyugat-Dráva nevű különleges madárvédelmi területet és a HUDD20056 jelű, Közép-Dráva jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet (Natura 2000).

#### A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk értékelése:

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerint:

*4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.*

*10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.*

*(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.*

*(3) A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.*

*(4) A hatásbecslés során – a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel – vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.*

*(5) A hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –*

*b) a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik; vagy*

*(6) Az (5) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott esetben a (3) bekezdés szerinti hatásbecslési dokumentációt a környezeti értékelés, a környezeti hatástanulmány vagy az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem önálló részeként kell elkészíteni.*

*(7) A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.*

#### **A tervezett nyomvonalváltozatok összehasonlítása:**

A tervezett nyomvonalváltozatok területfoglalása:

#### **Kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek**

Nyugati (7-es) nyomvonal: 0,773 ha.

Keleti (3-as) nyomvonal: 9,957 ha, továbbá 13.650 m<sup>2</sup> a hidépítés miatt szükséges ideiglenes területfoglalás helyszíne.

#### **Különleges madárvédelmi területek**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Nyugati (7-es) nyomvonal: összesen 0,117 ha.  
Keleti (3-as) nyomvonal: összesen 9,525 ha.

Közös szakaszon: összesen 0,805 ha-on.

A nyomvonallal érintett Natura 2000 területek érintettségére vonatkozóan a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú melléklete szerinti Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készült, a megfelelő tervezői jogosultságok igazolása megtörtént.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk alapján az alternatíva vizsgálat során 2 nyomvonalváltozat (a 3-as és 7-es nyomvonalváltozat) került vizsgálatra a keresztezett Natura 2000 területek vonatkozásában.

A HUDD10002 jelű, Nyugat-Dráva nevű különleges madárvédelmi terület Natura 2000 hatásbecslési dokumentációjában foglaltak szerint az igénybevétellel érintett területek Natura 2000 jelölő madárfajok fészkelő, illetve táplálkozó helyei, azonban a megszüntető hatás a fajok vonatkozásában egyik nyomvonalváltozat esetében sem jelentős.

A HUDD20056 jelű, Közép-Dráva jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület Natura 2000 hatásbecslési dokumentációjában foglaltak szerint:

A HUDD20056 jelű, Közép-Dráva jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület Natura 2000 SDF adatlapján Natura 2000 jelölő növényfaj nem szerepel. A terület Natura 2000 jelölő állatfajaira kifejtett, várható hatások az élőhelyük, illetve táplálkozóhelyük kismértékű zavarása.

A nyugati, 7-es nyomvonal esetében az alábbi mértékben várható Natura 2000 jelölő élőhelyek megszűnése:

- 91E0 Puhafás ligeterdők, éger- és kőrsligetek, illetve láperdők: 1616,44 m<sup>2</sup>, azaz **0,16 ha kiterjedésben**, ami a 0,0169%-a a 91E0 vizsgált Natura 2000 területen belüli teljes kiterjedésének.

A benyújtott 7-es nyomvonalváltozat vonatkozásában megállapítható, hogy a beruházás hatásainak mérséklése érdekében megfogalmazott kár- és hatáscsökkentő intézkedések megvalósítása esetén a beruházásnak nem lesz jelentős hatása az érintett Natura 2000 jelölő fajokra, élőhelyekre.

A beruházáshoz kapcsolódóan a környezetvédelmi engedélyben előírt monitoring vizsgálatok biztosítják, hogy az előírt intézkedések megvalósításához kapcsolódó a Natura 2000 jelölő fajok és élőhelyek vonatkozásában tervezett célok megvalósuljanak.

A keleti, 3-as nyomvonalváltozat esetében az alábbi mértékben várható Natura 2000 jelölő **élőhelyek megszűnése**:

- 6440 Ártéri mocsárrétek: 80035,16 m<sup>2</sup>, azaz **8 ha kiterjedésben**, illetve a hídépítés miatt szükséges ideiglenes területfoglalás további ~7.500 m<sup>2</sup>, azaz **0,75 ha kiterjedést** jelent;
- 91E0 Puhafás ligeterdők, éger- és kőrsligetek, illetve láperdők: 1569,77 m<sup>2</sup>, azaz **0,16 ha kiterjedésben**.

**A 3-as nyomvonalváltozat tekintetében fennálló 8 ha kiterjedésű megszüntető hatás a 6440 Ártéri mocsárrétek jelölő élőhely vonatkozásában jelentős mértékű negatív hatásnak minősül.**

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerint:

*10. § (7) A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.*

*(8) Ha a terv, illetve a beruházás a hatásbecslés alapján a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással jár, és a terv, **illetve a beruházás megvalósítására egyéb ésszerű megoldás nincs,***

azonban a tervhez, illetve a beruházáshoz a 10/A. § (2)-(3) bekezdés szerinti közérdek fűződik, a terv elfogadható, illetve a beruházás engedélyezhető.

**Fentiekre tekintettel a 7-es nyomvonalváltozat a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően engedélyezhető.**

**Tekintettel arra, hogy a benyújtott 7-es nyomvonalváltozat egyéb ésszerű megoldásnak minősül, így a 3-as nyomvonalváltozatra engedély nem adható.**

#### Csomóponti változatok összehasonlítása:

Élővilágvédelmi szempontból érdemi különbség nem tehető, kizáró ok nem áll fenn egyik csomóponti változat esetében sem.

#### Tájvédelem

*Közvetlen hatásterület:* A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Tájvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

*Közvetett hatásterület:* a zöldfelületi rendszer és ökológiai hálózat elemeinek igénybevétele miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, tájszerkezetre és tájhasználatra gyakorolt hatások területe. Az útpálya burkolt felületének kialakítása, valamint a földművek eltérő, extrém élőhelyi adottságú növényborítása miatt csökken a biológiailag aktív felület, amelynek aránya, valamint megoszlása a meglévő, igénybevételre kerülő zöldfelületek szerint különböző mértékű.

Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol az út megépítése tájképi változást okoz. Tájképvédelmi szempontból közvetett hatásterületként a tervezett gyorsforgalmi út tengelyétől számított 500-500 m-es távolság került meghatározásra.

A tervezett létesítmény a Dunántúli-dombság nagytáján belül a Belső-Somogy középtáján, azon belül pedig a Kelet-Belső-Somogy és a Közép-Dráva-völgy kistájakon helyezkedik el. A tervezett út Barcs település, kül- és belterületet érinti. A XVIII. század második felében a Dráva kanyarulatos medre határozta meg a tájrészletet, a mai Zimona-patak leágazása akkoriban még a Dráva egyik kanyarulata volt. A tervezett nyomvonal mentén erdők voltak, melyeket néhol gyepfoltok szakították meg.

A tervezési területen jelenleg a mezőgazdasági, erdőgazdasági, települési és vízgazdálkodási tájhasználat egyaránt jelen van. A nyomvonal nem öntözött szántóterületeket, legelőt, jelentős természetes formációkkal rendelkező, elsődlegesen mezőgazdasági területeket, valamint ipari területeket közelít meg. A tájszerkezet meghatározó eleme a Dráva folyó. Barcs településszerkezeti terve alapján a tervezett nyomvonal mezőgazdasági terület, meglévő hulladéklerakó terület, tervezett kereskedelmi terület, erdőterület, véderdő terület, mezőgazdasági üzemi terület, tervezett ipargazdasági terület, tervezett véderdő terület, közmű terület, nem beépíthető mezőgazdasági terület, valamint egyéb meglévő vízgazdálkodási terület-felhasználási egységeket érinti. A tájkép értékes és kiemelkedő tájalkotó elemeinek, elem-együtteseinek tekinthetők: a Dráva és holtágai, a Drávát kísérő fás, erdős területek.

Barcs településen a műemléki védelem alatt álló Kremsier-kastély (Belcsa-pusztán, a 2797/1 helyrajzi számú ingatlanon) 245 méterre helyezkedik el a tervezett 3. nyomvonalváltozattól, illetve kb. 136 m-re a tervezett 7. nyomvonalváltozattól. A kastély értékes tájelen lenne, azonban jelenleg romos állapotban van, környezete beerdősült. A tervezett útépítés nem érinti a kastély területét, a környező növényzete megfelelő takarást nyújt az út irányában. A helyi védelem alatt álló Mária szobor a Vasvári Pál utca és a Bajcsy-Zsilinszky utca keresztezésében található, a tervezett úttól 810 méter távolságra.

A tervezési szakasz elején a nyomvonal egy 0,50%-os hosszúságú lejtővel kezdődik és a terepszinthez közel halad, 1 m körüli töltésmagassággal. Az útpálya magas töltéses szakaszon folytatódik, helyenként



megközelítve a 10 m magasságot. Ezt követően a pálya bevágásban halad, a bevágás mélysége változó, jellemzően 5-6 m között változik. A bevágásos szakaszt követően a tervezett hossz-szelvény töltésben folytatódik, és a Dráva medrét keresztezve ér véget a tervezési szakasz végén.

Tájvédelmi szempontból a gyorsforgalmi út és kapcsolódó létesítményeinek tájbaillesztését a tervezett vonalvezetés megfelelő kialakítása, valamint a tervezett növénytelepítés biztosítja. A különböző vonalvezetésű szakaszokon a következő növénytelepítési formák biztosítják a létesítmény tájbaillesztését: egyenes útszakasz egyenletes emelkedővel: kétoldali ligetes telepítés; egyenes útszakasz homorú lekerekítőívvel: kevés növénytelepítést igényel, cserje- vagy alacsony ligetes telepítés; körív egyenletes emelkedővel: a körív külső oldalán fasor vagy ligetes telepítés; körív domború lekerekítőívvel: a körív külső oldalán fasor vagy ligetes telepítés, külső íven cserje- vagy alacsony ligetes telepítés. A növénytelepítések a rézsűfelületek, földművek megkötését, a kiemelkedő műtárgyak kedvezőtlen látványának feloldását, az út tájképben feltáruuló kedvezőtlen látványának takarását, az úton közlekedők számára esztétikai változatosságot és a közlekedésbiztonságot szolgálják. A létesítmény tájbaillesztését elősegítő növénytelepítési formákra szelvényszám szerinti előírásokat tettünk.

#### A nyomvonalváltozatok összehasonlítása:

A 3. változat esetében az újonnan kiépítendő nyomvonal hossza rövidebb. A 3. változat valamivel több erdőtervezett erdőterületet érint, mint a 7. változat. Az alacsonyabb természetességű kultúrerdők érintettsége kisebb a 3. változat esetében, a természetközeli származékú erdők érintettsége nagyobb arányú. A természetszerű erdők érintettsége mindkét nyomvonalváltozat esetében azonos. A tájképvédelmi terület övezetét, a Duna-Dráva Nemzeti Park területét és az ökológiai hálózat magterületét a 3. változat nagyobb mértékben érinti, mint a 7. változat.

Tájvédelmi szempontból a két nyomvonalváltozat közül az összehasonlító vizsgálat alapján, bár kizáró ok egyik változat esetén sem áll fenn, továbbtervezésre a 7. számú nyomvonalváltozat javasolt.

#### A csomópontváltozatok összehasonlítása:

Az A változat több erdőtervezett erdőterületet érint, mint a C változat. Az alacsonyabb természetességű kultúrerdők érintettsége valamivel kisebb az A változat esetében. A tájképvédelmi terület övezetét csak az A változat érinti.

A két csomóponti változat megvalósulása esetén alapvetően hasonló hatás várható tájképvédelmi szempontból. A létesítmény megvalósulásával a közlekedési területek növekedése várható, új művi elemek jelennek meg a tájban. Mivel mindkét változat a települési belterülethez közel helyezkedik el, a települési beépített területekhez kapcsolódva, ezért az épített elemek a tájképre nem hatnak jelentős mértékben kedvezőtlenül. Tájvédelmi szempontból az egyes csomóponti elrendezések közötti érdemi különbség nem tehető, kizáró ok nem áll fenn egyik esetben sem.

Összességében tájképvédelmi szempontból megállapítható, hogy a tervezett út a határozat kikötéseinek érvényesítésével és az általános tájképvédelmi eszközrendszer alkalmazásával megfelelően tájbailleszthető.

#### **A Kormányhivatal mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:**

A 624/2022. Korm. rendelet alapján:

*11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.*

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A 624/2022. Korm. rendelet 3. sz. melléklet 17. sora alapján minden esetben szükséges az alábbi szakkérdés vizsgálata:

*A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket.*

A környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban – figyelemmel a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. sorában foglaltakra – egyebek mellett a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata, valamint a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok bemutatása is szükségessé vált.

A fentiek hiánypótlás keretében történt bemutatását követően a módosítási kérelemben foglaltak alapján megállapítható, hogy a kérelem szerint tervezett módosításokkal az építés és az üzemelés során a keletkező hulladékok mennyiségét kivéve azok fajtája, jellege és típusa, a hulladékok gyűjtése, továbbá az előírásoknak megfelelő kezelésükről történő gondoskodás érdemben nem változik.

Hulladékgazdálkodási szempontból a kivitelezési munkálatok során a Ht. hulladékképződés megelőzésére vonatkozó előírásainak betartásával, illetve a kérelemben hivatkozott hulladékképződés megelőzésének elve alapján a hulladékok mennyisége minimalizálható. A kivitelezés során tervezett a keletkező és arra alkalmas bontott anyagok (beton- és aszfalttörmelék) helyszíni felhasználása. A munkálatok folyamán kitermelt szennyezetlen talaj teljes egészében visszateríthető vagy építési tevékenység során a helyszínen ugyancsak felhasználható.

Veszélyes hulladékok keletkezése nagy mennyiségben előre láthatóan nem várható. Azok elsősorban a gépek berendezések üzemeléséhez kapcsolódóan, illetve a karbantartási tevékenységekből, valamint havária esetén keletkezhetnek (pl. festékes göngyöleg, felületkezelő anyagok maradványai, olajtartalmú hulladékok stb.).

A kivitelezés és üzemelés során keletkező hulladékok jogszerű gyűjtése munkahelyi gyűjtőhelyen, valamint a Barcs-országhatár közötti szakasznál korábban megépülő, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. M60 Pécs-Szigetvár közötti szakaszon tervezett Szigetvár Mérnökség telephelyén kijelölt üzemi gyűjtőhelyen – a hasznosítást előnyben részesítő kezelésre történő átadásig – megoldott.

Mindezek alapján hulladékgazdálkodási szempontból a kivitelezés során alkalmazott technológiákból, illetve a beruházással összefüggésben felmerülő hulladékgazdálkodási tevékenységekből származó környezetterhelések kockázata elenyészőnek tekinthető.

A fentiekre tekintettel a környezetvédelmi engedélyben foglalt hulladékgazdálkodási előírások megváltoztatása nem, csupán azok kiegészítése indokolt a munkahelyi gyűjtőhelyre, illetve a Ht. szerinti, a hulladék felhalmozás és elhagyás tilalmára vonatkozó előírásokkal. Mindezen előírások, illetve a vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezések megtartása mellett a beruházás hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolt.

A munkahelyi gyűjtőhelyekre vonatkozó szabályokat a 246/2014. Korm. rendelet írja elő. A hulladék felhalmozásának, elhagyásának tilalmára vonatkozó előírás jogalapja a Ht. 1/A. § (1) bekezdése.

A környezetvédelmi engedély valamint a jelen módosító határozat hulladékgazdálkodási előírásainak betartása mellett a kérelmezett módosítás hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

\*

#### **Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**10. § (1)** A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

A közmeghallgatáson elhangzott kérdést a Tervező képviselője megválaszolta az alábbiak szerint:

Kálmáncsa Község Önkormányzata képviselőjének kérdése: A kérelemmel együtt közzétett dokumentáció szerint, adott szakaszon Daránynál lehajtó/felhajtó szerepel. Ezzel kapcsolatban szeretné megkérdezni, hogy ez hogyan került a tervezésbe. Az alapeljárás során tartott közmeghallgatáson a tervező részéről elhangzott, hogy Szigetvár és Barcs között nem szerepelt lehajtó/felhajtó a tervekben, a mostani dokumentációban mégis szerepel. Ez Kálmáncsát és a környékbeli falvakat annyiban érinti, hogy felhajtó hiányában Szigetvárig el kell menniük, amennyiben a gyorsforgalmi útra fel akarnak hajtani, annak ellenére, hogy a gyorsforgalmi út a településtől 500 m-re megy el. Szulok esetében ugyanez elmondható. A Kaposvárt és Barcsot összekötő út és a gyorsforgalmi út keresztezi egymást. Szeretné megkérdezni, hogy erre a helyre miért nem lehet betervezni egy felhajtót, vagy hol jelezhetnék erre irányuló igényüket.

A Tervező képviselőjének válasza: Ez a szakasz nem képezi részét jelen módosításnak, valószínűleg a kérdés arra irányul, hogy a 6623. sz. útnál lesz egy keresztezés a főpályán. A Szigetvár és Barcs közötti szakasz vonatkozásában nem készült ilyen részletességű tanulmányterv, azonban a következő tervezési fázis jövőre indul, újra lesz gondolva a csomóponti kérdés, ezért ennek során lehet jelezni az esetleges igényeket az építető Építési és Közlekedési Minisztérium felé.

\*

Mindezekre tekintettel a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok nyilatkozatai, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély módosításának akadálya nincs.

A vizsgált nyomvonalváltozatok (3. és 7.) közül természetvédelmi szempontból a 7. számú nyomvonalváltozat engedélyezhető.

A 6 sz. főúttal való kapcsolat kialakítása érdekében a 95+690 és a 96+890 km szelvények között tervezett csomópont változatok (A és C) közül egyik esetén sem állapítható meg kizáró ok, így a Kormányhivatal mindkét elrendezést engedélyezte.

**Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a Kormányhivatal PE/KTFO/4213-114/2017. számú határozatával módosított 2017. november 30. napján kelt, PE/KTF/4213-114/2017. számú határozatával az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz létesítésére kiadott környezetvédelmi engedélyt módosítottam.**

\*

Határozatomat a fenti jogszabályok, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 624/2022. Korm. rendelet 11. §-a alapján az illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóság, valamint a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közhírré.

Hatáskörömet és illetékességemet a 624/2022. Korm. rendelet 7. §-a, valamint az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat ellen az Ákr. 116. §-a alapján fellebbezésnek helye nincs.

A határozat elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a, a közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Fővárosi Törvényszék illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kereset benyújtásának határidejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, a tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztéséről a Kp. 77. § (1), (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az azonnali jogvédelemre vonatkozó előírásokat a Kp. 50. §-a, a keresetlevél benyújtásának halasztó hatályára vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 52. §-a tartalmazza. A törvényszék a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a peres felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

Budapest, 2023. szeptember 12.

**Dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

**Dr. Bartus Adrienn s.k.**  
főosztályvezető

A kiadmány hiteléről:

Kapják: kezelői utasítás szerint

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/803-76/2023. számú határozathoz

Kapja:

	<b>Címzett neve, levelezési címe</b>	<b>Csatolandó</b>	<b>Postázás módja</b>
1.	<b>Építési és Közlekedési Minisztérium</b> Útépítési Beruházások Támogatásáért Felelős Helyettes Államtitkárság Közúti Beruházás Lebonyolítási Főosztály (1134 Budapest, Váci út 45.)	-	HK (EKMUTHAT – 661766363)
2.	Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.)	-	CK (13099581)
3.	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.)	-	KÉR (OKF)
4.	Somogy Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (7400 Kaposvár, Somssich P. u. 7.)		KÉR (OKF SMKI)
5.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (1051 Budapest, Sas utca 20-22.)	-	KÉR (SZTFH)
6.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (7400, Kaposvár, Fodor József tér 1.)	-	KÉR (KHIV SOK NÉF)
7.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (7400, Kaposvár, Nagy Imre tér 1.)	-	KÉR (KHIV SOK ÉÖF ÉÖO)
8.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (7400 Kaposvár, Guba Sándor u. 20.)	-	KÉR (KHIV SOK AF NTO)
9.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (7400 Kaposvár, Fodor József tér 1.)	-	KÉR (KHIV SOK AF EO)
10.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (7400, Kaposvár, Damjanich u. 11-15.)	-	HK (SMKHFH- 410014917)
11.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda (7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.)	-	KÉR (KHIV SOK ÁFI)
12.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1138 Budapest, Váci út 174.)	-	KÉR (KHIV BUK NÉF)
13.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.)	-	KÉR (KHIV BUK OKHF GYÚO)
14.	Barcs Város Önkormányzata (7570 Barcs, Bajcsy-Zs. u. 46.)	-	KÉR (ÖNK SM 7570)
15.	Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.)	-	KÉR (KHIV SOK KVTVHF)
16.	Hnyr	-	B
17.	Irattár	-	B

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

