

A Göd-ÉRT Környezetvédelmi és Városvédő egyesület észrevételei a Samsung SDI Magyarország Zrt. Göd, Schenek István utca 1. szám alatti üzemének teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálata tárgyában

I. Engedély nélküli működés

A Dokumentációban nem szerepel a PE/KTF/11142/2023. számú határozat, mely megállapítja, hogy a Samsung Zrt. gödi gyára „egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó tevékenységet kezdett meg és folytat – ilyen engedély nélkül.”

I/1. Észrevétel: A Dokumentációt egészítsék ki a PE/KTF/11142/2023 számú határozat megállapításaival és a jelenleg fennálló, engedély nélküli működés környezeti hatásainak és kockázatainak vizsgálatával.

I/2. Észrevétel: A Környezetvédelmi hatóság korlátozza vagy függessze fel a gödi gyár tevékenységét – különös tekintettel az engedély nélküli működés fel nem tárt környezeti hatásai és kockázatai miatt – addig, amíg nem kapja meg az egységes környezethasználati engedélyt.

II. Zaj és rezgés

II/1. Észrevétel

A vizsgált létesítmény elhelyezkedésére, terület-foglalására és környezetére vonatkozó leírás elnagyolt, több szempontból hiányos. A 3.5.1. pont „Vizsgált létesítmény, telephely adatai” fejezet nem tartalmazza az üzem tényleges helyének bemutatását a területfoglalás adataival.

A környezeti leírás szerint északi irányban a „gyár jelenlegi területe” található. Ez nem lehetséges, mivel az üzem teljes területe a környezethasználati tevékenységhez igénybe vett teljes terület kell legyen. Amennyiben az üzem mellett olyan további ingatlanok is találhatóak, amelyek a „gyár jelenlegi területe” a felhasználás szerint, akkor ezt a területet a zajforrás területéhez kell számítani. Az üzemi terület határai ebben az értelmezésben nem lettek pontosan meghatározva, a zajkibocsátás helyszíne sem pontos. A környezeti leírásnak legalább az üzemre kiadott zajkibocsátási határértéket megállapító PE-06/KTF/24285-1/2021 számú határozatban (a továbbiakban: Határozat) lehatárolt területre kell kiterjednie a Határozat kiadását követően esetlegesen bekövetkezett változások bemutatásával. De nyilvánvalóan a teljes zaj ellen védendő terület szükséges a Határozattal érintett területen túl.

A keleti irány leírása pontatlan. Az nem igaz, hogy „védendő létesítmény” nincs, mert nem lehet lakatlan a leírt terület. Meg kell adni a távolságokkal és területhasználatokkal együtt az üzemhez legközelebb lévő építményeket, épületeket, zaj és rezgés ellen védendő épületeket, valamint az esetleges környezeti zajforrásokat. Az üzemtől származó zaj ebben az irányban is fellép, így vizsgálni kell az üzemhez legközelebbi épületeknél a zajterhelést, a háttérzajt és háttérterhelést, az esetleges más zajforrások miatt a hatásterület átfedést.

A déli irány leírása szintén pontatlan. A keleti irányhoz hasonlóan a terület részletes bemutatása szükséges az üzemhez legközelebb elhelyezkedő zaj ellen védendő épületekkel, a köztes területen lévő egyéb zajforrásokkal, amelyek zajkibocsátás a vizsgált üzem hatásterülete és a háttérterhelés vonatkozásában figyelembe kell venni a vizsgálat során.

A nyugati irány leírása pontatlan és rendkívül hiányos. A leírásban nem szerepel a Határozat szerint lehatárolt hatásterület, a leírás mellőzi a hatásterületen lévő épületek bemutatását, az üzem és a zaj ellen védendő épületek közötti egyéb környezeti zajforrásokat. A környezeti leíráshoz mellékelt ábra csak egy szűk, az üzem közvetlen környezetét szemlélteti, az üzem teljes környezetére nem terjed ki, amellyel megtévesztő információt szolgáltat az üzem környezetéről, az üzem hatásterületéről, a zaj ellen védendő épületekről és a zajterhelési határértékek teljesülési helyéről.

Felhívjuk a figyelmet, hogy az elmúlt időszakban lakossági jelzések és panaszok szerint az üzemtől nagyobb távolságokban, a Határozatban még nem szerepeltetett lakóövezetekben, így például a Budai Nagy Antal utcában is észlelhető volt az üzemtől származó zaj. Ezért indokolt az üzem környezetének gondos, a teljes érintett lakóövezetre kiterjedő leírása és részletes bemutatása.

II/2. Észrevétel

A 3.5.1. pont „Vizsgált létesítmény, telephely adatai” fejezet több helyen tervezési területet és munkálatokkal érintett területet említ. Ez a megfogalmazás nem felel meg a valóságnak, a leírás mellőzi a valós helyzet bemutatását. Amennyiben az üzemi terület mellett további tervezési terület és munkálatokkal érintett terület is található, akkor a környezeti leírásban, valamint az üzem bemutatásánál ezt jelezni kell. A 3.5.1. pont „Vizsgált létesítmény, telephely adatai” fejezet arra utal, hogy a működő üzem mellett további, az üzem számára fenntartott fejlesztési terület is található. Ennek az anomáliának a tisztázása szükséges a tényleges üzemi telekhatárok ingatlan helyrajzi számokkal való lehatárolásával. A jelenlegi helyzetben feltételezhető, hogy az üzemeltető önmaga sem ismeri az üzemmel elfoglalt ingatlanok kiterjedését, az üzemi telekhatárok vonalát. Ilyen esetben biztosan nem adható engedély az üzemi tevékenység végzéséhez.

II/3. Észrevétel

A 3.5.2.1.1. pont „Zajkibocsátási határérték” fejezetben a zajkibocsátási határértékkel nem szabályozott ingatlanok esetében a zajterhelési határérték meghatározása nem történt meg. A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklet táblázatának bemutatása – amely táblázat már a laikus olvasók számára is ismert – nem helyettesíti annak bemutatását, hogy tényleges mely épületeknél kell teljesülnie zajterhelési határértéknek, a határértéknek a használati funkció szerint mely időszakokban kell teljesülnie, valamint mely határértéknek kell teljesülnie az adott épülethomlokzatok előtt. A leírás szerint a zajjal érintett területen lakóépületek, egyéb funkciójú zaj ellen védendő épületek, üdülőtérületek és temetők is találhatóak, így elengedhetetlen a határértékek teljesülési helyének részletes bemutatása.

II/4. Észrevétel

A 3.5.2.1.2. pont „A telephely zajcsökkentésére vonatkozó előírások” fejezet elnagyolt, az elvégzett zajcsökkentés bemutatását a felsorolástól eltekintve nem tartalmazza, mellőzi a

zajcsökkentés megvalósításának igazolását. A leírás és a 68. táblázat pusztán a rendelkezésre álló iratok vonatkozó szövegrészeinek idézése, a tényleges zajcsökkentés igazolása elmaradt, így feltételezhető, hogy nem is került sor a zajcsökkentésre. Megvalósult zajcsökkentést bizonyító adat vagy információ nem szerepel a 3.5.2.1.2. pont „A telephely zajcsökkentésére vonatkozó előírások” fejezetben. Feltételezhető, hogy a tervezett, illetve előírt zajcsökkentést üzemeltető elmulasztotta, vagy csak részben végezte el.

II/5. Észrevétel

A 3.5.2.2. pont „A telephely zajforrásainak ismertetése” fejezet elnagyolt, mellőzi a zajforrás működési és zajkibocsátási adatainak részletes bemutatását. A zajforrások ismertetése lényegében csak egy általános felsorolás kisebb kiegészítésekkel, az üzem zajkibocsátását meghatározó telepítési, üzemeltetési, műszaki és zajszint adatokat nem tartalmazza. Mindezek hiányában a műszeres zajvizsgálathoz szükséges információk sem állnak rendelkezésre. A felülvizsgálat keretében nem csak a domináns zajforrások bemutatása szükséges, hanem az üzem összes zajforrásának felmérését, bemutatását el kell végezni. A felmérés alapján el lehet dönteni a zajforrások szerepét és dominanciáját, de egy részletes felmérés hiányában erre nem lehetett lehetősége a felülvizsgáló szakértőnek. Láthatóan az üzem zajforrásainak felmérése nem történt meg.

Az üzem meghatározó zajforrásai a szabadban mozgó zajforrások, illetve a telephelyi területen mozgásban lévő vagy állóhelyi üzemen működtetett járművek, anyagmozgató gépek. Ezek a zajforrások a telephely üzemi zajforrásai közé tartoznak, amelyek az üzemhez kapcsolódó forgalom alapján jelentős számban vannak jelen az üzem területén, a zajkibocsátás időtartama is jelentős. Ezért a telephelyi járműmozgás leírásának hiányát pótolni kell, ennek elmaradása esetén a felülvizsgálat sem végezhető el.

II/6. Észrevétel

A 3.5.2.3. pont „A telephely által okozott zajterhelés” fejezet tartalmazza az üzem zajkibocsátási adatait.

A vizsgálati pontok száma a védendő létesítményeknél 24, a telephely környezetében 31. Az sajnálatos, hogy a dokumentációból nem derül ki a telephely közelében elvégzett mérések célja, mivel azok az üzemtől származó zajkibocsátás, illetve környezetben okozott zajterhelés ellenőrző mérésére nem alkalmasak. Az üzem már működő környezeti zajforrás, amelyre a területi környezetvédelmi hatóság zajkibocsátási határértéket állapított meg a Határozatban, az üzemtől származó zajkibocsátás ellenőrző vizsgálatát helyszíni műszeres mérésekkel, legalább a Határozattal lehatárolt teljes hatásterületen kell elvégezni.

A felülvizsgálat során ezen túl indokolt a hatásterület ellenőrzése a háttérterhelés, az üzemtől származó környezeti zajszintek, a zajterjedést befolyásoló környezeti körülmények figyelembevételével. A közölt zajvizsgálati adatokból nem derül ki, hogy milyen módon és mikor került sor a hatásterületi kiterjedés ellenőrzésére, az ehhez szükséges háttérterhelés meghatározására, az esetleges hatásterület átfedés ellenőrzése érdekében az üzem közelében lévő egyéb üzemi zajforrásoktól származó zajszintek mérésére.

A zajvizsgálati módszer és a zajmérések körülményeinek leírásából nem derül ki, hogy az alapzaj mérése ténylegesen mely helyszínen, mely védendő épülethomlokzat előtt, valamint mely időpontban és milyen időtartamban történt, a mért alapzajt milyen környezeti tényezők befolyásolták. Amennyiben az alapzaj mérésére az üzemi zajszintek mérésével egyidejűleg

került sor, akkor 24-nél és 31-nél több helyszínen történt helyszíni mérés egy mérési napon. Az alapzajra vonatkozó megállapítás alapján nem derül ki, hogy miként történt a közlekedési zajforrásoktól származó zaj kiküszöbölése, illetve volt-e lehetőség a közlekedési zajszüneteiben, minimum értékeinél az üzemi zajszintek mérésére. Az üzemi idő nappal 16 óra, éjjel 8 óra, amely időtartamon belül lehetséges olyan időtartamok kijelölése az üzemi zajszint méréshez – nappal 8 óra, éjjel 0,5 óra –, amikor a közlekedési zajban hosszabb szünetek alakulnak ki. A helyszín adottságait tekintve a vizsgálat időpontjánál megadott mérési időtartam kevés a műszeres mérések elvégzéséhez.

II/7. Észrevétel

A 3.5.2.3.1. pont „A telephely zajkibocsátása” fejezet szerint a helyszíni műszeres zajmérésekre 2023. 08. 08-án 20:00 és 01:00 óra között, valamint 2023. 08. 21. 22.00 és 01:00 óra között került sor. A 72. táblázat alapján a vizsgálatához rendelkezésre állt kettő zajszintmérő, így feltételezzük, hogy összesen és egyidejűleg 2 fő végezte a műszeres zajmérést. Ettől függetlenül az aláírólap szerint 1 fő készítette a felülvizsgálati dokumentáció zaj elleni védelem fejezetét, így a 2 fő közreműködése már erős biztonsági tényezőt jelent. Az éjszakai zajmérésre 2023. 08. 21. 22.00 óra és 01:00 óra között összesen 3 óra, tehát 180 perc időtartamban került sor. Ezen a mérési napon a 73. és 74. táblázatok adatai szerint összesen 30 helyszínen, tehát 30 mérési ponton került sor műszeres zajmérésre. Ebbe nem soroltuk be az alapzaj mérését, ami az üzemi zajszintek méréshez kijelölt más mérési pontokon történt, ez legalább kettő további mérési helyszínt jelent, tehát legalább 32 mérési helyszínnel kell számolni.

A 3.5.2.3.1. pont „A telephely zajkibocsátása” fejezet alapján a zajvizsgálatra a környezeti zaj vizsgálatáról és értékeléséről szóló MSZ 18150-1:1998 magyar szabvány szerint került sor, tehát az abban foglalt vizsgálati módszernek megfelelően végezte a felülvizsgáló a méréseket.

A 3.5.2.3.1. pont „A telephely zajkibocsátása” fejezetben nincs utalás a zaj jellegére, a vizsgálat leírása nem tartalmaz információt arra vonatkozóan, hogy vizsgált üzemtől származó zaj „változó zaj” vagy „állandó zaj”. A zajforrások nagy száma és az üzem kiterjedése, a zajforrások jellegéből adódó működési különbségek, az épületekben működő technológia és a szabadban telepített nagyszámú zajforrás közötti üzemviteli és kibocsátási eltérések, valamint az üzemi területen szabálytalan időközönként mozgó zajforrások alapján levonható következtetés, hogy az üzemtől származó zaj az idő függvényében szabálytalanul változó zaj, tehát „változó zaj”. Az MSZ 18150-1:1998 magyar szabvány 4.3. bekezdés b) pontja szerint „az idő függvényében szabálytalanul változó zajok egyenértékű A-hangnyomásszintjének mérésekor egy-egy mérés időtartama ne legyen rövidebb, mint 10 perc”. A dokumentáció nem tartalmaz információt a tényleges mérési időkről, de az MSZ 18150-1:1998 magyar szabvány szerint a mérési idők hossza legalább 10 perc egy-egy mérési ponton.

A 2 fő közreműködése esetén a 32 mérési helyszínnel számolva 1 fő 16 mérési helyszínen végzett zajmérést. A ténylegesen méréssel eltöltött időtartam legalább 160 perc, amelyben nem vettük figyelembe a zavarás (alapzaj) miatti mérési szüneteket, amelyek miatt egy-egy helyszínen akár 20-30 percet is eltölthetett a zajmérést végző személy. A dokumentáció szerint a helyszíni mérésekre 180 perc állt rendelkezésre, ebből legalább 160 perc a mérési idő, így 20 perc maradt az egyes mérési helyszínek közötti átállásra. Egy-egy mérési helyszín közötti távolságot átlagosan 1,25 perc alatt kellett megtennie a zajmérést végző személynek.

Könnyen belátható a zajmérési pontok elhelyezkedése és a zajmérési pontok közötti távolságok alapján, hogy az 1,25 perc nem lehetett elegendő az átállásra. Átlagosan 60 másodperc alatt lehetetlenség egyik mérési helyszínről átérni a következő mérési helyszínre, illetve lehetetlen elvégezni a mérés előkészületeit. Tehát a helyszíni zajméréseket a zajmérést végző személy nem végezhetette el a felülvizsgálati dokumentációban leírt műszaki tartalommal és a dokumentációban bemutatott módszer szerint.

Összefoglalva, az elvégzett zajvizsgálat nem felel meg a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgésekibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 4. mellékletében és az az MSZ 18150-1:1998 magyar szabvány meghatározott mérési módszernek. Ebben az esetben a felülvizsgálat alapján az üzem nem kaphat környezetvédelmi működési engedélyt.

II/8. Észrevétel

A felülvizsgálati dokumentáció 75. táblázatában több helyen szerepel $L_{AM} = 40$ dB zajterhelés. A zajvizsgálat eredményének értékelését a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 4. melléklet 4. melléklet 4.2. pont alapján az MSZ 18150-1:1998 magyar szabvány vonatkozó előírásai szerint kell elvégezni. A vizsgálati eredmény értékelési módszerét az az MSZ 18150-1:1998 szabvány 5.5. bekezdés, valamint 2. táblázat tartalmazza. Amennyiben a mérési pont zajforrástól mért távolsága nagyobb 100 m-nél, az előírt zajkibocsátási hatás-érték abban az esetben teljesül, amikor vizsgálati eredmény a követelmény-értéknél 1 dB-lel kisebb, tehát az $L_{KH} = 40$ dB zajkibocsátási határérték esetén a megfelelés feltétele, hogy a zajkibocsátás ne haladja meg az $L_{AM} = 39$ dB követelményt. Amennyiben a vizsgálati eredmény az $L_{KH} = 40$ dB zajkibocsátási határérték esetén a 39 dB és a 41 dB közé esik, újabb vizsgálatot kell végezni. A felülvizsgálati dokumentáció alapján újabb zajmérésre, illetve zajvizsgálatra nem került sor, így az üzemeltető elmulasztotta a vonatkozó rendelkezés szerinti kötelezettségének teljesítését.

II/9. Észrevétel

A helyszíni műszeres zajmérésekre csak a hatásterület szűk részén került sor, de nem történt zajvizsgálat a hatásterület egészén. Így az üzem hatásterületén kialakuló üzemi zajterhelés felmérése nem történt meg. A hatásterület nem csak az üzemhez legközelebb lévő lakóházakat érinti, hanem az üzemtől nagyobb távolságban határolható le, amit a Határozat is igazol. A hatásterületen végeredményben nem történt zajvizsgálat.

II/10. Észrevétel

A zajvizsgálat a 76. táblázathoz képest jóval több helyszínen mutatott ki határérték túllépést, amit a felülvizsgáló a helytelen értékelési módszer alkalmazásával elfedett. illetve nem hozott a nyilvánosságra. Ettől függetlenül a vizsgálat megállapította, hogy a vizsgált üzem a zajkibocsátási követelményeknek nem felel meg. A felülvizsgálati dokumentációban is szerepel – ahogy az közismert –, hogy a területi környezetvédelmi hatóság a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 17. § (3) alapján intézkedési terv jóváhagyásával több alkalommal, határidő kitűzésével zajcsökkentés végrehajtására kötelezte a Samsung SDI Magyarország Zrt.-t.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 18. § alapján ha az üzemeltető az intézkedési tervet a kijelölt határidőre nem hajtja végre és a zaj az intézkedések ellenére is túllépi az előírt határértéket

- a) 1-6 dB túllépés között korlátozza,
- b) 7-10 dB túllépés között felfüggeszti,
- c) 10 dB túllépés felett megtiltja.

Az elvégzett felülvizsgálat eredményére figyelemmel a területi környezetvédelmi hatóság a Samsung SDI Magyarország Zrt. Göd, Schenek István utca 1. szám alatti üzemében végzett tevékenységet köteles korlátozni.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a területi környezetvédelmi hatóság Környezetvédelmi Mérőközpontja által kiállított 2023/01-Sz számú zajvizsgálati szakvélemény alapján a területi környezetvédelmi hatóság a Samsung SDI Magyarország Zrt. Göd, Schenek István utca 1. szám alatti üzemében végzett tevékenységet köteles felfüggeszteni. Ezt a tényt támasztja alá, hogy a felülvizsgálat keretében elvégzett zajmérés nem a zajvizsgálatra vonatkozó követelmények szerint történt, így feltételezhető, hogy a zajvizsgálatra nem az elvárt gondossággal került sor, több szempont figyelembe vételére nem került sor. Ezen okból a területi környezetvédelmi hatóságnak a rendelkezésére álló legutolsó, saját mérőszervezete által elvégzett zajvizsgálat alapján kell döntést hoznia, amely zajvizsgálat 7 dB határérték túllépést igazolt.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 74. § (3) bekezdés alapján: „Ha a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi felülvizsgálat alatt környezetveszélyeztetést vagy környezetkárosítást észlel, akkor az azt okozó feltárt tevékenységet a hatásterületen teljeskörűen vagy részlegesen korlátozhatja, vagy felfüggesztheti”.

Az 1995. évi LIII. törvény 4. § 13. pont szerint:

környezetkárosodás: a környezetben, illetve valamely környezeti elemben közvetlenül vagy közvetve bekövetkező, mérhető, jelentős kedvezőtlen változás, illetve valamely környezeti elem által nyújtott szolgáltatás közvetlen vagy közvetett, mérhető, jelentős romlása.

Az 1995. évi LIII. törvény 74. § (3) bekezdésben meghatározottak is alátámasztják a Samsung SDI Magyarország Zrt. Göd, Schenek István utca 1. szám alatti üzemében folytatott tevékenységek felfüggesztésének szükségességét és jogszerű kötelezettségét.

II/11. Észrevétel

A 3.5.3.1. pont „Közvetlen hatásterület” fejezetben szerepel a hatásterület lehatárolása. A hatásterület lehatárolása nem volt szükséges, a Határozat ismeretében a Határozattal érintett hatásterület ellenőrzése lett volna a feladat a felülvizsgálat keretében. Ehhez a teljes hatásterületre kiterjedően szükséges a háttérterhelés meghatározása, amelyre nem került sor. A 78. táblázatból nem derül ki, hogy a közölt háttérterhelés érték a nappali vagy az éjszakai időszakra vonatkozik, de vagy a nappali vagy az éjszakai háttérterhelés hiányzik. A közölt értékekből feltételezhető, hogy azok a nappali háttérterhelést szemléltetik, így a felülvizsgálat keretében éjjel nem történt meg a háttérterhelés mérése. Ebben az esetben érthetetlen, hogy

miképpen történt a hatásterületre irányadó követelmény meghatározása, hiszen ehhez a szükséges vizsgálati adatok nem álltak rendelkezésre.

Nem látható, hogy a háttérterhelés mérésére ténylegesen mely helyszíneken, milyen időpontokban került sor. Mivel az üzem hatásterülete a területi környezetvédelmi hatóság által már elfogadottak szerint a 78. táblázatban szereplő három kisebb lakóterületi részletnél jóval kiterjedtebb, kijelenthető, hogy a háttérterhelés mérése a tartalmában nem elégíti ki az elvárt mértéket. A felülvizsgálati dokumentáció 3.5.3.1. fejezetében a 251. oldalon szerepel, hogy „A telephely nappali és éjszakai zajkibocsátása közel azonos, ezért a hatásterületet a legnagyobb kiterjedést adó éjszakai időszakra határozzuk meg”.

A zajvizsgálat azonban nem terjedt ki a nappali időszakra, nappali időszakra vonatkozó vizsgálati adatot a felülvizsgálati dokumentáció nem tartalmaz. A zajvizsgálat időpontjaként megjelölt 2023. 08. 08. 20:00-22:00 óra időszak –egy másodpercen belül kellett volna megtenni két mérési helyszín közötti utat, ami nyilvánvaló lehetetlenség – erre nem is lehetett alkalmas. Mivel nappal egyáltalán nem történt zajmérés, a nappali és éjszakai időszakban fellépő zajszintek összehasonlítása sem lehetséges, így a felülvizsgálati dokumentáció ebben a vonatkozásban megtévesztő állítást tartalmaz. Az elfogadható, hogy a hatásterület meghatározása a legnagyobb hatásterületi kiterjedést adó éjszakai időszakra történt, de figyelembe vett, 78. táblázatban közölt háttérterhelés értékek nem felelnek meg a valóságnak. Tudomásunk van ennél jóval kisebb mért háttérterhelésről, ahogy ismert 75. táblázatban közölt alapzajnál jóval kisebb alapzaj értékek is.

Nem életszerű, hogy a vizsgált területen jelentős számú, egymástól távol lévő épületnél azonos az alapzaj és a háttérterhelés. A mért adatok arra engednek következtetni, hogy az alapzaj és a háttérterhelés mérésére nem megfelelő módon és nem körültekintően, nem az MSZ 18150-1:1998 magyar szabvány vonatkozó előírásai szerint került sor.

III. Hulladék

A felülvizsgálati eljárás Dokumentációjának **3.3.4. pontjában** az olvasható:

“A SAMSUNG SD Magyarország Zrt. a hulladékgazdálkodási feladatai elvégzéséhez nem tart fent üzemi gyűjtőhelyet. A hulladékgazdálkodási tevékenysége végzése során a munkahelyi gyűjtőhelyekről vagy közvetlenül ad fel, engedéllyel rendelkező partnere számára hulladékot, vagy a hulladékátadó ponton átadja a hulladékot az ÉLTEX Kft.-nek. Az ÉLTEX Kft. a részére kijelölt átadópontról a meghatározott rendszerességű gyűjtőjáratok keretében begyűjti az oda kihelyezett veszélyes és nem veszélyes hulladékokat. A gyűjtőjárat sűrűsége: alapvetően fél óránként, de igény esetén ennél sűrűbb gyűjtést is igényelhet a termelés. Az átadott hulladék mérlegelést követően az ÉLTEX Kft. tulajdonába kerül, aki az engedélyeinek megfelelően hulladékkezelésre átveszi a hulladékokat.

A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. hulladék kezelési tevékenységet nem végez a gyár területén, ugyanakkor saját tulajdonában lévő hulladékgazdálkodási létesítményeit bérleti szerződés keretében az ÉLTEX Kft. üzemelteti. Az ÉLTEX Kft. ezt a tevékenységet a Pest Vármegyei Kormányhivatal PE-06/KTVF/00716-1/2021, valamint az azt módosító PE-06/KTF/00716-13/2021 számú veszélyes és nem veszélyes hulladékok telephelyi

gyűjtésére, kereskedelmére és előkezelésére kiadott hulladékgazdálkodási engedély birtokában végzi.”

Az Éltex Kft. PE-06/KTVF/00716-1/2021. számú engedélye szerint az Éltex kft. nem-veszélyes, nem fémtartalmú hulladékból évi 10 000 tonna, nem-veszélyes, fémtartalmú hulladékból évi 1760 tonna, veszélyes tartalmú hulladékból évi 4 500 tonna hulladék gyűjtését és előkezelését végezheti, azaz összesen 16 260 tonna hulladék gyűjtésére és kezelésére kapott engedélyt. A kezelt hulladék mennyiségét a PE-06/KTVF/0716-13/2021. számú engedély nem módosította.

Ugyanakkor a 2022-es évben az Éltex Kft. a nyilatkozata szerint az engedélyében szereplő hulladékmennyiséget nem érte el, valamint hulladékkezelési tevékenységet nem folytatott, ezért a 2022-es évre vonatkozóan „nullás adatszolgáltatás” történt. Az erről szóló információ a kimittudatlatszo.hu nyilvános felületén olvasható, a PE-06/KTF/48613-3/2023. számú határozatban: „ (...) az Éltex Kft. a gödi telephelyére vonatkozó 2022. tárgyévi adatszolgáltatásában úgy nyilatkozott, hogy a telephelyen a beszámolási évben keletkezett hulladék mennyisége nem érte el a vonatkozó kormányrendeletben meghatározott mennyiséget, illetve hulladékkezelői tevékenység a telephelyen a beszámolási évben nem folyt („nullás adatszolgáltatás”)

A Dokumentációból emellett nem derül ki, hogy a Samsung zrt. kinek vagy kiknek ad át, milyen mennyiségben hulladékot, nem derül ki, hogy kik azok az „engedéllyel rendelkező partnerek”, akiknek a cég „közvetlenül ad fel” hulladékot, és milyen mennyiségről van szó.

III/1. Észrevétel: Hogyan lehetséges, hogy bár nyilatkozata szerint az Éltex Kft. hulladékkezelési tevékenységet nem folytatott a gödi telephelyen 2022-ben – és az OKIR nyilvános adatai szerint az előző években sem –, a gödi telephelyre vonatkozó engedélye pedig évi 16.260 tonnára szól, a Dokumentációban mégis csak az Éltex Kft. szerepel a Samsung Zrt. hulladék kezelőjeként? Ki végzi az Éltex Kft-n kívül a veszélyes és nem-veszélyes hulladékok – a 2022-es évben 57 419 387 kg – gyűjtését, előkezelését, elszállítását?

Az Éltex Kft. tevékenységéről és a partnercégek által végzett tevékenységéről szóló hulladék-gazdálkodási adatokat tüntessék fel a felülvizsgálati eljárás Dokumentációjában!

III/2. Észrevétel: A Dokumentációban mutassák be, hogy **hová kerül a Samsung akkumulátor-gyárában keletkező hulladék.**

III/3. Észrevétel: A Dokumentációban mutassák be **az Éltex Kft. hulladék-előkezelési tevékenységének, a selejtes akkumulátor-cellák semlegesítési folyamatát, annak környezetre tett hatásaival, kockázataival, s a kezelt hulladék mennyiségének pontos feltüntetésével együtt.**

IV. Levegőtisztaság-védelem

IV/1. Észrevétel

A 3.1.6. pontban olvasható a levegő tisztítására szolgáló berendezések általános leírása. A leírásból nem derül ki, hogy az egyes leválasztók ténylegesen melyik levegővédelmi

telephelyi technológiához és melyik pontforráshoz tartoznak. A telephelyi pontforrások felsorolásánál hiányzik a telephelyi technológiák felsorolása és bemutatása az OKIR LAL bejelentésnek megfelelően. Ezért a telephelyi technológiák, a pontforrások és a leválasztók összekapcsolása a felülvizsgálatban nem történt meg. Nem állapítható meg, ténylegesen mennyi leválasztó létesült az üzemben.

IV/2. Észrevétel

A P142, P143, P144, P145, P146, P286 és P287 sorszámú, tüzelőberendezésekhez köthető helyhez között légszennyező pontforrások esetében nem történt meg a légszennyezőanyag-kibocsátás vizsgálat. A felülvizsgálat nem terjedt ki ezen pontforrások méréssel való vizsgálatára. A felülvizsgálat nem tartalmazza valamennyi, a 3.1.2.5. pontban felsorolt pontforrás kibocsátás-vizsgálatát, így nem került ismertetésre maradéktalanul a telephely kibocsátó forrásaitól eredő légszennyezőanyag-kibocsátás.

IV/3. Észrevétel

A felülvizsgálat alapján nem állapítható meg az egyes pontforrások esetében a kibocsátott légszennyező anyagok figyelembevételével a levegőtisztaság-védelmi engedély, vagy a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet szerint megállapított követelmények szerint megállapított mérések gyakorisága.

IV/4. Észrevétel

A felülvizsgálat pontforrásokat leíró fejezete nem tartalmaz pontforrás térképet. Nem állapítható az egyes kibocsátó források helye, nem kerültek bemutatásra a pontforrások létesítés körülményei. Nem azonosíthatóak a légszennyező pontforrások, valamint nem állapítható meg, hogy mely légszennyező forrás ténylegesen milyen légszennyező anyagot és milyen mennyiségben juttat a környezeti levegőbe.

IV/5. Észrevétel

A felülvizsgálat pontforrásokat bemutató fejezete nem tartalmazza maradéktalanul az egy egyes pontforrásokra, légszennyező anyagokként a pontforrás engedélyben, vagy levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben megállapított határértéket. Meghatározó légszennyező anyagok felsorolása, illetve ezen légszennyező anyagok esetében a kibocsátások bemutatása hiányzik.

IV/6. Észrevétel

A 3.1.10.1. pont „Pontforrások levegőminőségre gyakorolt hatása” fejezetben közölt ábrák értelmezhetetlenek, mivel a levegőterheltségi szint koncentrációk és a levegőtisztaság-védelmi hatásterület számításához szükséges kibocsátási adatok (kibocsátási koncentráció, kibocsátást befolyásoló áramlástechnikai adatok) bemutatása, a pontforrásokhoz való kapcsolása nem történt meg. A közölt ábrák alapján feltételezhető, hogy légszennyező anyagokként és pontforrásonként jóval nagyobb levegőterheltségi koncentráció, és nagyobb hatásterület alakul ki az érintett környezetben.

IV/7. Észrevétel

A 3.1.10.1. pont „Pontforrások levegőminőségre gyakorolt hatása” fejezetben a bűz hatásterület meghatározása nem történt meg. A környezetben szaghatást okozó kibocsátó forrás is az üzem kibocsátó forrásai közé tartozik, a környezetben okozott bűz mértékének megállapítását és a bűz hatásterület lehatárolását jogszabály nem köti az esetleges lakossági panaszokhoz. Működő bűzforrás hatásterületét a felülvizsgálat keretében kibocsátási adatok felhasználásával kérjük lehatárolni.

IV/8. Észrevétel

Mivel a légszennyező pontforrások és a légszennyező anyagok ismertetése hiányos, a légszennyezőanyag-kibocsátások bemutatása nem történt meg hiánytalanul az üzemi tevékenységtől származó levegőtisztaság-védelmi hatásterület sem szemlélteti a tényleges helyzetet. Kérjük a levegőtisztaság-védelmi hatásterület meghatározását és bemutatását minden légszennyező pontforrás és minden kibocsátott légszennyező anyag esetén külön-külön elvégezni. A légszennyező források bemutatásánál feltárt hiányosságok miatt a felülvizsgálati dokumentáció nem elégíti ki a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. melléklet A) bekezdés g)-h) pontjaiban előírt követelményeket.

IV/9. Észrevétel

A felülvizsgálati dokumentáció 3.1. pont „Levegő” fejezete nem tartalmaz maradéktalanul minden olyan adatot, ami a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. melléklet C) bekezdés szerint a külön jogszabályokban, különösen a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben meghatározott engedélyek iránti kérelem tartalmi követelményeit kielégíti, illetve a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20. § (3) bekezdés esetében szükségesekek.

IV/10. Észrevétel

A felülvizsgálati dokumentáció szerint „Az NMP reprodukciós toxikus anyag, ezért vonatkozik rá a 26/2014 (III.25) VM rendelet 4. melléklete, így a tevékenységre vonatkozó technológiai kibocsátási határérték 2 mg/m³. A tevékenység fentiek szerinti besorolása egyben azt a kifejezett célt is szolgálja, hogy az akkumulátor gyártási tevékenység környezeti hatásainak megítélése országosan egységes elvek szerint történjen meg. Az előzetes ezirányú hatósági egyeztetésnek megfelelően a SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. gödi gyáranak NMP kibocsátására az általános technológiai kibocsátási határértéknél lényegesen szigorúbb határérték fog vonatkozni.”

Ez alapján az NMP veszélyes, mérgező anyagnak tekinthető, amelynek a levegőbe illetve a talajvízbe jutását meg kell akadályozni. A dokumentáció alapján az egységes környezethasználati engedély kiadásától kezdve, új, szigorúbb határértékek lépnek hatályba, amelyek a fent említett 2 mg/m³ szinten határozzák meg a kibocsátható mennyiséget. A felülvizsgálati anyag adatai alapján ez a határérték visszamenőleg nem alkalmazható, azonban adataiból egyértelmű, hogy az elmúlt években a kibocsátások az új határértéket jelentősen meghaladhatták. Magyarán az NMP-kibocsátás az elmúlt években jelentősen

meghaladta azt a szintet, amit a hatóság az engedélyezési eljárásban most egészségileg és környezetileg elfogadhatónak tart – ezek szerint a Samsung SDI NMP-kibocsátása éveken keresztül ilyen típusú kockázatot jelentett. A dokumentációból hiányzik, hogy milyen kiegészítő intézkedések eredményeként csökken majd a pontforrások NMP-kibocsátása, azaz mi biztosítja, hogy az üzem képes lesz az új határértékek betartására.

V. Vízvédelem

V/1. Észrevétel

A dokumentáció leírja, hogy „A vizsgált területen (Göd 056/2 hrsz.) a felülvizsgálatot megelőzően nem volt felszín alatti vízmonitoring rendszer.” A felszín alatti szennyezéseket detektálni képes monitoring rendszer kialakítására csak most, a felülvizsgálat során kerül sor. A dokumentáció tervezetteken túl további 7 db, a potenciális szennyezési forrásokhoz közel elhelyezkedő monitoring kút létesítését is javasolja.

Mivel a Samsung SDI gödi gyára öt éve működik a felszín alatti vizek monitoringozása nélkül, **a monitoring hálózat kútjainak vízjogi létesítési engedélye és üzemelési engedélyének megléte nélkül a gyár ne kaphasson egységes környezethasználati engedélyt!** Egységes környezethasználati engedély nem adható ki a monitoring-hálózat tényleges kiépülése és működésének megkezdése előtt.

V/2. Észrevétel

A dokumentáció nem foglalkozik a gödi gyár által felhasznált vízmennyiség felszíni és felszín alatti vízbázisokra gyakorolt mennyiségi hatásával, miközben maga a teljes felülvizsgálatra kötelező hatósági határozat 6. pontja szerint a dokumentáció elengedhetetlen része a „telephely vízellátásának részletes ismertetése, szociális és technológiai vízhasználatok bemutatása”.

A Dokumentáció nem tárgyalja azt sem, hogy a gyár bővítése következtében az üzem vízigénye jelentősen növekszik: az épülő új vízvezeték kapacitása alapján napi 27.000 m³ vízfelhasználás is valószínűsíthető. Még ha ennek nagy része felszíni vízkivételből lesz is biztosítva, az üzem vízigénynek kielégítése felszín alatti vízbázisból is történhet. **A várható vízkivétel felszín alatti vízbázisra gyakorolt hatását a felülvizsgálat során vizsgálni kellene, ezt a vizsgálatot a környezetvédelmi felülvizsgálat keretében el kell végezni!**

Göd-ÉRT Környezetvédelmi és Városvédő Egyesület

