



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/33918-33/2024

Ügyintéző: Sáfár Attila

Jánoska-Orbán Hajnalka

Vlasics Gergő

Kovács József

Illés Gábor

Géczi Orsolya

Németh Orsolya

Nagy Tamás

Telefon: (06-1) 776-6280

Tárgy: Dabas elkerülő út (142. sz. vv. külön szintű keresztezéssel történő) létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés

HATÁROZAT

Az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.; KSH szám: 15847397-8411-311-01; KÜJ szám: 103979564; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján a RING Mérnöki Iroda Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81.) és a SPECIÁLTERV Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81.) által alkotott konzorcium konzorciumvezetője, a RING Mérnöki Iroda Kft. meghatalmazásából eljáró VIBROCOMP Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelem és dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), illetve a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Dabas elkerülő út (142. számú vasútvonal külön szintű keresztezéssel történő) létesítésének

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység véglegessé vált építési- és forgalomba helyezési engedély, valamint a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó engedély birtokában kezdhető meg. Az építési- és forgalomba helyezési engedélyhez szükséges a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság; természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság; hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság) környezet- és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontja alapján a fentiekkel egyidejűleg megállapítom, hogy a tervezett nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása a telepítés helye szerinti **településrendezési tervvel nincs összhangban**, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető. **Felhívom a figyelmet, hogy** a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A tervezett létesítmény helye:

A tervezési helyszín Dabas város közigazgatási területének É-ÉK-i, Újhartyán felőli részén található a vasútállomás térségében, a 4604 j. út (Öregországút) – 4606 j. út (Szabadság út) – 5. sz. főút (Pesti út) által közrefogott területen. A tervezett elkerülő út által érintett ingatlanok helyrajzi számai:

- Dabas, külterület 0139/3, 0140, 0141, 0145/1, 0145/5–9, 0157/5, 0157/15, 0157/20–21, 0157/46, 0185/17–18, 0839
- Dabas, belterület 2362/1–4; 2362/6; 2363/1; 7800/1–3

A nyomvonalas létesítmény KTJ száma: 103241945 Dabas elkerülő út

2. A tervezett létesítmény, tevékenység ismertetése:

2.1. Jelenlegi állapot:

Dabas vasútállomás jelenleg csak belterületről közelíthető meg a 46306 j. útról (Vonat utca). A Vonat utcára a 4606 j. útról (Szabadság út), illetve az 5. sz. főútról (Pesti út) kanyarodással lehet rátérni.

2.2. Tervezett állapot:

A tervezett összekötő út célja, hogy a város belterületének elkerülésével, a 4606 j. közút (Szabadság út) megközelítse az 5. sz. főutat, a helyi vasútállomás érintésével.

Az új elkerülő út az 5. sz. főút és a Parragh utca – Domb utca csomópontjában lévő körforgalomból indul (0+000 kmsz), a Domb utca kezdeténél egy kis ívvel és kb. 115 m után elágazik az "U1" j. útra (ÉNy-i irány), illetve az "U6" j. útra (DNy-i irány). A főág közel egyenesen ÉK-i irányban halad tovább kb. 400 m hosszon, majd a K1 j. újonnan létesítendő körforgalomhoz érkezik. A körforgalomból ÉNy-i irányban az "U2" j. út ágazik el, DK-i irányban pedig az "U3" j. út, amely összeköttetést biztosít Dabas vasútállomással.

A főág a "K1" j. körforgalomból kis ívben ÉK-felé tovább halad, majd kb. 300 m múlva keresztezi a 142. sz. vasútvonalat tervezetten felüljáró műtárgy létesítésével. Ezek után kb. 750 m hosszú egyenes szakasz következik továbbra is ÉK-i irányban, majd egy közepes ívvel DK-i irányban kb. 750 m múlva keresztezi a Szabadság utat tervezetten a "K2" j. körforgalommal (1+976 kmsz).

Az összekötő út főága összesen 1 976 m hosszú.

Az "U2" j. út kb. 430 m után, "F1" j. földútként folytatódik még kb. 810 m hosszon keresztül.

Az "U3" j. útból pedig az "F2" j. földút létesül, amely elér a vasutat keresztező műtárgy aljáig. A vasút túloldalán pedig az "F3" j. földút létesül, amely a tervezett műtárgytól összeköttetést biztosít a takarmánygyártó cég telephelyéig.

Továbbá, a tervezési szakasz kezdetén, az 5. sz. főútról az "U4" j. út által összeköttetés létesül a Tüzépkér Kft. telephelyével, illetve az "U7" j. út által pedig az ALDI áruházal.

A tervezett elkerülő út, K.V.A. másodrendű főút kategóriájú keresztmetszettel került kialakításra. Az alkalmazott keresztmetszeti kialakítás, vízszintes és magassági paraméterek, megfelelnek a $v_t = 90$ km/h megengedett legnagyobb sebességnek.

2.3. Műszaki adatok:

Tervezési paraméterek	Alkalmazott
Út osztályba sorolása	Külterületi másodrendű főút
Forgalmi sávok száma	2×1
Tervezési sebesség	90 km/h
Forgalmi sáv szélessége	3,5 m
Padkaszélesség	2,0 m
Koronaszélesség	11,0 m

2.4. További tervezési elemek paramétereit:

- **U2 jelű út** 0+085–0+130 kmsz között: burkolatszélesség 8 m, K.VI.c útkategória, vt = 30km/h
- **U2 jelű út:** burkolatszélesség 6 m, koronaszélesség 9 m, K.VI.c útkategória, vt = 30km/h
- **U3 jelű út** 0+093–0+203 kmsz között: burkolatszélesség 6,5 m, koronaszélesség 9,5 m, K.V.B útkategória, vt = 50km/h
- **U3 jelű út:** burkolatszélesség 6,5 m, koronaszélesség 9,5 m, K.V.B útkategória, vt = 50km/h
- **U6 jelű út:** burkolatszélesség 10 m, koronaszélesség 13 m, K.VI.c útkategória, vt = 30km/h
- **F1 jelű földút** burkolt szakasza: burkolatszélesség 6 m, koronaszélesség 9 m, K.VI.c útkategória, vt = 30km/h
- **F2 jelű földút** burkolt szakasza: burkolatszélesség 6,5 m, koronaszélesség 9,5 m, K.VI.c útkategória, vt = 30km/h

2.5. Pályaszerkezetek:

Elkerülő út, U4, U7 utak, K1, K2 körforgalmi csomópontok ("E" forgalmi terhelés) pályaszerkezete:

- 4 cm vtg. AC 11 kopóréteg
- 7 cm vtg. AC 22 kötőréteg
- 9 cm vtg. AC 22 kötő alapréteg
- 15 cm vtg. CKt-4 hidraulikus kötő alapréteg
- 20 cm vtg. fagyvédőréteg

U1, U2, U3, U5, U6 utak ("C" forgalmi terhelés) pályaszerkezete:

- 4 cm vtg. AC 11 kopóréteg
- 9 cm vtg. AC 22 kötőréteg
- 15 cm vtg. CKt-4 hidraulikus kötő alapréteg
- 20 cm vtg. fagyvédőréteg

F1, F2, F3 utak ("C" forgalmi terhelés) pályaszerkezete:

- 10 cm M22 mechanikai stabilizáció kiékelés
- 20 cm M63 mechanikai stabilizáció
- 25 cm vtg. fagyvédőréteg

2.6. Műtárgyak:

A 142. számú, Kőbánya-Kispest–Lajosmizse–Kecskemét vasútvonal felett a hídon átvezetik a teljes 11,00 m-es útkorona szélességet, két oldalon 50–50 cm széles kiemelt szegélyekkel. A műtárgy részletes bemutatása későbbi tervfázisban valósul meg.

2.7. Vízvezetés:

A tervezett vízvezetés kialakítása későbbi tervfázisban valósul meg.

2.8. Közművek:

A Környezetvédelmi Hatóság felhívja a figyelmet, ha a létesítés által érintett közművek – úgymint középvezettségű légvezeték, távközlési földkábel, nyomott vízvezeték és földgáz nagyközépnomású vezeték – és a hozzájuk kapcsolódó beavatkozások/kiváltások a 314/20225. (XII. 25.) Korm. rendeletben foglalt küszöbértékeket eléri vagy meghaladják, akkor azok engedélyezhetőségét külön eljárás keretében szükséges vizsgálni.

2.9. A megvalósulás és a működés megkezdésének időpontja, ütemei:

A beruházás kivitelezési időpontját tekintve későbbi tervfázisban várható információ.

II.

A KÖRNYEZETVÉDELMI HATÓSÁG AZ ALÁBBIAKRA HÍVJA FEL A FIGYELMET

Táj- és természetvédelmi szempontból:

1. A tereprendezési munkálatok során védett és fokozottan védett fajok egyedi nem károsodhatnak.
2. Az építés során keletkező munkagödröket reggelente ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hüllőket, kétélűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.
3. A munkálatok során esetlegesen szükségessé váló fa és cserje kivágást vegetációs időszakon kívül, valamint a madarak védelme érdekében a fészkelési időszakon kívül, szeptember 1. és március 31. között kell végezni. Amennyiben ez műszakilag nem megoldható, a szükségessé váló növényzetirtást a védett fajok védelme érdekében, az illetékességi terület szerint a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) szakembereivel előzetesen a helyszínen egyeztetni kell.
4. Az érintett terület tereprendezése során a homok- és földdepóniák, illetve földárkok lehetőséget teremtenek költési időszakban (április 1. – augusztus 31. között) a védett partifecske (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) megtelepedésének és a védett madárfajok számára potenciális fészkelő helyül szolgálhatnak. Amennyiben a beruházással érintett területen a fent említett védett madárfajok egyedei fészkelésre megtelepednek, a fészkelés megállapításának tényét a természetvédelmi kezelésért felelős Igazgatóságnak és a Természetvédelmi Hatóságnak haladéktalanul be kell jelenteni.
5. Az érintett területen esetlegesen létrejövő fészkelő- és élőhelyeket (függőleges rézsűk, partfalak, homokfalak, depóniák) április 1-től augusztus 31-ig – amennyiben a bármilyen munkálati tevékenység négy napnál tovább szünetelnek az adott területen – a partifecskék, gyurgyalagok megtelepedésének megelőzése érdekében le kell fedni.
6. Az esetlegesen megtelepedő fent említett védett madárfajok egyedei által lakott üregeket tartalmazó fészkelőhelyet (partfalat, rézsűt, depóniát) a költési időszakban (április 1. – augusztus 31. között) elbontani tilos.
7. A költési időszakban esetlegesen történő munkavégzések során a madarak zavartalanságát biztosítani kell, a fészkelés háborítatlanságának biztosításához a fészkelőhelyek körül megfelelő méretű védőzónát kell fenntartani.
8. Az invazív növényfajokat [pl.: bálványfa (*Ailanthus altissima*), fehér akác (*Robinia pseudo-acacia*), zöld juhar (*Acer negundo*), keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*), ürömlevelű parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*), aranyvessző fajok (*Solidago sp.*), selyemkóró

(*Asclepias syriaca*)] teljes mértékben vissza kell szorítani, visszatelepülésüket meg kell akadályozni. Ezért a földmozgatással érintett területeken a gyomosodást, tisztító kaszálással kell visszaszorítani az első két évben legalább évi két alkalommal.

9. A növénytelepítés során (fák, cserjék telepítése, füvesítés) őshonos és termőhely honos növényfajok telepítését kell előtérbe helyezni.

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:

1. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló kormányrendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
2. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása, csak vízzáró burkolatú területen végezhető. Amennyiben olaj vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.
3. Amennyiben az építési tevékenység során a munkagépek esetleges meghibásodásából, vagy helyszíni üzemanyag-feltöltéséből eredően szennyezés következik be, úgy a szennyezés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról a kivitelezőnek haladéktalanul gondoskodni kell.
4. Amennyiben az üzemelési tevékenység során, üzemzavar vagy baleset következtében a közút felületére kőolajszármazék vagy egyéb, a környezetet károsító anyag kerül, a közút kezelőjének intézkedési terv alapján kell intézkednie. Az intézkedési tervnek tartalmaznia kell a szennyezés terjedésének megfékezéséhez szükséges lépéseket, az értesítendő listáját, valamint a szükséges védelmi intézkedéseket.
5. A közút üzemeltetése során a síkosság-mentesítés káros hatásainak csökkentése céljából az időjárási viszonyoknak megfelelő fajtájú és mennyiségű síkosság-mentesítő szert szükséges kiszórni. A téli síkosság-mentesítés során a klorid tartalmú szerek használatát mellőzni kell.
6. Az üzemelés során bekövetkező esetleges káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról, a mindenkori közút kezelője köteles gondoskodni.
7. A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatóság részére be kell jelenteni.

III.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

[1] Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35100/7095-3/2024.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazása alapján a RING Mérnöki Iroda Tervező, Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81.) és

a **SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft.** (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81) által alkotott konzorcium konzorciumvezetője, a **RING Mérnöki Iroda Tervező, Szolgáltató Kft.** megbízásából eljáró **VIBROCOMP Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.; a továbbiakban: Tervező) kérelmére, a **Dabasi elkerülő út (142. sz. vasútvonal különszintű keresztezésével)** létesítése ügyében indult előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához

vízügyi és vízvédelmi szempontok alapján az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használgóját egyetemleges felelősség terheli.
2. A tevékenységek végzése során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon a vonatkozó jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária) a felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az illetékes vízügyi hatóságra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni. A talajba, vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét. Az esetlegesen bekövetkező, vízszennyezéssel járó bármilyen rendkívüli eseményről és a megtett intézkedésekről, azok eredményességéről haladéktalanul értesíteni kell az illetékes vízügyi hatóságot és a vízbázis üzemeltetőjét is.
4. A vízbázissal érintett területe részekén a tevékenységgel kapcsolatban be kell tartani a vonatkozó jogszabály előírásait. Hidrogeológiai védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
 - a vízkészlet természetes védeltsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
 - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
 - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
5. Felszín alatti vízbázisok vízbázisvédelmi védőövezetén és védőidomában csak olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.
6. A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tárgyi tevékenységek csak:
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet,
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
7. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. Az ivóvízbázis érintettsége miatt a tereprendezéshez, csak bizonyítottan

szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű földtani közeg használható; építési törmelék használata tilos.

8. A tevékenység során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. Vízbázisvédelmi területen a munkagépek karbantartása, üzemanyaggal és kenőanyaggal való feltöltése tilos, a hibaelhárítás miatti szerelési munkálatok csak a legszükségesebbekre korlátozódhatnak kármentő tálca alkalmazásával.
9. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
10. A munkálatok során a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tilos olyan tevékenység végzése, amelynek következtében a fedőrétegek eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz.
11. Az ideiglenes, potenciálisan szennyező anyagokat is tartalmazható talajdepóniákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák.
12. A munkaterületről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el.
13. Az építés befejezését követően a potenciális vízszennyező anyagok jogszabályok szerinti környezetkímélő elhelyezéséről gondoskodni kell.
14. A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

[2] Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Bányafelügyelet) bányászati hatáskörben SZTFH-BANYASZ/7709-4/2024 számú végzésében az alábbiak szerint rendelkezett:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a **Dabas elkerülő út (142. sz. vv. különszintű keresztezésével történő) létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása ügyében** indult szakhatósági eljárást

megszünteti.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

IV. SZAKVÉLEMÉNY

[1] Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) PE/EPO/1548-2/2024 számú szakvéleménye alapján kulturális örökségvédelmi szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt szakkérdés vonatkozásában a tárgybeli ügyet megvizsgáltam.

Örökségvédelmi szempontból az előzetes környezeti vizsgálati eljárásban az alábbi kikötést teszem:

- Beruházó (Építési és Közlekedési Minisztérium) a tárgybeli beruházás területére vonatkozó és feltérési projekttervet is magában foglaló előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) készíttesse el, és nyújtsa be hatóságomnak tárgyi létesítmény útépitési engedélyezési eljárásának kezdetéig, az engedélyezési tervdokumentáció mellékleteként.
- A feltérési projekttervben foglalt régészeti szakfeladatok a kivitelezés során a régészeti örökség védelme érdekében betartandók.
- Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (székhely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) Nemzeti Régészeti Intézete jogosult. A beruházónak a Múzeummal az ERD készítésére szerződést kell kötnie.”

[2] Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) PE/TV/00926-2/2024 számú szakvéleménye alapján termőföld minőség védelmi szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

„Hivatkozott számú megkeresését, amelyben a Dabas elkerülő út (142. sz. vv. külön szintű keresztezésével történő) létesítésre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban kéri talajvédelmi szakkérdés vizsgálatát, megkaptam. A talajvédelmi szakkérdés tekintetében az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazása alapján a RING Mérnöki Iroda Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81.) és a SPECIÁLTERV Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81.) által alkotott konzorciumvezetője, a RING Mérnöki Iroda Kft. meghatalmazásából eljáró VIBROCOMP KFT. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által megküldött Dabasi elkerülő út (142. sz. vasútvonal külön szintű keresztezésével) előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbi előírásokat teszem:

- Amennyiben a mezőgazdasági művelés alatt álló területek vonatkozásában a fejlesztés megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9. § (1) a) pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt **időleges, illetve végleges más célú hasznosítás engedélyezését** kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál.
- A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m²-nél nagyobb termőföld igénybevétele esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében az **ideiglenes földhasználattal érintett területek** vonatkozásában a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, **mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahhasznosítást megalapozó talajvédelmi terv** alapján nyilatkozik.
- A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4.1. pontja szerinti a **talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv**, valamint a 2.4.2 pontja alapján **humuszgazdálkodási talajvédelmi terv benyújtása** szükséges.
- A humuszgazdálkodási tervet a talajvédelmi tervben meghatározottakra alapozottan kell összeállítani, a tervnek ki kell térnie a letermelésre kerülő humuszos talajréteg mennyiségére, ideiglenes tárolására és felhasználására is.
- Az engedélyezési dokumentációnak összhangban kell lennie a humuszgazdálkodási tervvel, részletesen tartalmaznia kell a humuszos feltalaj letermelésével, felhasználásával és deponálásával kapcsolatos adatokat.

- A környező mezőgazdasági területeken terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
- Amennyiben a bontási-építési munkálatok során szennyezett talaj vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.
- A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a területek megközelítése és az anyagszállítás során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni, a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.

A fenti előírásokat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervezetek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet I. táblázat 6. pontja alapján tettem meg.”

[3] Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály – Földhivatali Osztály 3. Dabas (a továbbiakban: Földhivatali Osztály) 13.448/2024. számú szakvéleménye alapján termőföld mennyiség védelmi szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 10. § (1) bekezdése szerint:

(1) A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

[4] A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/34650-2/2024 számú szakvéleménye alapján hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

1. „A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
2. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az 'SZ'-lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
3. A kivitelezés és az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
4. A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladékokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
5. A kivitelezés során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell. A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
6. **Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló**

dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.

7. *A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.*
8. *A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.** Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.*
9. *A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő **gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.***
10. *A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.*
11. ***Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.***
12. ***A keletkezett hulladékok esetleges helyszíni kezelését, valamint szállítását csak erre a hulladéokra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.***
13. *A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.*
14. *A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.”*

V. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (9) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntését a körülményekben bekövetkezett változások esetén – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) és (1a) bekezdése, **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé**, továbbá **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő üggyé** nyilvánította az 1. melléklet 2.1.26. pontjában

meghatározott („A 142. számú vasútvonal, Kőbánya-Kispest–Lajosmizse–Kecskemét szakasz rekonstrukciója”) beruházáshoz kapcsolódó, tárgyi környezetvédelmi hatósági eljárást.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez (a továbbiakban: Törvényszék) címzett keresetlevél benyújtásával. A perben a jogi képviselő kötelező. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon (Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) is benyújthatja. Az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény [a továbbiakban: Eüsztv.] 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetet csak az e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely a következő elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel. A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

Meghatalmazott 2024. május 15. napján, tárgyi eljárásra irányuló kérelmet és az általa összeállított 112/2023 témaszámú Dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezés során – az engedélyezési tervek készítését megelőzően – a RING Mérnöki Iroda Kft. és a SPECIÁLTERV Kft. elkészítette a dabasi vasútállomás végponti útátjáró kapacitásának ellenőrzését, mely alapján a 4606 j. út és a 142-es sz. vasútvonal meglévő, szintbeni keresztezése, megtarthatónak volt ítélve. Dabas Város Önkormányzatával folytatott egyeztetések során azonban az önkormányzat ragaszkodott a város Helyi Építési Szabályzatában szereplő elkerülő út, *Kőbánya-Kispest (bez.) – Lajosmizse – Kecskemét (kiz.) vasútvonal elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése* című projektbe történő beemeléséhez. A tárgyi elkerülő út viszont külön engedélyezési eljárás részét képezi, amely a fentebb hivatkozott okokból kifolyólag, beemelésre került a 142. számú vasútvonal, Kőbánya-Kispest–Lajosmizse–Kecskemét szakasz rekonstrukciójának projektjébe. A tervezett beruházás tárgya Dabas város elkerülő útjának létesítése, valamint a 142. sz. vasútvonalon keresztül különszintű átjáró létesítése. A beruházás célja a belvároson áthaladó forgalom mérséklése.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett elkerülő út építése a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 87. pont a) alpontja [„Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) – a) országos közút építése (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)”] alapján, a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást – figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 37. § (2) és 50. § (1) bekezdésére – 2024. május 15. napján megindította.

A Kérelmező meghatalmazása alapján a RING Mérnöki Iroda Kft. mint konzorciumvezető, a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat – a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/33918-5/2024 számú felszólítását követően – megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/33918-6/2024 számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Dabas Város Önkormányzatát, hogy a tárgyi eljárásban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Az önkormányzat részéről sem a megadott határidőn belül, sem azon túl, észrevétel nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és mellékleteinek benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3)–(4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE/KTHF/33918-7/2024 számon megküldte a tevékenység telepítési helye szerinti Dabas Város Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) részére.

Fentiek alapján a Jegyző HIV/2179-1/2024 számú levelével tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontjában megjelölt időponton belül az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett. Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési tervvel való összhangja megállapítása érdekében PE/KTHF/33918-8/2024 számon megkereste a Jegyzőt.

A Jegyző EPH/73-4/2024 számú végzésével az alábbi nyilatkozatot adta:

„(...) Dabas Város Jegyzője a 2016. évi CL. tv. 25.§ (1) b) pontja alapján az alábbi nyilatkozatot adja:

*Dabas elkerülő út (142. sz. vv. külön szintű keresztezésével történő) létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás keretében nyilatkozom, hogy a Vibrocomp Kft. által 2024. május 13. napján készített, 112/2023 tervszámú dokumentáció alapján **tervezett, a tárgyban szereplő kialakítás***

- a helyi önkormányzati rendeletekben meghatározott **környezet- és természetvédelmi követelmények tekintetében nem ellentétes** a jelenlegi előírásokkal;*
- **összhangban van** Dabas Város Önkormányzatának **távlati elképzeléseivel**, azonban egyelőre **nincs összhangban** a Dabas Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló **35/2022.(XI.3.)** számú önkormányzati rendelettel, illetve e rendelettel jóváhagyott **szabályozási tervével**, de az **összhang megteremtése érdekében** Dabas Város Önkormányzata **szabályozási terv módosítást** indított, amely jelenleg **folyamatban van**;*
- illetve a tervezési terület **nem érint helyi védett épületet és helyi védett területet.***

A Környezetvédelmi Hatóság a Jegyző fenti nyilatkozatát döntése kiadásánál figyelembe vette.

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 2–3. és 20. sorában foglaltak alapján PE/KTHF/33918-9/2024 és PE/KTHF/33918-10/2024 számokon megkereste az ügyben érintett szakhatóságokat. A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel jelen határozat rendelkező része tartalmazza. A megkeresett szakhatóságok rendelkezéseiket az alábbiakkal indokolták.

Az FKI-KHO 35100/7095-1/2024.ált. számú – a Környezetvédelmi Hatóság részére is megküldött – végzésével, tényállás tisztázást írt elő a szakhatósági eljárásában, tekintettel arra, hogy a Dokumentáció nem tartalmazta a tárgyi közlekedési létesítmény csapadékvíz-elvezetésének részletes leírását, a csapadékvíz befogadójának megnevezésével, illetve az elvezetés megoldását ábrázoló helyszínrajzot, amely a szakhatósági állásfoglalásának kialakításához szükséges.

A fentiek szerinti tényállás tisztázás, mint kiegészítés benyújtását követően – mely a Környezetvédelmi Hatóság honlapján a Dokumentációval megegyező helyen közzétételre került – az FKI-KHO 35100/7095-3/2024.ált. számon adta meg szakhatósági állásfoglalását.

1. FKI-KHO 35100/7095-3/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.

Az FKI-KHO által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatóság hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol;*

- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A szakhatósági megkereséshez csatolt, Tervező által készített 112/2023 témaszámú, 2024. május 15. keltezésű EVD, valamint annak 2024. június havi keltezésű kiegészítése és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi tervezett összekötő út célja Dabas város belterületének elkerülésével, a 4606 jelű közút – és az 5. sz. főút közötti kapcsolat megteremtése a helyi vasútállomás érintésével. Tárgyi összekötő út főága és a hozzá kapcsolódó U1-U7 jelű mellékágak szilárd burkolattal kerülnek kialakításra, míg az összekötő úthoz kapcsolódó F1-F3 jelű mellékágak megvalósítása földútként tervezett. A tervezett utak burkolatairól, valamint útpadka és rézsű felületeiről származó csapadékvíz – a burkolat megfelelő hossz- és keresztelésének kialakításra révén – az út mindkét oldalán tervezett földmedrű, trapéz szelvényű, szikkasztó- és tároló árkokba kerül bevezetésre.

Vízbázisvédelmi szempontból megállapításra került, hogy tárgyi terület érinti a DAKÖV Dabas és Környéke Vízügyi Kft. (2370 Dabas, Széchenyi u. 3.) üzemeltetésében álló a KTVF: 6455-10/2013. számú határozattal kijelölt (Vízikönyvi számok: 7.1/B/194 és 7.1/B/256) **Dabasi vízbázis hidrogeológiai védőövezetének 'B' zónáját.**

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklete alapján: **fokozottan érzékeny.**

Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

Tárgyi beruházást a Kormány az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében és az abban megjelölt 1. számú mellékletének 2.1.26. pontja alapján (»A 142. számú vasútvonal, Kőbánya-Kispest–Lajosmizse–Kecskemét szakasz rekonstrukciója«) nemzetgazdasági szempontból **kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.**

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A földtani közeg és a felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. számú mellékletei állapítják meg.

A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A vízbázis védőidomok, védőterületek és védőövezetek igénybevételére vonatkozó korlátozásokat a távlati vízbázisok, az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] 10-14. §-a, valamint az 5. számú melléklet határozza meg.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint »a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.«

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján »a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban – kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.«

Az eljárás során a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet szerint igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a Vgtv., valamint Kvt. figyelembe vételével történt.

Szakhatósági állásfoglalásom az Ákr. 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

2. Bányafelügyelet SZTFH-BANYASZI/7709-4/2024 számú végzésének indokolása:

„Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2024. május 22-én kelt megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyelettől a tárgyi előzetes vizsgálati eljárás kapcsán. Megkereséséhez mellékelte a Vibrocomp Kft. által 2024 májusában készített előzetes vizsgálati dokumentációt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ára és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tárgyi tervezési terület nem felszínmozgás-veszélyes.
- A tárgyi tervezési területen bányatelek, nyilvántartott ásványvagyon nincs.

A fentiek alapján a szakhatóság bevonásának feltételei nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet az eljárást megszünteti.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. §-ában foglaltak alapján állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (1) bekezdésén alapul.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és azok indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Levegővédelmi szempontból:

A Dokumentációban bemutatásra került az útépités és az üzemelése során várható levegőterhelés.

Az építési tevékenység során levegőterhelő hatást jelentenek a szállító gépjárművek forgalma, illetve a területen üzemelő munkagépek kibocsátásai, valamint a távlati időszakban, az útszakasz forgalma. Az útépitési munkálatok során várhatóan megemelkedik egyes légszennyező komponensek aránya a környezeti levegőben. Az építési munkálatokhoz használt gépek pontos típusa és száma még nem ismert, így a legnagyobb volumenű beavatkozást vették figyelembe, ami 5 db munkagép együttes üzemelését jelenti. Az útépités legnagyobb hatásterülete a PM₁₀ légszennyező komponens esetében adódik, 148 méter, de a 24 órás egészségügyi határértékek már 32 méteren belül teljesülnek. Az

útépítés szakaszos jellege miatt a károsanyag-kibocsátás mértéke nem egy helyszínrre koncentráldik, toldik a munkavégzés irányába, és a megfelelő védelmi intézkedések betartásával mérsékelhető. A beszállítás mennyiségéről és a szállítási útvonalokról a jelen fázisban nem áll rendelkezésre pontos információ, a szállítás várhatóan az 5. sz. főúton és a 4606. j. mellékúton fog történni. A felsorolt útszakaszok burkolattal ellátottak, így a kiporzás mértéke nem számottevő. A Dokumentációban a szállítás mértékét 2–3 tehergépjármű/óra becsülték. A szállítás egyes szakaszai érinthetnek lakott területeket is, melyek környezetében megnövekedhet a forgalom, illetve egyes légszennyező anyagok koncentrációja is, azonban az egészségügyi határértékek túllépése nem várható.

Az útszakasz esetében meghatározták a jelenlegi útvonal terhelését, valamint a távlati (2039) forgalomba helyezés vele állapotát is. Az immissziós számításokhoz 5 db vizsgálati pontot jelöltek ki a tervezett úton. Az immissziós értékeket 10, 20 és 50 méterre az útszakasztól számították. A vizsgált szakaszok mindegyikénél már a 10 m-es referencia távolságban teljesülnek az órás (CO és NO₂) és a 24 órás (PM₁₀) egészségügyi határértékek, átlagos meteorológiai körülmények között. A legközelebbi lakóépület a tervezett elkerülő út Vonat utcai elágazásától 136 méterre (Dabas, 0842/23 hrsz.) található, ahol az egészségügyi határértéket meghaladó koncentrációk kialakulása nem várható. Az elkészült útszakasz közvetlen hatásterülete a bemutatott számítások alapján 22 méter. A kiszámításra került hatásterületek esetében figyelembe lett véve az adott terület háttérterhelése is.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett útszakasz várható forgalma nem okoz jelentős változást környezetben.

Fentiek alapján az építési tevékenység, valamint az üzemeltetés során, jelentős környezeti hatással levegővédelmi szempontból nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentációban foglaltak alapján az alábbiak állapíthatóak meg:

A tervezési terület közvetlen környezetében nem található védendő létesítmény. A legközelebbi lakóépület a tervezett elkerülő út nyomvonalától 346 méterre (Dabas, Szabadság köz 10.; 0842/22 hrsz.) található. A jelenlegi, számítással meghatározott zajterhelési értékek a kapcsolódó utak környezetében nappal 0,2 dB-lel, éjjel 0,6–2,1 dB-lel haladják meg a határértéket.

Létesítés:

Számításokra alapozva megállapítható, hogy a létesítéssel kapcsolatos építési kivitelezési munkákból származóan nem várható – a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében a területi funkciónak megfelelő sorban előírt – zajterhelési határértékek túllépése a védendő épületeknél. Tárgyi megközelítő utak környezetében az építéshez kapcsolódó szállítási és fuvarozási tevékenység várhatóan nem okoz 3 dB-nél nagyobb mértékű járulékos zajterhelés változást, így nem határolható le a szállításhoz kapcsolódóan hatásterület.

Üzemelés:

A távlati, számítással meghatározott zajterhelési értékeket a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet szerinti határértékekkel összehasonlítva megállapítható, hogy a közúti zajterhelés a közvetlen hatásterület környezetében a nagy távolság miatt sem nappal, sem éjjel nem lépi túl a jogszabályban meghatározott határértéket. Az elkerülő út létesítésével Dabas város belterületének zajterhelése csökkenni fog (nappal 1,2–3,2 dB-el, éjjel 1,4–3,7 dB-el). A tervezett elkerülő út a meglévő épületek rezgésterhelése szempontjából nem jelent lényeges változást.

Állapotváltozások a beruházás elmaradása esetén:

A referencia, zajtérképezéssel meghatározott zajterhelési értékeket a jelenlegi zajterheléssel összehasonlítva megállapítható, hogy a közúti zajterhelés a kapcsolódó útszakaszok környezetében a megvalósulás nélküli állapotban nappal 0,1–1,8 dB-el, éjjel 0,1–1,6 dB-el nő.

Fentiek alapján a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] követelményei várhatóan teljesülnek. A tervezett létesítmény kivitelezésének és üzemelésének zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet, valamint a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:

A tervezett összekötő út célja, hogy Dabas város belterületének elkerülésével a 4606 jelű közút, a helyi vasútállomás érintésével, az 5. számú főutat megközelítse.

A Dokumentáció alapján a beruházás keretében hét burkolt útszakasz (U1–U7), három földút (F1–F3) és két körforgalom (K1 és K2), továbbá a vasúton átívelő híd (felüljáró) kerül kialakításra, a csatlakozó műtárgyakkal (vízelvezető árok, tározó medence stb.).

A tervezett nyomvonalak döntően mezőgazdasági területeken haladnak keresztül, elsősorban lápos réti talajokat, kisebb részben humuszos homoktalajokat érintenek.

A Dokumentációban leírtak alapján a tervezett útépités során a földtani közeg a földmunkák és tereprendezési munkafolyamatok által lesz terhelve. Az építési munkafolyamatok megkezdése előtt a talaj védelme érdekében a humuszos termőtalaj letermelésre és deponálásra kerül, a további felhasználást a humuszgazdálkodási terv fogja tartalmazni.

Az építkezés alatt esetlegesen fellépő, a munkagépek és gépjárművek üzemeléséből származó kenőanyag és hidraulikai olajfolyások a megfelelő állapotú és karbantartott munkagépek és eszközök alkalmazásával minimalizálhatóak, a haváriás esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközállományának készletében tartásával megoldható.

Az üzemelés földtani szempontú várható negatív hatásai elsősorban a közúti közlekedés emissziói, a levegőből kiüledő poron megkötött szennyezőanyagok, és az út mentén olajosan szennyeződő porszemcsék, valamint az út fenntartásához felhasznált kemikáliák (pl. síkosság-mentesítéshez felhasznált szerek) nem megfelelő koncentrációban és mennyiségben történő alkalmazása

következtében léphetnek fel. A szennyezőanyagok normál működés esetén a légszennyező anyagok diffúzió kiülepedésével, vagy a csapadékkal kerülnek le az útpályáról, azonban az út melletti padkánál és ároknál távolabb nem kerülnek. Koncentrációjuk felhígul, ezért az út melletti területeken várhatóan nem fejtenek ki jelentős hatást. A gépjárművek kopásából származó fémek, valamint a szénhidrogén származékok kismértékben a talajba szivárognak, azonban szakirodalmi adatok és kutatási eredmények alapján a talaj felső 10-15 cm vastag rétegében megkötődnek. A sózó anyagok vegetációs időszakon túl jutnak a környezetbe és az út menti árokban egyáltalán nem, vagy csak mikrogrammnyi mennyiségben mutathatók ki, így problémát gyakorlatilag csak a hosszú távú hatásuk okozhat. A sófelhalmozódás elsősorban azokon a helyeken jelentkezik, ahol a csapadékvíz elvezetése nem megfelelő, és pangó vizek alakulnak ki.

Az üzemelés során a talajszennyezés (pl. olajszennyezés) nagysága elsősorban a havária eseményekkel kapcsolatban (üzemanyag-szállító kamionok, tehergépkocsik balesete, robbanás, tűz következtében a teherszállító járművekben szállított anyagok kiszóródásából, kifolyásából származó szennyezés) lehet számottevő. A rendkívüli esetek alkalmával a szennyezés az útpadkát, az útpálya közvetlen környezetét érinti. Ilyen esetekre a kezelőnek intézkedési tervvel, továbbá megfelelő kármentő eszközökkel kell rendelkeznie.

A tervezett beruházással érintett területek a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint környezeti kármentesítést nem érintenek.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény kivitelezésének és üzemelésének – **a rendelkező részben foglaltak betartása mellett** – földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontú megállapításait a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tárgyi beruházás által érintett dabasi kül- és belterületi ingatlanok, egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Tvt.] 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek. Továbbá az érintett ingatlanok az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei, valamint a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érintenek. A tervezési terület *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény [a továbbiakban: MaTrT.] által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének nem része.

Az érintett területen a védett partifecske (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) telepedhet meg potenciális fészkelőfajként az építési és tereprendezési munkálatok során létrejövő földárkokban, homok- és földdepóniákban és föld kinyerő helyeken. A partifecske (*Riparia*

riparia) és a gyurgyalag (*Merops apiaster*) a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] 2. számú melléklete értelmében védett, illetve fokozottan védett állatfajok, természetvédelmi értékük egyedenként 50 000 Ft, illetve 100 000 Ft.

A Tvt. szerint:

5. § (2) A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

(2) Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában – nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként – élnek, illetve éltek.

9. § (1) A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedének veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A tervezett beruházásnak – a rendelkező részben foglaltak betartása mellett – táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet, az MaTrT. és a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet figyelembevételével tette.

Településrendezési szempontból:

Dabas Város Önkormányzata Képviselő-testületének *Dabas Város Helyi Építési Szabályzatáról* szóló 35/2022. (XI. 3.) önkormányzati rendelete [a továbbiakban: DÉSZ] és melléklete a Szabályozási Terv területi hatálya Dabas város közigazgatási területére terjed ki. A DÉSZ 1. mellékletét képező Szabályozási Terv tartalmazza a tervezett elkerülő út főágát – mint a *helyi gyűjtőutak területe* megnevezésű, KÖu-2 jelű övezetét –, azonban egyéb elemeinek területfoglalása nem biztosított teljes körűen.

Fentiek, valamint a Jegyző EPH/73-4/2024 számú nyilatkozatában foglaltak alapján megállapítható, hogy a Dokumentációban bemutatott tervezett fejlesztés csak részben felel meg a Szabályozási Tervben rögzített nyomvonalnak, azaz **nincs összhangban a hatályos településrendezési tervvel. Az új terület-igénybevételrel és funkcióváltással érintett ingatlanok esetében szükséges a hatályos településrendezési eszközök módosítása.**

Éghajlatvédelmi szempontból:

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1. pont *h)* alpontja értelmében az előzetes vizsgálati eljárás keretében kötelező a klímakockázati elemzés elkészítése, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembevételével a Dokumentáció részeként klímakockázati elemzés készült az „*Útmutató projektek klímakockázatának értékeléséhez és csökkentéséhez*”, valamint a „*Részletes módszertani leírás a klímakockázati útmutatóhoz*” című tanulmányok (Klímapolitika Kft., 2017), az Európai Bizottság számára készült „*Non-paper Guidelines for Project Managers: Making vulnerable investments climate resilient*” című útmutató, a második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia, illetve egyéb adatszolgáltatások, klímamodellek alapján.

A beruházás klímaváltozással szembeni érzékenysége elemzése:

Vizsgálták a projekt megvalósításának helyszínéhez kapcsolódó potenciális érzékenységet az éghajlati paraméterek teljes skálájára (pl. eső, szél, hőmérséklet), a másodlagos, éghajlattal összefüggő hatásokra (pl. árvíz, aszály). Az értékelés eredményeképpen beazonosítható, hogy melyek a legrelevánsabb éghajlati paraméterek a beruházás érzékenysége szempontjából. Ezek azok, amelyek tekintetében legalább egy dimenzió mentén „magas” vagy „közepes” minősítést kapott a projekt. Ezen szempontok alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás érzékenysége elsősorban a következő időjárási hatásokkal szemben *magas*:

- hőségnapok számának növekedése (napi maximum ≥ 30 °C),
- hóhullámos napok számának növekedése (napi középhőmérséklet > 25 °C).

A telepítési hely és a feltételezhető hatásterület kitettségének értékelése:

Meghatározásra került a kitettség, mely elemzése arra ad választ, hogy egy adott projekthelyszín milyen mértékben van kitéve egy adott éghajlatváltozási hatásnak (pl. a helyszínen jelentkezhet-e potenciálisan árvíz, villámárvíz, aszály). A vizsgálat alapján a XXI. század közepéig tartó (2021–2050) időszakra vonatkozóan a tervezett elkerülő útnak és kapcsolódó létesítményeinek kitettsége az alábbi tényezők szempontjából *magas*:

- hóhullámos napok számának növekedése (napi középhőmérséklet > 25 °C),
- aszályos időszakok hosszának növekedése.

Sérülékenység vizsgálat:

A projektet érő potenciális fizikai hatások az esetben fordulhatnak elő, ha a projekt érzékeny egy adott éghajlati paraméterre, és ezzel egy időben a projekthelyszín ki van téve az adott éghajlati paraméternek is. A két feltétel együttes fennállása szükséges. Ebből megállapítható a beruházás sérülékenysége. Összességben a tervezett beruházás a következő hatásokkal szemben *sérülékeny*:

- hőségnapok számának növekedése (napi maximum ≥ 30 °C),
- hóhullámos napok számának növekedése (napi középhőmérséklet > 25 °C),
- aszályos időszakok hosszának növekedése.

Kockázatértékelés:

A kockázatelemzés során meghatározták a kockázat mértékét és hatását, valamint előfordulásának gyakoriságát, mely a következmény és bekövetkezési valószínűség együttes meghatározásán alapszik. Az értékelés alapján *kiemelten kezelendő kockázatok* és következmények a következők:

- útburkolat élettartamának rövidülése, öregedésének felgyorsulása.

További, *másodlagos hatások* is előfordulhatnak. Így szintén figyelembe veendő, de kisebb kockázatot jelentő következmények:

- útburkolat deformálódása, nyomvályúsodás,
- repedések, kátyúk kialakulása,
- útpálya beszakadása,
- alacsonyan fekvő útszakaszok elöntése,
- közlekedési kapcsolatok romlása.

Ezen hatások klímavédelmi szempontból kockázatként kezelhetők, mely kockázatok projektszintű megelőzésére, csökkentésére és kezelésére tett alábbi intézkedések, a tervezés fázisában kiemelten kezelendők.

Adaptációs intézkedések, javaslatok:

Az éghajlatváltozás várható negatív hatásainak csökkentése, kétféle válasz együttes alkalmazását igényli: az üvegházhatású kibocsátások csökkentését, és az elkerülhetetlen éghajlatváltozáshoz történő alkalmazkodást. Az üvegházhatású gázok kibocsátás-csökkentése más néven **mitigáció**, az alkalmazkodás pedig **adaptáció**.

A klímaváltozás hatásainak csökkentését szolgáló javaslatok, a megfelelő adaptációs intézkedések alkalmazása, jelentős mértékben enyhítheti a várható negatív hatásokat a tervezett beruházásra vonatkozóan.

A gyakoribbá váló rendkívüli **hőségek** hatással vannak a közlekedésre, mivel egyes szakaszokon sebességkorlátozások válhatnak szükségessé az utak felületének túlzott felmelegedése, deformálódása miatt. Hőcsapda szerepük következtében az útburkolatok élettartama rövidülhet (repedések, deformálódó útburkolatok). A hőségnapok és hóhullámos napok számának növekedése magas kockázatot jelent úgy az építés, mint az üzemelés fázisában.

A hőségnapok és hóhullámok számának növekedése a deformálódáshoz, nyomvályúsodáshoz járulhat hozzá (szélsőséges esetben egyes szakaszok lezárását, az ezeken zajló közlekedés korlátozását is szükségessé teheti). Az utak károsodása miatt romolhatnak a közlekedési kapcsolatok,

nő a baleseti kockázat, valamint a járművekre is káros hatással lehet azok túlmelegedése, a gumik fokozott kopása, tönkremenetele okán.

A használók szempontjából a komfortérzet csökkenése nagyobb baleseti kockázathoz vezethet, hiszen a közlekedési eszközök belsejében a hőmérséklet több fokkal is meghaladhatja a szabadban lévőket (kiemelten igaz ez a közösségi közlekedés résztvevőire). A hőmérséklet emelkedése az aszfaltok deformációhajlamának növekedését eredményezi. A deformációhajlam elsősorban az alkalmazott kötőanyag minőségétől függ, emiatt ezt a kockázatot már a tervezés fázisában kezelni lehet.

Adaptációs javaslatok:

- *Merevebb kötőanyagok, magas hőmérséklettűrő képességű bitumentípusok használatával ez a hatás kezelhető.*
- *A kivitelezés minőségének és az aszfaltkeverék receptúrájának gondos megválasztása javasolt.*
- *A szemszerkezet, a kötőanyag-tartalom és -minőség, a modifikálószerkezet megválasztásakor előnyben kell részesíteni azokat a megoldásokat, amelyekkel a pályaszerkezet megfelelő merevségű és fáradás-ellenálló lesz a magas hőmérsékleti értékekkel szemben.*
- *A középtartomány teljesítése javasolt a bitumentartalom meghatározása tekintetében, nem csupán a minimumkövetelmények.*

A **megnövekedett UV-sugárzás** a bitumen öregedésének felgyorsulásához vezethet, valamint hozzájárulhat a felületi repedések kialakulásához. Emellett a használók komfortérzetét is csökkenti. Az ultrabolya sugárzás növekedésével a kopóréteg felső részén a bitumen gyorsabban öregszik, ridegebb lesz. Emiatt a keletkező feszültségeket kevésbé tudja felvenni, és a kopóréteg felülről megreped.

Adaptációs javaslatok:

- *A kopóréteg tervezésére kiemelten figyelmet kell fordítani.*
- *Fokozott útfelügyelet válhat szükségessé.*
- *Az út menti növényzet hozzájárulhat az út árnyékolásához.*

A **szélerősség fokozódása** miatt hóátfúvások gyakoribb előfordulása várható, amely forgalmi fennakadást okozhat. A viharos szél továbbá jelzőlámpákat, fákat stb. dönthet az útra, ami komoly károkhöz vezethet. Útfelügyeleti intézkedésekkel a károk nagy része megelőzhető.

Adaptációs javaslatok:

- *Az út folyamatos tisztítása válhat szükségessé.*
- *Az útvonal mentén található fák állapotfelmérése és azon ágak, fák eltávolítása szükséges, amelyek balesetet okozhatnak.*

A klímaváltozás várható hatásaként a megnövekedett csapadékintenzitás is problémákat okozhat. A közlekedési létesítmények pályaszerkezete esetében az egyik fő problémát a víz távoltartása jelenti. A **nagy intenzitású csapadék**, romboló hatása megnő, így az utat védeni kell a kimosódás ellen.

A csapadék intenzitásának növekedése az utak szerkezeti károsodásához vezethet (alap kimosódása, beszakadás, süllyedés, töltés stabilitásának csökkenése), valamint hozzájárul a tömegmozgás okozta károk kockázatának növeléséhez. A pályaszerkezetbe bekerült és ott összegyűlő, nem távozó víz a bitumennek a kövázról való leválását eredményezi. A víztartalom növekedése emellett a teherbírás csökkenéséhez vezethet. Amennyiben a pályaszerkezetben vagy a földműben a víztartalom olyan mértékben megnő, hogy a közlekedési létesítmény teherbírása károsan lecsökken, a használó

forgalmat korlátozni kell, ami a forgalom korlátozását vagy tiltását jelenti, szélsőséges esetben teljes útzárra is szükség lehet.

A kiegészítő infrastruktúra **viharos események** miatti károsodása főként utólagos javítással oldható meg.

Adaptációs javaslatok:

- A károsodás megelőzése a vízvezetés (lejtés, árok, alagcsövek) megfelelő kialakításával, valamint az út menti növényzet megfelelő megválasztásával és gondozásával lehetséges.
- A tervezett beruházás által érintett területen a vízvezető árkok tisztítása válhat szükségessé.
- Az út menti növényállomány esetében a rossz állapotú, törékeny faegyedek lecserélésével a fakidőlésekből származó problémák csökkenthetők.

A tervezett beruházás területe **árvízi** kitettsége alacsony, továbbá a **villámárvízi események** kialakulásának nem kitett. A közlekedési létesítmények pályaszerkezete esetében az egyik fő problémát a víz távoltartása jelenti. Ezen hatások ellen a megfelelő vízvezetéssel védekezhetünk.

Adaptációs javaslatok:

- A megfelelő vízvezetés biztosítása a legfontosabb adaptációs intézkedés az éghajlatváltozás esetében. A megfelelő vízvezetéshez jó minőségű meteorológiai, hidrológiai és geomorfológiai adatok szükségesek. A megfelelő vízgazdálkodási infrastruktúra segítségével kell megoldani a víz hatékony távoltartását és elvezetését a létesítménytől. A vízvezetés tervezése során kezelni kell a felszín alatti vízfolyásokat, fel kell készülni az intenzív csapadékok során keletkező csapadékmennyiségre, és tervezni kell a keletkező árhullámok levonulásának útját.
- A kopóréteg vízáteresztő képességének minimalizálásával, illetve a pályaszerkezeten belüli vizek megfelelő elvezetésével is lehet e hatások ellen védekezni.
- Hirtelen lezúduló nagyobb mennyiségű csapadék esetén szükséges az árkok, áttereszek ellenőrzése, tisztítása, hogy az üzemszerű állapot visszaállítható legyen. Ezen beavatkozásokat nem lehet figyelmen kívül hagyni, hiszen az egyszerre nagy mennyiségben lehulló csapadék, amely egyre gyakoribbá válik hazánkban, komoly problémákat és balesetveszélyes helyzeteket teremthet.

A **belvíz** előfordulását nagyon sok helyi tényező befolyásolja, éppen ezért a belvízveszély változásának előrejelzése sok bizonytalanságot hordoz. A klímamodellek eredményei alapján azonban egyértelműen várható a belvíz kialakulásának gyakoriságának növekedése. Az utak kifejezetten érzékenyek a belvizek hatásaival szemben. E komoly károkat okozó jelenség miatt víz alá kerülhetnek a felszíni közlekedési infrastruktúra elemei. Az út- és járdahálózat egy része tartós vízborítás alá kerülhet, ami akadályozhatja a közlekedést. Emellett a teherbírás-csökkenés miatt a forgalom korlátozására is szükség lehet.

A tervezett nyomvonal nem érinti a rendszeresen belvízjárta terület övezetét, valamint a tervezett beruházás területe belvizesemények kialakulása szempontjából közepes mértékben kitett.

Adaptációs javaslatok:

- A tervezett út földművét és műtárgyait úgy kell kialakítani, hogy a belvíz levonulása biztosított legyen.
- A tervezett beruházás által érintett területen a vízvezető árkok, csatornák és műtárgyak megfelelő méretezése, valamint az út üzemelése során gyakori karbantartásuk javasolt.

A tartós **aszályos időszak** is rontja a műtárgyak, földművek és rézsúk állékonyságát és vízzárását (süppedést okozva). A látási viszonyokat befolyásoló homokviharok valószínűségének növekedése várható, ezáltal a baleseti kockázat növekedése.

Adaptációs javaslatok:

- A megfelelő növénytelepítés kialakítása amellet, hogy az éghajlatváltozáshoz való adaptációhoz járul hozzá (pl. rézsűstabilizálás, árnyékolással UV-sugárzás elleni védelem), hozzájárul az út területfoglalásának, mint közvetett kockázati tényező okozta kedvezőtlen hatásnak a csökkentéséhez.

Az út melletti növénytelepítéssel az út által elfoglalt biológiailag aktív kiegyenlítő felületek igénybevétele részben kompenzálható. Az utat kísérő „táj-adekvát” növénytelepítés közvetve talajvédelmi, klímajavító hatású is.

Az **erdőtüzeknek** való kitettség a területen a NÉBIH erdőtérképe alapján alacsony. A tervezett nyomvonal üzemtervezett erdőrészleteket nem érint, a közelében található két üzemtervezett erdőrészlet (Dabas 140/A és 138/A) tűzveszélyesség szempontjából kismértékben veszélyeztetett.

Fontos megállapítani, hogy az alkalmazkodást elősegítő intézkedések hosszú távon fenntarthatók. A projekt teljes életciklusa alatt az üzemeltetőnek javasolt figyelmet fordítani a monitoring tevékenységre. Az adaptációs intézkedések **nyomon követése** későbbi tervfázisban, az üzemeltetés során tervezendő. Ennek segítségével az alkalmazkodás továbbra is fenntartható, a rendszer rugalmas és így éghajlatváltozás-biztos lesz. A katasztrófákkal szembeni ellenálló képessége a megelőző tevékenységekkel kezeltnek tekinthető.

A projekt hatása a klímaváltozásra és a hatásterület klímaváltozáshoz való alkalmazkodási képességére:

Infrastrukturális beruházások esetében a klímaváltozásra gyakorolt hatások közül alapvetően a területfoglalásnak és az üvegházhatású gázok (ÜHG) mennyiségi változásának van szerepe. A tervezett beruházás közvetett módon az alábbi klímaváltozási kockázati tényezőket tartalmazza.

A tervezett műszaki infrastruktúra (beleértve a földművet, útburkolatot, műtárgyakat stb.) önmagában nem jár üvegházhatású gáz kibocsátásával. **Üvegházhatású gáz kibocsátását** a kivitelezési munkák, illetve maga az üzemelés okoznak. A kivitelezés kibocsátása átmeneti, az üzemelésé tartós, a létesítmény felhagyásáig folyamatos.

Az újonnan kiépülő elkerülő út **területfoglalásával** csökken a biológiailag aktív kiegyenlítő felületek, pl. az erdők, mezőgazdasági területek nagysága, ami közvetve kedvezőtlenül hat az éghajlatváltozásra. A hőmérséklet, valamint a hőhullámos napok gyakoriságának növekedésével az utak egyre inkább hőcsapdaként működnek, a felmelegedett aszfalt tovább „fűti” a környezetének amúgy is meleg levegőjét.

A tervezett beruházás klímaváltozásra gyakorolt hatásának csökkentése érdekében az alábbi intézkedések javasoltak:

- alacsony vagy zéró ÜHG-kibocsátású munkagépek használata a kivitelezés és szállítás során,
- alacsony vagy zéró ÜHG-kibocsátású technológiák alkalmazása a kivitelezés során,
- a rekultiváció során a tájra jellemző őshonos növények telepítése (fák, cserjék, fűvesítés stb. tekintetében is).

A klímakockázati elemzés következtetései:

A XXI. század egyik jelentős kihívása a globális felmelegedés és éghajlatváltozás következményeinek kezelése, az emberi tevékenység hatásainak csökkentése, valamint a várható változásokra való felkészülés, az azokhoz való alkalmazkodás.

A bemutatott, várhatóan nagyobb számban jelentkező hatások, közlekedésbiztonság szempontjából kedvezőtlenek, sebességkorlátozás bevezetését, a forgalom fennakadását okozhatják.

Hatáscsökkentő javaslatként (összefoglalóan) megfogalmazható a biológiailag aktív felületek pótlása, az extrém időjárási körülményeknek ellenálló útburkolat alkalmazása, valamint a megfelelő vízelvezetési rendszer kialakítása a fejlesztés megvalósítása során.

A tervezési, kivitelezési és üzemeltetési szakaszban az alkalmazott intézkedések kezelik az azonosított kockázatokat, egyrészt eliminálják azokat, másrészt biztosítják a rendszer éghajlatváltozással szembeni rugalmasságát.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett beruházás sérülékeny az éghajlatváltozás kapcsán várható hatások tekintetében. A klímaváltozás hatásainak csökkentését szolgáló javaslatok, megfelelő adaptációs intézkedések alkalmazása jelentős mértékben enyhítheti a várható negatív hatásokat a tervezett beruházásra vonatkozóan. A tervezett beruházás hatása a klímaváltozásra – volumenéből adódóan – kismértékű.

*

A Környezetvédelmi Hatóság *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi.

1. Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/33918-11/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. sorában megjelölt – *a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő* – szakkérdés tekintetében, szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály), amely PE-04/NEO/001039-2/2024. számon adta meg válaszáat, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Osztály PE-04/NEO/001039-2/2024. számú szakvéleménye:

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazása alapján a RING Mérnöki Iroda Kft.(1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81.) és a SPECIÁLTERV Kft. (1134 Budapest, Kassák Lakos utca 81.) által alkotott konzorcium konzorciumvezetője, a RING Mérnöki Iroda Kft. meghatalmazásából eljáró VIBROCOMP Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) benyújtotta a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya) részére a dabasi elkerülő út (142. sz. vv. különszintű keresztezésével történő) létesítésére

vonatközó előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelmet és tervdokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

Az ügyet az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 345/2012. (XII.6.) Kormányrendelet 1. mellékletének 2.1.26. pontja nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősítette.

A Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/33918-11/2024. ügyiratszámú levelében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésében, illetve 3. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte Pest Vármegyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatala népegészségügyi feladatkörében eljáró Népegészségügyi Osztályától.

A Korm. rendelet szerint az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárás során minden esetben vizsgálni kell:

»a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére« kiterjedő szakkérdéseket.

Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Dokumentációban foglaltak alapján a tárgyi elkerülő út létesítése során jelentős környezet - egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni.

A szakkérdés vizsgálata során figyelembe vettem:

- A 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet a felszín alatti vizek védelméről előírásait.
- Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdésnek a),d) f) pontját.”

2. Kulturális örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/33918-12/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. sorában megjelölt – kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól, amely PE/EPO/1548-2/2024 számon adta meg válaszáat, amit a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1548-2/2024 számú, jelen határozat rendelkező részében foglalt szakvéleményét, az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (...) elkerülő út megvalósításának előzetes vizsgálati eljárásának ügyében kereste meg Hatóságomat.

A kérelem és mellékletei alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (a továbbiakban Kötv.) 7. § 20/c) pontja szerinti földmunkával járó

beruházás örökségvédelmi szempontból nagyberuházásnak minősül. A Kötv. 23/c. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. Az ERD-t a Kötv. 23/c. § (3) bekezdése szerinti jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv készíti el, amely a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (3) bekezdése alapján a Magyar Nemzeti Múzeum.

A Korm. rendelet 24. § (6) bekezdése értelmében a feltérési projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként közreműködik.

Hatóságom a Korm. rendelet 24. § (7) bekezdése alapján vizsgálja továbbá, hogy a benyújtott ERD a földmunkával járó teljes tevékenységre vonatkozóan készült-e. A feltérési projekttervet tartalmazó ERD határozza meg a Kötv. 23/D. § (2) bekezdése alapján a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit (a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait), a várható kockázatokat, továbbá tartalmazza a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérásra jogosult intézményt. A Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentáció keretében a próbafeltérést az akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni, ha az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltérés elvégzéséhez. A Korm. rendelet 40. § (8) bekezdése szerint, ha a (7) bekezdés szerinti első hatósági eljárás megindításakor a próbafeltérést akadályozó körülmény még nem hárult el, az előzetes régészeti dokumentáció addig elkészült munkafázisait kell csatolni a kérelemhez.”

3. Termőföld minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/33918-13/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. sorában megjelölt – a *termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata* – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól, amely PE/TV/00926-2/2024 számon adta meg válaszát, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/00926-2/2024 számú, jelen határozat rendelkező részében foglalt szakvéleményében, a tervezett tevékenységhez előírásokkal járult hozzá.

4. Termőföld mennyiség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/33918-14/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. sorában megjelölt – *termőföld mennyiségi védelmének követelményei* – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Földhivatali Osztálytól, amely 13.448/2024. számon adta meg válaszát, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

A Földhivatali Osztály 13.448/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott megkeresésében a Dabas elkerülő út (142. sz. vasútvonal különbszintű keresztezésével történő) létesítése vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban kereste meg az ingatlanügyi hatóságot szakvéleménye kiadása végett.

A megadott helyről letöltöttem az elektronikus úton közzétett kérelmet, a Vibrocomp Kft. 112/2023. munkaszámú előzetes vizsgálati dokumentációját, valamint a további mellékleteit.

A 142. számú vasútvonal, Kőbánya-Kispest-Lajosmizse-Kecskemét szakasz rekonstrukciója az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 1. számú melléklet 2.1.26. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházással érintett ingatlanok, melyek a földhivatal hatáskörébe tartozó termőföldnek minősülnek a dabasi 0145/1, 0145/5, 0145/6, 0145/7, 0145/8, 0157/5, 0157/20, 0185/18, 085/18 (sic!), hrsz-ú, szántó művelési ágú termőföldek.

A Tfv 8/A. §-a szerint a szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdéseit kell alkalmazni:

8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.

8. § (2) bekezdése szerint figyelemmel kell arra, hogy a vizsgált földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A 8. § (3) bekezdése szerint a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

Fentiek alapján fontos, hogy a tervezett beruházás létesítési engedélyezési eljárásaiban, a beruházás megvalósítása során, lehetőség szerint a települési átlagnál gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevétele történjen. Az erre vonatkozó aktuális információkat az ingatlan-nyilvántartás közhiteles és nyilvános települési törzskönyvi adatai tartalmazzák - melyek figyelembevétele alapvető jelentőségű a létesítmények műszaki tervezése során - és azokról a földhivatal tájékoztatást adhat.

A tárgyi létesítmény környezeti hatásvizsgálata (sic!) eljárásban kifogást nem emelek, azonban kérem a tisztelt Hatóságot, hogy szíveskedjen tájékoztatni az engedélyest a Tfv. 10. § (1) bekezdéséről, miszerint a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Kérem a Tisztelt Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a hivatkozott eljárásban a kérelmezőt tájékoztassa az előbbieken leírtakról.

A fenti tájékoztatást a Tfv 2. § 5., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(2) bekezdései, 8. § (1)-(3) bekezdései, 8/A. § alapján alakítottam ki."

5. Területrendezési tervekkel való összhang szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/33918-15/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 9. sorában megjelölt – *területrendezési tervekkel való összhang* – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Irodától (a továbbiakban: Állami Főépítész). Az Állami Főépítész PE/AF/00235-2/2024 számon adta meg válaszáat, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Állami Főépítész PE/AF/00235-2/2024 számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A dabasi elkerülő út (a 142. sz. vasútvonal külön szintű keresztezésével történő) megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációval kapcsolatban a PE/KTHF/33918-15/2024. számú megkeresésére a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú melléklet táblázatának 9. pontja alapján az alábbi szakmai állásfoglalást adjuk:

Az országos övezetek közül a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT.) alapján az ökológiai hálózat magterületének övezete, az erdők övezete és a honvédelmi és katonai célú terület övezete érinti tárgyi beruházást.

Az egyes országos övezetek előírásai a tárgyi beruházást érintően:

A Matr. 25. § (4) bekezdése szerint »Az ökológiai hálózat magterületének övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala a magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.«

A Matr. 4.§ 17. pontja értelmében a »honvédelmi és katonai célú terület övezete: az OTrT-ben megállapított, kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelyben a Magyarország védelmi képességeit alapvetően meghatározó vagy a NATO-tagságból eredő, valamint a nemzetközi szerződésekben vállalt köteleességek teljesítéséhez és a Magyar Honvédség alapadatainak rendeltetésszerű, szakszerű és jogszerű ellátásához szükséges építmények elhelyezésére vagy katonai tevékenységek végzésére szolgáló területek található.«

A Pest megye területrendezési tervéről szóló 10/2020. (VI.30.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: PmTrT.) szerkezeti terve alapján az alábbi megyei területfelhasználási kategóriák érintik tárgyi beruházást: erdőgazdálkodási térség, mezőgazdasági térség, vízgazdálkodási térség, települési térség, sajátos területfelhasználású térség.

A Matr. 4. § 7. pontja szerint: »erdőgazdálkodási térség: országos, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben megállapított területfelhasználási kategória, amelybe azok a - települési térségen, illetve a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek esetében a sajátos területfelhasználású térségen kívül eső - Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdő és erdőgazdálkodási célokat közvetlenül szolgáló földterületek, valamint erdőtelepítésre javasolt területek tartoznak, amelyek erdőgazdálkodásra hosszú távon és fenntartható módon alkalmasak, vagy amelyeken a jövőben az erdőtelepítés a termőhelyi adottságok és a környezetvédelmi szempontok alapján kedvező, illetve javasolt.«

A Matr. 34.§ (2) bekezdés 1. pontja alapján: »mezőgazdasági térség: területfelhasználási kategória, amelybe a kertés mezőgazdasági térségen kívül eső, elsősorban szántó, gyeperdő - ingatlan-nyilvántartás szerint rét, legelő művelési ágba sorolt -, szőlő, gyümölcsös és kert területek tartoznak, és amelyen a mezőgazdasági funkció hosszú távú fenntartása indokolt.«

A Matr. 34.§ (2) bekezdés 3. pontja alapján: »települési térség: területfelhasználási kategória, amelybe a települések összefüggő területi egységet képező, jellemzően beépítésre szánt - ide sorolva a beépítésre nem szánt területek közül az 5 ha-nál kisebb zöldterületeket is - területei tartoznak, kivéve a sajátos területfelhasználású térségbe sorolt beépítésre szánt területeket.«

A Matr. 5.§ (2) bekezdés 2. pontja értelmében: »sajátos területfelhasználású térség: vármegyei területrendezési tervben megállapított területfelhasználási kategória, amelybe az 5 ha-nál nagyobb külfejtéses művelésű bányaterületek, hulladékártalmatlanító létesítmény elhelyezésére szolgáló területek, továbbá az egészségügyi, sportolási, közlekedési és honvédelmi területek tartoznak.«

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2009. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM. rendelet) alapján az ásványi nyersanyagvagon övezete, érinti a tárgyi beruházás területét.

Az MvM. rendelet 8. §-a szerint »Az ásványi nyersanyagvagon övezetét a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni. A területen, a településrendezési eszközökben csak olyan területfelhasználási egység, építési övezet vagy övezet jelölhető ki, amely az ásványi nyersanyagvagon távlati kitermelését nem lehetetleníti el.«

A PmTrT. egyedileg meghatározott megyei övezetei közül a klímaváltozásnak fokozottan kitett területek övezete érinti tárgyi beruházás területét.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházást a Matr., a PmTrT. és az MvM. rendelet nem tiltja.

Alapvetően a beruházás a Matr., a PmTrT. és az MvM. rendeletben foglalt fentebb felsorolt előírások betartásával és figyelembevételével megvalósítható.

Az elhelyezhetőség kérdésében az érintett hatóságok állásfoglalását tartjuk irányadónak.”

6. Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/33918-16/2024 számon a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. sorában megjelölt – a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket – szakkérdés tekintetében, figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. sorában foglaltakra, szakvéleményt kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól, amely PE/KTHF/34650-2/2024 számon adta meg válaszáat, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/34650-2/2024 számú szakvéleménye:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján eljáró Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.; a továbbiakban: Tervező) által benyújtott, Dabasi elkerülő útra (142. sz. vasútvonal külön szintű keresztezésével) vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elbírálására irányuló kérelem vonatkozásában

szakkérdésben állásfoglalást terjeszttek elő:

Környezethasználó meghatalmazása alapján eljáró Tervező kérelmére az **EVD elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárulok.**

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

Kérelmező hatóság az EVD elbírálása ügyében állásfoglalást kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A megkereséshez csatolt, Tervező által megküldött EVD tartalmazza a létesítési, üzemeltetési és a felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

Az EVD-ben foglaltak szerint a tevékenység megkezdését megelőzően bontási munkálatokra nem kerülne sor.

A tervezett tevékenység kivitelezése során elsősorban nem veszélyes építési-bontási hulladékok keletkeznének. A keletkező hulladékokat hulladéktípusonként elkülönítve gyűjtenék, és az adott típusú hulladék kezelésére engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó részére adnák át. Üzemi gyűjtőhely kialakítására nem kerülne sor. Szennyezett építési törmelékkel, szennyezett talajjal nem kell számolni. A munkálatok során keletkező hulladékokat zárt edényben gyűjtik, majd a tevékenység befejeztével a munkaterületről minden hulladékot elszállítanak.

Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékokat, munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtenék elszállításig.

A keletkező kommunális hulladékot a közszolgáltatóval szállíttatnák el.

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Felhívom a figyelmet különösen az alábbiakra:

[a jelen határozat rendelkező részében foglalt figyelemfelhívás 1–14. pontjai]

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékok szállításával, illetve helyszíni kezelésével kapcsolatos követelményeket a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1) és 15. § (2) bekezdései tartalmazzák.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos feltételeket az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3-7. §-ai tartalmazzák.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettségét a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

»Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.«

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

*

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény [a továbbiakban: 2023. évi C. törvény] 198. § (2) bekezdés a) pontja alapján – figyelembe véve az Ákr. 37. § (2), valamint 50. § (1) és (3) bekezdését – a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 67. § (2) bekezdése szerint negyvenöt nap (2024. június 28.).

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás során a Környezetvédelmi Hatóság egy alkalommal – a PE/KTHF/33918-5/2024 számú felszólításával – hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt, az ügyintézési határidő az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja alapján, 2024. június 29. napjára módosult.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóságok és a szakkérdésben megkeresett hatóságok, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása a telepítés helye szerinti **településrendezési tervvel nincs összhangban**, a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. pont b) alpontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

Fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja, valamint ugyanezen bekezdés c) pont cc) alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/33918-4/2024 számon tájékoztatta az ügyfelet arról, hogy tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot, mint hirdetményt, a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján, a honlapján közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyző részére, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének**

nyilvános közzétételéről. A Jegyző a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. melléklet 35. pontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra. A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul. Az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A 2023. évi C. törvény hatálya alá tartozó kiemelt jelentőségű ügyekben e törvény 199. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatom továbbá, hogy az Eüsztv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-a, 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-a, 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgyűjtési feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgyűjtési hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése, illetve 2. § (1) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság **az általa meghozott döntéseket** – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – **hirdetményi úton közli**, a 196. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hatóság honlapján történő közzétételét követő **5. napon kell közzélni** tekinteni.

Budapest, 2024. június 26.

dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hiteléről:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

