



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/00422-11/2024

Ügyintéző: Jakab Ildikó

Jánoska-Orbán Hajnalka

Berényi Zsombor

Dicső Eszter

Kovács József

Némethné Fikó Krisztina

Nagy Tamás

Németh Orsolya

Telefon: (06-1) 77-66-280

Tárgy: Budapest Főváros XVII. kerület
Rákosmente Önkormányzata által a Merzse-
mocsár rehabilitációja ügyében indult
előzetes vizsgálati eljárása

HATÁROZAT

A Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzat (1173 Budapest, Pesti út 165; adószám: 15735801-2-42, KÜJ: 103169774, a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró Dukay Igor, a RENATUR 2005 Természet- és Környezetvédelmi Szolgáltató Betéti Társaság ügyvezetője (2000 Szentendre, Frangepán u. 16; Cg.: 13-06-054033, a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Merzse-mocsár rehabilitációjának

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A tevékenység helye:

Telephely: Merzse-mocsár rehabilitációja

KTJ: 103176290

2. A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

Budapest, XVII. kerületében, a kerület és Ecser Nagyközség Önkormányzata közigazgatási határának közelében található a Merzse-mocsár és a Kis-Merzse. Kiterjedése 48,7 ha, melyből kb. 10-12 ha a Nagy-Merzse medre, 6-8 ha a Kis-Merzse medre. A pufferterületek nélküli védett terület összesen 27 ha kiterjedésű.

A tervezési terület Budapest XVII. kerületének Ecser felé eső részén és Ecser közigazgatási területén található.

A Merzse-mocsár és a Kis-Merzse évtizedek óta rendszeresen kiszárad, míg a múltban, térképi és egyéb források alapján, állandó vízellátottságú, lefolyástalan területek voltak.

A tevékenység alapvető célja a Merzse-mocsár és a tőle ÉNY-ra lévő Kis-Merzse természeti állapotának megőrzése, javítása, alapvetően a vízellátottság további romlásának megakadályozásán, ill. javításán keresztül. Cél a talajvíz általi hajdani folyamatos, időben elnyújtott, nem látványos, de állandó vízutánpótlás segítése, a „táj” „feltöltése” vízzel és azon keresztül a hajdani mocsaras, lápos tavak vízháztartásának javítása.

A Nagy-Merzséhez és a Kis-Merzsehez kapcsolódó árkok tekintetében földbetöltést, rézsűnyitást, majd felületképzést tervez a Kérelmező. Mivel a Merzse-mocsár kialakításakor a közeli árkok kivitelezése során a kitermelt földet depóniákban helyezték el a tárgyi területen, így az árokfeltöltéseket a Kérelmező a helyi depóniából tervezi megvalósítani. Pótlólagos földbeszállításra valószínűsíthetően nem lesz szükség. A beruházás során nem tervezett mély munkagödör nyitása. A tervezett fenékemelés mértéke szakaszfüggő; előzetes becslések alapján 20-70 cm-es mederfenékemelés várható az átlagosan 1,5 m mély árkokban.

A lápos, mocsaras tómedrekbe nem történik beavatkozás.

Környezetvédelmi feltételek, szempontok, amelyeket a tevékenység további engedélyezése során figyelembe kell venni:

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) PE/TV/01990-2/2023 számú szakvéleménye alapján **talajvédelmi szempontból** az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

- *„(...)Amennyiben a beruházás megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt végleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 400 m²-nél nagyobb termőföld igénybevétel esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.4. pontja alapján összeállított, A talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv alapján nyilatkozik.*
- *Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.*
- *A beruházási tevékenység idején minimalizálni kell a szomszédos területek igénybevételét és megfelelő munkavégzési szabályok és eszközök alkalmazásával meg kell előzni a környező termőföldek szennyezését.*
- *A beruházással érintett ingatlanokról ideiglenesen kitermelt talaj deponálása más mezőgazdasági hasznosítás alatt álló területeken csak engedéllyel lehetséges. A tárolás idejére ideiglenes más célú hasznosítást kell kérni és rekultivációs talajvédelmi tervet benyújtani a deponálásra igénybe vett művelési ágban nyilvántartott ingatlanra.”*

A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) BP/2604/02016–2/2023 számú szakvéleménye alapján **örökségvédelmi szempontból** az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

- „Amennyiben a tervezett, földmunkával járó beruházás a kulturális örökség védelméről szóló törvény szerint nagyberuházásnak minősül, akkor a tárgyi ingatlanra vonatkozóan előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és azt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya, Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: BFKH Örökségvédelmi Osztály) eljár vagy szakhatóságként, vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.
Az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Magyar Nemzeti Múzeum készíti el.”

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály) PE/ERDŐ/10456-2/2023 számú szakvéleménye alapján **erdővédelmi szempontból** az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

- „A rehabilitáció során és hatására, annak 1500 m-es környezetében az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterület nem csökkenhet, erdő igénybevételére nem kerülhet sor.”

II.

SAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) PE/KTHF/01127-1/2024 számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához **hulladékgazdálkodási szempontból** az alábbi előírásokkal járult hozzá:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresésére a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) az alábbi

szakhatósági állásfoglalást adja:

A **Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzat** (1173 Budapest, Pesti út 165.; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján eljáró **RENATUR 2005 Természet- és Környezetvédelmi Szolgáltató Betéti Társaság** (a továbbiakban: Környezetvédelmi szakértő) kérelmére a Merzse-mocsár rehabilitációjára vonatkozó **előzetes vizsgálati dokumentáció** (a továbbiakban: EVD) **elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához**

hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. A kivitelezési munkálatok során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.

2. A kivitelezés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át, melyről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie, továbbá a keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
3. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-jegyeket) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
4. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
5. A tevékenység végzése során (a létesítési és az üzemeltetési szakaszban) keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.
6. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni**. Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén (a hulladékok – kivéve a vegyes illetve elkülönítetten gyűjtött települési hulladékokat - keletkezési helyeikről egy központi gyűjtőhelyre kerülnek át átmeneti gyűjtésre a hulladék elszállítását, további kezelését, felhasználását megelőzően) az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
7. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtődényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
8. A kivitelezés során kitermelt talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
9. **Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.**
10. **Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.**
11. A keletkezett hulladékok szállítását, kezelését csak erre a hulladéokra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.
12. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
13. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/15272-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalása a tervezett létesítéshez:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzat (székhelye: 1173 Budapest, Pesti út 165.; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján eljáró **RENATUR 2005 Természet- és Környezetvédelmi Szolgáltató Betéti Társaság** (székhelye: 2000 Szentendre, Frangepán u. 16.; a továbbiakban: Tervező) kérelmére a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata által a Merzse-mocsár rehabilitációjára vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához

vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. A tevékenység (megvalósítás) nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
2. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenység végzése során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
3. A tervezett tevékenység (megvalósítás) nem okozhatja a térség talajvízviszonyainak káros megváltozását.
4. A tevékenységet (megvalósítás) a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
5. A felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet értelmében tevékenység csak
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet.
6. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. **Feltöltésre csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.** Átmeneti veszélyes hulladéktárolás csak kialakított műszaki védelem mellett végezhető.
7. A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.

8. *A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.*
9. *A munkaterületen a járművek javítása, időszakos karbantartása, tisztítása nem végezhető. A munkagépek és szállítójárművek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni.*
10. *A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződésének tényét telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az FKI-KHO-nak be kell jelenteni, és a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló rendelet, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség- vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Kérelmező köteles gondoskodni. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.*
11. *A levezető árok vízszállító kapacitása nem csökkenhet a beavatkozással, a levezető árokban a víz szabad áramlását, a munkálatok időtartama alatt is biztosítani kell.*
12. *A levezető árkok parti sávjában idegen depónia nem helyezhető el, üzemanyag nem tárolható.*

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

III. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: Törvényszék) címzett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon (Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1016 Budapest, Mészáros utca 58/b.) is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv) 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet.

Elektronikus úton a keresetet csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Meghatalmazott 2023. november 16. napján benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz a tárgyi eljárásra vonatkozó Dokumentációt.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 127. c) pontja – „*Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízvezető-képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezést, amennyiben az a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendeletben előírtak szerint a vizek állapota romlásának megelőzését, megakadályozását szolgálja) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül*” – alapján a Környezetvédelmi Hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2023. november 16. napján PE-06/KTF/64864-5/2023 számon megindította.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, 2023. november 23. napján hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Jegyzője és Ecser Nagyközség Önkormányzat Jegyzője részére.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmenti Polgármesteri Hivatal Jegyzője JI/7159-3/2023. számon és Ecser Nagyközség Önkormányzat Jegyzője I/683-4/2024. számon tájékoztatta a Környezetvédelmi

Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről és a betekintés módjáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontjában megjelölt időponton belül az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett. Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési tervvel való összhangja megállapítása érdekében PE-06/KTF/64864-8/2023 számon megkereste Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Jegyzőjét, aki KV/193/17/2023 iktatási számon az alábbi tájékoztatást adta:

„Alulírott Dr. György-Rúza Ágnes Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának (székhely: 1173 Budapest, Pesti út 165., adószám: 15735801-2-42,) jegyzője ezúton

nyilatkozom,

hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán PE-06/KTF/64864-5/2023 ügyiratszámom indult, a Merzse mocsár rehabilitációjára vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásra, a RENATUR 2005 Bt. által benyújtott Előzetes Vizsgálati Dokumentációban foglaltak, illetve a tervezett tevékenység a helyi környezetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban áll.”

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési tervvel való összhangja megállapítása érdekében PE/KTHF/00422-6/2024 számon megkereste Ecser Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét, aki I/683-5/2024. iktatószámom az alábbi tájékoztatást adta:

„A Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata által a Merzse-mocsár rehabilitációjára vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében, - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdése alapján - küldött megkeresésére tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység Ecser Nagyközség helyi környezetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint Ecser Nagyközség településrendezési eszközeivel összhangban áll, megfelel a jelenleg érvényben lévő Ecser Nagyközségi Önkormányzat 7/2008./IV.17./ számú Helyi Építési Szabályzatában foglaltaknak, a helyi természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes.

Ugyanakkor felhívnom a figyelmet, hogy az Ecser, Arany János utca jelentős részének, valamint a Kálvária lakódombnak és a belső Kálvária lakóterületnek csapadékvíz elvezetése az ecseri 029/3 hrsz-ú út melletti 032 hrsz-ú kialakult árkon keresztül történik, a legminimálisabb lejtéseket figyelembe véve. A terület csapadékvíz elvezetése — a terület lejtési viszonyai miatt - más irányba nem megoldható. Amennyiben az árokfenékemelés akár csak kis mértékben megvalósul, akkor a terület vízelvezető rendszerének lejtése megszűnik, és a lehulló jelentősebb csapadék lakóházak, lakott terület elöntésével fenyeget.

Kérem, hogy a Merzse-mocsár terület rehabilitációjának megkezdése előtt vegyék figyelembe a jelölt területen fennálló csapadékvíz elvezetési problémákat.”

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a tervezett tevékenység helyi természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhang megállapítása érdekében PE-06/KTF/64864-14/2023 számon megkereste a Budapest Főváros Önkormányzat Főjegyzőjét (a továbbiakban: Főjegyző).

A Főjegyző FPH059 /2677 - 2 /2023 iktatási számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A PE-06/KTF/64864-14/2023. ügyiratszámú, Budapest XVII. kerület, Merzse-mocsár rehabilitációjára vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében érkezett megkeresésére az alábbi tájékoztatást adom.

A közzétett előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 7. § 22. pontja szerinti Budapest XVII. kerület, Merzse-mocsár természetvédelmi területet érinti.

A Rendelet 7. § 22. pontja értelmében a terület védetté nyilvánításának célja a főváros emberi tevékenység által kevésbé zavart vizes élőhelyének védelme, növény- és állatvilága fennmaradásának biztosítása, jelentős tájképi értékének megőrzése. A Rendelet 22. mellékletének (természetvédelmi kezelési terv) 4.1. b) pontja szerint a természetvédelmi gyakorlati célkitűzések közé tartozik a terület vízgazdálkodási problémáinak megoldása. A 4.2. a) pontja értelmében pedig természetvédelmi stratégia a tervezési terület megfelelő vízháztartási rendszerének tervezése és végrehajtása.

Fentiek értelmében megállapítom, hogy a közzétett dokumentáció alapján a tervezett beavatkozások a Merzse-mocsár rehabilitációját, a vízháztartási problémák javítását célozzák, így az a helyi természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Megjegyezzük, hogy az EVD 8. oldalán hivatkozott 32/1999-es Fővárosi Közgyűlési rendelet nem hatályos, a fenti Rendelet irányadó a Merzse-mocsár természetvédelmi terület területi lehatárolása és természetvédelmi előírásai tekintetében. Továbbá a 28. oldal 14. pont szerinti vízminőségre vonatkozó állítással kapcsolatban - miszerint vízminőségi havária esemény nem ismert, és nem is várható - javasoljuk további adatok beszerzését a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-től, illetve a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól.”

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/64864-10/2023 és PE/KTHF/00422-7/2024 számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatát és Ecsér Nagyközség Önkormányzatát, hogy tárgyi eljárásában a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Az önkormányzatok részéről a megadott határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste az egyes *közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. pont 2; 3. és 22. alpontja alapján az ügyben érintett szakhatóságokat.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/01127-1/2024 számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalást kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól tárgyi ügyben.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A szakhatósági megkereséshez csatolt, Környezetvédelmi szakértő által elkészített EVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbi figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Környezethasználó a Budapest, XVII. kerületében, a kerület és Ecser nagyközség Önkormányzata közigazgatási határának közelében található Merzse-mocsár rehabilitációját tervezi. A tervezett rehabilitáció kivitelezése várhatóan 2024/2025 telén kezdődne.

Az EVD tartalmazza a kivitelezés, üzemelés és esetleges felhagyás során keletkező hulladékok típusait, és tervezett kezelésük módját.

A Merzse-mocsár és a Kis-Merzse évtizedek óta rendszeresen kiszárad. A Merzse természet alapú megoldását tervezik. A megoldás lényege a hajdani mederrendezések „visszafordítása”, vagyis a lecsapoló, vízelvezető árkok mederfenekének emelése.

A tevékenység alapvető célja a Merzse-mocsár és a tőle ÉNY-ra lévő Kis-Merzse természeti állapotának megőrzése, javítása, alapvetően a vízellátottság további romlásának megakadályozása.

A beavatkozás célja a terület vízháztartási viszonyainak a megváltoztatása olyan módon, hogy nőjön a terület vízmegtartó képessége, a következő beavatkozásokkal: teljes árokfeltöltés; részleges feltöltés, részleges mederfenék-emelés; szakaszos feltöltés; mederszélesítés; „meandereztetés”.

A tervezési terület rehabilitációja keretében jelentős mennyiségű földmunkára kerül sor, mely során a korábban az árkok helyén kitermelt tiszta föld kerül visszatöltésre.

A terület megtisztítása során jelentős mennyiségű növényi hulladék keletkezik, mely a helyszínen aprításra kerül.

Az átereszek átépítésre kerülnek, melyből építési-bontási hulladék (pl. beton) keletkezik.

A munkavégzés során a dolgozók által keletkező kommunális hulladék minden műszak végén elszállításra kerül, helyszíni gyűjtés nem lesz.

Az üzemeltetésnek hulladékgazdálkodási szempontú vonatkozása nem várható, mivel a területen aktív emberi és technológiai jelenlétet nem terveznek.

A tevékenység esetleges felhagyásának következtében a Környezetvédelmi szakértő szerint a terület üzemeltetése során sincs hulladékgazdálkodási hatás, így a felhagyáskor sem értelmezhető.

A kivitelezés és az üzemeltetés során a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

A keletkező hulladékok szállításával, kezelésével kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1), és 62. § (1) bekezdései alapján tette.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3-7. §-aiban foglaltak alapján tette.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A keletkező hulladékok további kezelésre történő átadásával, illetve ennek igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásával kapcsolatos kötelezettségeket a Ht. 31. § (10), illetve 82. § (1)-(2) bekezdései szabályozzák.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhely(ek) kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó előírás a Ht. 2. § (4) bekezdésén alapul.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság a Ht. 9. § (1) bekezdése alapján tette.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

Az FKI-KHO 35100/15272-1/2023. ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:
„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.

Az FKI-KHO által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.
- annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység az ivóvízbázis védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, továbbá annak elbírálása, hogy az építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkereséshez csatolt a Tervező által, 2023. október havi keltezésű EVD és a rendelkezésekre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi ingatlanon Kérelmező a meglévő Merzse-mocsár eredeti állapotának rehabilitációját tervezi. Kérelmező a tárgyi területen a vízháztartási viszonyok megváltoztatásának és a mocsár vízmegtartó képességének növelése érdekében beavatkozásokat hajt végre.

A projekt célja a Kis- és a Nagy-Merzse vízháztartásának helyreállítása a kapcsolódó árokrendszer vízszállító képességének megőrzésével, a felvízi árkok szikkasztó funkciójának növelésével, a talajvízszint általános növelésével, a kivezető árkokon való vízelvezetés és szikkasztás mérséklésével. Az árkok alapvető funkciója a rehabilitációval nem változik, azokon a csapadékvíz továbbra is eljut a környező területekre, azonban a szikkasztás „lassításával” rövid ideig visszamaradhat a víz egy része.

A Nagy-Merzséhez és a Kis-Merzsehez kapcsolódó árkok tekintetében földbetöltést, rézsűnyitást, majd felületképzést tervez a Kérelmező. Mivel a Merzse-mocsár kialakításakor a közeli árkok kivitelezése során a kitermelt földet depóniákban helyezték el a tárgyi területen, így az árokfeltöltéseket a Kérelmező a helyi depóniából tervezi megvalósítani. Pótlólagos földbeszállításra valószínűsíthetően nem lesz szükség. A beruházás során nem tervezett mély munkagödör nyitása. A tervezett fenékemelés mértéke szakaszfüggő; előzetes becslések alapján 20-70 cm-es mederfenékemelés várható az átlagosan 1,5 m mély árkokban.

A lápos, mocsaras tómedrekbe nem történik beavatkozás.

Az FKI-KHO megállapította, hogy a tervezett tevékenység nem vízjogi engedély köteles tevékenység

Tárgyi terület a a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

Tárgyi terület a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízelléptékmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

A tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **érzékeny terület.**

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet állapítja meg.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környeztkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.”

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm.

rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a Vgtv., a Kvt. valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Szakhatósági állásfoglalásom az Ákr. 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

*

A Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulata szerint „a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben – különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – meghosszabbíthatja”.

Tekintettel arra, hogy az eljárásra nyitva álló határidő nem volt elegendő a döntéshozatalhoz szükséges információ megadásához és a döntés meghozatalához, a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00422-1/2024 és PE/KTHF/00422-4/2024 számú végzésekben tárgyi eljárás ügyintézési határidejét a Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulatára hivatkozással 45 nappal meghosszabbította.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Levegővédelmi szempontból:

A Dokumentáció szerint a tervezett tevékenység a Merzse-mocsár és a tőle ÉNY-ra lévő Kis-Merzse természeti állapotának megőrzése, javítása, alapvetően a vízellátottság további romlásának megakadályozása, ill. javítása. A munkálatok időigénye 16-36 hét közötti időtartamra van becsülve.

A benyújtott dokumentáció levegővédelmi vonatkoztatású fejezetei a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeknek eleget tesznek. Az előzetes környezeti tanulmányban foglalt adatok alapján a tervezett tevékenység levegővédelmi szempontból megfelel a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] előírásainak.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a rehabilitáció során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak.

Tekintettel, hogy a terület aktív, emberi jelenlétet vagy technológiát igénylő fenntartása nem tervezett, nincsen az üzemeltetésnek levegőtisztaság-védelmi szempontú vonatkozása.

A levegőtisztaság-védelmi hatásterület maximális hatástávolsága 808 méterben határozható meg.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a Merzse-mocsár rehabilitációja során jelentős környezeti hatással levegővédelmi szempontból nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A telephelyhez legközelebbi zajtól védendő épületek 250 méterre Budapest XVII. kerület, Ecseri dűlő melletti lakóterületen találhatóak.

Az építési munkálatokat kizárólag nappali időszakban kívánják végezni. Az építkezés szakaszainak várható időtartam egy hónapnál hosszabb, de egy évnél rövidebb időt vesz igénybe.

A vizsgálati dokumentáció, számításokra alapozva megállapítja, hogy az építési kivitelezési munkákból származóan nem várható - a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében a területi funkciónak megfelelő sorban előírt - zajterhelési határértékek túllépése a védendő épületeknél.

A létesítéshez kapcsolódó gépjárműforgalom az érintett útszakaszokon nem okoz érzékelhető többletterhelést.

A tervezett beruházás során nem kerül telepítésre új üzemi zajforrás. A tervezett beruházásnak nem lesz hatása az üzemi létesítményektől származó zajterhelés alakulására, ezért kijelenthető, hogy az érintett területeken az üzemi létesítményektől származó zajterhelés nem fog megváltozni.

Megállapítható, hogy a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet követelményei teljesülnek. A tárgyi létesítmény kivitelezésének és üzemelésének zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából:

A Dokumentáció tárgyát a Merzse-mocsár és a tőle ÉNY-ra lévő Kis-Merzse természeti állapotának megőrzését, javítását, alapvetően a vízellátottság további romlásának megakadályozását, illetve javítását célzó munkálatok környezeti hatásainak vizsgálata képezik.

A projekt fő célja a két Merzse medrének közvetlen és közvetett módon történő feltöltése, egyfelől az árokrendszer vízszállító képességének megőrzésével, a felvízi árkok szikkasztó funkciójának növelésével, a talajvízszint általános növelésével, a kivezető árkokon való vízelvezetés és szikkasztás mérséklésével.

A jelenlegi árkok a vizet a terepfelszín alatt legalább egy, de jellemzően 1,5 méter, esetenként 2-2,5 m mélyen vezetik, így a talajvíz szintjét mélyre szállítják. A kialakítandó tagolt medrű, emelt folyásfenekű árkok a felszíni vizet minél hosszabb úton, a talajfelszínhez minél közelebb, beszivárogtatva és az árkok fenekén vezetik a Merzsék felé, így, mivel a víz a felszínhez közelebb áramlik a felszín alatti víztől függő élőhelyek felé, ott lehetősége lesz a mederre rászivárogni, az alászivárgás helyett. A tervezett beavatkozások által tehát a csapadékvíz a tájban, a talajban jobban tárolódik, így a Kis- és a Nagy-Merzse a tájra jellemző, homokhátak közötti gyenge lefolyású, vízzel feltelt mocsaras, lápos mélyedésekké alakul vissza.

A meglévő árkok átalakításának módja egyrészt az árkok partján lévő földdepóniák betöltése a mederbe, másrészt a mederszélesítés, illetve kanyargós kisvízi meder kialakítása. A tervezett kivitelezés során az árokmedrekbe betöltésre kerülő földtani közeg az a talajtömeg, mely az árkok kialakítása és esetleges fenntartó kotrások során az árok mellé felhalmozásra került, vagyis a kitermelt anyag a korábbi helyére kerül vissza.

A depóniák, mint mesterséges tájelemek mérete csökken, illetve szakaszosan meg is szűnnek.

A kivitelezési munkálatok földtani közeg védelmi szempontú várható negatív hatásai elsősorban a területfoglaláson, a földmunkák nagyságán, a munkagépek használatán, a szállítási tevékenységen keresztül valósulhatnak meg.

Ideiglenes területfoglalással a munkagépek közlekedése mellett azok tárolása, valamint az elbontott anyagok átmeneti deponálása miatt kell számolni.

A kivitelezési és felvonulási területeken az általában a munkagépek és a tárolt anyagok hatására tömörödik. A földmunkák kiemelten tereprendezést, terítést, tömörítést, árokkialakítást jelentenek.

Földtani közeg védelmi szempontból fontos hatótényező a munkavégzés során kialakuló haváriaesetektől bekövetkező szennyeződés. A feltöltési munkálatok során havária helyzetet jelenthet a munkagépek meghibásodása, és ez által szennyezőanyag kikerülése. Ilyen esemény lehet pl. egy munkagép hidraulikacsövének elszakadása vagy más jellegű szénhidrogén kifolyás meghibásodás miatt. Fentiek miatt a kivitelezési szakaszban a földtani közeg elszennyezésének megakadályozására fokozottan oda kell figyelni és a felvonulási területen rendelkezésre kell állni a megfelelő – a felszínre kijutott szennyező anyag terjedését megakadályozó, illetve a felítatásra, valamint elcsorgások felfogására alkalmas – anyagoknak.

A Merzsék esetében az „üzemelés” a vízzel részlegesen vagy teljesen feltelt víztestek kapcsán nem támaszt feladatokat, földtani közegre vonatkozóan negatív hatás nem várható.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható, hogy a kivitelezésnél a technológiai fegyelem betartása esetén a földtani közeg elszennyeződése nem jöhet létre, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból nem szükséges.

A tervezett építési tevékenység végzése, valamint a vízellátási művek üzemeltetése során az alábbiak betartására hívom fel a figyelmet:

- A földmunkák alatt a földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
- Az esetleges talajszennyezés elkerülése érdekében a kivitelezést műszakilag kifogástalan, megfelelően karbantartott és ellenőrzött gépekkel kell végezni.
- Amennyiben a kivitelezési tevékenység során a munkagépek esetleges meghibásodásából, vagy helyszíni üzemanyag-feltöltéséből eredően szennyeződés következik be, úgy a szennyeződés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról a kivitelezőnek haladéktalanul gondoskodni kell.
- Az egyes felvonulási területeken rendelkezésre kell állni a megfelelő - a felszínre kijutott szennyező anyag terjedését megakadályozó, illetve a felitására, valamint elcsorgások felfogására alkalmas – anyagoknak.
- Környezetszennyezés esetén értesíteni kell az illetékes környezetvédelmi hatóságot.

A tervezett tevékenységgel érintett ingatlanok területe és azok közvetlen környezete a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítéssel nem érintett.

A tárgyi ügynek földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából jelentős környezeti hatása nincs, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása ennek alapján nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából megállapításait a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Az érintett terület a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelete értelmében helyi jelentőségű természet védelmi terület.

Tárgyi beruházással érintett terület országos jelentőségű, egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem része az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, nem érinti a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezete sem.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenységnek vonatkozásában táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet, 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

Településrendezési szempontból:

A fejlesztéssel érintett települések (Budapest XVII. kerület, Ecser) hatályos településrendezési eszközeinek áttekintését követően, a dokumentációban szereplő térképes állományok, valamint a kiegészítésként megküldött helyrajzi számos lista alapján az alábbiak állapíthatók meg.

A beavatkozással érintett területre Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 20/2019. (VII.9.) önkormányzati rendelet vonatkozik. A Merzse-mocsár Természetvédelmi Terület Tk-1 jelű természetközeli terület megnevezésű beépítésre nem szánt övezetbe tartozik. A beavatkozással érintett további ingatlanok Ek-1 jelű közjóléti erdőterület megnevezésű beépítésre nem szánt övezetbe, Kt-02 jelű kiszolgáló út területe, valamint Kt-03 jelű csapadékvízvezető árok területe megnevezésű övezetekbe tartoznak. Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal főépítésze által FPH059/2677-2/2023. iktatószámon megküldött tájékoztatását, valamint a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzat jegyzője által KV/193/17/2023. iktatószámon megküldött tájékoztatását a Környezetvédelmi Hatóság figyelembe vette.

A KÉSZ 54.§ (4) bekezdése alapján az övezetben a területhasználat a kialakult értékes és védett növény és állatvilág megőrzésével a természetvédelem érdekeinek elsődleges figyelembe vételével történhet.

Ecser közigazgatási területére Ecser Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló többször módosított 7/2008. (IV.17.) önkormányzati rendelet vonatkozik. A rehabilitációval érintett ingatlanok közül az Ecser 029/4 hrsz.-ú ingatlan Ev jelű védelmi erdőterület megnevezésű beépítésre nem szánt övezetbe tartozik. A beavatkozással érintett további ingatlanok Kőu jelű közlekedési területbe, illetve Kg. kö-1 jelű különleges, gazdasági és közlekedési funkciójú területek megnevezésű beépítésre szánt övezetbe tartoznak.

A fentiekben előadottak és a Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy **a tervezett beavatkozások összhangban vannak a hatályos településrendezési eszközökkel.**

Éghajlatvédelmi szempontból:

A projekt célja az antropogén és klimatikus szárazodás hatásának kivédése, mérséklése a táji vízháztartás javításán keresztül. A két tényező közül az antropogén hatótényezőt, a tájat szárító árkok medermélységét lehetséges kezelni, fenékemeléssel. Az emelt fenék, a tagolt meder a felszíni víz kedvezőbb magasságban történő beszivárogatását segíti, ezáltal a táj vízháztartását és felmelegedését és aszály okozta kockázatát mérsékli, általában is és a Merzsék medrében is.

A terület a klimatikus szárazodásnak fokozottan kitett, mert vizet rosszul tartó homokos, a vízgyűjtő jelentős részén vegetációjától megfosztott talaj jellemző, melyet árkokkal tovább szárítottak. A Merzse

közvetlen környezetébe telepített viszonylag zárt erdők tájszárító hatása is jelentős lehet, másfelől a fás sávok és erdők a vízpárát a területen tartják.

A projekt összességében a tájrészlet klímaalkalmazkodását is segíti, azon túl, hogy a fő cél a Merzsék talajvízszint „helyreállítására” alapozott vízháztartásának javítása.

A tervezett intézkedések lehetséges hatásai a klímakockázatot nem növelik, sőt, jelentős mértékben csökkentik. A vízfelületek és a vegetációval fedett területek klímavédelemben, klímaalkalmazkodásban jelentős szereppel bírnak. Növelik adott terület körül a levegő páratartalmát, mérséklik a szél és a nap szárító hatását.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdések tekintetében az alábbi megállapításokat teszi.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 17. pontja alapján tárgyi eljárásban:

- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket,
- a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését,
- a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését,
- a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá
- a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat,
- az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint

mint hulladékgazdálkodási szakkérdéseket is szükséges vizsgálni.

A fentiek vizsgálatát követően megállapításra került, hogy a szakkérdések vizsgálata alapján kialakított hulladékgazdálkodási állásfoglalás teljes körűen megfeleltethető a **Hulladékgazdálkodási Hatóság** PE/KTHF/01127-1/2024 számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltaknak.

Egyebekben a beruházás hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/64864-11/2023 számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a 1. Budapest Főváros

Kormányhivatal X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A Népegészségügyi Osztály BP-10/NEO/5117-3/2023 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Osztály** BP-10/NEO/5117-3/2023 számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzat (1173 Budapest, Pesti út 165., adószám:15735801-2-42) meghatalmazásából eljáró RENATUR 2005 Természet és Környezetvédelmi Szolgáltató Bt (2000 Szentendre, Frangepán u. 16.) kérelmére a Merzse –mocsár rehabilitációjára vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében szakkérdésre az alábbi választ adom:

I. A Merzse mocsár rehabilitációjára vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében közegészségügyi szempontból a megküldött dokumentumok alapján kikötés nélkül hozzájárulok.

II. Szakkérdésben való állásfoglalásom megadásánál a rendelkezésemre álló iratokban foglaltakat, valamint az alábbi jogszabályok vonatkozó előírásait vettem figyelembe:

A 624/2022. (XII. 30.) Kormány rendelet 11. § (1) bekezdése, és a 3. melléklet 3.pontja a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről

A 2012. évi CLXXXV. törvény 13. és 14. §-a a hulladékról

Az 1999. évi XLII. törvény a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól

A 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet –a fertőző betegségek és járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről

A 2000. évi XXV. törvény a kémiai biztonságról.

Szakkérdésben való állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény által megállapított hatósági jogkörömben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 13. §. (1) bek. által meghatározott hatáskörömben, 4.§ (1), 5. §, 2. melléklet 1. pontja által meghatározott illetékességemben és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §. (1) és (2) bekezdése, továbbá a 624/2022. (XII. 30.) Kormány rendelet 11. § (1) bekezdése, és a 3. melléklet 3. pontja szerint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló rendeletek alapján adtam ki.

Felhívom az alapügyben eljáró szervezeti egység figyelmét, hogy az ügyben meghozandó hatósági döntés rendelkező részének tartalmaznia kell az állásfoglalás I. pont alatti részét és az ügyben meghozandó hatósági döntés indokolási részének tartalmaznia kell az állásfoglalás II. pontja alatti indokokat és jogszabályi hivatkozásait.”

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/64864-12/2023 számú megkeresésében, a szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt – a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól. Az Örökségvédelmi Osztály BP/2604/02016–2/2023 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály BP/2604/02016–2/2023 számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya, Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: BFKH Örökségvédelmi Osztály) hatáskörében eljárva, a PE–06/KTF/64864–12/2022 számú, kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatát kérő megkeresésére az alábbi tájékoztatást adom.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és ugyanezen rendelet 5. melléklet I. táblázatában rögzített kulturális örökségvédelmi szakkérdést örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata tekintetében tájékoztatom, hogy a kérelemmel érintett ingatlanok a kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles nyilvántartásban nem szerepelnek, ezért a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának jogszabályi feltétele a tárgyi ügyben nem áll fenn. A rendelkező részében az örökségvédelmi szempontú figyelemfelhívásokat az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:

I. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja, valamint a 23/C. § (1)-(3) bekezdései az alábbiak szerint szabályoznak:

„7. § E törvény alkalmazásában:

20. Nagyberuházás: az alábbi, földmunkával járó beavatkozás, fejlesztés, beruházás: a) a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás, b) c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás, d) a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztó- vagy árapasztó tározó-építés, vagy

e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek.” „23/C. § (1) Nagyberuházás esetén - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. (2) Előzetes régészeti dokumentációnak minősül a hatástanulmány is, ha a tartalmát és az elkészítéséhez alkalmazott módszereket tekintve megfelel az előzetes régészeti dokumentáció fogalmi feltételeinek, és alkalmas az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására. (3) Az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv készíti el.” A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 68/2018. R.) 3. § (3) bekezdése szerint: „3. § (3) A Kötv. szerinti, jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a Magyar Nemzeti Múzeum.” A 68/2018. R. 40. § (7) bekezdése szerint: „40. § (7) Az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/64864-15/2023 számú megkeresésében, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól, aki PE/TV/01990-2/2023 számú szakvéleményében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály a PE/TV/01990-2/2023 számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakon túl az alábbiakat állapította meg:

„A fenti előírásokat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó

szerveket kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázatának 5. pontja alapján tettem meg.”

Erdővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, a) Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára vonatkozó szakkérdés tekintetében PE-06/KTF/64864-13/2023 ügyiratszámom szakvéleményt kért az Erdőfelügyeleti Osztálytól.

Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/10456-2/2023 ügyiratszámom szakvéleményt adott, a rendelkező részben foglaltakon túl az alábbiakat állapította meg:

„A Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály tárgyi megkeresésében a 624/2022. (XII.30.) Kormányrendelet 11.§ (1) bekezdése és 3. számú melléklet 7. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát kérte a Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályától (továbbiakban: erdészeti hatóság).

A hivatkozott jogszabályi hely szerint

„Ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták. a) Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.”

A megküldött dokumentáció a tervezett vízvisszatartás hatásait leszűkíti az egykor lecsapolt mocsár területének természetvédelmi oltalom alatt álló növény és állatvilágára gyakorolt előnyös hatásokra. A rehabilitáció vízháztartásra gyakorolt hatását tömören „a talajvízszint várt, néhány dm-es emelkedésével” írja le. A vízmozgás jellemzői, várható éves ingadozása, szélső értékei nem kerülnek egyértelműen bemutatásra.

A dokumentumokba foglaltak alapján a Merzse-Mocsár Rehabilitációja nem jár erdőterület igénybevételével. A talajvízszint, talajvíz-mozgás változással érintett területet a hatásvizsgálat nem határolja le. Az erdészeti hatóság rendelkezésére álló Országos erdőállomány Adattári adatok, domborzati adatok, és a dokumentáció alapján – a rehabilitáció hatására talajvíz mozgás változással érintett erdőterület mintegy 118 ha. Erdészeti termőhely típusaik (közvetett termőhely meghatározással meghatározva):

- erdőssztyepp klímájú
- humuszos homok vagy réti genetikai talajtípusok
- homok vagy vályog fizikai talajféleséggel
- sekélytől mély termőréteg vastagságig.
- a hidrológiai viszonyok a tervezett beavatkozás miatt megváltozhatnak.

Az erdőterületből mintegy 20 ha erdőfelújítási kötelezettség alatt áll.

Közel 40 %-a akácos. Több mint 50%-a kultúrerdő vagy faültetvény természetesség alapelvárású. Csak 8%-a áll természetvédelmi oltalom alatt. A légifotók és a faállomány leírások alapján jelenleg záródáshiányos foltok – a magas talajvíz vagy egyéb okból – nincsenek.

A vízvisszatartás az erdők szempontjából többnyire kedvező hatással jár. Ha a vízháztartás jelentős megváltozik az a faállománytípusok változását okozhatja. A jelenlegi faállományok, azok gyökérzete a lecsapolt állapotoz alkalmazkodott. A megemelkedő talajvízzel esetlegesen kialakuló tartós vízborítás esetén faállomány foltok pusztulhatnak ki. A faállományok erdőfelújításakor fafajcsere válhat szükségessé. A fentiek alapján a tárgyi ügyben folytatott eljáráshoz erdészeti hatósági szempontból

azon feltétel előírása mellett értett egyet Főosztályunk, hogy a tervezett beruházással érintett terület környezetében a faállománnyal borított erdőterület nem csökkenhet.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése állapítja meg.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóságok, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel összhangban van.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja alapján - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/64864-5/2023 számon tájékoztatta az ügyfeleket arról, hogy tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<https://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/hirdetmenyek>) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzők részére, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A Jegyzők a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél

benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra. A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul. Az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatom továbbá, hogy az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság honlapján** történő közzétételét követő **15. napon kell közzétek tekinteni**.

Budapest, 2024. április 4.

dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.



Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

