



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/24252-60/2024

Ügyintéző: Jánoska-Orbán Hajnalka

Péterfy Csaba

Illés Gábor

Kovács Zoltán

LázárJúlia

Pálinkás Tamás

Telefon: (06-1) 77-66-280

Tárgy Az ELMŰ Hálózati Kft által tervezett
Göd—Göd-Kelet, Göd-Kelet – Vác 132 kV-
os távvezeték létesítésére vonatkozó
előzetes vizsgálati eljárás

H A T Á R O Z A T

Az **ELMŰ Hálózati Kft.** (1132 Budapest, Váci út 72-74.; Cg.: 01-09-874142; KÜJ: 102097784; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján a LINE-TERV Mérnöki Iroda Kft. (1147 Budapest, Kerékgyártó utca 26; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelem és dokumentáció, valamint annak kiegészítései (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció), továbbá a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a tervezett Göd—Göd-Kelet, Göd-Kelet – Vác 132 kV-os távvezeték létesítésének és működtetésének

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység véglegessé vált létesítési (vezetékjogi) engedély birtokában kezdhető meg.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pont cd) alpontja alapján a fentiekkel egyidejűleg **megállapítom, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel nincs összhangban**, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető.

Felhívom a figyelmet, hogy a kizáró okot a kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.

Feltételek, szempontok, amelyeket a tevékenység továbbtervezése során figyelembe kell venni:

- A Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda [a továbbiakban: Állami Főépítész] PE/AF/00191-2/2024. számú véleménye alapján, a településrendezési tervekkel való összhang tekintetében:**

„(...) A beruházás jogszerű megvalósításához szükséges a Göd – Göd-Kelet, Göd-Kelet – Vác 132kV távvezeték beillesztése a Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Tervébe. (...)

2. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) PE/KTHF/30534-4/2024 számú véleménye alapján hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. „A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
2. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
3. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
4. **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
5. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtődényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
6. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.** Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
7. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő **gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.**
8. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
9. **A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell.** A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
10. **Feltöltésre, visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére**

vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.

11. *Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.*
12. *A keletkezett hulladékok esetleges helyszíni kezelését, valamint szállítását csak erre a hulladéokra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.*
13. *A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.*
14. *A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.”*

3. Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) PE/EPO/1174-2/2024. számú véleménye alapján **kulturális örökségvédelmi szempontból:**

„(...) A tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy a közhiteles nyilvántartás adatai alapján az érintett területen műemlék, nyilvántartott régészeti lelőhely nem található, ezért a tárgyi engedély örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.

*Tájékoztatásul közlöm, amennyiben az érintett ingatlanokon tervezett teljes beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 20/a) pontja szerinti **nagyberuházásnak (500 millió Ft nettó bekerülési költséget meghaladó összegű beruházás)** minősül, a Beruházónak a beruházás területére vonatkozó – a feltérési projekttervet is magában foglaló – a Kötv. 7. § 3. pontja szerint **előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) be kell nyújtania a tárgyi létesítmény engedélyezéséhez.** Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Magyar Nemzeti Múzeum (székhely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.; Régészeti Igazgatóság - postázási cím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; a továbbiakban: MNM) jogosult. A beruházónak a MNM-al szerződést kell kötnie a teljes ERD elkészítése érdekében.*

Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.”

4. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 4.) 14183-2/2024 számú véleménye alapján a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szempontból:

„További beruházás esetén figyelembe kell venni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. Figyelembe kell venni továbbá azt is, hogy a beruházással érintett földrészlet(ek) szomszédságában levő termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Amennyiben a beruházás során további termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosításra kerül sor, előzetesen meg kell keresni az ingatlanügyi hatóságot a más célú hasznosítás engedélyezése érdekében.”

5. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánya-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztályt) PE/TV/00732-2/2024 számú véleménye alapján a termőföld minőségi védelmére vonatkozó szempontból:

1. „Az előzetes vizsgálati dokumentáció keretében elvégzett részletes és kiterjedt vizsgálatok eredményeként megállapítható, hogy a **tervezett beruházás környezeti hatásai elfogadható mértékűek minden vizsgált hatásviselő esetén.**
2. A beruházási tevékenység idején **minimalizálni kell a szomszédos területek igénybevitelét és megfelelő munkavégzési szabályok és eszközök alkalmazásával meg kell előzni a környező termőföldek szennyezését.**
3. A beruházás során érintett ingatlanok Göd: 0104/45, 0104/46, 0105/2, 0104/108, 0104/109, 0104/112, 0104/113, 0104/132, 0104/131, 0104/136, 0104/137, 0104/138 hrsz.-ú, Sződ: 3603/51, 2603/53 hrsz.-ú területeket.
4. **Amennyiben a beruházás megvalósítása során a termőföld területeken a 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időlegesen más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 400 m²-nél nagyobb terület-igénybevitel, illetve a talajfelszín megbontásával járó, 500 métert meghaladó vonalas létesítmények esetén Osztályunk szakvéleményét a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv alapján adhatja meg.**
5. A beruházással érintett ingatlanokról ideiglenesen kitermelt talaj deponálása az érintett ingatlanokon kívül, továbbá mezőgazdasági hasznosítás alatt álló területeken kizárólag engedéllyel történhet.
6. A feltalaj megbontásával járó tevékenységek, egyéb szennyezőanyagok keletkezése során meg kell akadályozni a káros anyagok felszíni és felszín alatti vizekbe való bemosódását, ezáltal a környező termőföldek elszennyeződését.
7. A munkagépek karbantartását és szervizelését a helyszínen nem végezhetik. A munkagépek üzemanyag tankolása helyszínen csak kármentővel ellátott területen történhet.
8. A munkagépek okozta talajtömörödést a munkálatok befejezése után meg kell szüntetni.
9. Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.”

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A létesítmény helye:

A gödi 0104/45, 0104/46, 0105/2, 0104/108, 0104/109, 0104/112, 0104/113, 0104/131, 0104/132, 0104/136-138 hrsz.-ú, és a szödi 3603/53 hrsz.-ú ingatlanok.

KTJ száma: 103227318 – Göd-Kelet állomás

2. A tervezett tevékenység rövid ismertetése:

Kérelmező a Göd - Vác II. megnevezésű 132 kV-os távvezeték beforgatását tervezi a MAVIR ZRt. Göd - Kelet állomásába.

Ennek megvalósításához a meglévő 132 kV-os távvezeték egy ponton fel kell hasítani. A felhasítási pontok, valamint a tervezett Göd-Kelet elnevezésű állomás között kétrendszerű, 132 kV-os távvezeték összeköttetést terveznek létesíteni.

A tervezett nyomvonal hossza megközelítőleg 600 méter.

II.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/5647-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett beruházáshoz az alábbi előírásokkal járult hozzá:

- 1. A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.*
- 2. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az FKI-KHO-ra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőségvizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.*
- 3. Tevékenység csak*
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;*
 - ellenőrzött körülmények között történhet,*
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.*
- 4. Amennyiben kockázatos anyagok tárolása, felhasználása tervezett, azokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait. A kockázatos anyagok csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen tárolhatók oly módon, hogy onnan a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyező/veszélyes anyag ne kerülhessen.*
- 5. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeg, a felszín alatti vizeket nem károsítják.*

6. *A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.*
7. *A tevékenységek során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.*
8. *A gépek karbantartásából származó veszélyes anyagokat a teljes térfogat kiöntésmentes befogadására alkalmas kármentőben kell elhelyezni, illetve ennek megfelelő műszaki biztonsági megoldást kell alkalmazni a felszín alatti vizek szennyeződétségének kizárása érdekében.*
9. *Amennyiben a kivitelezési munkálatok során olyan földtani és hidrogeológiai viszonyokra derül fény, melyek az előzetes vizsgálatokból nem voltak előre láthatók, abban az esetben a tényleges viszonyok meghatározására ismételt vizsgálatok végrehajtása szükséges.*

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Bányafelügyeleti Osztály) SZTFH-BANYASZ/6144-3/2024. számú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette:

„A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

III. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóság annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (9) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntését a körülményekben bekövetkezett változások esetén – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

A villamosenergetikai beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházások kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 328/2023. (VII. 17.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és a 2. mellékletében foglalt táblázat 19. sora **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé** nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez (a továbbiakban: Törvényszék) címzett keresetlevél benyújtásával. A perben a jogi képviselő kötelező. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon **(Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.)** is benyújthatja. Az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény [a továbbiakban: Eüsztv.] 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet.

Elektronikus úton a keresetet csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely a következő elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

Meghatalmazott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatóság részére a Göd—Göd Kelet, Göd-Kelet – Vác 132 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelmet és Dokumentációt.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett beruházás a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 76. a) pontja - „*Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe légvezetéknel 35 kV-tól)*” – hatálya alá tartozik, ezért a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett.

A Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2024. március 11. napján megindította.

A Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy ahhoz nem mellékeltek meghatalmazást vagy megbízást, miszerint a Környezetvédelmi Hatóságnál eljárást kezdeményezhetnek, ezért a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/24252-2/2024. számú végzésével hiánypótlás benyújtására szólította fel a Meghatalmazottat, aki a végzésben foglaltaknak határidőben eleget tett.

A Dokumentáció további vizsgálatát követően nem volt egyértelmű, hogy a tervezett légvezeték végpontja – a Göd Kelet 400/132 kV-os állomás – már meglévő, avagy tervezett létesítmény, ezért a

Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/24252-20/2024. számú végzésével ismételten hiánypótlásra szólította fel Kérelmezőt, aki a végzésben foglaltaknak határidőben eleget tett.

Kérelmező meghatalmazása alapján a Meghatalmazott a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/24252-24/2024 számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Göd Város, illetve Sződ Község Önkormányzatát, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősülnek, akik a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhatnak. Az önkormányzatok részéről a megadott határidőn belül nyilatkozat nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/24252-31/2024 számon értesítette a tervezett beruházással érintett ingatlanok tulajdonosait az eljárás megindításáról.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE/KTHF/24252-22/2024. számon megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Göd Város és Sződ Község Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban együtt: Jegyzők) részére.

Göd Város Önkormányzat Jegyzője a Környezetvédelmi Hatóságnál PE/KTHF/24252-52/2024 számon iktatott levelében, valamint Sződ Község Önkormányzat Jegyzője 734-4/2024. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontjában megjelölt időponton belül az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. pont 2., 3. és 20. alpontja alapján az ügyben érintett szakhatóságokat.

Az **FKI-KHO** 35100/5647-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:
„(...) Kérelmező hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont 2. és 3. alpontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól.

A szakhatósági megkereséshez csatolt, Tervező által készített EVD és a rendelkezésekre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ELMŰ Hálózati Kft. a MAVIR ZRt. Göd alállomásából induló és az ELMŰ Hálózati Kft. Vác alállomásba érkező, Göd - Vác II. megnevezésű, 132 kV-os távvezeték beforogtatását tervezi a MAVIR ZRt, Göd - Kelet alállomásába. Ennek megvalósításához a meglévő 132 kV-os távvezeték felhasítási pontja valamint a tervezett Mavir ZRt. Göd - Kelet alállomás között kétrendszerű, 132 kV-os távvezeték összeköttetést kell létesíteni.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet állapítja meg.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A 219/2004 (VII.21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban – kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.”

A Kormány a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást a villamosenergetikai beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházások kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 328/2023. (VII. 17.) Korm. rendelet 2. melléklet 19. sora alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé** nyilvánította.

A hatósági döntéshozatal a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv., valamint a Kvt. figyelembe vételével történt.

Az eljárás során a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet szerint igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § -án alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A **Bányafelügyeleti Osztály** SZTFH-BANYASZ/6144-3/2024 számú végzését az alábbiakkal indokolta:

„Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a tárgyi környezetvédelmi engedélyezési eljárása során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 9. táblázat, 20. sora alapján megkereste a Bányafelügyeletet szakhatósági állásfoglalása kiadására.

A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációk, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tervezési terület nem szerepel az Országos Felszínmozgás Kataszterben.
- A tervezési területen bányatelek, nyilvántartott ásványvagyon nincs.

A fentiek alapján az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 9. táblázat, 20. sorában foglalt szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet hatáskörének hiányát állapította meg, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 17.§ alapján a rendelkező rész szerint döntött.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. § által előírt, 2. számú melléklet 5. pontja szerinti 23 000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 43.§ (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztatóban foglaltakat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55.§ (4) bekezdése írja elő.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait és azok indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára figyelemmel - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében PE/KTHF/24252-23/2024. számon megkereste a Jegyzőket.

Göd Város Önkormányzat Jegyzője kapcsolatban 13/192-4/2024 számú levelében az alábbi véleményt adta a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozással:

„A dokumentáció részletes áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység minden elemében megfelel a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásnak.”

Göd Város Önkormányzat Jegyzője 11/119-1/2024 számú levelében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Az ELMŰ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.) megbízásából a LINE-TERV Mérnöki Iroda Kft. (2141 Csömör, Hegyalja út 21./2) által benyújtott, a Göd-Vác II. megnevezésű, 132 kV-os távvezeték MAVIR Zrt. Göd-Kelet állomásába történő beforgatásának engedélyezési tervdokumentációja alapján (azonosító: EPAPIR-20231114-9443) a Göd 0104/45, 0104/46, 0104/108, 0104/109, 0104/112, 0104/113, 0104/131, 0104/132, 0104/136, 0104/137, 0104/138, 0105/2 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan kiadott 11/408-3/2023 számú előzetes szakhatósági állásfoglalásom rendelkező és indokolás részét – hivatalból –

módosítom az alábbiak szerint:

*„előzetes szakhatósági hozzájárulásomat nem adom meg”
döntés helyére*

„előzetes szakhatósági hozzájárulásomat megadom” döntés lép.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kijavítással érintett részei ellen a közléstől számított 15 napon belül a Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületéhez címzett, és a Gödi Polgármesteri Hivatalhoz (2131 Göd, Pesti út 81.) benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbező a fellebbezést indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

INDOKOLÁS

Az ELMŰ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.) megbízásából a LINE-TERV Mérnöki Iroda Kft. (2141 Csömör, Hegyalja út 21./2) előzetes szakhatósági állásfoglalást kért a Göd-Vác II. megnevezésű, 132 kV-os távvezeték MAVIR Zrt. Göd-Kelet állomásába történő beforgatásának engedélyezési tervdokumentációja alapján (hivatkozási szám: LT-2047/1/2023.11.03).

Az elbírálás során nem vizsgáltam teljeskörűen a Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településképző védelméről szóló 40/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: TKR) vonatkozó 31.§-ának előírásait, ezért előzetes szakhatósági állásfoglalásomat – tévesen -nem adtam meg.

A TKR 31.§-ának (5) bekezdése alapján, a tervezett munkálatok nem ütköznek jogszabályba, az előzetes szakhatósági állásfoglalás megadásának akadályja nincs.

„31.§ (5) Meglévő beépített területeken, valamint beépítésre nem szánt területeken a villamos energia ellátás hálózatainak földfeletti vezetése fennmaradhat. A villamos energia elosztási, a közvilágítási és a távközlési/hírközlési szabadvezetékét közös egyoldali oszlopsorra kell fektetni, amelyre egyben a közvilágítást szolgáló lámpafejek is elhelyezhetők.”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 120. § (1) bekezdése szerint, ha „a hatóság megállapítja, hogy a másodfokú hatóság, a felügyeleti szerv vagy a közigazgatási bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését annak közlésétől – a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 5/A. §-ába ütköző esetben a büntetőügyben hozott határozat közlésétől – számított egy éven belül, legfeljebb egy ízben módosítja vagy visszavonja. A módosítás vagy visszavonás keresettel támadott döntés esetében a védírat továbbítását követően kizárólag a 115. § (6) bekezdése szerint lehetséges”.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. táblázat 43. sorában biztosított jogkörömben adtam ki.

Állásfoglalásom az Ákr. 55.§ (4) bekezdésében rögzítettek szerint az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretén belül támadható meg.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55-57. §-ai alapján hoztam.”

Tekintettel arra, hogy a kérelem benyújtásakor és a megkeresések keltezésekor hatályos Ákr. 25. § (1) bekezdése alapján a tevékenység helye szerinti önkormányzat jegyzőjének megkeresés kérését kell teljesítenie, a Környezetvédelmi Hatóság Göd Város Önkormányzat Jegyzőjének 11/119-1/2024 számú szakhatósági állásfoglalását tájékoztatóként vette figyelembe.

Az eljárásra nyitva álló ügyintézési határidőn belül Szöd Község Önkormányzat Jegyzője a fentiekben hivatkozott megkeresésre a válaszát jelen döntés kiadásáig nem adta meg.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a PE/KTHF/30534-2/2024 számú levelében az elvégzett vizsgálat során megállapította, hogy a Dokumentáció kiegészítésre szorul, mert nem ismertette a telepítés, üzemelés és esetleges felhagyás során keletkező hulladékok mennyiségének meghatározását. Előzőek miatt a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/24252-48/2024. számon a tényállás tisztázás érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Meghatalmazottat, aki a végzésben foglaltaknak határidőben eleget tett.

Az ügyintézési határidőbe **nem számít bele** az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja szerint „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be **b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama**”.

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a PE/KTHF/24252-2/2024, PE/KTHF/24252-20/2024, és PE/KTHF/24252-48/2024 számú végzésekben előírt dokumentumok teljesítésének időtartamát (42 nap).

A Környezetvédelmi Hatóság - a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulatára való hivatkozással - PE/KTHF/24252-55/2024. számon az ügyintézési határidőt negyvenöt nappal meghosszabbította.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítetteken túl – **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A beruházási terület által érintett ingatlanok Göd és Sződ közigazgatási területén helyezkednek el, jogszabály által nyilvántartott országos jelentőségű védett természeti területet és *a természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény [a továbbiakban Tvt.] 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket nem érintenek. Továbbá az érintett ingatlanok az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei. A tervezési terület *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben [a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. tv.] meghatározott ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A Dokumentációban az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Az érintett Göd alállomás és környezetében található új szabadvezeték nyomvonalak jelentős része biológiailag inaktív területek mentén húzódik.”

„Az érintett területen védett, vagy Natura 2000-es területre jellemző jelölő faj és élőhely nem található.”

„Az érintett területet elsősorban invazív, jellegtelen fajok határolják. A folyamatos zavarás hatására elsősorban a pionír, zavarást tűrő, elsősorban gyomnövények lelhetők fel. A Gödöllőidomság peremhegyei (HUDI20040) Natura 2000-es területre, illetve egyéb természetközeli élőhelyekre a hálózatfejlesztési tevékenység nincs hatással, mivel az egy egyébként is fajszegény, zavarással terhelt területen helyezkedik el”

A tervezett beruházással kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

- A munkavégzés során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
- A munkagödöröket rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kisméretűeket, hullókat, kétéltűeket ki kell emelni és szabadon kell engedni.
- A beruházás során szükségessé váló fa és cserje kivágást vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. és március 1. között lehet végezni. Vegetációs időszakban esetlegesen szükségessé váló növényzetirtást a védett madárfajok védelme érdekében Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell.

- Amennyiben a tevékenység során az érintett területen védett, vagy fokozottan védett üreglakó madarak megtelepednek, abban az esetben a költési és fiókanevelési időszakban (április 15. és augusztus 15. között) a költőüregek 20 méteres körzetében tilos olyan tevékenység végzése, amely a madarak költését és fiókanevelését zavarja.
- A fenti időszakon kívül a költőüreges rézsűk megbonthatóak.
- A munkák megkezdése előtt – a fészkelési időszakot megelőzően – a DINPI-vel egyeztetve sűrű szövésű háló kihelyezésével meg lehet akadályozni a madarak megtelepedését az arra alkalmas rézsűkben.
- Az építéssel bolygatott, roncsolt területeket az építés befejeztével mihamarabb rehabilitálni kell: tereprendezéssel, termőrétteg kialakításával, növénytelepítéssel.
- A terület újrahasznosításáig a gyomosodást mechanikai módszerekkel meg kell akadályozni.
- A beruházási tevékenységhez szükséges munkagépeket és eszközöket jó műszaki állapotban kell tartani.

Magyarország Alaptörvényének P) cikke alapján *a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.*

A Tvt. 5. § (1)-(3) bekezdése szerint *„minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.*

A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján *a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.*

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében *„a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”*

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján *„tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”*

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint *„tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

A tervezett tevékenység végzéséhez fenti javaslatok maradéktalan betartásával jelentős környezeti hatással nem kell számolni, táj- és természetvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, valamint a 2018. évi CXXXIX. tv. figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítés során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak. A Dokumentációban ismertett adatok alapján a kivitelezési időszakban a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

A tervezett beruházás során bejelentés köteles helyhez kötött légszennyező pontforrás nem kerül kialakításra, a távvezeték üzemeltetése légszennyező anyag kibocsátással nem jár. A karbantartáshoz kapcsolódó célforgalomból adódó levegőterhelés mértéke a levegő minőségében nem okoz érzékelhető hatást.

Megállapítható, hogy a tervezett 132 kV-os távvezeték létesítése és működtetése nem okoz jelentős változást a környezetben, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása levegővédelmi szempontból nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezési terület Göd és Sződ települések külterületén található. A tervezett vezeték nyomvonala „Má-2” jelű mezőgazdasági és „Gip” jelű ipari gazdasági területeken halad. A legközelebbi védendő lakóépület a Göd Főti utcában található „Lf” jelű falusias lakóterületen a nyomvontól mintegy 500 méterre Ny-ra.

A távvezeték építése során az építéshez alkalmazott építőipari munkagépek, a kézi szerszámok működése, valamint aállítás okozhat építési eredetű zajterhelést. Az építési munkák időtartama 1 hónap felett 1 évig várható. A munkavégzés nappali időszakban történik (6-22h), éjszakai munkavégzés (22-6h) nem tervezett.

A Dokumentációban elvégzett számítások alapján az építési kivitelezési fázisból származó zajterhelés a legközelebbi védendő épületnél nem haladja meg a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet (a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet) 2. mellékletében vonatkozó határértéket.

Az építési tevékenységhez kapcsolódó szállításból eredő zajterhelés kevesebb, mint 3 dB-el fog megnövekedni, így a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 7. § (1) bekezdése alapján a közvetett hatásterület nem állapítható meg.

A nyomvonal üzemeltetésének zajhatása minimális, emiatt annak semmilyen környezeti zaj- és rezgésvédelmi hatása nincs. A tervezett létesítmény üzemeléséből származóan a legközelebbi védendő lakóháznál határérték feletti zajterhelés nem várható.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az építési tevékenység, valamint az üzemeltetés során jelentős környezeti hatással nem kell számolni, így zaj- és rezgésvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:

Az átalakítást Göd illetve Szöd területén tervezik, szántó, kivett út, fásított terület művelési ágú környezetben. A tervezett távvezeték nyomvonalhossza 600 m.

A munkavégzési területek részben burkolt utakon, részben földutakon közelíthetők meg.

A Dokumentációban leírtak alapján a tervezett tevékenység során a földtani közeg a földmunkák (alapozási munkák, nyomvonal megvalósítása és építőanyagok beszállítása) és tereprendezési munkafolyamatok által lesz terhelve. A kitermelt földanyagot újrafelhasználásig a helyszínen deponálják.

Az építkezés alatt esetlegesen fellépő, a munkagépek és gépjárművek üzemeléséből származó kenőanyag és hidraulikai olajfolyások a megfelelő állapotú és karbantartott munkagépek és eszközök alkalmazásával minimalizálhatóak, a haváriás esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközállományának készenlétben tartásával megoldható.

Az üzemelés során havária esemény földzárlat, illetve vis major állapotban bekövetkező üzemzavar (oszlopkidőlés, vezetékszakadás) fordulhat elő, amelynek elhárítására, helyreállítására, a kivitelezéskor igénybevett járműgépek, berendezések használatosak. Ilyen esetekre a kezelőnek intézkedési tervvel, továbbá megfelelő kármentő eszközökkel kell rendelkeznie.

A tervezett beruházással kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

- A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
- Amennyiben az építési tevékenység során a munkagépek esetleges meghibásodásából, vagy helyszíni üzemanyag-kifolyásából eredően szennyezés következik be, úgy a szennyezés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról a kivitelezőnek haladéktalanul gondoskodnia kell.
- A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen végezhető. Amennyiben olaj (kenőolaj, hidraulikai olaj) vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.
- A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatóság részére be kell jelenteni.

A beruházással érintett területek a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint környezeti kármentesítést nem érintenek.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható, hogy a kivitelezésnél a technológiai fegyelem betartása esetén a földtani közeg elszennyeződése nem jöhet létre, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontú megállapításait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Éghajlatvédelmi szempontból:

Az egyes éghajlati tényezőkre vonatkozóan a lehetséges hatások elemzése és kockázatértékelés

A projekt kivitelezése közvetlenül nem járul hozzá az üvegházhatású és a savasodást kiváltó gázok kibocsátásához, azonban azok csökkentéséhez sem.

A projekt megvalósulása nem járul hozzá közvetlenül az üvegházhatású és a savasodást kiváltó gázok kibocsátásának csökkentéséhez.

Az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás bemutatása

A projekt nem sérülékeny az éghajlatváltozás következtében fellépő szélsőséges eseményekkel szemben, tekintettel annak elhelyezkedésére és funkciójára. Ettől függetlenül a kivitelezésnél az építést a technológiai fegyelem betartása mellett kell végezni.

A beépíteni tervezett tartószerkezeteket a ma elérhető legjobb minőségű anyagokból készülnek, melyek szélsőséges időjárási körülményekre is méretezve vannak.

A projekt hatása az éghajlatváltozásra

A projekt nem alkalmas arra, hogy az éghajlatváltozás okozta problémák megoldásához hozzájáruljon.

Összességében megállapítható, hogy jelen projekt nem járul hozzá a klímaváltozáshoz, és nem kifejezetten érzékeny a klímaváltozás okozta szélsőséges időjárási viszonyaival szemben.

Ez nem azt jelenti, hogy a kivitelezés és üzemelés idején nem kell felkészülni például egy viharra, azonban nem igényel többet az elvárható technológiai fegyelem betartásánál.

Településrendezési szempontból:

A beruházás megvalósításához a Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda (a továbbiakban: Állami Főépítész) PE/AF/00191-2/2024 számú szakvéleményében foglaltak alapján a településrendezési tervvel való összhang megteremtése szükséges.

*

A Környezetvédelmi Hatóság *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi.

Hulladékgazdálkodás:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/24252-26/2024 és PE/KTHF/24252-56/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában, valamint az 1. melléklet 9. pont 22. alpontjában foglaltakra szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól, aki PE/KTHF/30534-4/2024. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **Hulladékgazdálkodási Hatóság** PE/KTHF/30534-4/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A tervezett beruházás keretében a Göd alállomásából induló és az ELMŰ Hálózati Kft. Vác alállomásba érkező, Göd - Vác II. megnevezésű, 132 kV-os távvezeték beforgatását tervezik a MAVIR ZRt, Göd - Kelet alállomásába. Ennek megvalósításához a meglévő 132 kV-os távvezeték felhasításí pontja valamint a tervezett Mavir ZRt. Göd - Kelet alállomás között kétrendszerű, 132 kV-os távvezeték összeköttetést terveznek létesíteni.

Az EVD-ben foglaltak szerint a tevékenység megkezdését megelőzően a csatlakozási pontnál kerül sor kismértékű bontási munkálatokra, mely során kevert építési-bontási hulladék, föld és kövek, acél-, üveg- és beton hulladék keletkezése várható.

A kivitelezési munkálatok során nem veszélyes hulladékként kevert építési-bontási hulladék, föld és kövek, acél-, üveg- és beton hulladék keletkezése várható. A nem veszélyes hulladékokat konténerben, elkülönítetten tervezik gyűjteni. Az építkezéskor a munkagépek meghibásodása, karbantartása során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékokat jogszabálynak megfelelően egymástól elkülönítetten, tervezik gyűjteni munkahelyi gyűjtőhelyen. A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat engedéllyel rendelkező vállalkozásoknak fogják átadni hasznosításra vagy ártalmatlanításra.

A bontási és kivitelezési munkálatok során kitermelt földet a tervek szerint a helyszínen felhasználják, a felesleges mennyiséget pedig elszállítják.

Az EVD szerint az üzemeltetés során nincs olyan rendszeresen végzendő tevékenység, mely hulladékok képződését eredményezné, így a távvezeték üzemben tartása alatt a területen hulladék keletkezésével nem kell számolni.

Havária esetén esetlegesen lehet számolni veszélyes hulladékok keletkezésével.

A keletkező hulladékokat az adott típusú hulladék kezelésére engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó részére adnák át.

A távvezeték berendezései tervezetten minimum 50 évig működőképeseek. A felhagyáskor, a lebontás során fellépő környezeti hatások hasonlóak az építés jellemzőihez, vagyis a szennyező hatások csak a távvezeték nyomvonalán, döntően az oszlophelyek környékén érvényesülnek.

A tevékenység során a hulladékok nem előírászerű kezeléséből adódó jelentős környezetszennyezéssel, illetve balesettel nem kell számolni az EVD alapján.

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Felhívom a figyelmet különösen az alábbiakra:

[a jelen határozat rendelkező részében foglalt figyelem felhívás 1-14. pontjai]

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékok szállításával, illetve helyszíni kezeléssel kapcsolatos követelményeket a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1) és 15. § (2) bekezdései tartalmazzák.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos feltételeket az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3-7. §-ai tartalmazzák.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/24252-27/2024. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály), aki PE-17/NEO/01237-2/2024. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A Népegészségügyi Osztály PE-17/NEO/01237-2/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A Népegészségügyi Osztály a LINE-TERV Mérnöki Iroda Kft. (1147 Budapest, Kerékgyártó utca 26.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt áttekintette és megállapította, hogy az abban foglaltak és a hatályos jogszabályok illetve határértékek betartása mellett a tervezett tevékenység népegészségügyi szempontból engedélyezhető.

Szakkérdésben állásfoglalás az alábbi jogszabályokon alapul:

- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény;
- a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet;
- a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény,
- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet.”

Kulturális örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/24252-33/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt – kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól, amely a PE/EPO/1174-2/2024 számon adta meg szakvéleményét, amit a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az **Örökségvédelmi Osztály** PE/EPO/1174-2/2024 számú szakvéleményében a rendelkező részben tett előírásokat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„(...) A tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy a közhiteles nyilvántartás adatai alapján az érintett területen műemlék, nyilvántartott régészeti lelőhely nem található, ezért a tárgyi engedély örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.(...)”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24252-29/2024. és PE-06/KTF/24252-49/2024. számokon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a szödi ingatlanok tekintetében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 12. osztálytól (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 12.), illetve a gödi ingatlanok tekintetében a Földhivatali Osztály 4. osztálytól.

A Földhivatal Osztály 4. 14183-2/2024. számon, valamint a Földhivatal Osztály 12. 18.998/2024.04.19. számon adta meg tájékoztatását, melyeket a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A Földhivatali Osztály 4. 14183-2/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A ”Göd-Göd Kelet, Göd-Kelet-Vác 132 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás” tárgyú megkeresése 2024. május 10. napján érkezett hatóságunkhoz. A megkeresés alapján a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatása figyelembe vételével az alábbiakat állapítottam meg.

- *Az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján a tervezett beruházás a Göd 0104/45-46, 0104/108-109, 0104/112-113, 0104/131-132, 0104/136-138 helyrajzi számú földrészleteket érinti. Ezek a területek a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény alapján termőföldnek minősülnek, földvédelmi szempontból rájuk a jogszabályban meghatározottak az irányadók.*
- *Az ELMŰ Hálózati Kft.(1132 Budapest, Váci út 72-74.) képviselőjében eljáró Line-Terv Mérnöki Iroda Kft. (1147 Budapest, Kerékgyártó utca 26. 01-09-423814) 2023. július 21. napján érkezett kérelmében termőföld időleges más célú hasznosításának engedélyezését kérte a **Göd 0104/137** helyrajzi számú földrészletre, 2024. április 03. napján érkezett kérelmében a **Göd 0104/45-46, 0104/108-109, 0104/112-113, 0104/131, 0104/136-137** földrészletekre kérte meg az időleges más célú hasznosításának engedélyezését.*

- A Line-Terv Mérnöki Iroda Kft. a **Göd külterület 0104/108-109, 0140/131, 0104/137 helyrajzi számú földrészletekre végleges** más célú hasznosítás engedélyezését kérte.
- A Göd 0105/2 helyrajzi számú földrészlet az ingatlan-nyilvántartási adatok szerint kivett, között megnevezéssel szerepel, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. § 19. pontjában foglaltak alapján nem tartozik a termőföld védelméről szóló törvény hatálya alá. Mindezek alapján az ingatlanügyi hatóság hatáskör hiányában ezen földrészlet vonatkozásában nem ad ki nyilatkozatot.
- Az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő 0104/138 (jelenleg törölt helyrajzi szám) korábban a 0104/53 helyrajzi számból alakult ki, melyre a 14245-11/2021. számú határozattal engedélyeztük a más célú hasznosítást „a Göd II. 400/132 kV-os transzformátor állomás létesítése” céljából.

(...)

A szakkérdés vizsgálatára a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfv.) 7., 8. 8/A. § valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §, 56. § alapján került sor.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. hatáskörét a Tfv. 7. § (1) bekezdése és a földhivatalok, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 36. § b) pontja és a 37. § (1) bekezdése határozza meg.”

A Földhivatali Osztály 12. 18.998/2024.04.19. számú szakvéleményében az alábbi megállapítást tette:

„A megkereséshez mellékelte dokumentáció és a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a Szöd 3603/51, Szöd 3603/53 hrsz. belterületen fekvő, kivett beépítetlen terület művelési ágban nyilvántartott földrészlet, melyre vonatkozóan hatáskör hiányában termőföldvédelmi szakkérdés vizsgálatában szakvéleményt adni nem tudok.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/24252-28/2024 számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt, a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól. A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/00732-2/2024 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/00732-2/2024 számú, jelen határozat rendelkező részében foglalt szakvéleményében kikötésekkel járult hozzá.

„A fenti előírásokat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. mellékletének 19. pontja alapján tettem meg.”

Erdővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/24252-32/2024 számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálytól (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti

Osztály). Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/3576-2/2024. számon adta meg tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/3576-2/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

*„ A **Göd - Göd Kelet, Göd Kelet - Vác 132 kV-os távvezeték** létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásával, a tervezett távvezetékek létesítésével erdészeti hatósági szempontból **egyetértek**.*

INDOKLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számú megkeresésében az ELMŰ Hálózati Kft. (meghatalmazottja útján benyújtott) kérelmére indult - a Göd - Göd Kelet, Göd Kelet - Vác 132 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó - előzetes vizsgálati eljárás során a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében ezen rendelet 3. számú mellékletének 7. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát kérte az erdészeti hatóságtól.

A szakkérdés vizsgálata során az erdészeti hatóságnak tárgyi beruházás kapcsán az erdőre gyakorolt hatásokat, illetve amennyiben a vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor ezen túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségét kellett vizsgálnia, ha ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálta.

A kérelemhez mellékelte - elektronikus úton közzétett - dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy tárgyi beruházás által érintett területen nem található az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 6. §-ának hatálya alá tartozó - az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott - erdő, illetve az Evt. 13. §-a szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület sem.

Az erdészeti hatóságnak emellett az erdőre gyakorolt hatásokat kellett vizsgálnia. A beruházással közvetlenül érintett terület tágabb környezetében található az Evt. hatálya alá tartozó erdők, melyekre azonban a szóban forgó beruházás várhatóan nem lesz olyan mértékű káros hatással, amely korlátozást tenne szükségessé. Erdészeti hatósági szempontból nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. számú melléklete valamint az Evt. végrehajtására kiadott 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (Vhr.) 5. melléklete jelöli ki.”

A területrendezési tervekkel való összhang tekintetében:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/24252-30/2024. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet táblázatának 9. pontjában megjelölt, a területrendezési tervekkel való összhangra vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Állami Főépítésztől. Az Állami Főépítész PE/AF/00191-2/2024. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Állami Főépítész PE/AF/00191-2/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A dokumentáció alapján a 132 kV-os távvezeték Sződ és Göd településeket érinti.

A településekre a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Matr.) általános része és a Matr. Budapest Agglomeráció Területrendezési terveinek előírásai vonatkoznak, továbbá a Pest megye területrendezési tervéről szóló Pest Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 10/2020. (VI.30.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: PVTrT.) előírásai is vonatkoznak.

Tárgyi „Göd – Göd-Kelet, Göd-Kelet – Vác 132kV”-os távvezeték nyomvonala nem szerepel a Matr. mellékletét képező Budapesti Agglomeráció Területrendezési tervében (a továbbiakban: BATrT).

A kiemelt térségi területrendezési tervhez (BATrT.) készített Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Tervének (a továbbiakban: BAT.) és a Pest Vármegye Szerkezeti Tervének (a továbbiakban: PVSzT.) is tartalmi eleme a „Térségi ellátást biztosító 132 kV-os elosztó hálózat” és az „Átvitelt befolyásoló 132 kV-os elosztó hálózat”, melyeket a területrendezési terv tervlapja a megfelelő jelkulcs feltüntetésével kell tartalmazzon. A nyomvonal egy a BAT.-n feltüntetett meglévő 132 kV-os térségi hálózati elemhez csatlakozik, egyéb országos vagy kiemelt térségi elemet nem érint, nem keresztez. A térségi elemek elhelyezkedéséről pontos adatszolgáltatást az elemkért felelős érintett szerv tud biztosítani.

A Matr. mellékletét képező Ország Szerkezeti Tervén és BAT.-n, és a PVSzT.-n, a nyomvonal vízgazdálkodási térség, mezőgazdasági térség és települési térség területfelhasználásokon halad, melyre az alábbi előírások vonatkoznak: A Matr. 4. § 56. pont alapján: „vízgazdálkodási térség:

országos, kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben megállapított területfelhasználási kategória, amelybe Magyarország vízfolyásai, állóvizei, illetve azok parti sávjai tartoznak” A Matr. 34. § (2) bekezdés 1. pontja alapján: „mezőgazdasági térség: területfelhasználási kategória, amelybe a kertes mezőgazdasági térségen kívül eső, elsősorban szántó, gyeperterület, ingatlan-nyilvántartás szerint rét, legelő művelési ágba sorolt -, szőlő, gyümölcsös és kert területek tartoznak, és amelyen a mezőgazdasági funkció hosszú távú fenntartása indokolt.” A Matr. 34. § (2) bekezdés 3. pontja alapján: „települési térség: területfelhasználási kategória, amelybe a települések összefüggő területi egységet képező, jellemzően beépítésre szánt - ide sorolva a beépítésre nem szánt területek közül az 5 ha-nál kisebb zöldterületeket is - területei tartoznak, kivéve a sajátos területfelhasználású térségbe sorolt beépítésre szánt területeket.” Az országos övezetek közül a MaTrT. alapján a nyomvonal a világörökségi és világörökségi várományos terület övezetét érinti. Világörökségi és világörökségi várományos területek övezetének területi lefedettsége által érintett, Sződ és Göd település teljes területe. Az egyes országos övezetek előírásai a tárgyi nyomvonalat érintően: A Matr. 31. § (2) c) pont szerint „Az (1) bekezdés szerint lehatárolt világörökségi és világörökségi várományos terület övezetén a közlekedési, vízgazdálkodási és hírközlő infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a kulturális és természeti örökség értékeinek sérelme nélkül, területi egységüket megőrizve, látványuk érvényesülését elősegítve és a világörökségi kezelési tervnek megfelelően kell elhelyezni.” A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2009. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM. rendelet) alapján a nyomvonal a vízminőség-védelmi terület övezetét érinti; valamint Sződ és Göd, mint agglomerációs települések az ásványi nyersanyagvagyon övezete által érintettek. Az érintett övezetek előírásairól az MvM. rendelet 5. § rendelkezik a vízminőség-védelmi terület övezetre és az MvM. rendelet 8. § rendelkezik az ásványi nyersanyagvagyon övezetre. A Pest Vármegye területrendezési tervéről szóló Pest Vármegyei Önkormányzat Közgyűlésének 10/2020. (VI.30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: PVTrT.) alapján meghatározott egyedi övezetei közül a Turisztikai fejlesztések támogatott

célterületének övezetét érinti a nyomvonal. A PVTRT. rendelet 10. § rendelkezik a turisztikai fejlesztések támogatott célterület övezetekre vonatkozó szabályokról.

A beruházás jogszerű megvalósításához szükséges a Göd – Göd-Kelet, Göd-Kelet – Vác 132kV távvezeték beillesztése a Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Tervébe.

Megjegyezzük, hogy amennyiben a megvalósíthatóság érdekében a településrendezési eszközöket módosítani szükséges, úgy vizsgálatra kerülhet a fent nevesített jogszabályokkal való összhang.

Megjegyezzük, hogy a távvezetékek elhelyezkedését, védőtávolságát a helyi építési szabályzatoknak és szabályozási terveknek tartalmaznia kell, mert az védőtávolságokkal érintett ingatlanok építésügyi szempontból korlátozás alá eshetnek. Az összhangot biztosítani kell a területrendezési és településrendezési eszközök között is.

Az elhelyezhetőség kérdésében az érintett hatóságok állásfoglalását tartjuk irányadónak.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóságok és a szakkérdésben megkeresett hatóságok, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési tervvel **nincs összhangban.**

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. pont b) alpontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

Fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja, valamint ugyanezen bekezdés c) pontja cd) alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/24252-19/2024. számon tájékoztatta az ügyfeleket arról, hogy tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot, mint hirdetményt a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a honlapján (<https://www.kormanyhivatalok.hu/>

kormányhivatalok/pest) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzők részére, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A Jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a **Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. melléklet 35. pontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A Törvényszék illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság.

A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra. A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul. Az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A *magyar építészetéről* szóló 2023. évi C. törvény [a továbbiakban: 2023. évi C. törvény] hatálya alá tartozó kiemelt jelentőségű ügyekben e törvény 199. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi. Tájékoztatom továbbá, hogy az Eüsztv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, 6. § (1) bekezdés c) pontja

és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság **az általa meghozott döntéseket** – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – **hirdetményi úton közli**, a 196. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hatóság honlapján történő közzétételét követő **5. napon kell közzélni** tekinteni.

Budapest, 2024. július 8.

dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelűl:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

