



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/28291-39/2024.

Ügyintéző: Petruska Fanni

Jánoska-Orbán Hajnalka

Turek Gabriella

Kapronczay Orsolya

Nagy Árpád

Illés Gábor

Pálinkás Tamás

Telefon: (06-1) 77-66-280

Tárgy: 311. sz. főút, Cegléd - Nagykáta  
(8+880-10+170 km sz.) közötti útszakasz  
11,5 tonnás burkolat-megerősítésére és  
párhuzamos kerékpárút létesítésére  
vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

HATÁROZAT

Az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; KÜJ: 103 979 564; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján az **UTIBER Közúti Beruházó Kft.** (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.; Cg.: 01-09-077020) meghatalmazásából eljáró **VIKÖTI Mérnök Iroda Kft.** (6000 Kecskemét, Ceglédi út 2., Cg.: 03-09-130591; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelem és dokumentáció, valamint annak kiegészítései (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció), továbbá a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján megállapítom, hogy

a 311. sz. főút, Cegléd - Nagykáta (8+880-10+170 km sz.) közötti útszakasz 11,5 tonnás burkolat-megerősítésének és párhuzamos kerékpárút létesítésének

**jelentős környezeti hatása nincs,  
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

**A tevékenység véglegessé vált építési-, majd az alapján elkészült létesítményre vonatkozó használatbavételi engedély, valamint vízjogi engedély birtokában kezdhető meg.** Az építési engedélyhez és a használatbavételi engedélyhez szükséges a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is.

**Feltételek, szempontok, amelyeket a tevékenység továbbtervezése során figyelembe kell venni:**

**Táj- és természetvédelmi szempontból:**

1. A tervezett beruházás nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeken (Natura 2000 terület) előforduló közösségi jelentőségű

és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat és élőhely típusokat, valamint a fenntartási célok elérését.

2. A tervezett beruházási tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja védett és fokozottan védett természeti értékeket.
3. A munkavégzés során keletkező munkagödörket reggelente ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hullókat, kétéltűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.
4. Felvonulási útvonalak, deponálási területek, munkagépek tárolására, illetve parkolás céljából igénybevett területeket a Natura 2000 területen kijelölni nem lehet.
5. A beruházási tevékenységhez szükséges munkagépeket és eszközöket jó műszaki állapotban kell tartani, a Natura 2000 terület állapotát veszélyeztető műszaki javítások a Natura 2000 területen nem végezhetőek.
6. Megközelítési, szállítási útvonalként, valamint deponáló helyként védett természeti területen és Natura 2000 területen csak a meglévő közút nyomvonala és a jogilag létező földutak területe vehető igénybe.
7. A szükséges depóniák, lerakatok helyeit gyepterületeken, vízfolyások mentén a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) munkatársaival előzetesen egyeztetni szükséges. A természetközeli élőhelyeken még időlegesen sem alakítható ki törmelék, hulladék, építőanyagok és eszközök tárolására használt lerakat vagy depónia, illetve nem létesíthető anyagnyerőhely (az ideiglenesen kitermelt föld kivételével).
8. A kétéltűek védelme érdekében a kétéltűvándorlással érintett szakaszon fix terelő és átjáró rendszert kell létrehozni, a természetvédelmi kezelő DINPI által elfogadott műszaki tartalom szerint.
9. Védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése esetén a terület igénybevétel megkezdése előtt az egyedek előfordulásának lehatárolható foltjait a DINPI szakembereivel egyeztetve jól láthatóan ki kell jelölni és a munkaterülettől ideiglenesen el kell zárni.
10. Amennyiben valamely védett növényfaj egyedeinek védelme a beruházás során csak áttelepítéssel biztosítható, abban az esetben a DINPI által egyeztetett módon kell az egyedeket áttelepíteni. Védett növényfaj egyedeinek áttelepítése kizárólag a természetvédelmi hatáskörben eljáró Természetvédelmi Hatóság erre vonatkozó véglegessé vált természetvédelmi engedélye birtokában végezhető.
11. A fakivágási, cserjeirtási növényzetirtási munkálatok a tervezési területen előforduló védett madárfajok védelme érdekében csak fészkelési és utódnevelési időszakon kívül (március 1. előtt és szeptember 1. után), valamint azokon az idős faegyedeken, amelyeken odú, korhadás vagy ágtörés következtében keletkezett üreg található, a fakivágási munkálatok a denevérfajok telelési időszakának megkezdése előtt, augusztus 31. és október 31. között végezhető. Az ettől eltérő időpontban történő fakivágási és növényzetirtási tevékenység a védett természeti értékek természetvédelmi kezeléséért felelős DINPI szakfelügyeletével és iránymutatásai alapján történhet.
12. A nyomvonal által érintett vízfolyások keresztezésekor olyan műtárgyat (ökológiai átjárókat) kell kialakítani, amely a vízhez kötődő fajok hosszirányú migrációját nem gátolja, a kétéltűek számára megfelelő szélességű átközlekedési lehetőséget biztosít a kis és nagyvízi meder mellett, továbbá figyelembe kell venni, hogy megfelelő szélességű száraz padka kialakításával a kisemlősök útpálya alatti átjutása is biztosított legyen.
13. A tervezett vízepítési munkák során a szükséges partbiztosítást mérnökbiológiai módszerek előtérbe helyezésével kell kialakítani.

14. A fedetlen vízelvezető árok létesítése esetén a kétéltűek, hullók és kisemlősök csapdázódása elkerülése érdekében függőleges vagy közel függőleges falú árokburkolás kialakítása nem elfogadható. Amennyiben vízelvezető árok burkolása csak függőleges falú kialakítással valósítható meg úgy legalább 25 méterenként 1 méter szélességben szükséges olyan enyhe hajlásszögű falú mederszelvény kialakítás (pl. önbeálló földmedrű szakasz, vagy maximum 45'-os hajlásszögű mederfal burkolás és érdes felület kialakítás) ami az esetlegesen csapdázódott kétéltűek és kisemlősök számára a menekülést lehetővé teszi.
15. A műtárgyak, létesítmények tájba illesztése és a környezetrendezés során őshonos és termőhely honos fa- és cserjefajok telepítését kell alkalmazni a növénytelepítés, a takarófásítás és a sövénytelepítés esetén is. A növénytelepítési tervet előzetesen egyeztetni szükséges az DINPI szakembereivel. A DINPI szakembereivel egyeztetett növénytelepítési tervet a kivitelezési munkálatok megkezdésig be kell nyújtani a Természetvédelmi Hatóság részére.
16. Az igénybe vett területeket a kivitelezési munkálatok befejezése után helyre kell állítani.
17. Az érintett területen esetlegesen létrejövő partfal jellegű potenciális fészkelő helyeket (függőleges rézsűk, partfalak, homokfalak, depóniák) április 1-től és augusztus 31. napjáig – amennyiben a bármilyen munkálati tevékenység négy napnál tovább szünetelnek az adott területen – a partifecskék, gyurgyalagok megtelepedésének megelőzése érdekében le kell fedni. Az esetlegesen már megtelepedő fent említett védett madárfajok egyedei által lakott üregeket tartalmazó fészkelőhelyet (partfalat, rézsűt, depóniát) a költési időszakában (április 1. – augusztus 31. között) elbontani tilos. A költési időszakban esetlegesen történő munkavégzések során a madarak zavartalanságát biztosítani kell, a fészkelés háborítatlanságának biztosításához a fészkelőhelyek körül megfelelő méretű védőzónát kell fenntartani.
18. A tervezett kerékpárút mentén kizárólag őshonos, termőhelyi és táji adottságoknak megfelelő növényfajok telepíthetők.

#### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

1. Az építkezésre a kiviteli terv szintjén, az organizációs terv ismeretében kell az építési engedélyezési tervek részeként környezeti **zajvédelmi tervet** készíteni, melyben igazolni kell a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. számú mellékletében előírt határértékek teljesülését.  
Benyújtási határideje: az építési engedélyezési eljárásakor szükséges jelen határozat ügyiratszámára való hivatkozással a Környezetvédelmi Hatóság részére kell benyújtani.
2. A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékek túllépésével érintett építési fázisok csak véglegessé vált zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély határozat birtokában végezhetők. Az építési idejére a zajterhelési határértékek betartása alóli felmentést a Környezetvédelmi Hatóságtól kell kérni.

#### **A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/36057-2/2024. számú véleménye alapján hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

1. *„A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.*

2. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
3. A kivitelezés során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell. A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
4. **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
5. A kivitelezés és az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
6. **Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.**
7. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
8. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.** Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
9. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő **gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.**
10. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
11. **Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.**
12. **A keletkezett hulladékok esetleges helyszíni kezelését, valamint szállítását csak erre a hulladékra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.**
13. A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
14. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.”

Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály **Örökségvédelmi Osztály** (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) PE/EPO/1665-2/2024. számú véleménye alapján **kulturális örökségvédelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

- „**Beruházó (az Építésügyi és Közlekedési Minisztérium) a tárgybeli beruházás területére vonatkozó és feltárási projekttervet is magában foglaló előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) nyújtja be hatóságomnak tárgyi létesítmény útépitési engedélyezési eljárásának mellékleteként.**
- **A feltárási projekttervben foglalt régészeti szakfeladatok a kivitelezés során a régészeti örökség védelme érdekében betartandók.**
- **Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (székhely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) Nemzeti Régészeti Intézete (a továbbiakban MNM) jogosult. A beruházónak a Múzeummal az ERD készítésére szerződést kell kötnie.”**

Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály **Növény- és Talajvédelmi Osztály** (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) PE/TV/00994-2/2024. számú véleménye alapján **termőföld-minőség védelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

- „**Amennyiben a mezőgazdasági művelés alatt álló területek vonatkozásában a fejlesztés megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9. § (1) a) pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt **időleges, illetve végleges más célú hasznosítás engedélyezését** kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál.**
- **A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m<sup>2</sup>-nél nagyobb termőföld igénybevétele esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében az **ideiglenes földhasználattal érintett területek vonatkozásában a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, **mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv** alapján nyilatkozik.****
- **A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4.1. pontja szerinti a **talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv**, valamint a 2.4.2 pontja alapján **humuszgazdálkodási talajvédelmi terv benyújtása** szükséges.**
- **A humuszgazdálkodási tervet a talajvédelmi tervben meghatározottakra alapozottan kell összeállítani, a tervnek ki kell térnie a letermelésre kerülő humuszos talajréteg mennyiségére, ideiglenes tárolására és felhasználására is.**
- **Az engedélyezési dokumentációnak összhangban kell lennie a humuszgazdálkodási tervvel, részletesen tartalmaznia kell a humuszos feltalaj letermelésével, felhasználásával és deponálásával kapcsolatos adatokat.**
- **A környező mezőgazdasági területeken terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.**
- **Amennyiben a bontási-építési munkálatok során szennyezett talaj vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.**
- **A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a területek megközelítése és az anyagszállítás során**

lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni, a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.”

**Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 8. számú Földhivatali Osztály** (a továbbiakban: Földhivatali Osztály) 16620/2024. számú véleménye alapján **termőföld mennyiségi védelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

„(...) a Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.”

## I.

### A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

#### 1. A létesítmény helye:

Farmos 0263, 0242, 0264/2, 0262/3, 0261, 0264/4-6, 0264/15-16, 0260/6-7, 0260/4, 0264/21-22 hrsz.-ú külterületi ingatlanok.

KTJ száma: 103 093 115 - 311. sz. főút Cegléd-Nagykáta közötti szakasz fejlesztése

#### A tervezett tevékenység rövid ismertetése:

A tervezési munka magába foglalja a 311 sz. főút 8+880-10+170 km sz. közötti szakaszának burkolatmegerősítésének, illetve a párhuzamos kerékpárút építésére vonatkozó vizsgálatokat. Ezen a szakaszon a területfoglalás minimalizálása miatt a két létesítmény közel a teljes hosszán közös útkoronán halad és a vízelvezetésük is egyesített.

#### A 311 sz. Nagykáta - Cegléd másodrendű főút műszaki jellemzői:

- Útkategória: másodrendű főút,
- Tervezési sebesség: külterület: 90 km/h, belterület: 50 km/h

A tervezett vízszintes és magassági vonalvezetés túlnyomóan megegyezik a meglévő burkolatvonalvezetésével.

#### A 311 sz. Nagykáta - Cegléd másodrendű főúttal párhuzamosan tervezett kerékpárút műszaki jellemzői:

A létesítmény helye: Farmos  
Rendeltetése: Kerékpározható közút  
Hálózati szerep: Fő- és mellékhalozat  
Tervezési sebesség:  $V_t=30$  km/h

A tervezési szakaszon a természet- és környezetvédelmi terület érintettsége következtében speciális műszaki tartalommal készült a rekonstrukció. Az érzékeny területen a meglévő út korona- és burkolatszélesítését, továbbá annak szelvényezés szerinti jobb oldalán új kerékpárút elhelyezését minimális többlet terület-igénybevétel mellett (szelvényezés szerinti bal oldalon kizárt) volt szükséges megtervezni. Az érzékeny terület jellegéből adódóan a hullók és kétéltűek főúton történő biztonságos átkelésének biztosítása is szükséges volt. Tekintettel arra, hogy többlet terület-igénybevétel nélkül a főút részére talpárok nem volt kialakítható, így zárt csapadécsatorna rendszer került megtervezésre.

A tervezett csapadécsatorna magassági vonalvezetése a hullók- és kételtűek áteresztése tekintetében geometriai kötöttségként adódik, így a nagyobb átmérőjű, de a csatorna nyomvonalába eső ökológiai átereszek alkalmazhatósága ellehetetlenül, műszaki megoldásként a csapadécsatorna felett az út magassági korrekciója mellett kialakítható klíma alagút rendszer került betervezésre. A felülről nyitott (lyukacsos) klíma alagutak 100 m-es osztásközzel tervezettek.

A főút és párhuzamos kerékpárút a tervezési szakaszon közös koronán tervezett. A terület-igénybevételi kötöttségek betartása végett a főút és kerékpárút szelvényezés szerinti jobb oldali koronája 1,5 m magasságot nem meghaladó támfallal határolt közel a teljes szakaszon. A hivatkozott támfal látja el a hulló- és kételtű terelést a szelvényezés szerinti jobb oldalon. Farmos környezetében közelmúltban megvalósított szintbeni közúti-vasúti átjáróhoz kapcsolódó főúti ívkorrekcióban a burkolatszélességek megfelelőek, így a közelmúltban megvalósult korrekciós szakaszon kopóréteg csere szükséges.

A tervezési szakaszon egy darab meglévő műtárgy a Hajta feletti híd épül át.

## II. SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

**A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/7569-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett beruházáshoz az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. *„A tevékenységek (építés/bontás, üzemeltetés, felhagyás) végzése során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín feletti víz, a csapadékvíz, valamint a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon a vonatkozó jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.*
2. *A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az FKI-KHO-ra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.*
3. *A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tárgyi tevékenységek csak:*
  - *környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;*
  - *ellenőrzött körülmények között történhet,*
  - *úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.*
4. *Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.*

5. Az építés során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
6. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
7. Az építés befejezését követően a potenciális vízszennyező anyagok jogszabályok szerinti környezetkímélő elhelyezéséről gondoskodni kell.
8. A beruházás során érintett vízfolyás medrét érintő beavatkozásokkal kapcsolatban meg kell kérni a vízmeder kezelőjének, annak hiányában tulajdonosának vagyongazdálkodói/mederkezelői hozzájárulását.
9. A tevékenység úgy végezhető, hogy a vízfolyás parti sávján a vízfolyás kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetési feladatok ellátása.
10. Parti sávban depónia nem létesíthető, munkagép, folyékony üzemanyag vagy potenciálisan vízszennyező anyag nem tárolható.
11. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során víztelenítés válik szükségessé meg kell oldani a kitermelt víz ártalommentes elhelyezését; a kitermelt víz a meglévő elvezető rendszerbe csak a kezelő hozzájárulása alapján vezethető.

**Felhívom a figyelmet az alábbiakra:**

A területileg illetékes vízügyi hatóságtól elvi vízjogi engedély kérhető a vízilétesítmény tervezését megelőzően, valamint vízimunka végezése, vízilétesítmény megvalósítása, átalakítása kizárólag vízjogi létesítési engedély (vízjogi létesítési engedély) birtokában történhet. Továbbá vízjogi engedély szükséges a vízilétesítmény használatba vételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).

- A vízjogi létesítési/megszüntetési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] szerinti mellékletek csatolásával,
  - o az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (2) bekezdése,
  - o az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és
  - o a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 33/G. § (1) bekezdésének figyelembevételével kérhető az FKI-KHO-tól.
- Amennyiben az útépités során a közterületi ivó- és szennyvízhálózat átépítése, átalakítása és megszüntetése válik szükségessé annak megvalósítása az alábbiak szerint végezhető:
  - A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint: „A végleges vízjogi engedéllyel rendelkező rendszeren vízimunka végzéséhez vagy vízilétesítmény építéséhez az építető, a tulajdonos vagy a vagyongazdálkodó bejelentése szükséges, ha a víziközművek üzemeltetéséről, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló rendeletekben meghatározott víziközmű hálózat, olyan rekonstrukciójára irányul, amely



*nem érinti a víziközmű vízjogi engedélyben meghatározott mértékadó kapacitását és nyomvonalát, vagy amely nem eredményezi a víziközmű elemének időszakos üzemén kívül helyezését.”*

- *Amennyiben a fentiek nem teljesülnek, és a vízellátás és szennyvízelvezetés megnövekedett mennyisége miatt a közüzemi hálózat kapacitásbővítése, illetve nyomvonal módosítása válik szükségessé, a megvalósítás a Vgtv. 28/A § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles tevékenységnek minősül. A munkálatok megkezdése a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdés szerinti, érvényes és végleges vízjogi létesítési, illetve megszüntetési engedély birtokában kezdhető meg.*
- *A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízellátási létesítmények használatbavételéhez vízjogi üzemeltetési engedély beszerzése szükséges, amely meglétét a közlekedési létesítmények forgalomba helyezési engedélyezési eljárása során az FKI-KHO szakhatóságként történő bevonása esetén vizsgálni fogja.*

*Felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból a tervezett tevékenységeknek fenti kikötések betartása esetén jelentős környezeti hatása nem valószínűsíthető.(...)”*

**A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály** (a továbbiakban: Bányafelügyeleti Osztály) SZTFH-BANYASZ/8265-4/2024. számú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette.

### III. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóság annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (9) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntését a körülményekben bekövetkezett változások esetén – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

*Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé** nyilvánította tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez (a továbbiakban: **Törvényszék**) címzett keresetlevél benyújtásával. A perben a jogi képviselő kötelező. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon **(Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.)** is benyújthatja. Az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény [a továbbiakban: Eüsztv.] 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet.

**Elektronikus úton a keresetet csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.**

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

---

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

---

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

## INDOKOLÁS

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/27084-47/2023. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatában megállapította, hogy a tervezett kerékpárút azon szakaszának létesítésére (8+880 – 10+170 km sz. között), amely a Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet és a Hajta mente Natura 2000 területét érinti engedély nem adható, a kérelmezett létesítmény többi részén a létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A korábbi tervezési szakaszban a tervezett út és kerékpárút a jelenlegi szabályozási területén belül nem fért el, a tervezett rézsű és vízelvezető árok többlet terület kisajátítást tett volna szükségessé. Továbbá az önállóan vezetett kerékpárút szakasz várhatóan ellehetetlenítette volna a korábban megvalósult vasúti fejlesztéshez kapcsolódó közúti korrekció által megszüntetett, illetve károsodott jelölő élőhelyek rehabilitációját. A hatósági döntés értelmében tárgyi szakaszon a tervezett út és kerékpárút fejlesztés természetvédelmi szempontból nem volt elfogadható.

Fenti döntésre való tekintettel a határozat kiadását követően a létesítési engedélyezési tervfázis keretében egyeztetések kerültek megszervezésre a DINPI szakembereivel, melynek célja a természetvédelmi kezelői szempontokat kielégítő műszaki tartalom meghatározása volt.

Meghatalmazott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatóság részére a 311. sz. főút 8+880-10+170 km szelvények közötti szakasz burkolat-megerősítésére, illetve a párhuzamos kerékpárút építésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet és Dokumentációt.

A tervezett beruházás a tervezési szakasz elején és végén is csatlakozik a PE-06/KTF/27084-47/2023. számú határozattal lezárt előzetes vizsgálati eljárásban vizsgált 311. sz. főúti nyomvonalhoz.

A tervezési szakaszon hasonlóan a korábbi kialakításhoz a 311. sz. főút burkolat-megerősítése tervezett, valamint az út jobb oldalán kétirányú kerékpárút, azonban az új területfoglalás jelentősen módosult, figyelembe véve a szomszédos Natura 2000 és a Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet területeit. A tervezési szakasz nagy részén egy támfalas megoldás és az útpadka alatt vezetett vízelvezető csatorna került megtervezésre, ily módon minimalizálásra került az új területfoglalás. A vasúti csomópont fejlesztésekor létesített új főúti nyomvonalal párhuzamos kerékpárút szakasz (~250 m hossz) a műszaki kötöttségek miatt azonban a főút ingatlanján kívül vezet. A területmegközelítő lehajtók száma és területigénye is csökkentésre került, valamint mindegyik sorompós kialakítású, hogy csak a terület tulajdonosa/kezelője hajthasson be. Ezen műszaki megoldásokkal a védett és Natura 2000 terület élőhelyeinek igénybevétele jelentősen csökkent a korábbi változathoz képest. Az élőhely-fragmentáló hatás csökkentését a tervezett ökológiai átjárók és terelőrendszerek biztosítják. A terület domborzati viszonyait és a műszaki kialakíthatóságot figyelembe véve a tervezési szakaszon klímaalagutak kerültek betervezésre 100 m-es osztásközzel. Az élőlények terelését a támfalas szakaszon a támfal, egyéb helyeket terelőfal segíti.

A módosított műszaki tartalom élőhelyi érintettségével kapcsolatban megállapítható, hogy a Natura 2000 területen a legalább közepes természetességű élőhely érintettség és a kiemelt közösségi jelentőségű élőhelyi érintettség is csökkent. A korábbi terv szerinti 0,50 ha legalább közepes természetességű élőhelyi érintettség 0,24 ha-ra, míg a kiemelt közösségi jelentőségű élőhelyi érintettség 0,13 ha-ra csökkent, a korábbi 0,15 ha-ról.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett beruházás a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 87. c) pontja alapján - „Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül” - a Környezetvédelmi Hatóságnál előzetes vizsgálat köteles tevékenység.

A Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2024. június 4. napján megindította.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28291-5/2024. számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Farnos Község Önkormányzatát, hogy 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Az önkormányzat részéről a megadott határidőn belül nyilatkozat nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28291-18/2024. számú végzésében felszólította a Kérelmezőt 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28291-28/2024. számú végzésében zaj- és rezgésvédelmi szempontú hiánypótlás benyújtására szólította fel a Kérelmezőt, kérte a Dokumentáció zajvédelmi munkarészének átdolgozását a 314/2005.(XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében előírtaknak és a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerinti követelményeknek megfelelően. Meghatalmazott a PE/KTHF/28291-28/2024. számú végzésében kiírt hiánypótlást nem teljesítette, ezért a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28291-36/2024. számon ismét kiírta azt, melyet Kérelmező Vlk-0547/V267/2024. számú beadványával teljesített.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

Az ügyintézési határidőbe **nem számít bele** az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (5) bekezdés b) pontja szerint „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama”.

---

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a PE/KTHF/28291-18/2024. és a PE/KTHF/28291-28/2024. (PE/KTHF/28291-36/2024.) számú végzésekben előírtak teljesítését (összesen 18 nap).

---

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE/KTHF/28291-6/2024. számon megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Farnos Község Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) részére.

A Jegyző F/1397-2/2024. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatóság a beruházással érintett ingatlan-tulajdonosokat - többek között a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságot - PE/KTHF/28291-17/2024. számon értesítette.

A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 012341-0002/2024. számú levelében az eljárás ellen kifogást nem emelt, azonban tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a híd tervezett átépítése, illetve a Hajta-patakba történő vízbevezetés a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság vagyongazdálkodási hozzájárulásával történhet meg.

**FKI-KHO 35100/7569-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a vagyongazdálkodási hozzájárulásról rendelkezett.**

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. pont 2., 3. és 20. alpontja alapján az ügyben érintett szakhatóságokat.

**FKI-KHO 35100/7569-1/2024.** ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„(...) Tárgyi beruházás keretén belül a meglévő 311. számú főút vonal tekintetében, a 8+880-10+170 km sz. közötti szakaszon 11,5 tonnás burkolat megerősítést terveznek, valamint az út jobb oldalán kétirányú kerékpárút kialakítása tervezett. A tervezett burkolat megerősítéssel és kerékpárút építéssel érintett szakasz vízelvezetése alapvetően a meglévő vízelvezetési rendszerre támaszkodik. A szakasz kezdetétől az útról egyoldali keresztesésben a csapadékvíz az út jobb oldalára tervezett „K”- szegély mentén víznyelőaknákkal a padka alá tervezett csapadékcatornába kerül bevezetésre. A kerékpárútra hulló csapadékvíz az út jobb oldalán elhelyezett folyóka gyűjti össze, és onnan víznyelőkkel jut a tervezett csapadékcatornába, mely csatorna hordalékfogón keresztül a Hajta-patakba köt. A tervezési szakasz végén, ahol az útpálya és a vízelvezetés egy korábbi beavatkozás során felújításra került, azon a szakaszon a vízelvezetésbe nem történik beavatkozás, az út és kerékpárút vize a meglévő árokba köt be. A tervezési szakaszon a Hajta-patak feletti hidat átépítik.

A Vgtv. 28/A § (1) bekezdés alapján:

„A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély)”

A vízilétesítmény és vízimunka fogalmát a Vgtv. 1. számú melléklet 25. és 26. pontja határozza meg.

A **vízilétesítmények megvalósítása és üzemeltetése** a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési és üzemeltetési engedély köteles tevékenység, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet alapján lefolytatandó eljáráshoz szükséges kérelmek összeállításánál a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglaltakat kell figyelembe venni.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint**, azonban egy szakasza az "ÖKO VÍZ" Önkormányzati Kommunális és Víziközmű Üzemeltető Kft. (2700 Cegléd, Pesti út 65.) üzemeltetésében álló, KTVF: 9678-6/2013. számú (vízikönyvi számok: 8.6/E/661; 8.6/E/662; 8.6/H/49 és 8.6/E/637) határozattal kijelölt Tápiószentmárton települési vízmű és göbolyjárás vízmű vízbázis külső védőidomának és hidrogeológiai védőidomának „A” és „B” zónája felszíni vetületén helyezkedik el.

A **Hajta-patakra** vonatkozó parti sáv mértékét a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a határozza meg.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból **kiemelt jelentőségű ügy**.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A földtani közeg és a felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. mellékletei határozzák meg.

A 219/2004 (VII. 21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdése szerint: a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a vízhasználó (ide értve a kibocsátót is) köteles hozzájárulni.

A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján

„(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízelétesítményen bevezetett

a) határértéknek megfelelő,

b) határérték alatti

e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.”

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6.

§ (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételelt idézze elő;

b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.”

Az eljárás során a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet szerint igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv., a

220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, valamint a Kvt. figyelembe vételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A **Bányafelügyeleti Osztály** SZTFH-BANYASZ/8265-4/2024. számú végzését az alábbiakkal indokolta:

„(...) Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-ára és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tárgyi tervezési terület nem felszínmozgás-veszélyes.
- A tárgyi tervezési területen bányatelek, nyilvántartott ásványvagyon nincs.

A fentiek alapján a szakhatóság bevonásának feltételei nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet az eljárást megszünteti.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. §-ában foglaltak alapján állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. § (1) bekezdésén alapul.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára figyelemmel - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében PE/KTHF/28291-7/2024. számon megkereste a Jegyzőt.

A Jegyző F/1399-2/2024. számú levelében az alábbi véleményt adta:

„(...)1. **A tevékenység megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.**

**2. A tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.(...)**

A megkeresésben szereplő linken található dokumentumok adatai alapján a helyi építési szabályzatról szóló 6/2007. (IV. 17.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) vonatkozó rendelkezéseinek összevetésével megállapításra került, hogy a telekalakítás megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.(...)”

A Környezetvédelmi Hatóság a Jegyző F/1399-2/2024. számú tájékoztatását a döntéshozatal során figyelembe vette.

\*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – a **következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

#### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

A Dokumentációban foglaltak szerint a 311. sz. főút 8+880-10+170 km szelvények közötti szakasz a Farnos közigazgatási területén lévő természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló ingatlanokat érinti.

A Dokumentációban szereplő nyomvonal egy része érinti a *Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet létesítéséről* szóló 19/1998. (VI. 25.) KTM rendelet [a továbbiakban: 19/1998. (VI. 25.) KTM rendelet] alapján országos jelentőségű védett természeti területet.

Az érintett ingatlanok egy része az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Hajta mente (HUDI20025) nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (Natura 2000) részét képezik.

*Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (MATrT.) megjelent ökológiai hálózat magterület, ökológiai folyosó és pufferterület övezetét érinti.

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat a nemzeti park igazgatóságok látják el.

A fentiek alapján a tárgyi területen a DINPI a természetvédelmi kezeléséért felelős szerv. Az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján, a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28291-15/2024. számon megkereste a DINPI-t, hogy adja meg természetvédelmi kezelői véleményét.



A DINPI, DINPI/723-4/2024.számú természetvédelmi kezelői véleményében az alábbiakat nyilatkozta:  
 „(...) A megküldött előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő nyomvonal az alábbi táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területeket érinti:

- Országos jelentőségű védett természeti terület, a Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet;
- Európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű terület (Natura 2000 terület), a Hajta mente elnevezésű, HUDI 20025 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület;
- Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (MATrT) megjelölt ökológiai hálózat magterület, ökológiai folyosó és pufferterület övezet;
- az MATrT-ben és a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben megjelölt tájképvédelmi terület övezete.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban részletezett kerékpárút tervezett kialakítása Igazgatóságunkkal történt korábbi egyeztetéseknek megfelelő. A kerékpárút tervezésének fő természetvédelmi szempontja a védett és/vagy Natura 2000 területek igénybevételének elkerülése volt. Így a 8+800 – 9+900 km sz. közötti szakaszon a kerékpárút közvetlenül a 311 sz. főút mellé került, ami lehetővé tett, hogy többségében a főút földrészletén belül maradjon a kerékpárút. A 9+900 – 10+170 km sz. közötti szakaszon – a 311 sz. út és a 120 sz. vasútvonal csomópontjának fejlesztésekor kialakított új főút-nyomvonal mentén – a főút ingatlanján kívül vezet a kerékpárút.

Az EVD és Natura 2000 hatásbecslés alapján tervezett útfejlesztés és kerékpárút kialakítás a 8+800 – 10+170 km sz. közötti, Farnos településen vezető szakasza az alábbi természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló földrészleteket érinti:

hrsz	természetvédelmi érintettség	érintett élőhely		természetes-ségi állapot	igénybevett terület (ha)
		ÁNER	Natura 2000 jelölő		
0262/3	Tápió-Hajta Vidéke TK, Natura 2000 terület, pufferterület övezet	akácos – nyaras RDb	-	közepes	0,03
0260/4	Natura 2000 terület, ökológiai folyosó övezet	másodlagos homoki gyep OC	-	közepes	0,08
0260/7	Natura 2000, pufferterület	szántó T1	-		
0260/6	Natura 2000, pufferterület	szántó T1	-		
0264/22	Tápió-Hajta Vidéke TK, Natura 2000 terület, magterület övezet	szikes rétek F2	1530 Pannon szikes sztyeppék és mocsarak	közepes	0,12
0264/4	Tápió-Hajta Vidéke TK, Natura 2000 terület, magterület	homoki sztyeprétek H5b	6260 Pannon homoki	jó	0,01

	övezet		gyep		
0264/5	Tápió-Hajta Vidéke TK, Natura 2000 terület, magterület övezet	homoki sztyeprétek H5b	6260 Pannon homoki gyep	jó	

A megküldött előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítható, hogy az útfeljesztéssel és kerékpárút létesítéssel érintett élőhelyek felmérése, az élőhelytérképek a valóságnak megfelelőek, az élőhelyek leírása azok valós állapotát tükrözi. A vizsgált területen előforduló védett és közösségi jelentőségű növény- és állatfajok felmérése Igazgatóságunk adatbázisával és helyszíni ismereteivel megegyező. Az előzetes vizsgálat megállapításai táj- és természetvédelmi szempontból elfogadhatók.

Összességében megállapítható, hogy a természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területek igénybevétele a kisebb lett, mint a korábbi előzetes vizsgálati eljárás során tervezett változat esetében. Az új kerékpárút nyomvonala védett növényfajok egyedeit nem érinti. A tervezett útfeljesztés és kerékpárút létesítés a térségben előforduló védett állatfajokra gyakorolt kedvezőtlen hatása kellő gondossággal elkerülhető. A tervezett klímalagutak és terelő rendszerek csökkentik a kerékpárút területigényeként jelentkező élőhely-fragmentáló hatást.

Egyetértünk az előzetes környezeti vizsgálati dokumentációban, valamint a Natura 2000 hatásbecslésben a tájvédelemre és az élővilágvédelemre megállapított hatáscsökkentő intézkedésekkel (4.6.12., 4.8.7. illetve 4.1. fejezetek), szükségesnek tartjuk ezeket a határozatban előírásként megjeleníteni különös tekintettel az alábbiakra:

- A 311 sz. főút mentén megoldandó a kétéltűvándorlási probléma tartós rendezése fix terelő- és átjáró (ökoáteresz-rendszer) létrehozásával, csatlakozva a farmosi vasúti átkelő már felújított, ökoátjárókkal rendelkező szakaszához. A kerékpárútra is ki kell terjeszteni a terelő- és ökoátjáró-rendszert. Törekedni kell arra, hogy az átereszek minél rövidebbek legyenek, azaz a főút és kerékpárút közös igénybevételi szélessége minél kisebb legyen.  
Az ökoátjárókat az előzetes vizsgálati dokumentációban részletezettek szerint kell megtervezni. Az átjárókat 100 méterenként kell kialakítani. Az átjáróhoz polimer-beton anyagú terelőrendszer szükséges, ami legalább 45 cm magas legyen. A szélső átjárókon túl még legalább 50 méterrel el kell húzni a terelőrendszert, a terelő visszafordító elemmel. Az útcsatlakozások esetében a terelőfalat úgy kell kialakítani, hogy az élőlények feljutása az útpályára akadályozva legyen (Pl. STOP elem beépítése).
- A vízepítési okból kialakított műtárgyak legyenek alkalmasak ökológiai átjáróknak. A kisebb csatornák esetében nem szükséges a szárazpadka, a Hajta hídjánál mindkét oldalon szükséges 2-2 méter átjárást biztosítani.
- A munkavégzésre, anyagszállításra a meglévő földút- és közúthálózatot lehet igénybe venni. Ki kell zárni annak a lehetőségét, hogy bármilyen építési forgalom és nem kívánatos terhelés juthasson a természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területekre. Ennek érdekében védett természeti területen, Natura 2000 területen, ökológiai hálózat övezethez tartozó területeken (a kerékpárúthoz közvetlenül igénybe vett sávon kívül) nem hozhatók létre depóniák, anyagnyerőhelyek, időszakos felvonulási útvonalak, parkolók, munkaterületek.
- A védett természeti területekkel, Natura 2000 területekkel, ökológiai hálózat övezethez tartozó területekkel szomszédos munkaterületet (kivéve a szántó művelésű területeket) a védendő területtől ideiglenes védőkerítéssel kell elválasztani az építési munkálatok idejére.

- A létesítmények kialakításához szükséges területeken a tereprendezést (gyephántás, cserjeirtás, fák eltávolítása), védett természeti területen és Natura 2000 területen szeptember 15. és február 15. között, míg egyéb területeken szeptember 15. – március 15. között szabad elvégezni.
- Az út melletti zöldterület-sávokban kizárólag őshonos fa- és cserjefajok telepíthetők a teljes tervezési területen.
- A fészkelési időszakban (április 1. – július 31.) a humuszdeponiákat, valamint a 20 cm-nél magasabb függőleges falakat a munkavégzés 5 napot meghaladó szüneteltetése esetén (amennyiben az adott időszakban további munkavégzést terveznek) sűrű szövésű hálóval le kell takarni egyes madárfajok (pl. parti fecske, gyurgyalag) fészkelésének megakadályozása érdekében.
- Az építési tevékenységek során keletkező meredek falú mélyedéseket (pl. munkaárkok) nem szabad több napig fedetlenül hagyni, mert az a kismérsékű, kétélűek egyedeinek pusztulását okozhatja. E mélyedések betöltése, földmunkái során meg kell arról győződni, hogy nincsenek benne hullott állatok, s a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni (...).

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint: „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint: „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésének értelmében „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A Dokumentáció mellékleteként a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú mellékletében meghatározott - Meghatalmazott által elkészített – a jogszabályban foglalt tartalmi követelményeknek megfelelő, a tervezett beruházás által érintett Natura 2000 területre külön elkészített hatásbecslési dokumentáció (a továbbiakban: Hatásbecslési dokumentáció) benyújtásra került.

A Természetvédelmi Hatóság rendelkezésére álló információk és dokumentumok alapján a beruházás kapcsán az alábbi megállapításokat teszi:

A Dokumentáció és Hatásbecslési dokumentáció az alábbiakat állapítja meg:

- A tervezési szakaszon hasonlóan a korábbi kialakításhoz a 311. sz. főút burkolatmegerősítése tervezett, valamint az út jobb oldalán a kétirányú kerékpárút, azonban az új területfoglalás jelentősen kisebb lett figyelembe véve a Natura 2000 és a Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet területeit.
- Az élőhely-fragmentáló hatás csökkentését a tervezett ökológiai átjárók és terelőrendszerek biztosítják.
- A módosított műszaki tartalom élőhelyi érintettségével kapcsolatban megállapítható, hogy a Natura 2000 területen a legalább közepes természetességű élőhely érintettség és a kiemelt közösségi jelentőségű élőhelyi érintettség is csökkent. A korábbi terv szerinti 0,50 ha legalább

közepes természetességű élőhelyi érintettség 0,24 ha-ra, míg a kiemelt közösségi jelentőségű élőhelyi érintettség 0,13 ha-ra csökkent, a korábbi 0,15 ha-ról.

- A tervezett műszaki tartalom a DINPI szakembereivel történt egyeztetéseknek megfelelően kerültek benyújtásra.

A Természetvédelmi Hatóság felhívja a figyelmet, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Tvt.] 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

---

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján „a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízepítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

**A tervezett beruházás táj- és természetvédelmi szempontból a rendelkező részben tett javaslatok maradéktalan betartásával fogadható el, táj- és természetvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a Tvt., a 19/1998. (VI. 25.) KTM rendelet, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, valamint a MATrT. figyelembevételével tette.

### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

#### Jelenlegi állapot

A jelenlegi állapotban a térség domináns közúti zajforrása a fejlesztés tárgyát képező, meglévő 311 sz. másodrendű főút.

A vizsgált szakaszon Farnos 1119/58 hrsz. és Farnos 1099 hrsz. szám alatti ingatlanok esetében nappali és éjszakai időszakban határérték alatti a zajterhelés.

#### Jelenlegi közlekedéstől származó rezgésterhelés

Tapasztalatok szerint 10-20 méteren túl már a legnagyobb forgalmú közutak sem okoznak határérték feletti rezgésterhelést. A vizsgált helyszín környezetében nincs rezgésgerjesztő forrás a megítélési pont között végig burkolt felület van.

A közegecserék (út pályaszerkezete, padka, árok, járda, beldkert stb.), illetve a talajban történő nagyobb terjedési távolságok alapján kijelenthető, hogy nem kell számítani rezgésterhelésből eredő konfliktus helyzetekre.

#### Építési fázis

Az építés körülményeiről, technológiájáról, stb. a jelenlegi fázisban csak tájékoztató jellegű információk állnak rendelkezésre – mivel a kivitelező még nem ismert, és így a pontos technológia, gépek, stb. sem -, így a várható hatások a korábbi tapasztalatok, vizsgálatok alapján becsülhetők.

Az építési munkáknál elsősorban az alábbi források eredményeznek környezeti zajszennyezést:

- építési technológia
- munkagépek,
- rakodási művelet,
- szállítási forgalom

Az építkezés várhatóan 1 évnél nem lesz hosszabb. A legközelebbi ingatlanok 30-130 méterre helyezkednek el.

A Dokumentáció számítása szerint megállapítható, hogy egyes pontokon a legnagyobb zajhatással járó építési ütemek esetén nappali időszakban határérték túllépés várható.

Határérték túllépés esetén a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 13. § szerint:

*„13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól*

*a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,*

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.”

**A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontból felhívja a figyelmet,** hogy a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékek túllépésével érintett építési fázisok csak jogerős zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély határozat birtokában végezhetők.

#### Építkezés okozta környezeti rezgésterhelés

A közvetlen munkaterületeken a munkagépektől várható rezgés emissziók magasak lehetnek. A védendő területek távolságából adódóan nem várható rezgés emisszióból eredő konfliktus. Ilyen távolságban, a talajcsillapító hatása miatt már nem számíthatunk rezgésterhelésből származó konfliktusokra, határérték túllépésekre. Amennyiben lesz egy-egy terhelőbb munkafolyamat, úgy az csak nagyon rövid ideig fog terhelni, így az elviselhetőbb lesz a környéken lakók számára.

#### Szállítás hatásai az építési fázisban

Jelen tervezési fázisban még nem ismert a leendő kivitelező organizációs terve, amely többek között részletezi a szállítási útvonalakat és anyagnyerő helyeket is.

Az építéshez szükséges földanyagot a leendő kivitelező az ország bármely anyagnyerő helyéről szállíthatja, olyan jogszabályi kötöttsége nincs, hogy a legközelebbi bányatelekről kell azt elvégeznie.

A létesítéshez kapcsolódó szállításból eredő zajterhelés várhatóan kevesebb, mint 3 dB-el fog megnövekedni, így 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján a közúti szállítási tevékenységhez kapcsolódó közvetett hatásterület nem határozható meg.

#### Távlati, referenciaállapot vizsgálata

A természetes forgalomnövekedés hatására – a jelenlegi állapothoz képest – ~1-2 dB-t növekszik a zajterhelés.

#### Távlati, üzemelés melletti állapot vizsgálata

A távlati állapotban a tervezett elkerülő út leveszi a forgalmat a 311 j. út ezen szakaszáról, így a zajterhelés jóval kedvezőbb lesz, mint a jelenlegi állapotban, a betartandó határértékek teljesülnek.

#### Közvetlen és közvetett hatásterület

A tervezett fejlesztés közvetlen hatásterületét 3D-s zajterjedés modellezéssel számították ki.

A hatásterületi vonal tengelytől mért távolsága 60-260 m közötti.

A közvetett hatásterület meghatározásakor a teljes térség forgalmi viszonyai megvizsgálásra kerültek. Mind nappal mind éjjel a vizsgált szakaszon jelentősen csökken a zajterhelés.

A tárgyi létesítmény kivitelezésének és üzemelésének zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait és előírásait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, valamint a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **Levegővédelmi szempontból:**

A Dokumentáció levegővédelmi vonatkoztatású fejezetei a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeknek eleget tesznek. A Dokumentációban foglalt adatok alapján a tervezett tevékenység levegővédelmi szempontból megfelel a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] előírásainak.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a kivitelezés során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – a munkaterület közvetlen környezetében jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak.

A levegőterhelés mértékét a gépjárművek ráterhelésének megfelelő takarásával, megfelelő műszaki állapotban levő szállítójárművek és munkagépek használatával, sebességkorlátozással, valamint a munkaterület szükség szerinti locsolásával kívánják majd csökkenteni.

A beruházást követően a közlekedésből adódó levegőterheléssel kell számolni. A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a beruházással érintett útszakasz üzemeltetése során határérték feletti légszennyezettség kialakulása nem várható.

A Dokumentációban foglaltak alapján a kivitelezési időszakban a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén levegővédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, levegővédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **Földtani közeg védelme szempontjából:**

A módosított műszaki tartalom nem befolyásolja a PE-06/KTF/27084-47/2023. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatában rögzített földtani közeg védelme szempontjából tett megállapításokat, ezért a Környezetvédelmi Hatóság továbbra is fenntartja azokat, melyek az alábbiak.

*„Az építési munkálatok földtani szempontú várható negatív hatásai elsősorban a beruházás területfoglalásán, a földmunkák nagyságán, a munkagépek használatán, az építőanyagok kitermelésén, a szállítási tevékenységen és az esetleges veszélyes anyagok és hulladékok tárolásán keresztül valósulhatnak meg. Nagyobb földmunkára a hidak és a csomópontok kialakításakor kell számítani. A földmunkák kiemelten tereprendezést, földszállítást, terítést, tömörítést, árokialakítást jelentenek. A földszállítás a szükséges anyagmennyiség beszállítására, valamint a töltéscsúszásra alkalmatlan föld elszállítására szorítkozik. A tervezett beruházás során a kitermelt talaj várhatóan teljes egészében felhasználásra kerül rézsűk és töltések kiépítése során.*

Az építési és felvonulási területek, továbbá az esetlegesen felhasználásra kerülő anyagnyerő-helyek által igénybe vett területeken az altalaj a munkagépek és a tárolt anyagok hatására tömörödik. A talaj szerkezetére gyakorolt hatás elsősorban magas töltések építése esetén lehet számottevő, mert az altalajt érő terhelés eredményeként a talaj szerkezetében változás történik. A felvonulási területeken kisebb talajtömörödéssre lehet számítani.

A munkagépek tárolása a vonali telephelyeken történik, azonban javítás központi javítóműhelyben, illetve szakszervizben van. Olajcserét a nehézgépeknél, illetve földmunkagépeknél szakműhelyben végzik. Az üzemanyag biztosítása azonban saját tulajdonú, vagy bérelt tartálykocsik segítségével a helyszínen történik. A tartálykocsik a benzinkutaknál megszokott töltőpisztollyal vannak felszerelve és így a töltés során az olajszennyezés veszélye minimális, azonban a környezetveszélyeztetés és szennyezés megelőzésére kármentő tálca alkalmazása javasolt.

Földtani közeg szempontjából közvetlen hatásterületnek a beruházás által igénybevett területet vehetjük, amely a kisajátítási terület nagyságával egyezik meg, míg a közvetett hatásterület a szállítási útvonalak környezetére.

Az üzemeltetési földtani szempontú várható negatív hatásai elsősorban a közúti közlekedés emissziói, a levegőből kiülepedő poron megkötött szennyezőanyagok, és az út mentén olajosan szennyeződő porszemesek, valamint az út fenntartásához felhasznált kemikáliák (pl. síkosság mentesítéshez felhasznált szerek) nem megfelelő koncentrációban és mennyiségben történő alkalmazása következtében léphetnek fel. A szennyezőanyagok normál működés esetén a légszennyező anyagok diffúz kiülepedésével, vagy a csapadékkal kerülnek le az útpályáról, azonban az út melletti padkánál és árokban távolabb nem kerülnek. Koncentrációjuk felhígul, ezért az út melletti területeken várhatóan nem fejtenek ki jelentős hatást. A gépjárművek kopásából származó fémek, valamint a szénhidrogén származékok kismértékben a talajba szivárognak, azonban szakirodalmi adatok és kutatási eredmények alapján a talaj felső 10-15 cm vastag rétegében megkötődnek. A szóó anyagok vegetációs időszakon túl jutnak a környezetbe és az út menti árokban egyáltalán nem, vagy csak mikrogrammnyi mennyiségben mutathatók ki, így problémát gyakorlatilag csak a hosszú távú hatásuk okozhat. A sófelhalmozódás elsősorban azokon a helyeken jelentkezik, ahol a csapadékvíz elvezetése nem megfelelő, és pangó vizek alakulnak ki.

Az üzemelés során a talajszennyezés (pl. olajszennyezés) nagysága elsősorban a havária eseményekkel kapcsolatban (üzemanyag-szállító kamionok, tehergépkocsik balesete, robbanás, tűz következtében a teherszállító járművekben szállított anyagok kiszóródásából, kifolyásából származó szennyezés) lehet számottevő. A rendkívüli esetek alkalmával a szennyezés az útpadkát, az útpálya közvetlen környezetét érinti. Ilyen esetekre a kezelőnek intézkedési tervvel, továbbá megfelelő kármentő eszközökkel kell rendelkeznie.

A tervezett beruházás megszüntetése térségi jelentősége miatt nem valószínűsíthető. Az esetleges felhagyás esetén az út forgalmából származó szennyezésének talajra és földtani közegre gyakorolt hatása megszűnik. Amennyiben a tervezett létesítmény ténylegesen elbontásra kerülne a felhagyás keretében, akkor a telepítés fázisánál leírt, csekély mértékű időszakos hatások várhatóak.



Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható, hogy a tervezett beruházás annak létesítése és üzemeltetése során, normál üzemmenet mellett a földtani közeg elszennyeződését nem okozhatja.

**A Környezetvédelmi Hatóság a tervezett útépitési tevékenység végzése, valamint a közút üzemeltetése során földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából az alábbiak betartására hívja fel a figyelmet:**

- A földmunkák és az építés szállítási munkái, valamint a közút és a híd üzemeltetése alatt a földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait.
- A kitermelésre került földanyagot a fejtési osztályoknak megfelelően elkülönítetten kell deponálni a felhasználásig.
- Az esetleges talajszennyezés elkerülése érdekében az építést műszakilag kifogástalan, megfelelően karbantartott és ellenőrzött gépekkel kell végezni.
- Amennyiben az építési tevékenység során a munkagépek esetleges meghibásodásából, vagy helyszíni üzemanyag-feltöltéséből eredően szennyezés következik be, úgy a szennyezés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról a kivitelezőnek haladéktalanul gondoskodni kell.
- Amennyiben az üzemelési tevékenység során, üzemzavar vagy baleset következtében a közút felületére kőolajszármazék vagy egyéb, a környezetet károsító anyag kerül, a közút kezelőjének intézkedési terv alapján kell intézkednie. Az intézkedési tervnek tartalmaznia kell a szennyezés terjedésének megfékezéséhez szükséges lépéseket, az értesítendők listáját, valamint a szükséges védelmi intézkedéseket.
- A közút üzemeltetése során a síkosság-mentesítés káros hatásainak csökkentése céljából az időjárási viszonyoknak megfelelő fajtájú és mennyiségű síkosság-mentesítő szert szükséges kiszórni. A téli síkosság-mentesítés során a klorid tartalmú szerek használatát mellőzni kell.
- Az üzemelés során bekövetkező esetleges káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról a mindenkori közút kezelője köteles gondoskodni.
- Környezetszennyezés esetén értesíteni kell a Környezetvédelmi Hatóságot is.

A tervezett tevékenységgel érintett ingatlanok területe a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása, valamint a PE-06/KTF/02288-2/2023. számú tájékoztatásban leírtak szerint kármentesítéssel nem érintett, illetve földtani közeg védelmi szempontból a tervezett tevékenység üzemszerű működése esetén potenciális szennyezőforrás kialakulása nem jöhet létre.

A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban földtani közeg védelme és kármentesítés szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából megállapításait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.”

#### **Településrendezési szempontból:**

Tárgyi ügyben a Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda (a továbbiakban: Állami Főépítész Iroda) PE/AF/00251-2/2024. számú állásfoglalása az alábbiakat tartalmazza:

„A megvalósíthatóság érdekében a településrendezési eszközök módosítására szükség lehet, de alapvetően a beruházás a Matr., a PmTrT. és az MvM. rendeletben foglalt fentebb felsorolt előírások betartásával és figyelembevételével megvalósítható.”

A Jegyző F/1399-2/2024. számú levelében az alábbiakat nyilatkozta:

„A megkeresésben szereplő linken található dokumentumok adatai alapján a helyi építési szabályzatról szóló 6/2007. (IV. 17.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) vonatkozó rendelkezéseinek összevetésével megállapításra került, hogy a telekalakítás megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.”

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a településrendezési eszközökkel összhangban van.

#### **Éghajlatvédelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóságnál PE-06/KTF/27084/2023. számon lefolytatott, a 311. sz. főút, Cegléd - Nagykáta közötti útszakasz fejlesztésére [311. sz. főút Cegléd – Nagykáta közötti burkolat megerősítése, Nagykáta települési elkerülő út létesítése, Farnos/Tápiószele települési elkerülő út létesítése, 311. sz. főúttal párhuzamos kerékpárút létesítése] vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció részletes vizsgálatok alapján mutatta be az éghajlatváltozással kapcsolatos témakört a teljes Cegléd-Nagykáta szakaszra. Éghajlatvédelmi és műszaki/forgalmi-hálózati szempontból jelen vizsgálat tárgyát képező szakasz nem ragadható ki a teljes szakaszból, külön nem elemezhető. Mindezek fényében jelen Dokumentáció a korábbi vizsgálati dokumentáció eredményeit tartalmazza összefoglaló jelleggel.

A PE-06/KTF/27084/2023. számon lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásban éghajlatvédelmi szempontból az alábbiak kerültek megállapításra:

#### **A klímaváltozás hatása a beruházásra:**

Az érzékenység mátrixból megállapítható, hogy az érzékenységi szempontok közül a vizsgált projekt, és általában a hasonló jellegű infrastrukturális beruházások egységesen a XXI. század végéig prognosztizált átlagos hőmérsékleti emelkedésre, a kialakuló hőmérsékleti szélsőségekre (főként emelkedésre), a csapadékintenzitás változásra, viharokra, a talajmozgásokra, az árvízi és belvízi eseményekre, valamint az esetlegesen fellépő erdőtűzekre érzékenyek. Egyes klímaváltozáshoz köthető hatásokra, mint például a hideg szélsőségek csökkenésére sem a fizikai infrastruktúra, sem a nyújtott szolgáltatások nem érzékenyek, itt pozitív hatásokkal számolhatunk, mint például a csökkenő téli útkárok.

A **hőmérséklet emelkedésével**, különösen nyári időszakban, szélsőségesen magas hőmérséklet esetén a **hőhullámok kialakulásával** az útburkolatok deformálódhatnak, nyomvályúsodásuk felgyorsul, az élettartamuk megrövidül. Ez közvetve a nyújtott szolgáltatásra is negatív hatással van, mivel a károsodott infrastruktúra baleseti kockázatot jelenthet. Emellett számolni kell az extrém hőmérsékleti értékek fellépésével a közlekedőket érő egészségügyi hatásokkal is.

A **csapadék intenzitásának növekedésével** az utak szerkezete károsodik, szélsőséges esetben az útalap kimosódását, a pálya süllyedését, beszakadását is eredményezheti. A hirtelen lezúduló, nagy mennyiségű csapadék miatt villámárvizek alakulhatnak ki, amelyek a közlekedést akadályoztathatják, egyes mélyebben fekvő szakaszok víz alá kerülhetnek.

A **viharos időjárási események gyakoriságának** és intenzitásának növekedése főként a kiegészítő infrastruktúrára lehetnek hatással, annak károsodását eredményezhetik. Közvetett hatásként a közlekedés akadályoztatása is jelentkezhet, az útpályára boruló oszlopok, lámpák, fák miatt. A közlekedés akadályoztatása mellett baleseti kockázatot is jelentenek ezek az események.

Általánosságban kijelenthető, hogy az utak kifejezetten érzékenyek **az árvizek, villámárvizek és belvizek hatásaival** szemben. Az alacsonyabban fekvő területeken, ártereken, vízfolyások mentén víz alá kerülhetnek a felszíni közlekedési infrastruktúra elemei. Az út egy része tartós vízborítás alá kerülhet, a magasabb területekről lezúduló vizek pedig elmoshatják az utakat és egyéb műtárgyakat, vagy a pályaszerkezetet. Az elöntések miatt a közlekedés akadályozottá válhat. Emellett teherbírás-csökkenés miatt a forgalom korlátozására is szükség lehet.

A várható éghajlatváltozás következtében megváltozhatnak a felszín alatti vízfolyások mennyiségi értékei, időbeni lefolyásainak gyakorisága, intenzitása, amelyek hatására kialakulhatnak talajmozgások. Ezek az utak szerkezetére hatnak, annak károsodását vonják maguk után, illetve az ezzel járó forgalomkorlátozásokat, mivel az út nem tudja a funkcióját ellátni. Az **erdőtüzek** is kockázatot jelentenek a fizikai infrastruktúrára nézve, ebben az esetben az út felszíne károsodhat, ami közlekedésbiztonsági kockázatot rejt.

**Összefoglalva**, a vizsgált beruházás térségében a magas hőmérsékleti értékek, a csapadék intenzitásának növekedése, valamint a hőhullámok kialakulásának káros hatásai tekinthetők releváns kockázatnak.

#### A beruházás hatása a klímaváltozásra:

Várhatóan kb. 19,70 ha erdőterület válik érintetté a 311 j. út burkolat-megerősítése, valamint az elkerülők és a párhuzamos kerékpárút fejlesztése kapcsán. A beruházás hatására 3993,9 tonna CO<sub>2</sub> kibocsátása becsülhető, amelyek az erdőkivágásokból származnak.

A sérülékenységi (érzékenység-kitettségi mátrix) vizsgálat eredménye, hogy a projekt keretében megépülő, illetve üzemeltetés előtt álló létesítményeket a következő klímaváltozással összefüggésbe hozható jelenségek befolyásolhatják:

- átlagos felszíni hőmérséklet lassú növekedése;
- hőmérsékleti szélsőségek számának és mértékének növekedése;
- megnövekedett UV sugárzás, csökkent felhőképződés;
- csapadék intenzitásának növekedése.

A kockázatok értékelésekor, elemzésekor megállapításra került, hogy a vizsgált beruházás szempontjából a fentiek releváns kockázatokat is jelentenek.

Megállapítható, hogy a beruházás területfoglalással (területhasználat változásával), az építési tevékenység kibocsátásaival jár. Az elvégzett számítások alapján a fejlesztéssel némileg csökken az üzemelés következtében történő ÜHG kibocsátás a vizsgált térségben, tehát a beruházás kedvezően hat a klímaváltozásra az üzemelés alatti kibocsátások tekintetében.

Hatáscsökkentő intézkedésként azonban javasolják, hogy a kivitelezés során modern, alacsony kibocsátású kivitelezői géppark legyen alkalmazva, az energiahatékonyságot szem előtt tartó organizáció mellett.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm.

rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi.

### **Hulladékgazdálkodás:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28291-10/2024. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. sorában foglaltakra szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól, aki PE/KTHF/36057-2/2024. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **Hulladékgazdálkodási Hatóság** PE/KTHF/36057-2/2024. számú szakvéleményében a rendelkező részben tett előírásokat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

*„(...) A megkereséshez csatolt, Tervező által megküldött EVD tartalmazza a létesítési, üzemeltetési és a felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.*

*A tervezett tevékenység kivitelezése során elsősorban nem veszélyes építési-bontási hulladékok keletkeznének. A keletkező hulladékok egy része a keletkezés, illetve gyűjtés helyszínén megfelelő konténerekben, vagy zárható hordókban gyűjthető, illetve átmenetileg tárolható. A keletkező hulladékokat hulladéktípusonként elkülönítve gyűjtenék, és az adott típusú hulladék kezelésére engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó részére adnák át. A meglévő burkolatok bontása töréssel vagy marással történik. Törés esetén a teljes kötött pályaszerkezet bontásra kerül, míg a marási mélység változtatható. A marással nyert anyag további kezelés nélkül, közvetlenül felhasználható, így helyszíni újrahasznosításhoz felhasználható. Aszfalt esetében a kátrányt nem tartalmazó használható fel újra. A tört anyagot telepen vagy mobil törőberendezéssel tovább kell aprítani. A kitermelt humusz és egyéb talaj teljes egészében visszaterítésre, illetve beépítésre kerül a kivitelezés során.*

*Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékokat, munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtenék elszállításig.*

*Az üzemeltetés során keletkezett hulladékok rendszeres gyűjtéséről gondoskodni kell. Az illetékes közútkezelő gondoskodik a jelenleg meglévő és a jövőben kiépítésre kerülő közutakon keletkező kommunális hulladékok összegyűjtéséről és elszállításáról.*

*Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.*

*Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.*

*A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek. (...)*

### **Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:**

*Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.*

A keletkező hulladékok szállításával, illetve helyszíni kezelésével kapcsolatos követelményeket a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1) és 15. § (2) bekezdései tartalmazzák.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos feltételeket az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3-7. §-ai tartalmazzák.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

### **Népegészségügyi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28291-11/2024. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért Pest Vármegyei Kormányhivatal Monori Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály), aki PE-09/NEO/02223-2/2024. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A Népegészségügyi Osztály PE-09/NEO/02223-2/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A kérelem népegészségügyi szempontból **engedélyezhető.**

**Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:**

- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló **314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet;**
- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló **1991. évi XI. törvény;**
- a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló **385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet;**
- a kémiai biztonságról szóló **2000. évi XXV. törvény.”**

**Kulturális örökség védelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28291-12/2024. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt – kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól, aki PE/EPO/1665-2/2024. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1665-2/2024. számú szakvéleményében a rendelkező részben tett előírásokat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„(...) A kérelem és mellékletei alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (a továbbiakban Kötv.) 7. § 20/c) pontja szerinti földmunkával járó beruházás örökségvédelmi szempontból nagyberuházásnak minősül. A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. Az ERD-t a Kötv. 23/c. § (3) bekezdése szerinti jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv készíti el, amely a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (3) bekezdése alapján a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (MNM). Tárgyi beruházásra vonatkozólag az MNM örökségvédelmi kockázatelemzést készített, továbbá terepbejárást végzett, ERD – hatóságom tudomása szerint – a beruházáshoz nem készült.

**A Korm. rendelet 24. § (6) bekezdése értelmében a feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként közreműködik. Hatóságom a Korm. rendelet 24. § (7) bekezdése alapján vizsgálja továbbá, hogy a benyújtott ERD a földmunkával járó teljes tevékenységre vonatkozóan készült-e. A feltárási projekttervet tartalmazó ERD határozza meg a Kötv. 23/D. § (2) bekezdése alapján a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit (a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait), a várható kockázatokat, továbbá tartalmazza a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárássra jogosult intézményt. A Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentáció keretében a próbafeltárást az akadályozó**

*körülmény megszűnését követően kell elvégezni, ha az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez. A Korm. rendelet 40. § (8) bekezdése szerint, ha a (7) bekezdés szerinti első hatósági eljárás megindításakor a próbafeltárást akadályozó körülmény még nem hárult el, az előzetes régészeti dokumentáció addig elkészült munkafázisait kell csatolni a kérelemhez.”*

**Termőföld-minőség védelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28291-13/2024. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól. A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/00994-2/2024. számú levelében megadta szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály** PE/TV/00994-2/2024. számú szakvéleményében talajvédelmi szempontból a tevékenységgel szemben kizáró okot nem talált, a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult.

**Termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28291-14/2024. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Földhivatali Osztálytól. A Földhivatali Osztály 16620/2024. számú levelében megadta szakvéleményét, melyeket a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **Földhivatali Osztály** 16620/2024. számú szakvéleményében a rendelkező részben tett előírást az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

*„A kapcsolódó iratanyag átvizsgálása során megállapítottam, hogy a tervezett munkálatok Farmos 0262/3, 0264/4-5, 0260/6-7, 0260/4, 0264/21-22 helyrajzi számú földrésztleteket tekintetében van földvédelmi hatásköröm.*

*A további földrésztletek a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja alapján termőföldnek minősülnek.*

*A nevezett területek helyszíni vizsgálata során megállapítható, hogy a nyomvonallal érintett termőföld zömében szántó, rét, valamint legelő művelési ágú, minőségét tekintve nagyrészt átlagnál jobb termőképességű. A szántók zömében nagyüzemi művelés alatt állnak, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerinti művelési ágaknak a természetbeni állapot döntő többségében megfelel, engedély nélküli más célú hasznosítást nem tapasztaltam.*

**A PE/KTHF/28291-14/2024. ügyszámon érkezett kérelem engedélyezhető, a tervezett munkálatok ellen földvédelmi szempontból kifogást nem emelek az alábbi indokok miatt:**

*Áttekintve a dokumentációt, figyelembe véve a helyszíni szemle tapasztalatait, megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény helyhez kötött beruházás, valamint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás. (...)*

**Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:**

*A Tfv. 7. § (1) bekezdése szerint a földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le, és a (2) bekezdés szerint helyszíni szemle alapján dönt.*

*A Tfv. 8. § (1) bekezdése szerint a termőföld védelmének érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső létesítmény elhelyezése lehetőség szerint a gyengébb minőségű*

termőföldön, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével járjon. Továbbá a (2) bekezdés szerint figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett létesítmény ne akadályozza.

11. § (1) Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

A fenti szakvéleményem a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. § 1., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(3), bekezdései, 8. § (1)-(3) bekezdései, 8/A. és 10. § (1) bekezdése alapján alakítottam ki.”

#### **A területrendezési tervekkel való összhang szempontjából:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28291-16/2024. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 9. pontjában megjelölt, a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Irodától (a továbbiakban: Állami Főépítész Iroda). Az Állami Főépítész Iroda PE/AF/00251-2/2024. számon megadta szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az **Állami Főépítész Iroda** PE/AF/00251-2/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A beruházással érintett 0263, 0142, 0164/2, 0262/3, 0261, 0264/4-6, 0264/15-16, 0260/6-7, 0260/4, 0264/21-22 hrsz.-ú külterületi ingatlanok Farmoshoz, Pest Vármegye területéhez, amely település vonatkozásában az alábbiakat állapítottuk meg:

Az országos övezetek közül a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT.) alapján Farmos esetében az erdők övezete, az ökológiai hálózat magterületének övezete és az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete, az ökológiai hálózat pufferterületének övezete érinti tárgyi beruházást.

Az egyes országos övezetek előírásai tárgyi beruházást érintően:

A MaTrT. 25. §-a (4) bekezdése szerint „Az ökológiai hálózat magterületének övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala a magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.”

A MaTrT. 26. §-a (4) bekezdése szerint „Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.”

A MaTrT. 27. §-a (1) bekezdése szerint „Az ökológiai hálózat pufferterületének övezetében csak olyan vármegyei területfelhasználási kategória és vármegyei övezet, valamint a településrendezési tervben



csak olyan övezet és építési övezet jelölhető ki, amely az ökológiai hálózat magterülete, ökológiai folyosója és pufferterülete övezetek természetes és természetközeli élőhelyeit és azok kapcsolatait nem károsítja.”

A MaTrT. 29.§-a alapján „Az erdők övezetébe tartozó területeket az adott településnek a településrendezési tervében legalább 95%-ban erdőterület övezetbe kell sorolnia.”

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM. rendelet) alapján Farnos esetében a tájképvédelmi terület övezete és az erdőtelepítésre javasolt területet érinti tárgyi beruházás.

Az MvM. rendelet előírásai tárgyi beruházást érintően:

Az MvM. rendelet 4. § (4) bekezdése szerint „A tájképvédelmi terület övezetében a közlekedési, elektronikus hírközlési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani”.

Az MvM. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint „A településrendezési eszközök készítése során az Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő erdőterület területfelhasználási egységeket a településfejlesztési és településrendezési célokkal összhangban – a természeti és kulturális örökségi értékek sérelme nélkül – az erdőtelepítésre javasolt terület övezet területén javasolt kijelölni.”

Pest megye területrendezési tervéről szóló 10/2020. (VI. 30.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: PmTrT.) alapján az érintett területek az országos területfelhasználási kategóriák közül vízgazdálkodási térséggel és mezőgazdasági térséggel érintettek.

Az egyes országos területfelhasználási kategóriák előírásai a tárgyi beruházást érintően:

A Matr. 4. § 56. pontja szerint a „vízgazdálkodási térség: országos, kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben megállapított területfelhasználási kategória, amelybe Magyarország vízfolyásai, állóvizei, illetve azok parti sávjai tartoznak”.

A Matr. 11. § c) pontja kimondja, hogy „a vízgazdálkodási térség területét – e törvény hatálybalépését megelőzően már jogszerűen kijelölt beépítésre szánt területek kivételével – vízgazdálkodási terület, vízgazdálkodási célú erdőterület, vízgazdálkodási célú mezőgazdasági terület, természetközeli terület, zöldterület, továbbá különleges beépítésre nem szánt honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célú terület vagy honvédelmi célú erdőterület övezetbe kell sorolni, és a működési területével érintett vízügyi igazgatási szervvel egyeztetve kell pontosítani.”

A Matr. 34. § (2) bekezdés 1. pontja alapján: „mezőgazdasági térség: területfelhasználási kategória, amelybe a kertés mezőgazdasági térségen kívül eső, elsősorban szántó, gyep - ingatlan-nyilvántartás szerint rét, legelő művelési ágba sorolt -, szőlő, gyümölcsös és kert területek tartoznak, és amelyen a mezőgazdasági funkció hosszú távú fenntartása indokolt.”

Pest megye egyedi övezetek esetében a PMTrT. alapján Farnos esetében a turisztikai fejlesztési célterületet érinti tárgyi beruházás.

A PMTrT. egyedi övezetek előírásai tárgyi beruházást érintően:

A PMTrT. 10. § alapján „A turisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezetével érintett települések településfejlesztési koncepciója, integrált településfejlesztési stratégiája és településrendezési eszközei készítése, felülvizsgálata, valamint módosítása során a turisztikai fejlesztések (a párhuzamos fejlesztések elkerülése érdekében) a térségi szempontok figyelembevételével, a koordinált tervezés keretében, valamint a folytonosságot biztosító nyomvonalak megteremtésével valósítható meg.”

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházást az Matr., a PmTrT. és az MvM. rendelet nem tiltja.

A megvalósíthatóság érdekében a településrendezési eszközök módosítására szükség lehet, de alapvetően a beruházás a Matr., a PmTrT. és az MvM. rendeletben foglalt fentebb felsorolt előírások betartásával és figyelembevételével megvalósítható.

Az elhelyezhetőség kérdésében az érintett hatóságok állásfoglalását tartjuk irányadónak. Mivel a terület a tájképvédelmi terület övezetében helyezkedik el, ezért a beruházás során a tájképvédelmi szempontokat vizsgálni kell.”

\*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

---

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel összhangban van.

---

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. pont b) alpontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Környezetvédelmi Hatóság döntését a fent hivatkozott jogszabályhelyeken túl a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja és az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján hozta.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28291-4/2024. számon tájékoztatta az ügyfeleket arról, hogy tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

**Jelen határozatot, mint hirdetményt** a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján honlapján (<https://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest>) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyző részére, akik köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a **Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. melléklet 35. pontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A Törvényszék illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság.

A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul. Az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A *magyar építészetéről* szóló 2023. évi C. törvény [a továbbiakban: 2023. évi C. törvény] hatálya alá tartozó kiemelt jelentőségű ügyekben e törvény 199. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatom továbbá, hogy az Eüsztv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság **az**

által meg hozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli, a 196. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hatóság honlapján történő közzétételét követő 5. napon kell közölnék tekinteni.

Budapest, 2024. július 22.

**dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

**dr. Cserkúti Szabolcs s. k.**  
főosztályvezető



A kiadmány hitelélül:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

