



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFH/28353-36/2024

Ügyintéző: Lesták Ferenc

Kiss Krisztina

Kovács József

Nagy Tamás

Németh Orsolya

Némethné Fikó Krisztina

Vlasics Gergő

Telefon: (06-1) 77-66-280

Tárgy: A Szatmári Transport Kft. Bugyi 01282/7,
01282/9 és 01283 hrsz. alatti ingatlanokon
tervezett bányászati tevékenységére vonatkozó
előzetes vizsgálat

HATÁROZAT

A **Szatmári Transport Kft.** (2347 Bugyi, Vasvári Pál utca 5-7., Cg.: 13-09-081709, KÜJ: 102939668, a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott, előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelmében és az ahhoz mellékelte dokumentációban foglaltak (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

Bugyi Nagyközség közigazgatási területén, a 01282/7, 01282/9 és 01283 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett külfejtéses bányászati tevékenységnek

környezeti hatása jelentős,

ezért

környezeti hatástanulmány benyújtását írom elő.

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A létesítmény helye:

Bugyi 01282/7, 01282/9 és 01283 hrsz. ingatlanok

Létesítmény KTJ száma: 102581033 Bugyi XV. - homokos-kavics védnevű bánya (Bugyi, külterület)

2. A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

Kérelmező a „Bugyi XV.-homokos kavics” védnevű bányatelken külfejtéses bányászati tevékenységet végez, amihez rendelkezik a PE-06/KTF/21500-5/2022 számon módosított, PE/KTF/2852-18/2015 számú, előzetes vizsgálatot lezáró döntéssel. A tevékenységre jellemző, hogy az térben haladó, így a Kérelmező a tevékenység folytatásaként a Bugyi 01282/7, 01282/9 és 01283 hrsz. ingatlanok ásványi

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.

Telefon: (06-1) 77-66-280 KRID: 201436115

E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu Web: www.pvkh.hu

nyersanyag vagyonát tervezi kitermelni. Ennek során Kérelmező a tevékenység technológiáján és a kitermelés éves mennyiségén nem kíván változtatni.

II.

A BENYÚJTANDÓ KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNY TARTALMI KÖVETELMÉNYEI

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6-7. számú mellékletében rögzítettek, valamint az alábbi szempontok figyelembevételével kell összeállítani:

- Be kell mutatni a keletkező bányameddő és a keletkező humusz készletfelmérésből ismert, várható mennyiségét m³ mértékegységben.
- A bányagödör tervezett kiterjedésének és mélységének Dokumentáció szerinti tervezett ismeretében kérem meghatározni a feltöltéshez szükséges összes anyagmennyiséget.
- Számítással alátámasztott módon meg kell adni azt, hogy pontosan milyen mennyiségű inert anyag szükséges a bányagödör terepszintig történő feltöltéséhez.
- A szükséges inert anyag mennyiség kiszámításához figyelembe kell venni az inert anyag tervezett szemcsenagyságát és térfogatsűrűségét, valamint a tervezett tömörségi fokot is.
- A fent számított anyagmennyiségek ismeretében földtani keresztzelvényen be kell mutatni a tervezett rétegrendek szintjeit mBf. értékben is meghatározva.
- Ismertetni kell a feltöltésre alkalmazni kívánt inert anyag előállításához felhasználni tervezett inert hulladékok körét.
- Ismertetni kell a feltöltésre felhasználni tervezett inert anyag szennyeződésmertességének bizonyítására az inert anyag mintákból vizsgálni tervezett szennyezőanyagok körét.
- Ismertetni kell a beszállított/előállított és betöltött töltőanyag mennyiségi nyilvántartásának tervezett módját.

III.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/5579/2024.ált. számú levelében a következő szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.; a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) szakhatósági megkeresésére a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) tárgyi ügyben az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A SZATMÁRI TRANSPORT Kereskedelmi, Szállítási és Szállítmányozási Kft. (2347 Bugyi, Vasvári Pál utca 5-7.; a továbbiakban: Kérelmező) benyújtotta Főosztály részére tárgyi ügyben a BIOTIT Bányászati és Környezetvédelmi Mérnökiroda Kft. (8100 Várpalota, Korompay Lajos utca 3. fsz. 17.) által készített „ELŐZETES VIZSGÁLAT BUGYI XV.–HOMOKOS KAVICS VÉDNEVŰ BÁNYATELEK MÓDOSÍTÁSA” című, 2024. március 28. napján kelt dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Dokumentációt elfogadom, továbbá vízügyi és vízvédelmi szempontból a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását javaslom.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban az előzetes vizsgálati eljárás során benyújtott dokumentáció tartalmán felül ki kell térni az alábbiakra is:

- 1. monitoring terv, amely figyelembe veszi a kialakításra kerülő bányató által okozott távolhatást, azaz alkalmas a felszín alatti vízre gyakorolt hatások hatásterületén a talajvízszint várható mozgásának (süllyedésére), reprezentatív monitoringozására, továbbá figyelembe veszi a kialakításra kerülő bányató:***
 - által okozott távolhatást, azaz alkalmas a felszín alatti vízre gyakorolt hatások hatásterületén a talajvízszint várható mozgásának (süllyedésére), reprezentatív monitoringozására az alvízi és a felvízi oldalon is,*
 - üzemeltetése és felhagyása során a visszatöltéséhez alkalmazott külső helyszínről származó inert anyag feltételezett szennyezettségét.*
- 2. numerikus hidrodinamikai modellezés keretében a jelenleg okozott depresszió összehasonlítása a tervezett bővítést követő állapottal a teljes bányatelekre vonatkoztatva, a maximális kitermelést feltételezve; valamint a környező, meglévő bányatavak által okozott depressziók figyelembevételével;***
- 3. a bányászati tevékenységre (kitermelés) vonatkozó előzetes ütemterv benyújtása a tervezett maximális kitermelésre vonatkoztatva; amely minimum 2 hónapos felbontásban tartalmazza az egyidejűleg fennálló nyílt vízfelület nagyságát a teljes bányatelken, valamint a visszatöltés mértékét.***

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

III. EGYÉB

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (7) és (8) bekezdése alapján környezetvédelmi engedély iránti kérelmet és a környezeti hatástanulmányt **jelen határozat jogerőre emelkedését követő 2 éven belül** lehet a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság) benyújtani. A Környezetvédelmi Hatóság ezt a határidőt kérelemre egy ízben, legfeljebb egy évvel meghosszabbíthatja, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.

A kérelemhez mellékelni kell a hatályos jogszabályban rögzített igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot, vagy annak másolatát.

A környezeti hatástanulmány egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői*

tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készítheti el.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére Kérelmező köteles.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez (a továbbiakban: Törvényszék) címzett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon (Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eügyintézési tv.) 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. **A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet.**

Elektronikus úton a keresetet csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

Kérelmező benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz a Bugyi 01282/7, 01282/9 és 01283 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálat kérelmét és dokumentációt.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 19. pontja – „Egyéb bányászat (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet, méretmegkötés nélkül” – alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A kérelem alapján, a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2024. április 2. napján megindította.

A Környezetvédelmi Hatóság az ismert ügyfeleket PE/KTHF/28353-14/2024 számon értesítette az eljárás megindításáról.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

A Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulatára való hivatkozással a tárgyi eljárást kettő ízben, 45 nappal meghosszabbította.

A Dokumentáció vizsgálatát követően a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28353-3/2024 számú végzésében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére, illetve a megfizetés igazolására szólította fel a Kérelmezőt. Kérelmező a felszólításban foglaltaknak a megadott határidőn belül eleget tett.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE/KTHF/28353-13/2024 számon megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Bugyi Nagyközség Polgármesteri Hivatala Jegyzőjének (a továbbiakban: **Jegyző**).

Bugyi Nagyközség Polgármesteri Hivatala BPH/1867-4/2024 számon tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról és helyéről.

A Környezetvédelmi Hatósághoz az érintett ügyfelek vagy a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására nem került sor.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében, a Környezetvédelmi Hatóság eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Fentiekre való tekintettel, a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28353-15/2024 számon értesítette Bugyi Nagyközség Önkormányzatát az eljárás megindításáról.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – PE/KTHF/28353-4/2024 számon megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2., 3. pontjában meghatározott szakhatóságot.

Az FKI-KHO 35100/5579/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28353-4/2024. számú megkeresésében kérte az FKIKHO szakhatósági állásfoglalását a Bugyi, 01282/7, 01282/9 és 01283 hrsz.-ú területen tervezett homok és kavicsbányászatra irányuló tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárással kapcsolatban. A megkereséssel egyidejűleg megküldte a Dokumentációt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2-3. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Környezetvédelmi hatóság által PE/KTF/2852-18/2015. számon kiadott határozatában megállapította, hogy a Bugyi, 01285/18 hrsz.-ú ingatlanon tervezett bányászati tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges. Az akkor engedélyezett tevékenység során a Bugyi 01285/18 hrsz.-ú ingatlanon 6 ha 3161 m² területen, évi 45 000 m³ nyersanyag kitermelését tervezték. A kitermelés során megközelítőleg 5,81 ha nyílt vízfelület kialakulásával számoltak.

Az FKI-KHO fent említett eljárás során 35100/10363-2/2015.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában vízügyi és vízvédelmi szempontból hozzájárult a tevékenység folytatásához, továbbá a már meglévő, valamint az akkor tervezett monitoring kutak üzemeltetésére vonatkozóan tett előírásokat.

Tárgyi területtel szomszédos Bugyi, 01285/13 és 01285/20 hrsz.-ú ingatlanokon 2006-ban a Százhalombatta-Szajol távvezeték illegális megfúrása következtében kialakult szennyezés miatt kármentesítés zajlott. A területen kármentesítési monitoring rendszer üzemel, melyet a bányanyitással összefüggésben kibővítettek további két monitoring kúttal, hogy így időben észrevehető legyen, a szennyezés esetleges elmozdulása a bányató irányába.

Ezt követően 2019-ben a bányászati tevékenység a Bugyi, 01285/9 és 01285/17 hrsz-ú ingatlanokra való kiterjesztésével összefüggő – nem Kérelmező által indított – előzetes vizsgálati eljáráshoz az FKI-KHO által 35100/6748-1/2019.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában nem járult hozzá; tekintettel arra, hogy a bányászati tevékenységgel két darab új bányató keletkezett volna 2,1 valamint 2,7 ha vízfelülettel, amelyek feltételezhetően káros hatással lettek volna az érintett felszín alatti víztestre.

Tárgyi kérelemmel benyújtott dokumentáció alapján a bányászati tevékenység összesen 11 ha 3903 m² területet érintene, a Bugyi 01282/7, 01282/9, 01283 és 01285/18 hrsz.-ú ingatlanokon. A bánya fedőlapja 99,0 mBf, alaplapja 87,0 mBf lesz. A kitermelés volumene a korábbiakban engedélyezetthez képest (45 000 m³/év) nem változik.

A dolgozók szociális és ivóvízigényét palackos, illetve tartályos ivóvízzel tervezik biztosítani, míg a keletkező szennyvizet zártan gyűjtik és elszállítatják. A bányatelek területére hullott csapadék a elszívárog.

A bővítési területen a kitermelést követően 4,51 ha nyílt vízfelület jönne létre, míg az eredeti bányatelen 5,81 ha nyílt vízfelület kialakítása engedélyezett. A jelenlegi tervek szerint a kialakuló bányatóból feltöltéssel megszüntetésre kerülne 5,81 ha vízfelület, ezzel a tájrendezést követően 1,3 ha-ral kisebb nyílt vízfelület maradna vissza az eredetileg engedélyezetthez képest.

A tervezett bányászat által okozott depresszió meghatározását Tervező Dupuit-Thiem összefüggést alkalmazva, analitikus számítással végezte el. A számítás során Tervező az 5,81 ha vízfelületet vette figyelembe, mint maximális vízfelületet. A Dokumentáció szerint a maximális depresszió mértéke 0,05 cm, melynek a távolhatása a bányató partjától 221,0 m. A tájrendezést követően – 5,81 ha vízfelületet feltételezve – a depresszió mértéke 0,01 cm-re csökken, melynek távolhatása a bányató partjától számítva 135,4 m.

A vízügyi hatóság megállapítása szerint a fentiekben ismertetett depresszió mértéke jelentősen (1-2 nagyságrenddel) kisebb a környező, szintén aktív kavicsbányászati tevékenység következtében kialakult bányatavak által okozott mért, illetve számított - átlagosan néhány, illetve néhány 10 cm-es mértékű - depresszióhoz képest. Erre való tekintettel a vízügyi hatóság álláspontja szerint a bányatelek bővítése által okozott depressziót szükséges összehasonlítani a jelenleg fennálló depresszió mértékével; továbbá részletes, numerikus hidrodinamikai modellezéssel történő vizsgálata, oly módon; ami a környező, meglévő bányatavak által okozott depressziók figyelembevételével történik.

A rekultiváció megkezdése már a bányanyitással kezdődik és az üzemelés alatt folytatódik. Azonban a Dokumentáció nem tartalmaz megfelelő mennyiségű információt a tevékenység időbeni kiterjedésére, valamint a rekultiváció folyamatára vonatkozóan. Továbbá Tervező a modellvizsgálat során 5,81 ha nyílt vízfelületre vonatkoztatva vizsgálta a tevékenység víztestre gyakorolt hatását, azonban a bővítéssel együtt az eredetileg engedélyezetthez képest további 4,51 ha vízfelület kerülne kialakításra, mely összesen 10,32 ha vízfelületet jelent. Ebből az eredetileg engedélyezett vízfelülettel megegyező nagyságú részt terveznek visszatöltéssel megszüntetni, így a végleges rekultivációt követően 4,51 ha nyílt vízfelület maradna vissza. A Dokumentációból nem derül ki egyértelműen a visszatöltés ütemezése.

A külszíni bányászati tevékenység a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 3. § 24. pontja értelmében felszín alatti vízből történő közvetett vízkivételnek minősül, tekintettel arra, hogy ennek hatására fokozódik a felszín alatti víz párolgása, vagy létrejön a kapcsolódó felszíni, illetve felszín alatti vizek útján történő megcsapolása.

Tárgyi terület a Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv (a továbbiakban: VGT3) szerint az sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész sekély porózus víztest területére esik. A VGT3-ban meghatározottak szerint a víztest mind mennyiségi, mind kémiai állapotát tekintve gyenge minőségű. A VGT3 6-49. táblázat 6.2. sora szerint a kavicsbányatavak a vízszint süllyesztése révén országos és víztest szinten is jelentős problémát képviselnek a felszín alatti vízkészletre.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 15. § (1) bekezdése szerint:

„A felszín alatti vizet – az e törvényben foglaltak figyelembevételével – csak olyan mértékben szabad igénybe venni, hogy a vízkivétel és a vízutánpótlás egyensúlya minőségi károsodás nélkül megmaradjon, és teljesüljenek a külön jogszabály szerinti, a vizek jó állapotára vonatkozó célkitűzések elérését biztosító követelmények.”

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § szerint:

6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy **a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;**

b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkeletkezés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A Kvt. 18. § (1) bekezdése szerint:

(1) A víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.

Továbbá a Kvt. 18. § (5) bekezdése szerint:

(5) A környezet igénybevételét és használatát úgy kell megszervezni és végezni, hogy a vizek állapotára vonatkozó környezeti célkitűzések teljesüljenek, így különösen:

a) a felszíni és a felszín alatti vizek állapota ne romoljon,

b) a felszíni és felszín alatti vizek jó állapota a külön jogszabály szerinti környezeti követelmények teljesítése révén megvalósuljon.

A térségben található talajvízszint-ingadozást elsősorban a természetes viszonyok (csapadékmennyiség) határozzák meg, ellenben a humán beavatkozások módosító tényezőként hozzáadódnak. Tekintve azt, hogy a felszín alatti vízviszonyok alakulásáért felelős természetes viszonyok szabályozhatatlanok, a vízviszonyok alakulásában nagy szerepet játszó humán beavatkozások hatásait kell ellenőrzés alá vonni, annak nagymértékű megnövekedése miatt.

A fedőréteg letakarítását követően a megnyitott felszín alatti víztestek a fedőréteg hiányában kevésbé védettek a felszín felől esetlegesen bejutó szennyeződésekkel szemben, továbbá a nyílt vízfelület következtében jelentősen fokozódik a párolgás, amely negatív hatással jár a víztest mennyiségi állapotára nézve.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 5.§ (2) bekezdés a) pontja szerint a környezetvédelmi (vízvédelmi) hatóság a döntéshozatalában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6a) bekezdése szerint a vizekbe történő beavatkozással járó tevékenység esetén a környezeti hatásvizsgálati eljárásban kell igazolni a vízgyűjtőgazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 10. §-ában és 11. §-ában előírt feltételek teljesülését.

A 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben] előírt feltételek az alábbiak:

10. § (1) Nem minősül a külön jogszabályokban meghatározott célkitűzésekre vonatkozó előírások megszegésének, ha a (2)-(4) bekezdésekben meghatározott feltételek teljesülnek, és

a) a felszín alatti víz jó állapotának, a felszíni víztest jó ökológiai állapotának vagy – ahol az alkalmazandó - jó ökológiai potenciáljának elérése, illetőleg egy víztest állapotromlásának megelőzése azért hiúsul meg, mert a felszíni víztest fizikai jellemzőiben, felszín alatti víztest vízszintjében kedvezőtlen változások következtek be, illetve

b) új, fenntartható emberi fejlesztési tevékenységek következményei miatt nem lehet megelőzni, hogy egy felszíni víztest a jó állapotot meghaladó (kiváló) állapota jó állapotra csökkenjen.

11. § A 3. § (2) bekezdése, valamint a 7-10. §-ok alkalmazása során biztosítani kell, hogy az

a) ne zárja ki és ne veszélyeztesse állandó jelleggel a Duna-vízgyűjtőkerület más víztestjénél a környezeti célkitűzések teljesítését;

b) összhangban legyen legalább a környezet védelmére vonatkozó európai közösségi jogi szabályozásnak megfelelést biztosító, külön jogszabályokban meghatározott védelmi szinttel.

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély megadására vonatkozó kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná:

a) a Nemzeti Környezetvédelmi Programban [Kvt. 40. §] meghatározott környezeti célállapotok elérését; vagy

b) Magyarország nemzetközi szerződésben vállalt környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeinek teljesítését.

A 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) és ca) pontjai szerint amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ennek tényét a hatóság – a

környezetvédelmi tárgyi esetben a vízvédelmi hatóság - rögzíti és megállapítja, hogy az adott tevékenységre a kérelem szerinti megvalósítás esetén engedély nem adható.

A 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja szerint a környezetvédelmi hatóság - az előzetes vizsgálati eljárást lezáró - határozatában megállapítja az 5. számú melléklet figyelembe vételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.

A 314/2005. Korm. rendelet 5. számú melléklete a környezeti hatásvizsgálat szükségességének megítélése szempontjából - többek között - az alábbiakat írja elő:

1. h) pont szerint vizsgálni kell a tevékenység és a kapcsolódó műveletek összeadódását más tevékenységekkel.

2. b) pont előírja mérlegelési feltételként, hogy „a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységevel kapcsolatban víztest érintettsége esetén vizsgálni kell az érintett víztest állapotát a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló (221/2004. (VII.21.)) kormányrendelet szerinti vízgyűjtő-gazdálkodási tervben megfogalmazottakat, és a felszín alatti vizek védelméről szóló (219/2004. (VI.1.21.)) kormányrendeletben előírtakat.”

A Dokumentáció alapján a tervezett bánya létrejöttével megvalósuló depresszió mértéke maximum néhány cm, azonban a térségben folytatott tevékenységek (főként nyíltvízfelülettel járó kavicsbányászat) együttesen befolyásolják az adott víztest állapotát, így hatásuk mértékének vizsgálata vízügyi-vízvédelmi szempontból kizárólag regionális mértékben vizsgálható.

A Dokumentáció alapján az egyidejűleg – várhatóan éveken keresztül – fennálló, 5,81 ha méretű bányató a közelben található más kavicsbányákkal együttesen jelentős hatással lehet a felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi állapotára, azok további romlását okozhatja, így szükséges annak vizsgálata, hogy a kitermelés során mekkora a bánya működése céljából egyidejűleg fennálló legkisebb nyílt víztest.

Azaz a bányászati tevékenység végzésével járó, újabb nyílt vízfelület kialakulása tárgyi terület közvetlen környezetében már meglévő bányatavak térségi hatásához kapcsolódva a depressziós teret, az összesített depressziós teret, valamint a depresszió nagyságát is fokozva várhatóan tovább növelheti a bányászat felszín alatti vizekre gyakorolt negatív hatásait.

Mindent összevetve a tervezett tevékenység következtében a Dokumentációban ismertetett volumen alapján vízügyi-vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás várható; továbbá jelen eljárásban nem állapítható meg egyértelműen, hogy a tevékenység vízügyi-vízvédelmi szempontból engedélyezhető-e. Ez okból az FKI-KHO javasolja a rendelkező részben foglaltakkal kiegészített Dokumentáció alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízügyi hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjára a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési tervvel való összhangja megállapítása érdekében PE/KTHF/28353-12/2024 számon megkereséssel élt **Bugyi Nagyközség Polgármesteri Hivatala** jegyzője felé, aki BPH/1867-5/2024 számon a következő tájékoztatást adta:

„...A megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció szerinti megvalósítás tehát a 229/2009 (IX.19) számú Képviselő-testületi határozattal elfogadott településszerkezeti tervvel és a **hatályos helyi építési szabályzattal összhangban van, a nagyközség jelenlegi fejlesztési terveivel nem ellen-tétes, a létesítmény a helyi természetvédelmi követelményeknek megfelelő, a kivitelezéssel érintett terület nem áll helyi, vagy területi védelem alatt. ...**”

*

Külön-külön, az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan - a rendelkező részben előírásaként rögzítettekén túl - **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság.** Az értékelés során figyelembe vette a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös

tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Levegővédelmi szempontból:

Az Dokumentációban bemutatásra került a tevékenység, valamint annak hatása a környezeti levegő minőségére.

Jelentősebb porkibocsátással a fedő- és meddőanyag letakarítása során lehet számolni, a terület letakarításakor nyílt felület keletkezik, diffúz porforrás alakul ki melynek kiporzása jelentős. A jövesztést a talajvízszintig végzik, így ezen munkafolyamat során a porkibocsátás kismértékű.

A termelési területen egy időben maximum 4 munkagép együttes üzemelése várható. A munkagépek kipufogógázai okozta levegőszennyezés és a diffúz felületekből eredő terhelésekre együttes hatásterület számítását végezték. A bemutatott számítások alapján a PM10 hatásterülete a végzett tevékenység helyszínétől számított 17 méteres körben határolható le. A területen dolgozó munkagépek kibocsátásai kismértékű terhelést jelentenek a levegő minőségére, a legtöbb légszennyező anyag a bánya területén belül kiülepedik.

A lehumuszolás és a meddőkitermelés után nyílt felületek keletkeznek melyek alapesetben földnedvesek így a kiporzásuk nem jelentős. Azonban a szélsőséges, száraz meteorológiai viszonyok mellett a kiporzás mértéke megnövekedhet. Hatásterület számítását végezték az így keletkező nyílt térfelület ülepedő porszennyezésére mely az átlagos 3 m/s szélesebségnél a legkisebb 0,063 mm átmérőjű porszemcse esetében 51 m.

Megállapítható, hogy a legnagyobb hatásterület az ülepedő por esetében várható, 51 méter. A hatástávolság azonban a megfelelő védelmi intézkedések (locsolás, sebességkorlátozás) betartásával mérsékelhető.

A hatástávolságon belül védendő létesítmény nem található.

A nyersanyag szállítása részben burkolat nélküli úton éri el a 7317 sz. utat. A várható teljes tehergépjármű forgalom összesen 28 jármű/nap, valamint további 8 személygépjármű/nap.

A kiszállítás egy része burkolat nélküli belső földutakon történik melyek esetében az ülepedő porszennyezésre hatásterület számítását végezték. A szállítási útvonalnál a por kiülepedési távolsága az átlagos 3 m/s szélesebségnél a legkisebb 0,063 mm átmérőjű porszemcse esetében 15 m.

A közúti útszakaszok burkolattal ellátottak így ott a kiporzás mértéke nem számottevő. A szállítási útvonalak a bánya okozta forgalomnövekedés miatt kismértékben ugyan, de növelik az utak már meglévő légszennyező anyag kibocsátását, de az egészségügyi határértékek túllépése nem várható.

A megfelelő levegő-védelemmel kapcsolatos intézkedések betartásával a kibocsátás mértéke csökkenthető.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység kismértékű változást okoz a levegő minőségében, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembe vételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján zaj- és rezgésvédelmi szempontból az alábbiak állapíthatók meg:

A bányatelek környezetében védendő létesítmény a 01282/3 hrsz., „Mt” besorolású területen álló lakóépület. Az ingatlan határától számított 15 m-es védősávval megállapított védőpillér esetén a bányászati tevékenység a védendő létesítmény homlokzatától 30 m távolságra van. A megfelelő védelem érdekében a bányatelek 8-9-10-11 sarokpontjai által megállapított határán 6 m magas zajvédőtöltés kerül megépítésre. A 01301/2 hrsz., „Mt” besorolású területen álló lakóház a bányaművelés határától (10 m-es védősávval megállapított határpillér) 204 m-re fekszik. A megfelelő védelem érdekében a bányatelek 7-8 sarokpontjai által megállapított határán 6 m magas zajvédőtöltés kerül megépítésre.

Számításokra alapozva megállapítható, hogy a tervezett zajvédelmi intézkedésekkel a bányászati tevékenységből származóan a legközelebb lévő védendő épületet érő zajterhelés a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. sz. melléklet 1. pontjában, a területi funkciónak megfelelő sorban szereplő határértékek alatt marad.

A bányatelek 7-8-9-10-11 sarokpontok által meghatározott határán a zajterhelés hatásterület határa figyelembe véve a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet] 6 §. (d) és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. mellékletét a bányatelek határától 28 m távolságra található. A hatásterület védendő létesítményt nem érint.

A szállítóúton a zajhatás határa az akusztikai középvonaltól mért 18 m távolságra található. A belső szállítás nem okoz zajhatárérték túllépést. A hatásterületen belül védendő létesítmény nincs.

A 284/2007.(X.29.) Korm. rendelet 9. § (1): a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

Fentiek alapján a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet követelményei teljesülnek. A tervezett tevékenységnek zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével alakította ki.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Az érintett Bugyi 01282/7, 01282/9 és 01283 hrsz.-ú ingatlanok nem részei egyedi jogszabály alapján országos jelentőségű védett természeti területnek és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, egyedi tájértéket nem érintenek. Továbbá az érintett bányatelek területe az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben meghatározott ökológiai hálózat övezeteit nem érinti.

A „Bugyi XV. – homokos kavics” védnevű bányatelket a Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya BBK/2799/22/2015 számú határozatával állapította meg.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/2852-18/2015. számú határozatával megállapította, hogy a bányatelek területén a bányászati tevékenységnek jelentős hatása nincs.

A bánya műszaki üzemi terve 2023-ban került jóváhagyásra

A tárgyi eljárás a jelenlegi bányateleknek (Bugyi 01285/18 hrsz) a 01282/7, 01282/9 és a 01283 hrsz-ú ingatlanok területével való bővítésére irányul. A tervezett bővítés területe: 5 ha 741.2 m². Ezáltal a bányatelek (Bugyi 01285/18 hrsz) területe 11 ha 3903.0 m²-re változna. Tájrendezési cél a kitermelést követően a bányagödör visszatöltése inert anyaggal, valamint a letakarított meddővel és humuszos talajjal, majd a bányatelek területének mezőgazdasági hasznosításra (szántó művelési ág visszaállítására) alkalmassá tétele.

A PE/KTF/2852-18/2015 számú határozatban jóváhagyott technológia és a jóváhagyott kitermelési mennyiség nem változna a bővítéssel. A bányatelek tájrendezési célja a bányagödör vízszint fölé történő feltöltése vagy feltöltésre alkalmas állapot kialakítása és a feltöltést követően a mezőgazdasági művelésre alkalmas állapot kialakítása.

A bányaművelés tudomásunk szerint közvetlenül nem érintene értékes természetközeli növénytársulást, védett növényfajokat. A bánya bővítése egy kivett és két erdő művelési ágú földterületen tervezett. Az erdők közül a Bugyi 01282/9 hrsz ú ingatlan, bár művelési ágát tekintve erdő, a valóságban már letermelt, degradált, földmunkákkal nagymértékben igénybe vett földrészlet. Itt a bánya bővítése természeti értéket nem veszélyeztet. A másik erdő (Bugyi 01282/7 hrsz) üzemtervezett (Bugyi 41/A erdőrészlet), lábon álló nemes nyáras-akácós, alacsony természetességgel.

A Természetvédelmi Hatóság felhívja a figyelmet a következőkre:

- A bányászati tevékenység során védett természeti értékek nem károsodhatnak.
- **A bányaterületen a művelés során a kialakuló nyílt vízfelület a 2 ha nagyságot nem haladhatja meg.**

- A kitermeléssel párhuzamosan kell folytatni a tájrendezést, az inert anyaggal történő feltöltést követő meddő anyag és humuszterítést, talaj előkészítést.
- **A bányaművelés felhagyását követően a teljes területet vissza kell tölteni a benyújtott dokumentációban rögzített módon, az eredeti terepszintig kell elvégezni.**
- **A visszatöltést hulladéknak nem minősülő inert anyaggal lehet elvégezni, a feltöltés során az inert anyagra a korábban kitermelt meddőt, majd végül a korábban letermelt humuszos réteget szükséges teríteni.**
- **A feltöltés során legalább 40 cm vastagságban kell humuszt elhelyezni kizárólag a talajvízszint felett.**
- Anyagdepók nem maradhatnak a területen.
- A bányaművelés során, a dokumentációban megismertetett védő és határpillér területét nem érintheti a bányaművelés, azt a bányaművelés teljes időtartama alatt változatlanul meg kell hagyni.
- **A bányaművelés során keletkezett bányató feltöltése folyamán el kell kerülni a zárvány vízfelületek kialakulását, az esetleges csapdázódás elkerülése miatt a vízhez kötődő fajok egyedeinek védelme érdekében.**
- **A feltöltés során esetlegesen keletkező zárvány víztestekben csapdázódott védett hullóket, kétéltűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni. A védett vízi élőlények egyedeinek kimentéséről és elhelyezéséről az illetékes természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: Igazgatóság) egyeztetni kell.**
- **A telepesen fészkelő madarak által esetlegesen létesített telephelyeket, a költési idő alatt (április 15. - augusztus 15. között) zavarás nem érintheti, a fészkelés zavartalanságának biztosításához a telephelyek körül legalább 30 méteres védőzónát fenn kell tartani.**
- A bányatavak feltöltése során kialakult szárazulatokon megjelenő invazív növényfajokat teljes mértékben vissza kell szorítani, visszatelepülésüket meg kell akadályozni, továbbá a terület rendszeres mechanikai kaszálásáról is gondoskodni kell.
- A tájrendezés során növénytelepítés, fásítás szükséges őshonos és termőhelyhonos fajokkal. Javasolt fafajok: *Salix alba* (fehér fűz), *Salix fragilis* (törékeny fűz), *Populus alba* (fehér nyár), *Populus nigra* (fekete nyár), *Ulmus laevis* (vénic szil), *Ulmus minor* (mezei szil), *Quercus robur* (kocsányos tölgy). Lehetőleg a felsorolt fajok közül a termőhelynek megfelelően minél több félélt kell elegyíteni.
- Kétéves rendszeres mechanikai kaszálással kell gondoskodni az invazív gyomtársulások alkotó domináns fajok [ürömlevelű parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*), fekete üröm (*Artemisia vulgaris*), aranyvessző fajok (*Solidago sp.*), selyemkóró (*Asclepias syriaca*)] megtelepedésének megelőzéséről.
- **A térségre jellemző síkvidéki felszínből markánsan kiemelkedő, meddőt tartalmazó védőtöltések, halmok kitermelést követő meghagyása tájvédelmi szempontból nem elfogadható.**
- A bányászati tevékenység során feltárt szakmai-tudományos szempontból jelentős ősmaradványokat (pl. a pleisztocén megafauna csontmaradványai, fogak) a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak be kell jelenteni és a leletmentést lehetővé kell tenni.

A tervezett bányászati tevékenység a bányaterületen a fentiek betartásával, az eredeti térszín és mezőgazdasági hasznosítás visszaállítása mellett táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható.

A tárgyi eljárásban a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) a DINPI/2456-1/2024., valamint a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: KNPI) ÁLT/1451-2/2024 számú levelében a természetvédelmi kezelői véleményét megadta, amelyben a tervezett bányászati tevékenység ellen kifogást nem emeltek.

A Dokumentációval kapcsolatban a **DINPI** a DINPI/2456-1/2024 számú levelében a következő tájékoztatást adta:

„A Bugyi 01282/7,9 és 01283 hrsz-ú ingatlanokon homokos kavics tervezett bányászatára, illetve a Bugyi XV. - homokos kavics védnevű bányatelek bővítésére irányuló előzetes vizsgálati eljárás kapcsán a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30) Korm. rendelet 39. § alapján táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi tájékoztatást adjuk.

A tervezett tevékenységről:

A Bugyi XV. - homokos kavics védnevű bányatelek a Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya BBK/2799/22/2015 számú határozatával állapította meg.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/2852-18/2015. számú határozatával megállapította, hogy a bányatelek területén a bányászati tevékenységnek jelentős hatása nincs.

A bánya műszaki üzemi terve 2023-ban került jóváhagyásra.

A tárgyi eljárás a jelenlegi bányateleknek (01285/18 hrsz) a 01282/7, 01282/9 és a 01283 hrsz-ú ingatlanok területével való bővítésére irányul.

A tervezett bővítés területe: 5 ha 741.2 m². Ezáltal a bányatelek (01285/18 hrsz) területe 11 ha 3903.0 m²-re változna.

A PE/KTF/2852-18/2015 számú határozatban jóváhagyott technológia és a jóváhagyott kitermelési mennyiség nem változna a bővítéssel.

A bányatelek tájrendezési célja a bányagödör vízszint fölé történő feltöltése vagy feltöltésre alkalmas állapot kialakítása és a feltöltést követően a mezőgazdasági művelésre alkalmas állapot kialakítása.

Ismereteink a beruházási- és hatásterületről:

A bányatelek bővítési területe természet- és tájvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területet - országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet), országos ökológiai hálózat övezetébe tartozó területet, tájképvédelmi terület övezetébe tartozó területet, illetve egyéb természet- és tájvédelmi szempontból értékes területet nem érint.

A bányaművelés tudomásunk szerint közvetlenül nem érintene értékes természetközeli növénytársulást, védett növényfajokat.

A bánya bővítése egy kivett és két erdő művelési ágú földterületen tervezett. Az erdők közül a 01282/9 hrsz-ú ingatlan, bár művelési ágát tekintve erdő, a valóságban már letermelt, degradált, földmunkákkal nagymértékben igénybe vett földrészlet. Itt a bánya bővítése természeti értéket nem veszélyeztet. A másik erdő (01282/7 hrsz) üzemtervezett (Bugyi 41/A erdőrészlet), lábön álló nemes nyáras-akácós, alacsony természetességgel. A költő madarakra való tekintettel ennek letermelését a madarak költési idején kívül javasoljuk.

A kitermelés idején a felszín alatti vizekre gyakorolt depressziós távolhatás maximális értéke 221 m. A hatásterület sem érint természet- és tájvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területet. A hatásterületen Igazgatóságunk nyilvántartásában dokumentált védett, fokozottan védett és Natura2000 jelölő fajok előfordulására vonatkozó adatok sem szerepelnek. ...”

A Dokumentációval kapcsolatban a **KNPI** az ÁLT/1451-2/2024 számú levelében a következő tájékoztatást adta:

„A Szatmári Transport Kft. által kezdeményezett Bugyi 01282/7, 01282/9 és 01283 hrsz-ú ingatlanokon tervezett homokos kavics bányászatára vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban KNPI) – mint a védett és fokozottan védett természeti értékek, a védett és a fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelője – a következő nyilatkozatot adja.

A tervezett bányászati tevékenységgel érintett terület nem érinti a KNPI működési területét, illetve az Igazgatóság nyilvántartása szerint egyik ingatlan sem képezi részét védett természeti területnek, Natura 2000 területnek. A Bugyi 01282/7, 01282/9 és 01283 hrsz-ú ingatlanokon tervezett bányabővítés mintegy 6,2 km-re esik a KNPI által jelölt, HUKN10001 azonosító számú, Felső-Kiskunsági szikes puszták és turjánvidék elnevezésű különleges madárvédelmi terület határától. A tervezési területről védett természeti érték előfordulása a KNPI aktuális adatbázisa szerint nem ismert.

A KNPI a bányatelek bővítését a területileg illetékes Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság természetvédelmi kezelői véleményében foglaltak szerint javasolja engedélyezni.

Igazgatóságunk jelen nyilatkozatot a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. § alapján adta ki.”

Általánosságban elmondható, hogy a bánya művelése során a kitermeléssel már nem érintett, illetve visszatöltéssel érintett területeken a folyamatos - táj- és természetvédelmi szempontoknak megfelelő - végleges tájrendezés megvalósítása szükséges a vonatkozó környezetvédelmi engedély előírásainak megfelelően.

Amennyiben a termeléssel már nem érintett partszakaszok, mederfelületek évek vagy évtizedek múlva történő bolygatása, feltöltése történik, az időközben természetes úton megtelepedő élővilág jelentős zavarásával, elpusztításával valósítható csak meg.

Fontos kiemelni, hogy a régebben kialakult, sokszor sekélyebb bányatavak esetében már az előrehaladott szukcesszió miatt jelentős természetvédelmi értéket képviselhet a bányató területén megtalálható fajgazdagabb élővilág. A fentiek alapján – a talajvíztavak párologási felületének csökkentésére vonatkozó kívánalmakat is szem előtt tartva – élőhelyvédelmi szempontból az újonnan kialakuló és így számottevő élővilággal még nem rendelkező vízfelületek mielőbbi visszatöltése lenne kívánatos.

A bányászati tevékenységgel már nagymértékben roncsolt területeken a nagy kiterjedésű, mesterséges bányató-rendszer kialakulása tájképvédelmi szempontból indokolja a jellegzetes tájképi értékkel bíró zöldfelület mielőbbi rekultivációját.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú szakvéleményét az alábbi jogszabály helyek támasztják alá:

Magyarország Alaptörvénye P) cikk alapján: *„A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”*

Felhívom a figyelmet, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében *„Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”*

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy *„A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”*

A Tvt. 6. § (2) bekezdése értelmében *„A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”*

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének f) pontja szerint *„A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.”*

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján *„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

(2) bekezdése értelmében „*Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában - nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként - élnek, illetve éltek.*”

(4) bekezdése szerint „*Tájjidegen fajok azok az élő szervezetek, melyek növény- és állatföldrajzi szempontból nem minősülnek őshonosnak, és megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására károsan módosíthatják.*”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján „*A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.*”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „*A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.*”

A Tvt. 20 § (1) bekezdése előírja, hogy „*A bányászati tevékenységet a természeti területek lehető legkisebb mértékű igénybevételével kell folytatni. A felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebetek folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetszerű állapotot kell kialakítani.*”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „*Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.*”

A Tvt. 42. § (2) bekezdése szerint „*Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.*”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „*Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*”

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 27. § (12) bekezdése értelmében „*A bányászati tevékenység során feltárt, szakmai-tudományos szempontból jelentős ásványokról, ásványtársulásokról, ősmaradványokról a bányavállalkozó köteles tájékoztatni a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervet és lehetővé tenni a lelet mentését.*”

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt. alapján tette meg.

Fentiek alapján a tervezett tevékenységnek természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:

A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett bővítés területe 5 ha 741,2 m², a bővítés területén a kitermelést követően 4,51 ha vízfelület jön létre. A bánya tervezett fedőlapja

99,0 mBf., alaplapja 87,0 mBf. A bányaművelési rendszer felszíni típusú külfejtés lenne. A bányából évi 45 000 m³ ásványi nyersanyag kitermelését tervezik, amely mivel nem megújuló nyersanyagforrás, ezért a kitermelés évente ugyanilyen mértékben csökkenti a földtani közeg, mint ásványvagyon mennyiségét.

A kitermeléssel és a talajeltávolítással majdnem egy időben elkezdődik a bánya rekultivációja azokon a területeken, ahol a haszonanyag teljesen kitermelésre került. A rekultiváció követi a bányaművelést, így a bányaművelés befejezését követő 1 éven belül a termőtalaj visszahelyezése is megtörténik a tő körüli területekre. A bányatelek tájrendezési célja a meglévő bányagödör vízszint fölé történő feltöltése vagy feltöltésre alkalmas állapot kialakítása és a feltöltést követően a mezőgazdasági művelésre alkalmas állapot kialakítása. A feltöltéssel megszüntetésre tervezett vízfelület 5.81 ha nagyságú.

A meglévő bányagödör teljes feltöltéséhez a bányatelekre beszállítani tervezett inert anyagot, a kitermelt bányameddőt és a letermelt humuszt szándékoznak felhasználni.

Mivel a bányatelekre beszállítani kívánt töltőanyag mibenlétét illetően a Dokumentáció nem tartalmazott elegendő információt, a Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/28353-29/2024 számon a tényállás tisztázását írta ki.

Mivel a PE/KTHF/28353-30/2024 számon érkezett hiánypótlás sem adott elegendő felvilágosítást a földtani közeget érintő szempontok szerint, ezért tekintettel arra, hogy ismeretlen mennyiségű az inert anyag elhelyezésének igénye a tervezett tevékenység során, illetve tekintetbe véve azt, hogy a bányászati tevékenység részeként tervezik végezni a feltöltési tevékenységet, amelyet környezetvédelmi oldalról jelen közigazgatási hatósági eljárás során kell megítélni, fontos információk hiányoznak a döntéshozatalhoz, melyek alapján a tervezett feltöltési tevékenység volumene, a szükséges töltőanyag mennyiség, és az abból fakadó környezeti hatások nagysága meghatározhatatlan.

A felhasználni tervezett inert anyagoknak szennyeződésmentesnek kell lenniük, így a Környezetvédelmi Hatóságnak ismernie kell a hulladékstátuszából való kivonáskor ellenőrizni tervezett szennyező paraméterek pontos körét annak érdekében, hogy a tervezett feltöltési tevékenységből fakadóan a víztartó minőségi viszonyai ne változzanak meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentációt **földtani közeg védelmi szempontból** tudomásul veszi. **A Buggy 01282/7, 01282/9 és 01283 hrsz. alatti ingatlanon tervezett bányászati tevékenységet** földtani közeg védelmi szempontból jelentős környezeti hatásúnak minősíti, annak **gyakorlásához környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását tartja indokoltnak.**

A környezetvédelmi hatástanulmányban földtani közeg védelmi szempontból a bányagödör inert anyaggal tervezett feltöltéssel való rekultivációja tekintetében a rendelkező részben felsorolt szempontokat kell részletesen megvizsgálni.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából megállapításait *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Településrendezési szempontból:

A tervezett bányászati tevékenységgel érintett ingatlanokat a Bugyi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló többször módosított 23/2009. (XI.25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) **Kb** jelű különleges bányaterület megnevezésű övezetbe** sorolja. Bugyi Nagyközség Önkormányzat jegyzője által BPH/1867-5/2024 ügyiratszámom megküldött tájékoztatását áttekintettem.

A HÉSZ 29.§ (4) bekezdése alapján a Kb** jelölt övezetben a bányaművelés akkor kezdhető meg, ha a (3) bekezdés b)-d) pontjai teljesülnek.

A HÉSZ (3) bekezdés b) az ÚT 2-1.201 és ÚT 2-1.202 Útügyi Műszaki Előírás szerint megtervezett kiszállítási útvonal legalább az előírások szerinti (nem porozó) fagyvédő/javító réteggel ellátott földművel, víz-elvezetéssel megépült,

c) a bányavállalkozó a bánya térségét is magába foglaló környezetvédelmi hatástanulmányt elkészítette és azt az illetékes hatóság elfogadta;

d) a bányavállalkozó rendelkezik a földterület tulajdonosának írásos hozzájárulásával.

A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység **a helyi építési szabályzatban rögzített előírások betartása mellett, összhangban van a hatályos településrendezési eszközökkel.**

A fentiekre való tekintettel környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása településrendezési szempontból nem szükséges.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A vizsgált tevékenység térbeli és időbeli folytatását jelenti a bővíteni tervezett bányateleken már több évtizede folyó bányászati tevékenységnek, amely az elmúlt időszakban a területen éghajlatváltozást nem idézett elő, így a bányatelek módosítása miatt jelentős állapotváltozás nem várható.

A tervezett tevékenység során Kérelmező a jelenlegi tevékenység technológiáján és a kitermelés éves mennyiségén nem kíván változtatni, ennek okán további klímakockázati tényezőkkel, vagy klímakitetség növekedésével nem kell számolni.

Az üvegházhatású gázok kibocsátását a munkagépek várható légszennyező anyag kibocsátása okozza. Ennek csökkentésére a vizsgált tevékenységhez modern gépeket és berendezéseket használnak és telepítenek, amelyeknek a szennyezőanyag kibocsátása a legszigorúbb normatíváknak is eleget tesz.

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység az éghajlatváltozásra nem gyakorol újabb közvetlen és közvetett hatást, nem járul hozzá a klímaváltozáshoz, és nem kifejezetten érzékeny a klímaváltozás okozta szélsőséges időjárás viszonyaival szemben. A fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A várható környezeti hatások jellemzőinek figyelembevételével megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból jelentős hatásnövekedéssel jár.

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet táblázata alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28353-5/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében megkereste a Hulladékgazdálkodási Hatóságot.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság állásfoglalása kialakításához PE/KTHF/29133-2/2024 számon további dokumentumok – a feltöltéshez használni tervezett, hulladéknak nem minősülő töltőanyag és inert anyag előállítására vonatkozó részletes leírás – Környezethasználó részéről történő benyújtását kérte.

A Környezetvédelmi Hatóság az előzőek okán, PE/KTHF/28353-29/2024 számon hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt, aki a felhívásnak EPAPIR-20240612-7225 számon eleget tett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/29133-4/2024 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Hulladékgazdálkodási Hatóság** PE/KTHF/29133-4/2024 számú, szakkérdés ügyében adott állásfoglalásában a következőket állapította meg:

*„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a **SZATMÁRI TRANSPORT Kereskedelmi, Szállítási és Szállítmányozási Kft.** (2347 Bugyi, Vasvári Pál utca 5-7.; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján eljáró BIOTIT Bányászati és Környezetvédelmi Mérnökiroda Bt. (a továbbiakban: Környezetvédelmi szakértő) által készített és benyújtott, a Bugyi 01282/7, 01282/9 és 01283 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett kavicsbánya létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elbírálására irányuló kérelem vonatkozásában*

sakkérdésben állásfoglalást terjeszttek elő:

Környezethasználó kérelmére az EVD elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárulok.

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

Kérelmező hatóság az EVD elbírálása ügyében szakkérdésben állásfoglalást kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A megkereséshez csatolt, Környezethasználó által megküldött EVD tartalmazza a létesítési, üzemeltetési és a felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

Az üzemszerű tevékenység során veszélyes hulladék nem képződik, a bánya területén belül olyan javítási munkát, amely a felszínt szennyezhetné, nem végeznek. Veszélyes hulladékok (elhasznált szűrő- és itatómasszák, felitatóanyagok, hulladékká vált, szennyezett talaj, föld, kő, kavics, szennyezett textilanyagok, stb.) havária esetén keletkezhetnek, melyek zárt acél edényzetbe kerülnek elhelyezésre, engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadásig.

A bánya területén a dolgozók étkezése és egyéb szociális tevékenysége során keletkezett kommunális hulladék (papír, karton, étkezési hulladékok, stb.) erre a célra rendelt, 1 m³–es konténerben kerül gyűjtésre, melyet a helyi közszolgáltató biztosít és rendszeresen elszállít. A tevékenység során keletkezett hulladékokat fajtánként elkülönítve, a célnak megfelelő tárolóedényekben gyűjtik és engedéllyel rendelkező szervezetek számára adják tovább.

Az illegális hulladéklerakás megakadályozása érdekében a bányavállalkozó a bányaterületet lehatárolja, őrzéséről gondoskodik. Amennyiben mégis leraknak a bánya területére hulladékot, azt rövid időn belül felszedi és engedéllyel rendelkező szervezetnek adja át.

A terület rekultivációja már a bányanyitással megkezdődik és az üzemelés alatt folytatódik. A tájrendezés során a bányagödör részleges feltöltésével a meglévő bányatelek vízfelületét tervezik megszüntetni. A tájrendezést követően 4,51 ha vízfelület marad vissza. A feltöltés tervezett rétegrendje: vízszint alatt 10-200 mm közötti szemcseméretű hulladéknak nem minősülő, laboratóriumi vizsgálati dokumentumokkal rendelkező töltőanyag, vízszint fölött 0-8 mm szemcseméretű, laboratóriumi vizsgálati dokumentumokkal rendelkező inert anyag (a homoknak, vagy meddőkőzetnek megfelelően), a végén 0,5 m termőtalajjal terítik a feltöltött területet.

Megállapítható, hogy a bányászati tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett bányászati tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Felhívom a figyelmet különösen az alábbiakra:

- A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat, illetve a bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő hulladéknak minősülő anyagokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.

- **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
- A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.** Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő **gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.**
- A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó jogszabály előírásait.
- **A területre bármilyen hulladék beszállítása, ott hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása kizárólag hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.**
- A terület tulajdonosa köteles a terület őrzéséről gondoskodni, az esetleges illegális hulladéklerakást megakadályozni.
- A bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesíteni kell a területet.

- **A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell.** A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
- **Feltöltésre, visszatöltésre, illetve a terület tájrendezésére kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.**
- A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28353-6/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A Népegészségügyi Osztály PE-04/NEO/00797-2/2024 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Osztály** PE-04/NEO/00797-2/2024 számú állásfoglalásában a következőket állapította meg:

„... A benyújtott Dokumentációban foglaltak alapján, Bugyi külterületén, a 01282/7, 01282/9 és 01283 hrsz. ingatlanon tervezett homokos kavics bányászati tevékenység során jelentős környezet - egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- A 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet a felszín alatti vizek védelméről előírásait.
- Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdésnek a), d), f) pontját.
- 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól előírásait.
- 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről elő.
- A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízállásmentesítőművek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Kormányrendelet előírásait.”

Talajvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28353-9/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálytól (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály). A **Növény- és Talajvédelmi Osztály** PE/TV/00655-2/2024 számú szakvéleményében a következőket állapította meg:

„Az előzetes vizsgálati dokumentáció keretében elvégzett részletes és kiterjedt vizsgálatok eredményeként megállapítható, hogy a tervezett beruházás környezeti hatásai elfogadható mértékűek minden vizsgált hatásviselő esetén.

...

A fenti előírásokat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11 § (1) bekezdés és 3. melléklet 6. pontja alapján tettem meg.”

A Növény- és Talajvédelmi Osztály egyúttal az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

- *A beruházási tevékenység idején minimalizálni kell a szomszédos területek igénybevételét és megfelelő munkavégzési szabályok és eszközök alkalmazásával meg kell előzni a környező termőföldek szennyezését.*
- ***Amennyiben a beruházás megvalósítása során a termőföld területeken a 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 400 m²-nél nagyobb terület-igénybevétel, illetve a talajfelszín megbontásával járó, 500 métert meghaladó vonalas létesítmények esetén Osztályunk szakvéleményét a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv alapján adhatja meg.***
- *A beruházással érintett ingatlanokról ideiglenesen kitermelt talaj deponálása az érintett ingatlanokon kívül, továbbá mezőgazdasági hasznosítás alatt álló területeken kizárólag engedéllyel történhet.*
- *A feltalaj megbontásával járó tevékenységek, egyéb szennyezőanyagok keletkezése során meg kell akadályozni a káros anyagok felszíni és felszín alatti vizekbe való bemosódását, ezáltal a környező termőföldek elszennyeződését.*
- *A munkagépek karbantartását és szervizelését a helyszínen nem végezhetik. A munkagépek üzemanyag tankolása helyszínen csak kármentővel ellátott területen történhet.*
- *munkagépek okozta talajtömörödést a munkálatok befejezése után meg kell szüntetni.*
- *Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.”*

Termőföld mennyiségi védelme szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28353-7/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.-tól (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 3.).

A Földhivatali Osztály 3. a 13.417/2024 számú levelében a következő szakvéleményt adta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az érintett ingatlanokon a Szatmári Transport Kft. által tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban kereste meg a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya Földhivatali Osztály 3.-at (a továbbiakban: földhivatali osztály) termőföldvédelmi szakvélemény kiadása végett.

Az ingatlan-nyilvántartás szerint:

- a Bugyi 01282/7 hrsz-ú, 1 ha 9200 m² nagyságú, erdő művelési ágú földrészlet,
- a Bugyi 01282/9 hrsz-ú, 3 ha 100 m² nagyságú, erdő művelési ágú földrészlet,
- a Bugyi 01283 hrsz-ú, 959 m² nagyságú, kivett művelési ágú, saját használatú út megnevezésű földrészlet.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 5a. pontja szerint a földvédelmi szakkérdés vizsgálata a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelés vizsgálata bármely hatósági eljárásban.

A Tfv. 2. § 19. termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

Fentiek alapján a földhivatali osztály földvédelmi szakhatósági feladat- és hatáskörrel a Bugyi 01282/7, 01282/9, 01283 hrsz-ú földrészletek vonatkozásában nem rendelkezik.

A fenti szakvélemény a Tfv. 2. § 5., 5a., 19. pontjai, 8. § (1)-(4) bekezdései, 8/A. § előírásain alapul.”

Erdőfelügyeleti szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28353-8/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az **Erdőfelügyeleti Osztálytól**. Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/3377-2/2024 számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez erdészeti hatósági szempontból hozzájárulást adott, egyúttal az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

„Az érintett Bugyi 01282/7 helyrajzi számú földrészleten/alrészleten található, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdő igénybevétele csak az erdészeti hatóság előzetes engedélye birtokában, annak véglegessé válását követően kezdhető meg. Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól.”

Az Erdőfelügyeleti Osztály szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számon megkeresett a kérelmével, amelyben a Szatmári Transport Kft. (2347 Bugyi, Vasvári Pál utca 5-7.) Bugyi 01282/7 hrsz. ingatlanon tervezett kavicsos homok bányászatára vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz szakkérdés vizsgálatát kéri az erdészeti hatóságtól a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. §. (1) bekezdése és 3. sz. melléklete 7. pontja. Kérelmében hivatkozott egy elektronikus elérési útra, ahol a vizsgálati dokumentáció található.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:

- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,
- ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételel jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A kérelemhez mellékelte - elektronikus úton közzétett - dokumentációt áttekintve megállapítottuk, hogy a tervezett beruházás érinti Bugyi 01282/7 helyrajzi számú földrészletet. Az említett ingatlan tárgyú beruházással érintett részén az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 6. §-a szerinti (az Országos Erdőállomány Adattárban Bugyi 41 A erdőterület jellel nyilvántartott) kultúrerdő természetességi alapelvárású, faanyagtermelő rendeltetésű erdő található, a tervezett beruházás ezen erdő igénybevételel jár.

Az igénybevételel közvetlenül érintett erdőre a beruházás nagy és negatív hatással van, ugyanis az okszerű, tartamos erdőgazdálkodást ellehetetleníti.

Erdőterület tervezett igénybevétele esetén az Evt. 77-78. §-a szerint előzetes engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges az Evt. 78-82. §-ai és a 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 10-11. §-ai értelmében. Fentiek miatt a tervezett beruházással érintett erdőterületre vonatkozóan az Evt. 77. § (1) b) pontja szerinti igénybevétele (termelésből történő kivonás) engedélyezésére irányuló kérelmet kell benyújtani az erdészeti hatósághoz úgy, hogy az eljárás legkésőbb a tervezett igénybevétele megkezdéséig lefolytatható legyen.

Az erdőt érintő káros hatások kompenzálása a fent nevezett engedélyezési eljárás során **megtörténhet**, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint feltételekkel egyetértettem.

Felhívom figyelmét, hogy a szakkérdés vizsgálata a külterületi, erdőnek nem minősülő, de az Evt. hatálya alá tartozó területekre nem terjedt ki. Amennyiben a beruházás ilyen területeket érint (pl. fásított terület), a rajtuk végzett fakitermelés az Evt. alapján bejelentés köteles, melyet alapesetben a terület földhasználója jelenthet be az erdészeti hatóságnak.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

Kulturális örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28353-10/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztálytól (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály). Az **Örökségvédelmi Osztály** a PE/EPO10317-2/2024 számú szakvéleményében a következőket állapította meg:

„... A kérelem és mellékletei áttekintése során megállapítottam tervezett kitermelés nem érint nyilvántartott műemléket vagy régészeti lelőhelyet. Fentiekre tekintettel **az engedélyezés örökségvédelmi érdeket nem sért, ezért az engedély megadásához kikötés nélkül hozzájárulunk.**”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Környezetvédelmi Hatóság és a Hulladékgazdálkodási Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, azonban a Környezetvédelmi Hatóság és az FKI-KHO a környezetre gyakorolt hatást jelentősnek ítélte, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését tartja szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési tervvel összhangban van.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és aa) alpontja értelmében – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28353-2/2024 számon tájékoztatta az ügyfelet arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján, a honlapján (<https://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest>) és a hivatalában közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőnek, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** Jegyző a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatatom továbbá, hogy az Eügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság

- környezetvédelmi hatáskörét, valamint illetékességét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, az 5. § (1) bekezdésének c) pontja, illetve (2) bekezdése;

- természetvédelmi hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, a 6. § (1) bekezdésének c) pontja, illetve (2) bekezdése;
- hulladékgazdálkodási hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontja, illetve (2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel, külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztést követő 15. napon kell közöltnek tekinteni.

Budapest, 2024. július 17.

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelélül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Áz eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

