

**Fővárosi Törvényszék**

1055 Budapest

Markó u. 27.

**Ügyszám: 110.K.701.034/2024.**

**Tisztelt Fővárosi Törvényszék!**

A **Védegylet Egyesület** (székhely: 1137 Budapest, Pozsonyi út 14. II/9., bírósági bejegyzés szám: 3251/2001, nyilvántartási szám: 13-02-0003251. adószám: 18689637-1-41, képviseli: [redacted] főtitkár, lakóhelye [redacted]), mint II. r. felperes, továbbá

a **Civil Zugló Egyesület** (székhely: 1145 Budapest, Gyarmat utca 6. 2./5., bírósági bejegyzés szám: 12951/2008, nyilvántartási szám: 01-02-0012951. adószám: 18199284-1-42, képviseli: [redacted] elnök, lakóhelye: [redacted]), mint III.r. felperes

a **Pest Vármegyei Kormányhivatal** (székhelye: 1052 Budapest Városház u. 7., képviseli: [redacted] főispán) alperes ellen indított, **110.K.701.034/2024. sz. alatt** folyamatban lévő közigazgatási perben,

melyben **Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzata** I. r. felperes és alperes pernyertességének előmozdítása érdekében a **ZVK. Development Kft.** alperesi érdekeltként perbelépett

a T. Bíróság 110.K.701.034/2024/5. sz. alatti végzésére hivatkozással az alábbi

**nyilatkozatot**

terjesztjük elő.

II.r. és III.r. felperes (továbbiakban együtt felperesek) álláspontja szerint **alperes** 2024. május 8. napján hozott **PE/KTHF/00416-13/2024. ügyiratszámú határozata** (továbbiakban: Módhatározat) **nem tesz eleget** a kereseti kérelemnek. Az alperes által megtett intézkedések felperesek jogsérelmét **nem orvosolták.**

Felperesek a fenti indokok alapján kiterjesztik kereseti kérelmüket alperes **PE/KTHF/00416-13/2024. sz. alatti határozatára.**

Felperesek perköltség tekintetében fenntartják a kereseti kérelemben foglaltakat, és a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§ (3) bekezdése rendelkezései alapján kéri a perköltség megállapítását, jelen nyilatkozat előterjesztése kapcsán 10 munkaóra teljesítésére figyelemmel.

## **1. Jogilag releváns tények**

### **2022. július 5.**

A „Zugló Városközpont” fejlesztés II-III. ütem épületegyüttese megvalósítására irányuló kérelem alapján alperes megindította a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: KHVr.) alapján az előzetes vizsgálati eljárást.

### **2022. szeptember 14.**

Alperes PE-06/KTF/26711-33/2022. sz. alatti határozatában megállapította, hogy a Budapest XIV. kerület 31267/144-150 hrsz. alatti ingatlanokra tervezett „Zugló Városközpont” II-III. üteme épületegyüttese megvalósításnak jelentős hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

### **2022. október 15.**

Felperesek keresetet terjesztettek elő alperesnél a fenti határozat bírósági felülvizsgálata iránt.

### **2023. február 17.**

Felperesek a keresetlevelet közvetlenül a Fővárosi Törvényszéken is benyújtották figyelemmel arra, hogy alperes nem terjesztette fel azt a bíróság felé.

### **2023.??.??**

Engedélyes funkcióváltás tárgyában tett megkeresése alperes felé. (Módhatározat 18. o. szerint módosítási kérelem)

### **2023.??.??**

Alperes a PE-06/KTF/00423-1/2023. számon kiadott tájékoztatásában megállapította, hogy „a tervezett létesítményeknek a Megkeresésben ismertetett módon történő kialakítása miatt a Határozat módosítása, vagy új előzetes vizsgálati eljárás, vagy egyéb, környezeti hatásvizsgálati, vagy egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatására nincs szükség”. (forrás: EVD módosítási dokumentációk, 00423\_12\_kiegészítés mappa Hiánypótlás dokumentum 2. o.)

### **2023.március??**

Alperes PE-06/KTF/00423-5/2023. sz. alatti, tényállástisztázására való felszólítást tartalmazó végzése. (Módhatározat 18.o.)

### **2023. március 31.**

Alperes védiratot terjesztett elő felperesek keresete nyomán.

## 2023. május - november

Alperes PE-06/KTF/00423-14/2023. sz. és PE-06/KTF/00423-21/2023. sz. alatti végzéseiben ismét kiegészítő adatok benyújtására hívta fel az engedélyes alperesi érdekeltet. (Módhatározat 18.o.)

## 2024. január 4.

Alperes a PE-06/KTF/26711-33/2022. sz. alatti határozat hivatalból történő módosítására irányuló eljárást megindította, és erről PE/KTHF/00416-1/2004. sz. alatt közleményt tett közzé, illetve értesítette az érintetteket. (Módhatározat 13.o.)

## 2024. május 9.

Alperes kiadta a jelen keresetkiterjesztéssel támadott **PE/KTHF/00416-13/2024. ügyiratszámú határozatát** (Módhatározat), mely „Zugló Városházakörnyék” beruházás (korábban II-III. ütem) megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró PE-06/KTF/26711-33/2022. sz. határozat hivatalból történő módosítása.

**Álláspontunk szerint az alperes által meghozott elsőfokú Módhatározat több okból megalapozatlan és jogszabálysértő.**

## 2. Indokolás

### 2.1. Súlyos eljárásjogi jogsértések alperes eljárása során

Alperes a Módhatározata a KHVr. 5.§ (9) bekezdés és az Ákr. 115. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A KHVr. 5.§ (9) bekezdés szerint

*(9) A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntését a körülményekben bekövetkezett változások esetén – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja.*

az Ákr. 115. § szerint

*115. § [A döntés módosítása vagy visszavonása a keresetlevél alapján]*

*(1) Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja.*

*(3) Ha a szakhatóság a keresetlevél alapján módosítja állásfoglalását, a hatóság a döntését ennek megfelelően módosítja vagy visszavonja.*

Felperesek álláspontja szerint alperes a döntése meghozatala során teljes mértékben figyelmen kívül hagyta az Ákr. 115. § (6) bekezdése rendelkezését, mely 2024. január 1-jétől hatályos és tárgyi, 2024. január 4. napján indult ügyben alkalmazandó.

*(6) A védírat előterjesztésétől a közigazgatási pert befejező határozat jogerőssé válásáig a támadott hatósági döntés csak a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosítható vagy vonható vissza, más okból jogorvoslati eljárásnak nincs helye.*



Hivatkozott rendelkezés az állam működésének további egyszerűsítésével összefüggő rendelkezésekről szóló 2023. évi LXX. törvénnyel történő módosítás útján került be az Ákr-be. A törvényhez fűzött Végső előterjesztői indokolás az állam működésének további egyszerűsítésével összefüggő rendelkezésekről szóló 2023. évi LXX. törvényhez (Indokolások Tára 2023/120. 89-91. §) az alábbiakat tartalmazza:

*Garanciális szabályként rögzíti a törvény, hogy a keresetlevéllel nem érintett jogszabálysértés esetén, hivatalbóli jogorvoslati eljárásnak kizárólag a védirat felterjesztésére nyitva álló határidőn belül van helye a per befejezéséig. A védirat felterjesztését követően a közigazgatási pert befejező határozat jogerőssé válásáig a támadott hatósági döntés csak a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosítható vagy vonható vissza. Ez azt jelenti, hogy az Ákr. 115. § (6) bekezdése a keresetlevéllel egyező, kizárólag a kereseti kérelemben foglaltaknak - teljes egészében - megfelelő jogorvoslásra lesz ezt követően módja a közigazgatási szervnek a közigazgatási per során.*

*Fentiekkel szoros összefüggésben a törvény egyértelművé teszi azt is, hogy a hatóságnak az Ákr. 120. §-ában foglalt jogkörének, valamint az Ákr. 121. §-ában foglalt felügyeleti jogkörének gyakorlását önmagában a keresetlevél benyújtása nem érinti, azonban e jogkörök gyakorlásának annyiban szab gátat a módosítás, hogy a védirat felterjesztését követően kizárólag a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően, a keresetlevélben állított jogsérelem orvoslása érdekében lehet a keresettel támadott döntést hivatalból módosítani vagy visszavonni, illetve felügyeleti jogkör gyakorlása esetén megváltoztatni vagy megsemmisíteni. Elkerülendő ezzel az egyes eltérő okból indított kérelemre és hivatalból indított jogorvoslati eljárások összezsúszása.*

Jelen esetben pontosan a jogalkotó által elkerülni kívánt helyzetet teremtett alperes azáltal, hogy az engedélyes által bejelentett funkcióváltásból fakadóan szükségessé vált döntésmódosítást és a felperesek keresete nyomán történő döntésfelülvizsgálatot egy hivatalból indított módosítási eljárásban kívánta orvosolni. Módhatározat több helyen (rendelkező rész, 11.o. első bekezdés, 19.o. utolsóelőtti bekezdése) is rögzíti, hogy a tervek módosítása és a beérkezett keresetek tették szükségessé a PE-06/KTF/26711-33/2022. sz. határozat hivatalból történő módosítását.

Felperesek álláspontja szerint engedélyes részéről bejelentett funkcióváltás, a tervek módosításának bejelentése a végleges döntés módosítására irányuló kérelem, mely alapján a KHVR. 5. § (9) bekezdésére figyelemmel helye van az előzetes vizsgálati eljárásban hozott határozat módosításának a kérelemre indított eljárások szabályai szerint, ha nem nyújtottak be keresetet a döntéssel szemben. Alperes a funkcióváltás bejelentését nem minősítette kérelemnek, bár ezzel ellentétes megállapítás is szerepel a döntésében (Módhatározat 18.o.):

Az I. valamint a II és III. ütem létesítésével kapcsolatos összetartozó tevékenységek vizsgálata a módosítási kérelemhez benyújtott dokumentációban történt meg, több hiánypótlási és tényállás tisztázási felszólításra benyújtott kiegészítések szerint.

Felperesek keresete nyomán alperesnek lehetőséget ad arra az Ákr. 115. §-a, hogy döntését módosítsa, azzal a feltétellel, hogy megállapítja, a döntése jogszabályt sért.

**Alperes Módhatározata azonban nem tartalmaz arra vonatkozó megállapítást, hogy felperesek keresete nyomán jogszabálysértést állapított meg, sőt ezzel ellentétesen a döntés kimondja, hogy a**



**módosítást elsősorban a létesítmény funkciójának megváltoztatása tette szükségessé (Módhatározat 13.o.):**

A keresetek fentiek szerinti vizsgálatát követően – elsősorban a Dokumentációban szereplő létesítmény funkciójának megváltoztatására irányuló adatokra tekintettel - a Környezetvédelmi Hatóság felülvizsgálta korábbi döntését és megállapította, hogy a benyújtottak alapján a Határozat hivatalból történő módosítása szükséges, ezért a Környezetvédelmi Hatóság a Határozat hivatalból történő módosítására irányuló eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (9) bekezdése és az Ákr. 115. §. (1), (3) bekezdése alapján 2024. január 4. napján megindította és erről PE/KTHF/00416-1/2024. számon értesítette az összes címzettet, akiknek a Határozat korábban megküldésre került.

**Az Ákr. 115. § (1) és (3) bekezdései kizárólag abban az esetben adnak lehetőséget arra, hogy a hatóság hivatalból módosítsa a döntését, ha megállapítja, hogy az jogszabálysértő.** Tárgyi ügyben alperes nem állapította meg az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntéséről, hogy jogszabálysértő lenne, ellenben hivatalbóli módosítási eljárást indított, melynek indoka a fentiek szerint az engedélyes által bejelentett funkcióváltoztatási szándék volt, tehát valójában egy kérelemre történő módosítási eljárást folytatott le alperes, amelyre azonban a döntéssel szembeni keresetlevelek benyújtását követően nem volt lehetősége, mert az Ákr. 115. § ezt kizárja.

Úgy véljük, alperes teljesen jogszerűtlenül járt el, amikor a végleges határozattal lezárt ügyben, a keresetlevelek beérkezését követően a módosítási szándék bejelentésére tekintettel tényállástisztázási céllal végzéseket adott ki, gyakorlatilag megindított egy kérelemre történő döntésmódosítási eljárást, holott a jogszabályok erre nem adnak lehetőséget számára. A fenti tényállásismertetésben bemutatott, 2023-ban megvalósult eljárási cselekményeket egy olyan, szabályos módon meg-nem-indított eljárásban foganatosította alperes, melyben felperesek, bár I.r. és III.r. is ügyfelek voltak az alapeljárásban, nem vehettek részt.

Álláspontunk szerint az Ákr. 115. § (1) bekezdés szerinti hivatalbóli döntésmódosításnak előfeltétele, hogy a hatóság megállapítja, a döntése jogszabálysértő. Tárgyi ügyben ez elmaradt, így **alperes Módhatározata sérti az Ákr. 115. § (1) bekezdését.**

Felperesek megítélése szerint ugyanakkor Módhatározat abban az esetben sem lenne jogszerű, ha az Ákr. 115. § (1) bekezdéssel összhangban állna, és megállapította volna a jogszabálysértést az alaphatározat kapcsán.

Alperes a döntése hivatalbóli módosítására irányuló eljárást 2024. január 4. napján indította meg. Figyelemmel az Ákr. fenti idézett 115. § (6) bekezdése rendelkezésére alperes ebben az eljárásban kizárólag a döntése megsemmisítése esetén járt volna el jogszerűen tekintettel arra, hogy a védíratát már előterjesztette, a felperesek keresete pedig erre irányult. Kizárólag a Zugló Városközpont II-III. üteme tárgyában hozott előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés megsemmisítése tett volna eleget maradéktalanul a felperesek kereseti kérelmének. A fenti törvénymódosítás indokolásából ismét kiemeljük, hogy az Ákr.-módosítás (115.§ (6) bekezdés) hatálybalépését követően *a keresetlevéllel egyező, kizárólag a kereseti kérelemben foglaltaknak - teljes egészében - megfelelő jogorvoslásra van módja a közigazgatási szervnek a közigazgatási per során.* **Alperes Módhatározata tehát sérti az Ákr. 115. § (6) bekezdését is. Felperesek keresetével maradéktalanul összhangban álló döntés az lenne,**

ha alperes a tárgyi létesítmények megvalósítása kapcsán kizáró okot állapított volna meg az alaphatározat megsemmisítésével egyidejűleg.

A hivatkozott rendelkezéseken túl alperes az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését, felperesek tisztességes eljáráshoz való jogát, továbbá az Ákr-ben biztosított ügyféli jogot is megsértette. Kérjük, hogy a T. Törvényszék alperes előzetes vizsgálati eljárásban hozott határozatát és Módhatározatát is megsemmisíteni szíveskedjék azok jogszabálysértő volta tekintetével!

## **2.2. Anyagi jogi jogsértések alperes eljárása során**

A keresetlevelünkben foglaltakat változatlan tartalommal fenntartjuk. Alperes Módhatározata reflektál a felperesek keresetére, a felperesek által megjelölt jogsértéseket azonban semmilyen módon nem orvosolta, erre tekintettel az általunk előadott érveket változatlanul fenntartjuk, illetve az alábbiakkal egészítjük ki a Módhatározat kapcsán.

### **A) A teljes beruházás hatásainak, valamint az összeadódó hatások vizsgálatának elmulasztása**

A keresetlevelünkben már rámutattunk, hogy a tárgyi eljárás keretében engedélyezett épületegyüttes a teljes tervezett beruházás II-III. üteme, az I. építési ütem (környezetvédelmi és építési hatósági engedélyezési eljárása lezárult). Ezeken túlmenően tervezett a Rákospatak revitalizációja, valamint egy önkormányzati fejlesztés, melynek része egy új orvosi szakrendelő, a piac megújítása, a polgármesteri hivatal és kormányablak ideköltöztetése, bevásárló utca, Zugló új városközpontja kialakítása <https://www.zuglo.hu/varoskozpont/>.

Felperesek álláspontja szerint a KHVr. 2.§ (2) bekezdés e) pontja alapján a hivatkozott, tervezett beruházások összetartozó tevékenységek, melyek közös célja a településfejlesztés. Az EVD és a hiánypótlások nem felelnek meg a KHVr. 4. sz. melléklet 1. pont bm) alpontjának, továbbá alperes eljárása sérti a KHVr. 5. sz. mellékletének 1. pont h) alpontját tekintettel arra, hogy nem vizsgálta az összeadódó hatásokat, nem tett eleget a tényállásfelderítési kötelezettségének.

Egy beruházó megvalósíthatja a beruházását több lépcsőben, viszont a környezeti hatások bemutatása és vizsgálata során a teljes beruházás összes környezeti hatását értékelnie kell, amit pedig az eljáró hatóságnak döntése meghozatala során mérlegelnie kell.

Az előzetes vizsgálat során a KHVr. 5. sz. melléklete (A környezeti hatásvizsgálat szükségességének szempontjai) 1. pont h) alpontjára figyelemmel tárgyi eljárásban alperesnek vizsgálni kell a tervezett tevékenységnek más tevékenységekkel való összeadódó hatásait is (aláhúzás tőlünk).

1. A tevékenység és a kapcsolódó műveletek, létesítmények jellemzői:

h) összeadódása más tevékenységekkel, figyelemmel arra, ha a tevékenység a telepítési helyen vagy az azzal szomszédos ingatlanon folytatott vagy tervezett azonos jellegű tevékenységgel együtt eléri vagy meghaladja a tevékenységre az 1. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket;



Ami esetünkben jogsértő, az az, hogy engedélyes a teljes beruházása II-III. ütemének engedélyezésekor csak a II-III. ütem környezeti hatásait mutatta be, néhány környezeti elemnél az I. és a II., III. ütemek hatásai együtt kerültek bemutatásra, ugyanakkora a patakrevitalizációról és az önkormányzati fejlesztési tervekről az EVD és a módosítás és hiánypótlások sem tartalmaznak semmilyen információt. A hévízkút várható környezeti hatásait szintén másik engedélyezési eljárás keretében vizsgálta alperes, mely álláspontunk szerint szintén jogszerűtlen. A „Bosnyák tér ZVK-1 jelű hévízkút” előzetes vizsgálati eljárásban 2024. február 5-én hozott döntést (PE/KTHF/00090-12/2024.sz.) alperes, majd 2024. február 26. napján újabb előzetes vizsgálati eljárást indított a hévízkút üzemeléséhez kapcsolódóan szükségessé vált visszasajtoló kút létesítése érdekében PE/KTHF/120501/2024. sz. alatt (Módhatározat 2.o.).

Tárgyi, 2024. január 4. napján indított hivatalbóli módosítási eljárás tehát mindkét fenti hévízkút tárgyú előzetes vizsgálati eljárással egyidőben folyt, egymással párhuzamosan. Elfogadhatatlannak tartjuk felperesek komplex engedélyezésre vonatkozó felvetése kapcsán alperes azon magyarázatát (Módhatározat 18.o.), hogy az alapeljárás időben jóval megelőzte a termálkút engedélyezési eljárásokat. Ezt a tényt felperesek sem vitatják, de alperes utóbb az alapeljárásban hozott döntése módosítása érdekében hivatalból eljárást indított, mely a termálkút engedélyezésekkel egyidőben zajlott.

Ez a megoldás, hogy alperes a teljes beruházás összes környezeti hatásának vizsgálatát mellőzve hoz környezethasználatra jogosító döntéseket, egyértelműen ellentétes a hatásvizsgálat európai uniós szabályozásával, az *Európai Parlament és a Tanács 2011/92/EU (2011. december 13.) az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról* szóló KHV Irányelvével.

A KHV Irányelv ebben a kérdésben irányadó értelmezését az Európai Unió Bíróságának esetjoga adja meg, így felperesek idéznek az ebben a kérdésben hozott ítéletek közül hármat:

#### C-2/07. sz. ügy

27 Végül emlékeztetni kell a kérdést előterjesztő bíróságot arra, hogy a szabályozás célja nem kerülhető meg a projektek felaprózódása által, és hogy azok halmozott hatása figyelembevételének elmulasztása nem járhat azzal a következménnyel, hogy a projekteket összességükben kivonják a hatásvizsgálat alól, miközben azok együtt, a 85/337 irányelv 2. cikkének (1) bekezdése értelmében a környezetre várhatóan jelentős hatást gyakorolnak (lásd e tekintetben a C-392/96. sz., Bizottság kontra Írország ügyben 1999. szeptember 21-én hozott ítélet [EBHT 1999., I-5901. o.] 76. pontját).

41 Harmadik kérdésével a kérdést előterjesztő bíróság lényegében azt szeretné tudni, hogy az illetékes hatóságok kötelesek-e figyelembe venni valamely repülőtér tevékenységeinek tervezett növelését annak meghatározása céljából, hogy a 85/337 irányelv II. mellékletének 12. pontjában említett projektet alá kell-e vetni környezeti hatásvizsgálatnak.

46 Ezért a harmadik kérdésre azt a választ kell adni, hogy az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük a repülőtér tevékenységének tervezett növelését, amikor annak érdekében vizsgálják az e repülőtér infrastruktúrájában elvégzendő módosítások környezetre gyakorolt esetleges hatását, hogy a repülőtér ezt a többlettevékenységet befogadja-e.

C-275/09. sz. ügy

36 A Bíróság hangsúlyozta továbbá, hogy az uniós szabályozás célja nem kerülhető meg valamely projekt több projektre tagolásával, és hogy e részprojektek együttes hatása figyelembevételének mellőzése nem járhat azzal a tényleges következménnyel, hogy mindegyiküket kivonják a hatásvizsgálat alól, miközben a 85/337 irányelv 2. cikke (1) bekezdésének értelmében együttesen jelentős hatást gyakorolhatnak a környezetre (a fent hivatkozott Abraham és társai ügyben hozott ítélet 27. pontja).

C-244/12. sz. ügy

36 Egyébiránt a kérdést előterjesztő bíróság megjegyzi, hogy az alapügyet jellemzőhöz hasonló körülmények között annak eldöntéséhez, hogy szükséges-e a környezeti hatásvizsgálat, mind a korábbi, a további terminál megépítésére vonatkozó projektnek a környezetre gyakorolt hatását, mind pedig a későbbi, a repülőtér területének a kibővítésére vonatkozó projektnek a környezetre gyakorolt hatását figyelembe kell venni.

37 E tekintetben meg kell állapítani, hogy a Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint az ilyen halmozott figyelembevétel szükségesnek bizonyulhat annak megakadályozása céljából, hogy az uniós szabályozás célját megkerüljék valamely projekt több olyan részprojektre tagolásával, amelyek együttesen jelentős hatást gyakorolhatnak a környezetre (lásd ebben az értelemben a fent hivatkozott Brussels Hoofdstedelijk Gewest és társai ügyben hozott ítélet 36. pontját, és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlatot). A kérdést előterjesztő bíróságnak kell ezen ítélkezési gyakorlat alapján megvizsgálnia, hogy a jelen ítélet 15. pontjában tárgyalt, valamint a 2003-as és 2004-es években már véghezvitt projektek környezetre gyakorolt hatásait átfogóan kell-e vizsgálni, és milyen mértékben.

Tárgyi Móddhatározat (13. o.) az alábbiakat rögzíti:

Az összetartozó tevékenységek vonatkozásában a Környezetvédelmi Hatóság megállapítja, hogy a területen tervezett későbbi fejlesztés(ek) ügyében induló eljárás(ok) lefolytatása során fogja a kumulatív hatásokat a már odatelepített tevékenységekkel összesítve vizsgálni, mint ahogy a II.-III. ütem előzetes vizsgálati eljárása során a Dokumentáció figyelembe vette, hogy az I. ütemmel kapcsolatos környezeti hatások összeadódnak, azok összetartozó tevékenységek.

Alperes tehát felperesek álláspontjával egyezően állapítja meg, hogy összetartozó tevékenységek a tervezett fejlesztések. A hivatkozott EU bírósági döntések és az alapul fekvő ügy egymásra vetített értelmezése révén megállapítható, hogy az alperes jogsértően járt el akkor, amikor nem követelte meg az engedélyestől a teljes beruházás környezeti hatásainak bemutatását, és döntésében megállapította, hogy „Zugló Városközpont” II-III. üteme épületegyüttese megvalósításnak jelentős hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Ezzel szorosan összefügg az egyes **összeadódó környezeti hatások vizsgálatának** kérdése.

KHv. 5. sz. melléklet fenti idézett 1. pont h) alpontja alapján vizsgálandó a várható környezeti hatások értékelése körében, hogy a tervezett létesítmény hatása hozzáadódhat-e más tevékenységek hatásaihoz.



Az EVD és a hiánypótlások nem vizsgálják a tervezett létesítmény kapcsán az összeadódó környezeti hatásokat, alperes pedig ezt a hiányosságot nem észlelte, ezáltal megsértette a tényfeltárási kötelezettségét.

Az Ákr. ezen jogsértés által megsértett rendelkezései annak 3. §-a [A hivatalbóliség elve], mely szerint *„Hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét, valamint e törvény keretei között felülvizsgálhatja a saját és a felügyelete alá tartozó hatóság döntését és eljárását.”*, illetve 62. §-a [A tényállás tisztázása], mely szerint *„(1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.”*

Egyúttal hivatkozunk a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság K.27.080/2014/84. sz. ítéletére, mely környezetvédelmi hatósági ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata körében állapította meg elvi élel, hogy a környezeti hatások szinergiáját az engedélyezési eljárásban vizsgálni kell.

## **B) Zaj- és rezgésvédelem területéhez tartozó jogsértések**

**Felperesek változatlanul vitatják, hogy a tárgyi beruházás okozta közlekedési zaj kapcsán a zajterhelési határértékek a távlati forgalom nagysága mellett teljesülnek**, ennek bemutatása, illetve alperes részéről történő vizsgálata elmaradt az eljárásban. A Módhatározat 11.o. utolsó bekezdésében szereplő megállapítást, mely szerint a közlekedési zaj távlati (2037) állapotát tárgyi létesítmény kapcsán nem kellett vizsgálni, tévesnek tartjuk.

Keresetlevelünkben részletesen kifejtettük *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 284/2007. Korm. rendelet) vonatkozó rendelkezéseire történő hivatkozással, hogy az EVD-ben és/vagy a hiánypótlásokban szerepelnie kellett volna egy távlati 2037-es időtávnak is, ezzel szemben kizárólag 2019-es, valamint 2022-es időállapotokat vizsgáltak. Felperesek továbbra is fenntartják, hogy a tárgyi beruházás kapcsán közlekedési vonalas létesítmények (közforgalom elől el nem zárt magánút, magánutakat és a közutakat összekötő útszakaszok) valósulnak meg, így a távlati időszakra vonatkozóan is be kell mutatnia a engedélyesnek a határértékek teljesülését a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése alapján.

Módhatározatban alperes önmagával is ellentmondásba keveredik, amikor a fent említett helyen (11.o. utolsó bekezdés) megállapítja, hogy a 15 éves távlati zajterhelési értékeket nem kellett vizsgálni, majd a Módhatározat 16. oldalán mégis arra vonatkozó megállapítást tesz, hogy ezek teljesülése igazoltnak tekinthető:

A +15 éves távlatban a zajterhelési értékek a jelenleg modellezés alapján kiszámolt forgalomból adódó zajterheléssel azonosnak vehetők, de a fenti hivatkozások alapján, vélhetően, a kalkulált értéknél valójában kedvezőbb állapot fog kialakulni.

Alperes fenti megállapítását azonban semmilyen számítás nem támasztja alá.

A zajterhelések meghatározásával kapcsolatban (Mappa: 00423\_19\_kiegészites Dokumentum: TT2.pdf) a módosítási eljárás során benyújtott észrevételeinkben jeleztük, és továbbra is fenntartjuk, hogy jelenlegi zajszintek meghatározása nem felel meg a hatályos jogszabályi előírásoknak tekintettel

arra, hogy a mérések során zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgésekibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 6. számú melléklete alapján mértékadó forgalommal korrigálni szükséges a mért értékeket, amely nem történt meg a bemutatott adatok, mérési eredmények alapján. Jeleztük továbbá az eljárásban, hogy a Bosnyák utca útkategória besorolása a lakóút/kiszolgáló út, tehát a mellette húzódó Lk lakóövezeti besorolásnál a vonatkozó határérték nem a Dokumentációban bemutatott nappali 60 dB, éjjeli 50 dB, hanem 55 dB és 45 dB, ezen észrevételünk érdemi vizsgálatát alperes mellőzte, amely sérti a KHVr. 5. § (1) bekezdését. A távlati forgalmak bemutatásának elmulasztása a Bosnyák utcában különösen problémás, mivel az engedélyes által bemutatott terhelések elérik a határértéket (nappal 55 dB) több ponton is, míg az éjjeli szintek nem is kerültek bemutatásra, miközben egy ilyen volumenű beruházásnak bizonyosan lesz éjjel is forgalma (Mappa: 00423\_19\_kiegeszites Dokumentum: 1\_melleklet\_Zajterheles\_vizsgálata 13.o. táblázat).

Álláspontunk szerint a távlati forgalom melletti zajterhelési szintek meghatározása azért elengedhetetlen az eljárásban, mert a környező utcákban található zajtól védendő épületek előtt a zajszint esetleges emelkedése esetén határérték feletti terhelés jelentkezik, és tekintettel arra, hogy a beruházás jellegéből adódóan ezen helyszíneken érdemi zajcsökkentést nem tud eszközölni a beruházó, ezért ez a beruházás megvalósítását kizáró okot jelent figyelemmel a már hivatkozott 284/2007. Korm. rendelet 9.§ (1) bekezdésére.

Az alperes Móddhatározata 16. oldalán leírtakkal kapcsolatban megjegyezzük, hogy a közúti gépjárművek összetételében az egyre korszerűbb belsőégésű motorokkal szerelt gépjárművek, valamint az elektromos gépjárművek részarányának a növekedése érdemben kizárólag a gépjárművek károsanyag-kibocsátásait befolyásolja, a gépjárművek 30 km/óra, vagy magasabb sebesség melletti haladásakor azok zajkibocsátásait a részarány növekedése nem befolyásolja, mivel ilyen sebességek mellett a gördülési zaj a mértékadó, amelyre nincs hatással a korszerűbb motor, vagy az elektromos hajtás.

Úgy véljük, hogy az egyik legnagyobb környezeti hatása a tervezett létesítménynek, hogy annak az üzemelése érdemi forgalomvonzó hatással jár, ennek bemutatása pedig elmaradt az eljárásban. A KHVr. 4. sz. melléklete az előzetes vizsgálati dokumentáció kötelező tartalmi elemeként előírja a következők vizsgálatát:

- f) a tevékenység telepítése, működése, felhagyása során az egyes környezeti elemekre várhatóan gyakorolt hatások előzetes becslése, figyelembe véve a c) pontban leírt befolyásoló tényezőket is, különösen*
- fa) a hatótényezők milyen jellegű hatásfolyamatokat indíthatnak el, új telepítésnél annak becslése is, hogy a terület állapota és funkciói miként változhatnak meg a telepítés következtében, beleértve az éghajlatváltozást,*
- fb) a hatásfolyamatok milyen területekre terjedhetnek ki; e területeket térképen is körül kell határolni,*

Alperes elmulasztotta a tényállásfeltárási kötelezettségét, az engedélyes ezeket a hatásokat nem mutatta be, alperes pedig úgy hozott döntést az ügyben, hogy ezeket nem vizsgálta, illetve megelégedett a rendelkezésre álló hiányos adatokkal. A hivatkozott rendeleti (284/2007. Korm. rendelet, 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, KHVr.) szabályokon túlmenően alperes eljárása egyúttal sérti az Ákr. 62. §, valamint a 2. § rendelkezéseit, így a jogszerűség és a szakszerűség követelményét is.



Hivatkozunk továbbá a Kvt. 6. §-ában rögzített megelőzés és elővigyázatosság alapelveire, melyeket álláspontunk szerint alperes szintén megsértett a tárgyi eljárásban.

Változatlanul fenntartjuk azt a kereseti állításunkat, hogy alperesnek döntésébe előírásként bele kellett volna foglalnia azokat az intézkedéseket, melyek a **zajvédelmi követelmények teljesüléséhez** szükségesek, így pl. a tetőre kerülő zajforrások köré építendő zajárnyékoló szerkezet megépítésére vonatkozó kötelezettséget.

Felperesek vitatják alperes azon megállapítását, mely szerint a tárgyi ügyben született Módhatározat (12.o.) „nem engedély jellegű döntés, abban a Környezetvédelmi Hatóság a továbbtervezéshez szükséges egyéb engedélyek megszerzését írja elő, pl., hogy a tevékenység véglegessé vált építési és vízjogi engedély, majd az ezek alapján elkészült létesítményre vonatkozó használatbavételi és vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg, ezért a konkrét zajvédelmi előírások az építési engedélyezési eljáráskor kerülnek előírásra.”

*A környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény (továbbiakban: Kvt.) 66. § (1) bekezdés f) pontja alapján az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat egy környezethasználatra jogosító aktus, engedély-típusú határozat, még ha nem is engedély nevet viseli, mely a felperesek álláspontja szerint a továbbtervezés alapidokumentuma kell, hogy legyen a tervezett létesítmény környezeti feltételeit illetően. Úgy véljük, nem csupán az a környezetvédelmi hatóság feladata, hogy ebben a döntésben áttekintést adjon a további engedélyezési eljárásokról, hiszen a tevékenység, illetve létesítmény megvalósításához szükséges engedélyeket a jogszabályok, a jogalkotó szervek írják elő.*

Az építési engedélyezési tervek elkészítésekor az előzetes vizsgálatban hozott döntés egyrésztől iránymutatást ad a tervezők számára a tovább tervezéshez, másrésztől az intézkedéseknek az engedélybe foglalása teszi kikényszeríthetővé azokat az építési engedélyezési eljárásban.

### **C) Levegőtisztaság-védelem területéhez tartozó jogsértések**

Felperesek változatlanul fenntartják azt a kereseti állításukat is, hogy az engedélyes nem megfelelő módszerrel határozta meg a tervezett létesítmény levegőterhelését, az alkalmazott módszerrel álláspontunk szerint nem állapítható meg, hogy teljesülnek-e a vonatkozó jogszabályok szerinti kötelező érvényű légszennyezettségi egészségügyi határértékek, vagy sem.

Alperes Módhatározata 11. o. utolsó előtti bekezdésében megállapította, hogy „a Dokumentációban alkalmazott terjedésszámítási módszer teljes körűen alkalmas a maximális légszennyezettségi koncentráció megállapítására”.

Felperesek bemutatták, hogy az engedélyes által alkalmazott Gauss-féle terjedési számítási módszer nem veszi megfelelően figyelembe a magas épületekkel beépített területeket, az ottani kisebb mértékű átszellőzéssel ez a módszer nem számol. A tervezett létesítmény környezetének, vagy az ahhoz hasonló területek légszennyezés-terjedési viszonyait kizárólag az AUSTAL2000 modellező modul tudja meghatározni, az alkalmazott Gauss-féle terjedési modell alábecsüli a levegőterheltséget, mivel nem képes figyelembe venni az épületek, növényzet, domborzat, stb. átszellőzést akadályozó hatásait. Álláspontunk szerint tehát téves alperes Módhatározata indoklásának fent idézett kijelentése.

E ponton ismét hivatkozunk a Kvt. 6. §-ában szereplő környezetvédelmi alapelvekre, mely megítélésünk szerint azt a kötelezettséget rója a jogalkalmazó környezetvédelmi hatóságokra, hogy olyan modell alkalmazását írják elő, amely kétséget kizáróan alkalmas arra, hogy a tervezett tevékenységgel okozott levegőterhelést a lehető legpontosabban bemutassa.

**A kereseti kérelmünkben foglaltakat fenntartjuk, magánszakértői bizonyítási indítványunkat a Móddhatározatra is kiterjesztjük, és kérjük, hogy a T. Törvényszék alperes PE-06/KTF/26711-33/2022. sz. és a PE/KTHF/00416-13/2024. ügyiratszámú határozatait megsemmisíteni, alperest perköltségben marasztalni szíveskedjék!**

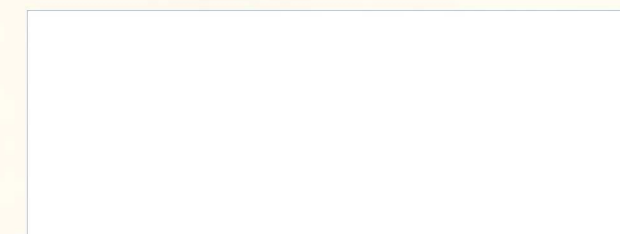
Kérjük, hogy a T. Törvényszék az ítélete indokolásában a keresetünkben, illetve jelen keresetkiterjesztésben megjelölt hiányosságokra, hibákra figyelemmel adjon iránymutatást a megismételt eljárás lefolytatására vonatkozóan!

Budakalász, 2024. július 2.

Tisztelettel,

Védegylet Egyesület

II. r. felperes



Civil Zugló Egyesület

III. r. felperes