

Budapest Környéki Törvényszék részére

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

1016 Budapest

Mészáros utca 58/b

Elektronikus úton benyújtva

Kelt: Budapest, 2024. év 06. hó 21. napján

Tisztelt Budapest Környéki Törvényszék!

A Budapest Környéki Törvényszék által 13-02-0008304 szám alatt nyilvántartásba vett FOTON 2023 Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Városfejlesztési Egyesület (székhely: 2151 Fót, Igazmondó utca 1. képviseli: a „Egyesület”) **felperes F/1. számú mellékletként** csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, a útján (irodavezető hivatkozással a **Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/55329-60/2023 ügyiratszámú határozat módosítására az alábbi**

K E R E S E T E T

terjesztem elő a **Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** alperes ellen az alperes **PE-06/KTF/55329-60/2023 ügyiratszámú (PE/KTHF/09125-12/2024 ügyiratszámú) határozatának módosításáról** szóló határozatával (a továbbiakban: „**Határozat**”) szemben, a határozat felülvizsgálatának tárgyában, a határozat közlésétől számított 30 napon belül.

A keresetemmel támadott határozatot **F/2. számú mellékletként** csatoltom.

BEVEZETŐ RÉSZ

Kp. 37. § [A keresetlevél]

(1) A pert keresetlevéllel kell megindítani, amely tartalmazza

- a) az eljáró bíróság megjelölését,*
- b) a felperes nevét, cégjegyzékszámát vagy más nyilvántartásba-vételi számát, lakcímét vagy székhelyét, adóazonosító számát és perbeli állását, továbbá képviselője nevét, lakcímét vagy székhelyét, illetve - ha ilyennel rendelkezik - egyéb elérhetőségét,*
- c) az alperes nevét, székhelyét és perbeli állását, továbbá - ha ismert - képviselője nevét, lakcímét vagy székhelyét,*
- d) a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas, illetve ahhoz szükséges adatot,*
- e) azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható,*

f) a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával és
g) a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.
(2) A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát,
a) amelyre a felperes bizonyítékként hivatkozik,
b) amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve
c) amely a bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.
(3) Ha a felperes jogi képviselővel jár el, a keresetlevél tartalmazza a felperes jogi képviselőjének nevét, székhelyét, ügyvédi iroda esetén az ügyintéző nevét, több jogi képviselő esetén a hivatalos iratok kézbesítésére kijelölt jogi képviselő megjelölését, telefonos, illetve elektronikus elérhetőségét.

Eljáró bíróság:

Budapest Környéki Törvényszék

Felek neve és perbeli állása:

FOTON 2023 Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Városfejlesztési Egyesület – felperes
Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály) - alperes

Felperes azonosító adatai:

neve: FOTON 2023 Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Városfejlesztési Egyesület
rövidített neve: FOTON 2023 Egyesület
székhelye: 2151 Fót, Igazmondó u. 1.
képviselője, képviseleti jog gyakorlásának módja és terjedelme, megbízás időtartama, megbízás megszűnésének időpontja: **elnök (anyja neve:**
 lakcíme: , **képviseleti joga: önálló és általános, megbízás időtartama: 5 év határozott idő, 2028.01.29. napjáig.**
nyilvántartó hatóság: Budapest Környéki Törvényszék
nyilvántartási szám: 13-02-0008304

Alperes azonosító adatai:

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály; Cím: 1016 Budapest, Mészáros utca 58/b; Tel: (+36-1) 77-66-280; e-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu; Hivatali Kapu elérhetősége: KDVKTVF (KRID: 201436115)

Felperes jogi képviselője:

ÉRDEMI RÉSZ

KERESETI KÉRELEM

Felperes elsődlegesen kéri a Tisztelt Budapest Környéki Törvényszéket, hogy az alábbiakban részletezett tényállás, jogi érvelés alapján állapítsa meg a Pest Vármegyei Kormányhivatal alperes jogsértését és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: „Kp.”) 89. § (1) bekezdés a) pontja alapján az alperes PE/KTHF/09125-12/2024 ügyiratszámú Határozatát változtassa meg akként, hogy a FINEXT GLOBAL 2. PEDCO Ingatlanforgalmazó Részalap (1082 Budapest, FUTÓ UTCA 43-45. 6. emelet; Azonosító:193017311; Adószám:19051176-2-42) (továbbiakban: „Kérelmező”) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelmet és dokumentációt utasítsa vissza és állapítsa meg, hogy a kérelem érdemi elbírálásra és hatósági döntéshozatalra alkalmatlan és a hiányos kérelmet utasítsa vissza, vagy amennyiben erre a Tisztelt Budapest Környéki Törvényszék nem lát lehetőséget, úgy

felperes másodlagosan kéri a Tisztelt Budapest Környéki Törvényszéket, hogy az alábbiakban részletezett tényállás, jogi érvelés alapján állapítsa meg a Pest Vármegyei Kormányhivatal alperes jogsértését és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: „Kp.”) 89. § (1) bekezdés a) pontja alapján az alperes PE/KTHF/09125-12/2024 ügyiratszámú Határozatát változtassa meg akként, hogy a a FINEXT GLOBAL 2. PEDCO Ingatlanforgalmazó Részalap (1082 Budapest, FUTÓ UTCA 43-45. 6. emelet; Azonosító:193017311; Adószám:19051176-2-42) (továbbiakban: „Kérelmező”) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelmet és dokumentációt utasítsa vissza és állapítsa meg, hogy az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ennek tényét kérem rögzítse és a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bek. ca) pontja alapján állapítsa meg, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható, vagy amennyiben erre a Tisztelt Budapest Környéki Törvényszék nem lát lehetőséget, úgy

felperes harmadlagosan kéri a Tisztelt Budapest Környéki Törvényszéket, hogy az alábbiakban részletezett tényállás, jogi érvelés alapján állapítsa meg a Pest Vármegyei Kormányhivatal alperes jogsértését és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: „Kp.”) 89. § (1) bekezdés a) pontja alapján az alperes PE/KTHF/09125-12/2024 ügyiratszámú Határozatát változtassa meg akként, hogy a a FINEXT GLOBAL 2. PEDCO Ingatlanforgalmazó Részalap (1082 Budapest, FUTÓ UTCA 43-45. 6. emelet; Azonosító:193017311; Adószám:19051176-2-42) (továbbiakban: „Kérelmező”) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelmet és dokumentációt utasítsa vissza és a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bek. a) pontja alapján állapítsa meg, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósításának jelentős környezeti hatása van így annak létesítését tiltsa meg vagy amennyiben erre a Tisztelt Budapest Környéki Törvényszék nem lát lehetőséget, úgy

felperes negyedlegesen kéri, hogy a Tisztelt Budapest Környéki Törvényszék, hogy az alábbiakban részletezett tényállás, jogi érvelés alapján állapítsa meg a Pest Vármegyei Kormányhivatal alperes jogsértését és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: „Kp.”) 89. § (1) bekezdés a) pontja alapján az alperes PE/KTHF/09125-12/2024 ügyiratszámú Határozatát változtassa meg akként, hogy a az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelmet és dokumentációt utasítsa vissza és a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bek. a) pontja alapján állapítsa meg, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósításának jelentős környezeti hatása van így a Kérelmező ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges; vagy amennyiben erre a Tisztelt Budapest Környéki Törvényszék nem lát lehetőséget, úgy

felperes ötödlegesen kéri, hogy a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján a PE/KTHF/09125-12/2024 ügyiratszámú Határozatot semmisítse meg és kötelezze az alperest új eljárás lefolytatására.

A Kp. 77. §. (2) bekezdése alapján tárgyalás tartását kérem.

Kp. 89. § [A keresetnek helyt adó ítélet]

(1) Ha a bíróság a jogsértést - a kereset alapján vagy hivatalból - megállapítja,

a) a közigazgatási cselekményt megváltoztatja, megsemmisíti, hatályon kívül helyezi, illetve az általános hatályú rendelkezésnek az ügyben való alkalmazását kizárja,

b) szükség esetén a közigazgatási cselekmény megsemmisítése, hatályon kívül helyezése, illetve az általános hatályú rendelkezés ügyben való alkalmazásának kizárása mellett a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi,

Vitatott közigazgatási tevékenység

A FINEXT GLOBAL 2. PEDCO Ingatlanforgalmazó Részalap – FINEXT GLOBAL Ingatlanforgalmazó Zártkörű Esernyőalap (1082 Budapest, Futó u. 43-45. VI. em.; Adószám: 19051176-2-42; KÜJ: 103 775 704; a továbbiakban: „**Kérelmező**”) meghatalmazásából eljáró [] környezetvédelmi szakértő (Kamarai szám: []; a továbbiakban: „**Meghatalmazott**”) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció (a továbbiakban: „**Dokumentáció**”), valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján az alperes megállapította, hogy a Fót 5460/66, 5460/69 és 5460/77 hrsz. alatti ingatlanok tervezett logisztikai raktárcsarnok létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Határozatát PE/KTHF/09125-12/2024 ügyiratszámú határozattal módosította annyiban, hogy a csarnok létesítése véglegessé vált építési engedély, valamint véglegessé vált vízjogi engedély birtokában kezdhető meg.

**A vitatott közigazgatási tevékenységről való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására
alkalmas, illetve ahhoz szükséges adatot**

A keresetemmel támadott Határozat 2024. év május hó 22. napján érkezett meg jogi képviselőn tárhelyére.

Okozott jogsérelem

Az alperes megsértette az Ákr. 2. §. (1) bekezdés a) pontjában foglalt szakszerűség elvét és az ügyféllel való együttműködés elvét.

Az alperes megsértette az Ákr. 5.§-ában foglalt ügyféli jogok gyakorlása előmozdításának elvét.

Az alperes megsértette az Ákr. 62. §-ában foglalt tényállás tisztázásának kötelezettségét.

Ákr. 2. § [A jogszerűség elve]

(1) A közigazgatási hatóság (a továbbiakban: hatóság) jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el.

(2) A hatóság a hatásköre gyakorlása során

a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően,

b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül,

c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el.

Ákr. 5. § [Az ügyfélre vonatkozó alapelvek]

(1) Az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet.

(2) A hatóság biztosítja

a) az ügyfél, továbbá

b) a tanú, a hatósági tanú, a szakértő, a tolmács, a szemletárgy birtokosa és az ügyfél képviselője (a továbbiakban együtt: eljárás egyéb résztvevője)

számára, hogy jogaikat és kötelezettségeiket megismerhessék, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.

Ákr. 62. § [A tényállás tisztázása]

(1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

(2) A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

(3) A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(4) A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

(5) Törvény vagy kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján, meghatározott ügyekben kötelezővé teheti valamely okirat vagy más irat bizonyítási eszközként történő alkalmazását.

A közigazgatási eljárás alapelvei olyan alapvető alkotmányos jogokra utalnak, amelyek védelme az állam elsőrendű kötelessége [Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése: "Az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége"]. Az alapelvek az Alaptörvény mindenkre kötelező rendelkezéseinek, azon belül is az alapvető jogoknak leképződései a közigazgatási eljárásra.

Az alapelvek olyan általános szabályokat tartalmaznak, amelyeket a közigazgatási hatósági ügy elintézése során mindvégig, az eljárás minden fázisában és minden szereplőjének követnie kell. Az alapelvek tehát közigazgatási hatósági ügy elintézése során az egyes eljárási cselekményekre vonatkozó minden egyes szabállyal együtt alkalmazandóak, amelyek valódi normatív tartalommal és erővel bírnak. Megsértésük a törvény bármely más rendelkezésének megsértéséhez hasonlóan, következményekkel kell, hogy járjon. Az alapelvek megsértése önmagában is kihat a hatóság döntésének törvényességére, jogorvoslati kezdeményezés alapjául szolgálhat, és eljárási következménnyel jár [Varga. Zs. András: Az alkotmányosság követelménye és az eljárás alapelvei, In: Patyi András (szerk.): Hatósági eljárásjog a közigazgatásban, Dialóg Campus, Budapest-Pécs, 2012, 107-109.].

A felperes szervezet célja, hogy Fótliget és Fót, valamint azok környéke jobb és élhetőbb természeti és környezeti állapotának elérése érdekében segíti a környezeti kultúra terjesztését, fejlesztését, a környezet, természet, az energiatakarékosság és a klímatudatosság társadalmi bázisának kiszélesítését, ennek keretében az egyesület célja:

- 1) A fenntartható fejlődés helyi szintű érvényesítésének elősegítése;
- 2) Az eljövendő generációk érdekei iránti felelősségvállalás;
- 3) A helyi lakosság környezetvédelmi és a természetvédelem érdekeinek képviselése;
- 4) A helyi lakosság információkhoz való hozzáféréseinek és a döntéshozatalokban való részvételének elősegítése környezetvédelmi, természetvédelmi és városfejlesztési ügyekben;
- 5) Fótliget és Fót, valamint azok környékének helytörténeti, természeti értékeinek védelme és azok fejlesztése;
- 6) Fótliget és Fót, valamint azok környéke környezetállapotának javítása;
- 7) A helyi lakosság és gazdasági tevékenységet folytatók környezet- és egészségtudatos szemléletformálása;
- 8) A fenntartható fejlődés elősegítése a helyi terület- és városfejlesztésben;
- 9) A kerületi civil közösségi életben való aktív részvétel;
- 10) Egyéb nem politikai szervezetekkel való összefogás az egyesület céljainak elérése érdekében.

Az alperes előtt PE-06/KTF/55329/2023. ügyiratszámú eljárásba a felperes ügyfélként bejelentkezett. Ügyféli jogállásának megállapítását az **F/4. számú mellékletként** csatolt határozattal az alperes elutasította.

Az alperes előtt PE-06/KTF/55329/2023. ügyiratszámú eljárás iratait a felperes megvizsgálta és a felperes az eljárás során az **F/5. számú mellékletként** csatolt észrevételekkel fordult az alperesi hatósághoz, azonban az alperesi hatóság a felperesi észrevételeket nem vette figyelembe, az alábbi idézett jogszabályokat is megsértve ezzel.

Felperes az alperestől kérte, hogy mint a jogszabály kötelező tartalmi elemeit nem tartalmazó, ekként érdemi elbírálásra és hatósági döntéshozatalra alkalmatlan és hiányos kérelmet az alperesi hatóság utasítsa vissza a felperesi észrevételekben kifejtett indokok alapján. Felperes kérte az alperestől, hogy állapítsa meg, hogy az

előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ennek tényét felperes kérte, hogy alperes rögzítse és állapítsa meg, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

A környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2)

c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ca) ennek tényét rögzíti és - a cb) és cc) alpontban foglaltak kivételével - megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható,

Felperes azt is kérte az alperestől, hogy állapítsa meg az előzetes vizsgálat eredményéből, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások származhatnak és kötelezze a Kérelmezőt a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálat lefolytatására.

A környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2)

A környezetvédelmi hatóság a határozatában

a) megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, valamint

aa) jelentős környezeti hatás feltételezése esetén megállapítja a 6. számú melléklet figyelembevételével a környezeti hatástanulmány, és ha a tevékenység 2. számú melléklet hatálya alá is tartozik, a 8. számú melléklet szerint az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit,

Felperes kérte az alperestől azt is, hogy alperes a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint a felperes észrevételeit érdemben vizsgálja ki

A környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (1) A környezetvédelmi hatóság a döntéshozatal előtt a környezetre gyakorolt hatás jelentőségének megítélésére, valamint a később benyújtandó engedélykérelem tartalmára vonatkozó - és a 3. § (3) bekezdésének d) pontja, illetve a 12-15. §-ok szerint kapott - észrevételeket érdemben vizsgálja.

Felperes álláspontja szerint a Kérelmező által benyújtott dokumentáció (a továbbiakban: „**Dokumentáció**”) alapján nem állapítható meg, hogy a Kérelmező által folytatni tervezett tevékenység tűz-és robbanásveszély szempontjából összhangban van-e a fóti településrendezési tervvel, illetve a helyi építési szabályzat előírásaival (Fót Város Helyi építési szabályzatáról szóló 33/2019 (IX. 26.) önkormányzati rendelet 34. § (2) bekezdése).

A vitatott közigazgatási tevékenységet jelentő eljárás eredményeként született határozat a fóti és fótligeti lakosság jogait és jogos érdekeit hátrányosan érinti.

Felperes jogai körében hivatkozom Magyarország Alaptörvényének XX. és XXI. cikkeire

Magyarország Alaptörvénye XX. cikk

(1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.

(2) Az (1) bekezdés szerinti jog érvényesülését Magyarország genetikailag módosított élőlényektől mentes mezőgazdasággal, az egészséges élelmiszerekhez és az ivóvízhez való hozzáférés biztosításával, a munkavédelem és az egészségügyi ellátás megszervezésével, a sportolás és a rendszeres testedzés támogatásával, valamint a környezet védelmének biztosításával segíti elő.

Magyarország Alaptörvénye XXI. cikk

(1) Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.

A FINEXT GLOBAL 2. PEDCO Ingatlanforgalmazó Részalap – FINEXT GLOBAL Ingatlanforgalmazó Zártkörű Esernyőalap (1082 Budapest, Futó u. 43-45. VI. em.; Adószám: 19051176-2-42; KÜJ: 103 775 704; a továbbiakban: „**Kérelmező**”) meghatalmazásából eljáró [] környezetvédelmi szakértő (Kamarai szám: []; a továbbiakban: „**Meghatalmazott**”) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció (a továbbiakban: „**Dokumentáció**”), valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján az alperes megállapította, hogy a Fót 5460/66, 5460/69 és 5460/77 hrsz. alatti ingatlanok tervezett logisztikai raktárcsarnok létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Az alperes előtt PE-06/KTF/55329/2023. ügyiratszámú eljárásba a felperes ügyfélként bejelentkezett. Ügyféli jogállásának megállapítását az **F/4. számú mellékletként** csatolt határozattal az alperes elutasította.

Az alperes előtt PE-06/KTF/55329/2023. ügyiratszámú eljárás iratait a felperes megvizsgálta és a felperes az eljárás során az **F/5. számú mellékletként** csatolt észrevételekkel fordult az alperesi hatósághoz, azonban az alperesi hatóság a felperesi észrevételeket nem vette figyelembe, az alábbi idézett jogszabályokat is megsértve ezzel.

Felperes az alperestől kérte, hogy mint a jogszabály kötelező tartalmi elemeit nem tartalmazó, ekként érdemi elbírálásra és hatósági döntéshozatalra alkalmatlan és hiányos kérelmet az alperesi hatóság utasítsa vissza a felperesi észrevételekben kifejtett indokok alapján. Felperes kérte az alperestől, hogy állapítsa meg, hogy az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ennek tényét felperes kérte, hogy alperes rögzítse és állapítsa meg, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

A környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2)

c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ca) ennek tényét rögzíti és - a cb) és cc) alpontban foglaltak kivételével - megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható,

Felperes azt is kérte az alperestől, hogy állapítsa meg az előzetes vizsgálat eredményéből, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások származhatnak és kötelezze a Kérelmezőt a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálat lefolytatására.

A környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2)

A környezetvédelmi hatóság a határozatában

- a) megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, valamint
- aa) jelentős környezeti hatás feltételezése esetén megállapítja a 6. számú melléklet figyelembevételével a környezeti hatástanulmány, és ha a tevékenység 2. számú melléklet hatálya alá is tartozik, a 8. számú melléklet szerint az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit,

Felperes kérte az alperestől azt is, hogy alperes a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint a felperes észrevételeit érdemben vizsgálja ki

A környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (1) A környezetvédelmi hatóság a döntéshozatal előtt a környezetre gyakorolt hatás jelentőségének megítélésére, valamint a később benyújtandó engedélykérelem tartalmára vonatkozó - és a 3. § (3) bekezdésének d) pontja, illetve a 12-15. §-ok szerint kapott - észrevételeket érdemben vizsgálja.

Felperes álláspontja szerint a Kérelmező által benyújtott dokumentáció (a továbbiakban: „**Dokumentáció**”) alapján nem állapítható meg, hogy a Kérelmező által folytatni tervezett tevékenység tűz-és robbanásveszély szempontjából összhangban van-e a fóti településrendezési tervvel, illetve a helyi építési szabályzat előírásaival (Fót Város Helyi építési szabályzatáról szóló 33/2019 (IX. 26.) önkormányzati rendelet 34. § (2) bekezdése).

Felperes véleménye szerint a Kérelmező által tervezett tevékenység Fót Város Önkormányzat Képviselő-testületének 33/2019 (IX.26.) önkormányzati rendeletével sincsen összhangban, ugyanis az általános gazdasági területen (Gáp) (34. § (2) bekezdése szerint) az ipari területbe sorolt építési övezetek területén elsődlegesen olyan gazdasági célú egyéb ipari, üzemi termelő-tároló építmények, telephelyek elhelyezésére szolgál, melyek jelentős mértékben nem zavaró hatásúak, nem tűz-, robbanás-, és fertőzésveszélyesek, továbbá nem bűzös vagy nem nagy zajjal jár. Az építési övezetek területén elhelyezhetők: a) mindenfajta nem jelentős zavaró hatású ipari építmény, valamint az azt kiszolgáló és kiegészítő funkciójú építmények (szolgáltató és iroda épület stb.), amelybe nem tartozik bele a munkásszállás, b) a gazdasági célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló 1 db lakás rendeltetési egység telkenként, c) üzemanyagtöltő állomás. A 34. § (9) bekezdése szerint: A Déli vállalkozási terület II. ütem területére vonatkozó külön előírások a) Nem helyezhető el olyan ipari és raktározási rendeltetési egység, amely a környezetét a határértéket meghaladó mértékben terheli (zajos, talaj-, víz-, vagy levegő-szennyező, veszélyes hulladékot feldolgozó).

A környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése szerint „Az előzetes vizsgálatra vonatkozó kérelemhez csatolni kell a 4. számú melléklet szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő előzetes vizsgálati dokumentációt, amelynek egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részsakterületeken - a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján - szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részsakterületeken - a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján - szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő jogosult elkészíteni.

Felperes szerint a Kérelmező által elkészített Dokumentáció azonban nem rögzíti azt, hogy annak elkészítésében a vízgazdálkodási szakértői tevékenységről szóló jogszabály szerinti szakértő is részt vett volna, ekként a Kérelmező által benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció nem felel meg a jogszabályban foglaltaknak.

A Dokumentáció szerinti szakértők az alábbiak voltak:

Készítette		Ellenőrizte	
Készítette			

A Kérelmező által benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció nem felel meg a jogszabályban foglaltaknak, mert az nem tartalmazza környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének megfelelően az előzetes vizsgálati dokumentáció és a konzultációs kérelem tartalmára irányadó kötelező elemek közül az alábbiakat:

- nem tartalmazza a működés vagy használat várható időtartamát,
- nem tartalmazza a tevékenység területigényét,
- nem tartalmazza a tevékenység megvalósításához szükséges létesítmények, valamint az azokhoz kapcsolódó létesítmények felsorolását és helyét,
- nem tartalmaz nyilatkozatot arról, hogy a tevékenység megkezdését követően sor kerül-e összetartozó tevékenységnek minősülő új tevékenység megvalósítására, és a tevékenység a telepítési helyen vagy a szomszédos ingatlanon folytatott vagy tervezett azonos jellegű más tevékenységgel összeadódva eléri-e a tevékenységre a Korm. rendelet 1. vagy a 3. számú melléklet szerinti meghatározott küszöbértéket,
- nem tartalmazza, hogy a hatótényezők milyen jellegű hatásfolyamatokat indíthatnak el, új telepítésnél annak becslése is, hogy a terület állapota és funkciói miként változhatnak meg a telepítés következtében, beleértve az éghajlatváltozást,
- nem tartalmazza, hogy a hatásfolyamatok milyen területekre terjedhetnek ki; e területeket térképen is körül kell határolni,
- nem tartalmazza az éghajlatváltozással szembeni érzékenységelemzést.

A Kérelmező új és korábbi csarnokaiban folytatott tevékenységeknek az együttes eredményeként teljes bizonyossággal várhatóak olyan környezeti hatások, amelyek időtartamuk, gyakoriságuk és bekövetkezésének valószínűsége, visszafordíthatatlansága alapján összeadódnak vagy felerősíthetik egymást és olyan környezeti változásokat idézhetnek elő, amelyek az emberi egészségre, a környezetre kockázatot jelentenek (mint pl. a balesetek okozta változások stb.) a nagyságrendjük és területi kiterjedésük alapján (földrajzilag, illetve az érintett lakosság számát tekintve). Ennek vizsgálatát teljességgel elmulasztotta megtenni a Kérelmező.

Az érintett csarnoképületekben folytatni tervezett tevékenységek Fótot és környékét érintik. Az ott irányadó szélirány miatt a szél pillanatokon belül el tudja juttatni a csarnoképületekből a káros hatásokat Fóthoz és Fótligethez.

A tervezéssel érintett területen a jelenlegi tervek alapján 3 csarnoképület elhelyezése tervezett, melyek összes alapterülete ~9,74 ha. Az egyes csarnokokat bérleményekre osztják az üzemelés idején, ugyanakkor **jelenleg még nem ismert a leendő bérlők személye**. Tekintettel arra, hogy még nem ismert a bérlők személye, és ezzel együtt a tervezett tevékenység sem, felperes véleménye szerint idő előtti volt az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása, hiszen még nem ismert a tényleges tevékenység.

A fejlesztés korábbi stádiumában több előzetes vizsgálati dokumentáció is készült. Elsőként az FT1 jelű csarnok kapcsán került előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatásra, PE-06/KTF/14463/2021 iktatási számon.

A következő lépésben az FT1, FT2, FT3, FT6 és FT7 csarnokok kapcsán került előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásra, PE-06/KTF/18795/2021 iktatási számon. Az FT7-es csarnok kapcsán már korábban történt előzetes vizsgálati eljárás és a csarnok tevékenységei között akkor nem szerepelt a gyártás. Véleményünk szerint minimum elvárás lett volna a Kérelmezővel szemben, hogy indokolja, hogy miért kívánja megváltoztatni az FT7-es csarnok rendeltetését, hiszen korábban még a létesítményben gyártási tevékenység telepítését nem tervezték, alább idézzük a Kérelmező korábbi nyilatkozatát:

A HelloParks Fót FT2, FT3, FT6 és FT7 néven tervezett csarnoképületek funkciójukat tekintve raktárcsarnokként fognak üzemelni logisztikai feladatokat ellátva. A tervezett csarnokokat a Kérelmező bérbe tervezi adni raktározási, összeszerelési tevékenység céljából. A létesítményekben gyártási tevékenység telepítése nem tervezett. A logisztikai parkfejlesztést több ütemben tervezik megvalósítani.

A Kérelmező által benyújtott Dokumentáció szerint ezen változatok kapcsán a környezeti hatások az alacsony kidolgozottságra tekintettel nem voltak érdemben értékelhetők, az általa bemutatásra kerülő változat építészeti és pénzügyi, szempontok figyelembevételével került optimalizálásra.

Meglátásunk szerint környezeti előzetes vizsgálati eljárás során minimum elvárás lett volna, hogy a környezeti hatásokat vizsgálják és ne csak építészeti és pénzügyi szempontokat vegyenek figyelembe.

A Kérelmező szerint a tervezett csarnokok az előzetes tervek szerint logisztikai raktár és **gyártócsarnok funkcióval fognak rendelkezni**. Az FT4, FT5 és FT7 csarnokok közvetlen lakóterület közelében kerülnek kialakításra. Amennyiben gyártócsarnokként működnek majd, úgy az jelentős mértékben zavarhatja az ott lakók nyugalma.

A Kérelmező szerint egyes épületek több bérleményre tagolódnak a jelenlegi elképzelések alapján és a létesítményben a jelenlegi információk szerint **a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1-3 mellékletébe tartozó gyártási tevékenység telepítése nem tervezett.**

Felperes álláspontja szerint a hivatkozott kormányrendelet 1, 2 és 3. számú mellékleteiben felsorolt tevékenységek lefedik a lehetséges gyártási tevékenységek 99%-át, így az a meglátásunk, hogy a fennmaradó 1% esetében a Kérelmezőnek ismernie kell a tervezett gyártási tevékenységeket, hiszen ha tudjuk, hogy milyen tevékenységet nem végeznek majd a csarnokokban, akkor azt is tudniuk kell, hogy milyen tevékenységet igen.

A Kérelmező előadása szerint a logisztikai központ és **gyártási funkcióból adódóan folyamatos üzemelésű lesz** az épületek gépészete, mely kapcsán a zajhatások jelölhetőek meg elsődleges környezeti hatótényezőként. Felperes felhívta az alperesi hatóság figyelmét arra, hogy a folyamatos üzemelésű gyártási tevékenységet lakóterülettől 60 m-re tervezik megvalósítani veszélyeztetve az ott lakók nyugalmaát.

A Kérelmező szerint az általa bemutatott adatok a tervezés jelen fázisát tükrözik, melyek az építési engedélyeztetésig, illetve a kivitelezési munkálatok megkezdéséig még kis mértékben módosulhatnak. A dokumentációban bemutatásra kerülő adatok a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján, minden esetben a legrosszabb eset feltételezése mellett kerültek bemutatásra, ennek megfelelően a későbbi építési engedélyeztetés során bemutatásra kerülő állapot környezeti hatásai a jelen dokumentációban bemutatottnál csak kisebbek lehetnek.

Ha a Kérelmező előadása szerint **jelenleg még nem ismert a leendő bérlők személye, akkor hogyan** állíthatja, hogy a dokumentációban bemutatásra kerülő adatok a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján, minden esetben a legrosszabb eset feltételezése mellett kerültek bemutatásra. Az 1. fejezet és a 4.2-es fejezet állításai szöges ellentétben állnak egymással.

A tevékenységhez szükséges teher- és személyszállítás nagyságrendje, szállítási igényessége kapcsán a Kérelmező előadja, hogy **a belterületi szakaszok terhelésének mérséklés érdekében a tehergépjárművek az M0-ás autópályán felől fognak érkezni feltételezésünk szerint, így lakott területet közvetlen nem érintenek.** Köztudomású tény, hogy az illetékes hatóságok NEM ENGEDÉLYEZTÉK egy újabb lehajtó sáv megvalósítását az M3-as autópálya Budapestre bevezető szakaszából uis. egymás után bizonyos távolságon belül a törvényi szabályozás miatt ez nem lehetséges, így fenti feltételezés teljességgel megalapozatlan.

A Kérelmező előadása szerint a generálódó forgalom 100%-ban terheli a Régi Főti utat, valamint az M0-ás autópályát, míg az M3-as autópályát a teherforgalom csak 50%-ban terheli a felperes becslése szerint.

Felperes meglátása szerint ezen előadás a Dokumentáció 4.3 alatti pontjához képest ellentmondás. A Dokumentáció a 4.3.2 pont alatt már azt feltételezi, hogy **a generálódó forgalom 100%-ban a Régi Főti utat terheli majd. Mivel a HellóParks területéről sem le, sem pedig behajtás nem lehetséges az M3-as autópályáról, így kizárólag a Régi Főti utat terheli majd a teljes forgalom. Felperes álláspontja szerint a Dokumentáció 4.3.2. pontjának állításával is szöges ellentétben áll a Dokumentáció 5.10. pontjának állítása.** Az alperesi hatóság ezen nyilvánvaló ellentmondást sem vizsgálta ki.

A megvalósítás során keletkező hulladékokkal történő gazdálkodás és szennyvízkezelés kapcsán a Kérelmező a Dokumentációban előadta, hogy az ingatlan csapadékvíz elvezető rendszere a jelenlegi tervek szerint **nyílt felszíni csapadéktározókba** kerül bevezetésre.

A klímaváltozás miatt viharok és felhőszakadások is előfordultak már a megvalósítandó csarnokok területén, így a fenti pont alatt tervezett felszíni csapadéktároló kialakítása esetén mivel még nem ismert a csarnokokban tervezett gyártói tevékenység, így könnyen előfordulhat, hogy szennyező anyag kerül a csapadékvízbe és így a 60 méterre lévő lakópark is érintett lehet.

A tervezéssel érintett ingatlanok **Fót belterületén találhatók**. Az ingatlan közvetlen környezetében ennek megfelelően gazdasági területek, valamint közlekedő utak találhatóak. A létesítményhez legközelebbi lakóházak és egyéb védendő területek a **Fótliget lakópark házai, melyek észak-északnyugatra ~60 m-re helyezkednek el a telekhatártól**.

Felperes felhívta az alperesi hivatal munkatársainak a figyelmét arra a tényre hogy a tervezett csarnokok és az azokban tervezett gyártói tevékenységek Fót belterületén találhatóak, veszélyeztetve ezáltal az ott lakók egészséges élethez való jogát.

A levegőtisztaság-védelem kapcsán előadta a Kérelmező, hogy **nitrogén-dioxid esetében** a levegőterheltségi szintre vonatkozó határértéket és **a tűréshatárt meghaladja és PM10 esetében** a levegőterheltségi szint **a levegőterheltségi szintre vonatkozó határértéket és a tűréshatárt is meghaladja**.

Felperes jelezte alperes felé, hogy ha már most is meghaladják fenti értékek a **tűréshatárokat, határértékeket, akkor miből gondolja bárki, hogy ezek az értékek még plusz 550 db jármű bevonásával nem nőnek még inkább ésélő, hogy a többi paraméter (CO2 és kéndioxid) is meghaladja majd a tűréshatárt az extra járművek környezeti terhelésének köszönhetően**.

Az F/6. számú mellékletként csatolt anyagból szeretnénk idézni, melyet Mobilissimus Kft végzett a Fóti Önkormányzat megbízásából: Az előzetes koncepció címe: „FÓT KÖZLEKEDÉSI KONCEPCIÓ a helyzetértékelő munkarész összefoglalása és az előzetes koncepcionális irányok bemutatása Vállalkozói és civil Fórum Fót, 2024 január 23. Idézetek fenti tanulmányból:

„- Az ipartelep közlekedési igényeit ki kell szolgálni, a várható forgalom a mai közlekedési infrastruktúrán nem fog tudni lebonyolódni.

- A városban igen jelentős az átmenő és jelentős a célforgalom, a csúcsidőkben torlódások vannak.

- Az új gazdasági területek teljes beépülése és üteme miatti többletforgalom beláthatatlan következményekkel járhat, a terület közlekedési kapcsolatait megfelelő módon kell kiépíteni. A gazdasági terület bejáratai és az M0 közötti útszakasz 2x2 sávúsítása sürgető.

- A déli elkerülő út nagyívű paraméterekkel megtervezett változatának nincs realitása.”

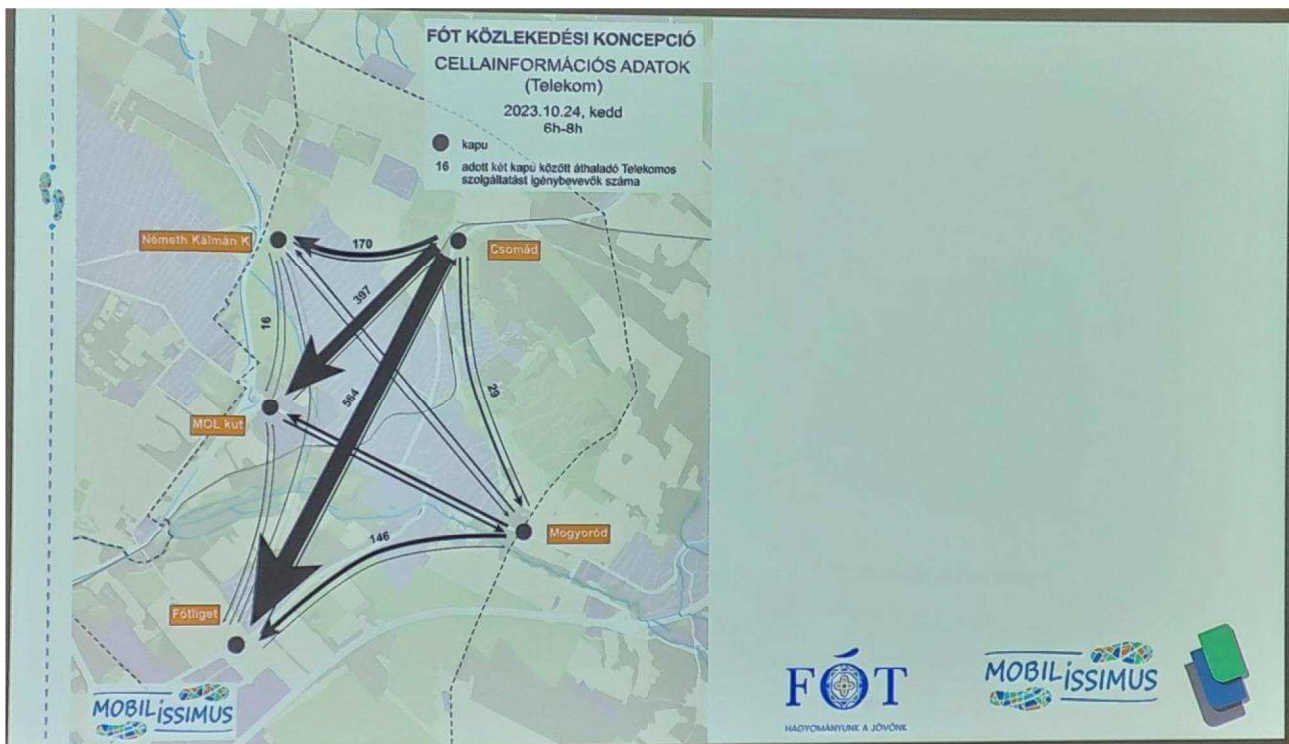
Szeretnénk a Tisztelt Bíróság figyelmét felhívni arra a tényre, hogy a Mobilissimus Kft. megállapításaival teljes egészében összhangban van a hatóságnak beküldött észrevételeink, úgymint

„A közlekedés kapcsán a Kérelmező előadta, hogy a létesítménybe irányuló forgalom a Régi Fóti úton keresztül éri el közvetlenül a területet. Ezen útszakasz vonatkozásában a teljes generálódó forgalom megjelenésével lehet számolni.”

A 11. táblázat kapcsán megjegyezzük, hogy a létesítmény környezetében található közutak alapállapotú forgalmi terhelése [j/nap] (2022) és a 16. táblázat: A létesítmény környezetében található országos közutak várható forgalmi terhelése az üzemelés fázisában [j/nap] (2026).

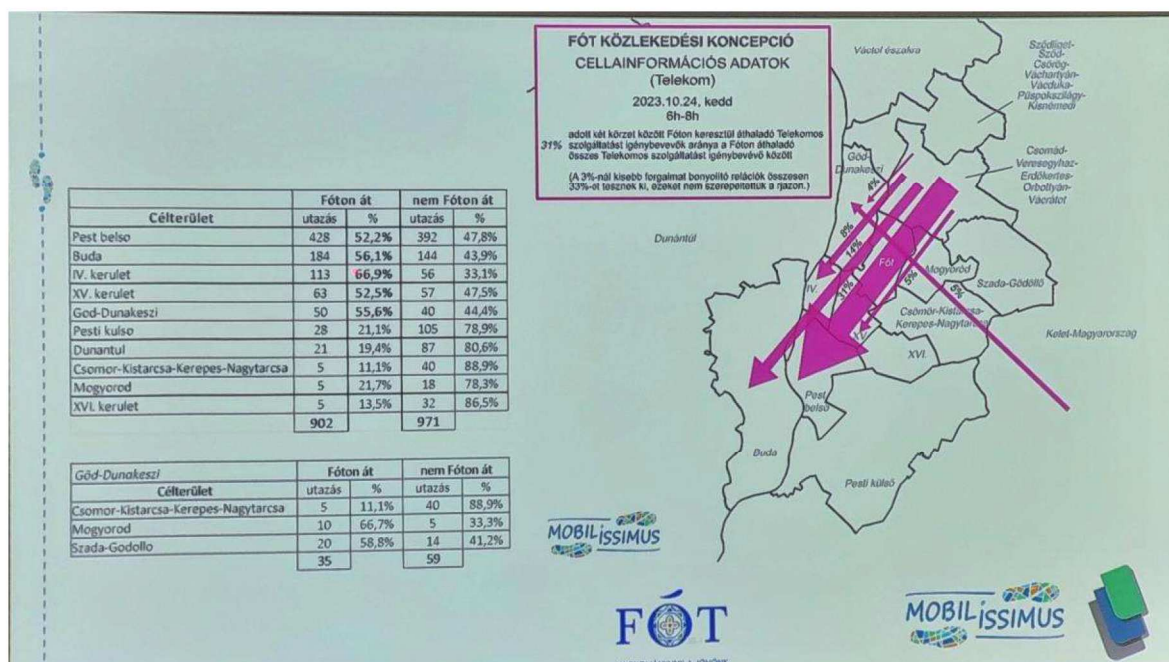
Szeretnénk felhívni a figyelmet, hogy a már megvalósulás alatt lévő 1000 db napi járműforgalmat is hozzá kellene adni a számokhoz, különös tekintettel arra, hogy a tanulmányt korábban is a DENKSTATT végezte, így ismerniük kell az adatokat. A fentiekből logikus következtetésnek tűnik, hogy járhatatlanná fog válni ez a környék és ennek zajhatását nem is vizsgálták. „

Alábbiakban fentebb idézett a 2024 január 23.-i előadás fontosabb megállapításai láthatóak képekben a Magyar Telekom cellainformációi alapján, ami azt jelenti, hogy mivel a Magyar Telekom piaci részesedése 45%, így a képeken látható számokat meg kell duplázni:

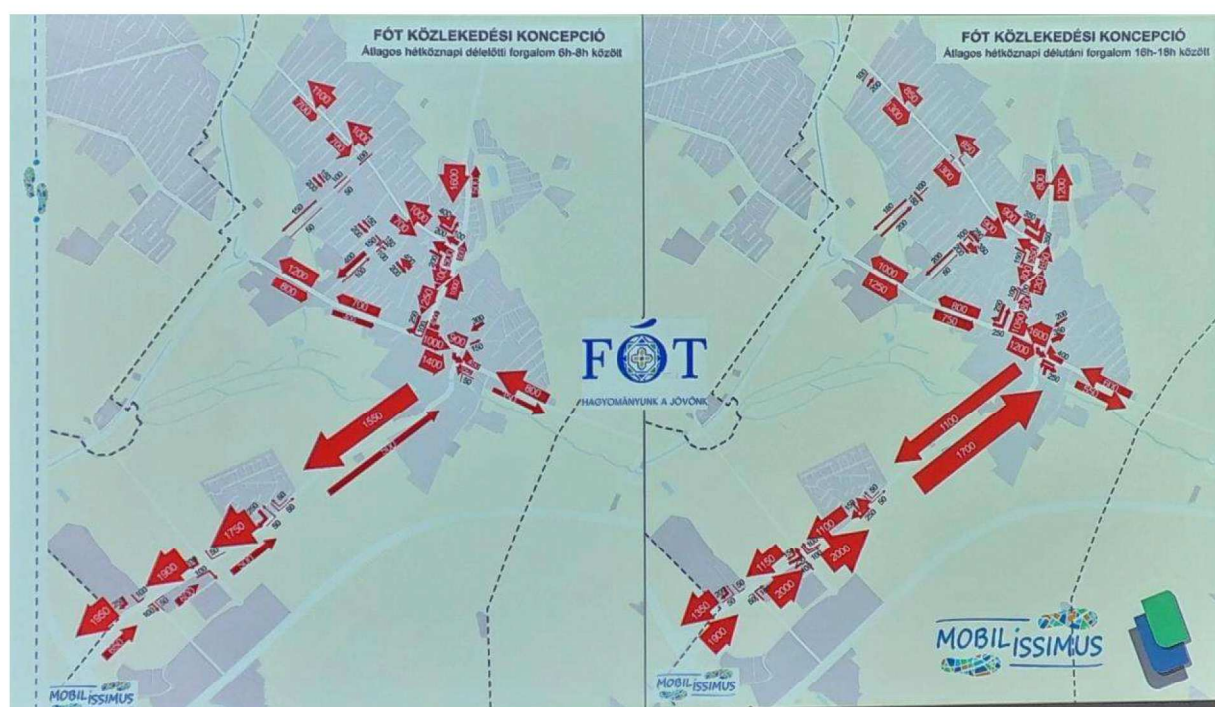


Fenti ábrán jól látható, hogy az autós forgalom elsősorban a Fótliget és a tervezett HellóParks területek között átmenő ún. régi Fóti útra terhelődik rá.

Sajnálatos módon az alábbi ábrán látható, hogy a környező települések forgalma is erre az útra terelődik rá.



Az alábbi ábrán a 6h-8h hétköznaponkénti délelőtti, illetve 16h-18h közötti délutáni forgalom látható. Ha duplának vesszük a Fótliget mellett elhaladó forgalmat, akkor 3500-4000 járművel lehet számolni mostani viszonyok mellett. Viszont a tervezett ipari park teljeskörű megvalósulása esetén ezekhez a számokhoz kell hozzáadnunk 1550 járművet és ráadásul olyanokat, amik kamionok, nyerges vontatók lesznek, melyek hosszúsága 12 m és 18,75 m között van. Ha egy személygépkocsi átlagos hosszúságát 4 m-nek vesszük, akkor átlagban egy ilyen tehergépjármű 3-4 személygépkocsit fed le, vagyis az 1550 darab járművet fel kell szoroznunk 3-4-el hogy megkapjuk a tényleges forgalmi terhelést. Tegyük fel, hogy az 1550 db jármű fele lesz csak tehergépjármű és a többi az ipari parki dolgozók személygépkocsija lesz majd. Ebben az esetben 3 és 4-es szorzók esetén **3100 és 3875 plusz járművel kell számolnunk az ipari park teljes körű megvalósulása esetén, ami a mostani járműforgalom megduplázását jelenti a régi Fóti úton!** Ez beláthatatlan következményekkel jár majd uis. már jelenleg is elviselhetetlen a forgalom a reggeli és délutáni időszakokban!



A felszín alatti víz érzékenysége kapcsán a Dokumentáció előadja, hogy a tervezéssel érintett terület, illetve környezete érzékeny kategóriába tartozik a 219/2004 (VII.21) Kormányrendelet előírásai szerint. A terület besorolása 2a, 20 mm-nél nagyobb utánpótlódású területek.

Felhívtuk az alperesi hatóság figyelmét arra, hogy a klímaváltozás miatt viharok és felhőszakadások is előfordultak már a megvalósítandó csarnokok területén, így a fenti pont alatt tervezett felszíni csapadéktároló kialakítása esetén mivel még nem ismert a csarnokokban tervezett gyártói tevékenység, így könnyen előfordulhat, hogy szennyező anyag kerül a csapadékvízbe és így a 60 méterre lévő lakópark is érintett lehet. A Dokumentáció szerint a létesítmény közvetlen környezetében természetvédelmi és tájvédelmi szempontból értékes területek nem találhatók.

A létesítmény környezetének zajvédelmi alapállapot felmérése érdekében zajmérés került végrehajtásra 2023. augusztus 2-án.

A zajmérést a vizsgálat céljának megfelelően, az MSZ 18150-1 6. fejezet előírásai szerint, a következő módszerrel végezte a Kérelmező: Ahol üzemi eredetű zaj volt észlelhető, védendő lakóterületen ott mérték a zaj LAeq, mért egyenértékű A-hangnyomásszintjét, az egyéb környezeti zajok (közlekedés, kutyaugatás stb.) szüneteiben. A mért értéket az alapzaj szerint korrigálták és meghatározták az üzemi eredetű zaj L AM megítélési szintjét. A Kérelmező szerint a vizsgált védendő lakóterületen üzemtől származó zajterhelés nem volt mérhető, sem nappali sem az éjszakai időszakban.

Kérdeztük, az alperesi hatóságtól, hogy hogyan lehetséges az, hogy üzemi eredetű zaj volt észlelhető, hiszen jelenleg még a tervezett csarnokok sem állnak, illetve a Kérelmező előadása alapján azt sem tudja, hogy milyen gyártói tevékenységeket fognak majd a tervezett csarnokokban végezni, de ha ez nem ismert, akkor milyen alapon feltételeznek bárminemű üzemi zajt! **Ezen kívül mivel vannak már megvalósulás alatt lévő beruházások és bérlők is az egyes működő csarnokokban, ezért a zaj esetében fokozottan jelentkezik az ún. összeadódó hatás, így figyelembe kellene venni a teljes HelloParks összeadódó teljes zajterhelését.**

A közlekedés kapcsán a Kérelmező előadta, hogy a létesítménybe irányuló forgalom a Régi Fóti úton keresztül éri el közvetlenül a területet. Ezen útszakasz vonatkozásában a teljes generálódó forgalom megjelenésével lehet számolni.

A 11. táblázat kapcsán megjegyezzük, hogy a létesítmény környezetében található közutak alapállapotú forgalmi terhelése [j/nap] (2022) és a 16. táblázat: A létesítmény környezetében található országos közutak várható forgalmi terhelése az üzemelés fázisában [j/nap] (2026).

Szeretnénk felhívni a figyelmet, hogy a már megvalósulás alatt lévő 1000 db napi járműforgalmat is hozzá kellene adni a számokhoz, különös tekintettel arra, hogy a tanulmányt korábban is a DENKSTATT végezte, így ismerniük kell az adatokat. A fentiekből logikus következtetésnek tűnik, hogy járhatatlanná fog válni ez a környék és ennek zajhatását nem is vizsgálták.

A Dokumentáció 7.1 és 7.8 fejezetében ismertettek szerint a tervezett fejlesztés levegőtisztaság-védelemre gyakorolt hatásai és várható zajhatásai a megfelelő tervezésnek megfelelően minimális szinten maradnak. A várható terhelések már a telekhatáron belül is határérték alatt maradnak.

Felperes felhívta az alperesi hatóság figyelmét arra, hogy fenti megállapításnak ellentmond a 7.1.5.4. A létesítmény levegőtisztaságvédelmi hatásterületének számítása fejezet alatti megállapítás, miszerint a **levegőtisztaság-védelmi hatásterület maximálisan 680 m-ben állapítható meg**. A térképes illusztráció jól mutatja **ezen felvetés megalapozatlanságát**.

A várható emissziós jellemzőket 35-37 táblázatok figyelembevételével határozták meg. **30 km/h-s maximális sebességet feltételezve** a várható órás kibocsátás számítható.

Felperes meglátása szerint rossz az alapfeltételezés uis. ettől kisebb sebességekkel kell számolni az alábbiak miatt:

- Ad1: rövidek a szakaszok, emiatt a Helló Parks területén ettől kisebb átlagos sebességekkel lehet csak haladni.
- Ad2: a a megduplázódó forgalomterhelés miatt a folyamatos torlódások elkerülhetetlenek lesznek, emiatt számos esetben váltakoznak majd a kis sebességű felgyorsulás, majd lelassulás jellegű vezetési műveletek. A belsőégésű motorok kagylógörbéjének imissziós értéke kis sebességeknél (5-10 Km/h) jelentősen magasabb, mint a feltételezett 30 Km/h-s maximális sebesség. Az induláskor jelentkező károsanyag kibocsátási értékek emiatt messze meg fogják majd haladni a 30 Km/h-hoz tartozó CO₂, NO₂, NO_x értékeket, és ez lesz a jellemző.
- Ad3: a HellóParks területérők kizárólag a Régi Fóti útra fognak majd csak tudni kihajtani a kamionok és nyergesvontatók forgalmi torlódásokat okozva ezáltal, ami azt jelenti, hogy a Régi Fóti úton haladó személygépkocsik károsanyag kibocsátása is jelentősen nagyobb lesz majd a mostani forgalmi viszonyokhoz képest.

A létesítmény levegőtisztaságvédelmi hatásterületének számítását az alábbiak szerint mutatta be a Kérelmező:

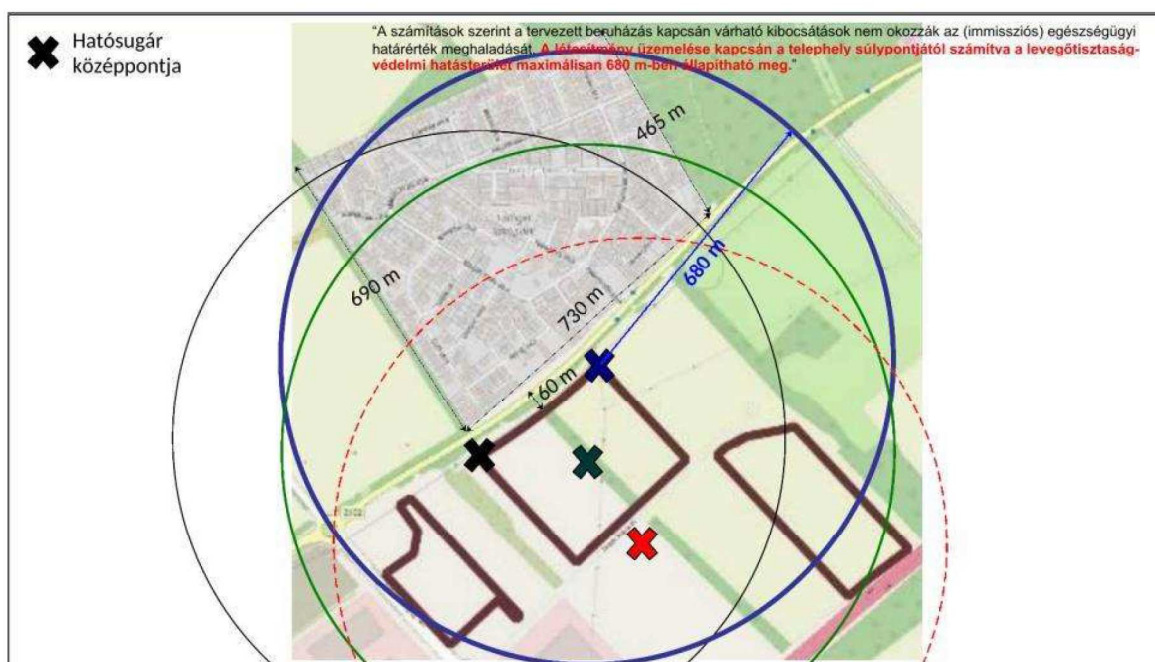
34. táblázat: A létesítmény számított levegőtisztaság-védelmi hatásterülete

Szennyező anyag	Hatásterület lehatárolásához tartozó koncentráció [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]			Hatásterület [m]		
	Kritérium			Kritérium		
	A)	B)	C)	A)	B)	C)
CO	1000	1891,8	356,432	-	-	571
NO _x	20	32,22	33,496	332	279	279
NO ₂	10	15,42	30,016	680	511	401

A számítások szerint a tervezett beruházás kapcsán várható kibocsátások nem okozzák az (immissziós) egészségügyi határérték meghaladását. **A létesítmény üzemelése kapcsán a telephely súlypontjától számítva a levegőtisztaság-védelmi hatásterület maximálisan 680 m-ben állapítható meg.**

Felperes jelezte alperes felé, hogy mivel Fótliget 60 m-re van a telekhatártól, ezért meg kellett volna a Kérelmezőnek indokolni, hogy miért a telephely súlypontjától és nem a Fótliget telekhatárhoz legközelebb eső útszakasz, vagy csarnoképület súlypontjától, vagy szélétől számítják a levegőtisztaság-védelmi hatásterületet, amint azt az alábbi ábra is szemlélteti. Ezen kívül szeretnénk felhívni a Tisztelt Hatóság figyelmét arra, hogy már a fentiek szerint megállapított hatásterület is bőven lefedi Fótliget jelentős területét, ami fokozott egészségkárosodáshoz fog vezetni már rövidtávon is az ott lakók esetében! Ezen kívül hivatkozással a **Mobilissimus Kft** tanulmányára és fenti számításokra, megállapítható, hogy a

gépjárműforgalom meg fog duplázódni a régi Fóti úton és várhatóan a reggeli és délutáni időszakokban a teljes úton dugók lesznek majd egészen Fót város belvárosi területéig bezárólag. Ez azt jelenti, hogy lépésben fognak majd csak haladni a gépjárművek, illetve kamionok és megsokszorozódik majd a károsanyag kibocsátás veszélyeztetve ezáltal teljes Fót közigazgatási területének a lakosságát! **Vagyis a hatásterületet az ok és okozati összefüggések miatt kizárólag a régi Fóti úttól szabad figyelembe venni! Ez alapján egyértelmű, hogy teljes Fótliget érintett,** de mivel, hogy a megduplázódó gépjármű-kamion forgalom miatt a dugók vége Fót belvárosi területén lesz majd, **így közvetett módon teljes Fót város érintett lesz majd a beruházás miatt!**



Felperes felhívta az alperesi hatóság figyelmét arra, hogy a Dokumentáció 7.5.2.2 fejezete kapcsán, hogy a „Hatások az üzemelés időszakában” fejezet teljességgel értelmezhetetlen uis. még azt sem tudjuk, hogy konkrétan milyen tevékenységeket fognak folytatni, így nem beszélhetünk hatásokról sem.

Felperes felhívta az alperesi hatóság figyelmét arra, hogy a Fótliget közvetlen környezetében végzett kivitelezési munkálatok során, már jelenleg is elviselhetetlen zajokat rögzítettek a fótligeti lakók, akik a munkagép (éjszakai is) és tolató kamionok hangjelzései miatti zajokra panaszkodnak. A három új csarnok kivitelezési munkálatai meglátásunk szerint csak rontanának ezen a helyzeten.

Fenti aggályunkat támasztja alá, hogy a Dokumentáció szerint is határérték túllépés várható, idézzük:

7.8.3. Hatások a kivitelezés időszakában

7.8.3.1. Építési zaj

49. táblázat: Összegzett zajterhelés az egyes védendőknél [dB(A)]

Védendő homlokzat	Összegzett zajterhelés	Zajvédelmi határérték
Bűbáj u. 8. (Fót, hrsz. 5351/305)	56,1	55
Fót, hrsz. 5351/459	54,0	55
Bűbáj utca 18. (Fót, hrsz. 5351/496)	54,0	55
János vitéz u. 5. (Fót, hrsz. 5351/433)	52,9	55
Fót, hrsz. 5351/481	49,0	55

Ahogy a fenti számítások eredményei is mutatják a zajvédelmi határérték kismértékű túllépése (Bűbáj u. 8. (Fót, hrsz. 5351/305)) várható a kivitelezés időszakában.

A 11. ábrán (A felvett munkaterületek (A-E) és a környező védendő elhelyezkedése) öt darab gombostű van, A, B, C, D, E. A Dokumentáció nem fejt ki, hogy ez mit jelent, elképzelhető, hogy a tervezett három létesítmény helyett 5 létesítménnyel kell számolni. Kérnénk a Tisztelt Hatóságot, hogy tisztázza ezt a kérdést a Kérelmezővel, uis. meglátásunk szerint ez azt jelenti, hogy az FT4, FT5, FT7 közül valamelyik kettő igazából dupla-csarnokként értelmezendő.

Észrevételeztük alperes felé, hogy a legtöbb rajzon nincs feltüntetve a már álló 4 csarnok helyzete, kiterjedése sem. Csak a 7.8.4.1-nél van ilyen ábra, de az csak az ingatlan gépészeti (hűtés-fűtés) zajait jellemzi, forgalmi és működési zajterhelést nem vesz figyelembe.

A Dokumentáció sehol sem veszi figyelembe a meglévő négy csarnok vonatkozó értékeit az építés idejére eső forgalom, zajterhelés, porterhelés vonatkozásában. Holott ezek összegzendők a meglévő három (vagy öt) új csarnok üzemelési hatásaival.

A 7.8.3.1 pont szerinti építési zajterhelési számításoknál a K_d (távolságtényező) teljesen önkényes, annak számítási módszertana nincs leírva, az egyes értékek iszonyú magasak. A táblázatok alapján azt kell feltételezzük, hogy egy több mint 100 decibeles munkagéptől ha 200-300 méterre állunk, akkor minket már csak 40-50 decibel zajterhelés ér, ami megfelel egy csendes vendéglő illetve az éjszakai lakóterület besorolásának.

Ugyanakkor a viszonyítási pontok (sárga gombostűk elhelyezése) jelentősen torzítják a zajterhelési becslést. A viszonyítási pontok az épületek tömegközéppontjához esnek, holott az épület valódi határa akár 100 méterrel is közelebb lehet a védendő homlokzathoz. Ez egy logaritmikus skálánál nem lineárisan, hanem hatványozottan jelentkezik effektív többlet-zajterhelésben.

A közlekedési zaj kapcsán készített 52. táblázat (Számított zajterhelés a vizsgált útszakaszok vonatkozásában a kivitelezési időszakban [dB (A)]) szerint, ahogyan az a táblázatban látható:

- **Az érintett M3-as autópálya mentén található védendő vonatkozásában alapállapotban a határérték túllépése feltételezhető.** A kivitelezés során generálódó forgalom ezen terhelést számításaink szerint nem módosítja.
- A Régi Főti út mentén jelentkező 0,1 dB-es növekmény az emberi érzékelés határa alatt marad, mely 0,5 dB.

Felperes felhívta az alperesi hatóság figyelmét arra, hogy a lakosságot érintő Régi Főti Út közelebb fekszik a vizsgált beruházásokhoz, mint az M3-as autópálya, így fenti következtetés teljességgel megalapozatlan és téves!

Felperes felhívta az alperesi hatóság figyelmét arra is, hogy a Dokumentációban nem konzekvens, hogy a forgalmi értékek az összes 7 csarnok együttes működésére, vagy a meglévő 4 csarnokra, vagy a következő 3 csarnokra vonatkoznak-e. A 4.3.2 pontban 5 csarnokot említene plusz 384 kamionnal, majd a 7.8.4.2 pontban ugyanerre a 384 kamionra úgy hivatkoznak, hogy ez a növekmény terhelése. **Úgy látjuk, hogy az előzetes vizsgálati anyag elsietett és emiatt rengeteg egymásnak ellentmondó megállapítás található.**

A 7.8.5 pont szerint: „A 15 éves távlati időszakban az általános forgalomnövekedés eredményezheti a határérték elérését az éjszakai időszakban az utca mentén található védendőket esetében. Mivel a beruházási terület környezetében várható nagyobb beruházás, a forgalom előreszámítás szabvány a terület környezetében feltételezhetően kialakuló beruházások forgalomnövelő hatását irányozza elő, a tényleges növekmény várhatóan az alábbi táblázatban megadottnál kisebb lesz.” Felperes jelezte alperes felé, hogy Nem érti a Dokumentáció ezen előadását, ezért kérte kifejtetni bővebben fenti pontot és annak indokát.

A felperes észrevételeit az alperes elmulasztotta kivizsgálni.

Bizonyítékok

F/2 számú melléklet – PE-06/KTF/55329-60/2023. ügyiratszámú határozat módosítása

F/3. számú melléklet – felperes egyesületet bejegyző bírósági végzés

F/4. számú melléklet – felperes ügyféli jogállást elutasító határozat

F/5. számú melléklet – felperes észrevételei a keresettel támadott eljárásban

F/6. számú melléklet - FÓT KÖZLEKEDÉSI KONCEPCIÓ a helyzetértékelő munkarész összefoglalása és az előzetes koncepcionális irányok bemutatása

Kérem, hogy a Tisztelt Bíróság a katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás teljes iratanyagát szíveskedjen beszerezni és a jelen eljárás részévé tenni.

ZÁRÓ RÉSZ

Pertárgyérték

A pertárgyérték jelen perben nem határozható meg.

Eljáró bíróság

A Budapest Környéki Törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdésére, míg illetékességét a Kp. 13. §. (1)-(3) bekezdéseire alapítom.

Kp. 12. § [Hatáskör]

(1) A törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását törvény nem utalja a Kúria vagy az ítélőtábla hatáskörébe.

Kp. 13. § [Illetékesség]

(1) Ha más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs, a perre az a bíróság illetékes, amelynek illetékességi területén

a) ingatlanhoz kapcsolódó jog vagy kötelezettség, illetve ingatlanra vonatkozó jogviszony esetében az ingatlan fekszik,

b) tevékenység bejelentése vagy engedélyezése esetében a tevékenység gyakorolásának helye, vagy tervezett helye található,

c) az a) és b) pontban meghatározottak kivételével, a több mint egy vármegyére kiterjedő illetékességgel eljáró közigazgatási szerv közigazgatási tevékenysége esetében a felperes lakóhelye, tartózkodási helye, székhelye található,

d) az a)-c) pontban meghatározottak kivételével a mulasztó közigazgatási szerv székhelye található,

e) az a)-d) pontban meghatározottak hiányában a per tárgyává tett közigazgatási cselekmény - többfokú eljárásban megvalósított cselekmény esetén az elsőfokú közigazgatási cselekmény - megvalósult.

(2) A közigazgatási tevékenység megvalósulása helyének a fővárosi székhelyű, de Pest vármegye területére vagy annak egy részére illetékes közigazgatási szerv székhelyén megvalósult tevékenység esetében Pest vármegyét kell tekinteni.

(3) A Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes

a) a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos per kivételével arra a jogvitára, amely

aa) törvény eltérő rendelkezésének hiányában az önálló szabályozó szerv, az autonóm államigazgatási szerv és a kormányzati főhivatal,

ab) a vasúti igazgatási szerv,

ac) a légiközlekedési hatóság és

ad) a Magyar Nemzeti Bank közigazgatási tevékenységével kapcsolatos,

b) a minősített adatok megismerésével kapcsolatos jogvitára, valamint

c) a köztestület, annak szerve, illetve tisztségviselője közigazgatási tevékenységével kapcsolatos jogvita, a köztestület szervei, illetve tisztségviselői közötti jogvita, továbbá a köztestület, szervei, illetve tisztségviselői és a köztestület felett törvényességi felügyeletet vagy ellenőrzést gyakorló szerv közötti jogvita elbírálására.

Illeték

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékektől szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdései határozzák meg.

Az Itv. 62. § (1) bekezdése alapján a felperest illetékeljegyzési jog illeti meg a 30.000,- Ft összegű Itv.45/§. § (1) bekezdése szerinti illeték megfizetése tekintetében.

Itv. 45/A. § (1) A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - 30 000 forint.

Itv. 74. § (1) A bírósági eljárási illetéket - a technikai feltételek megléte esetén - elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül vagy illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, kivéve, ha jogszabály más fizetési módot is megenged, vagy ha az illeték viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában dönt.

Itv. 62. § (1) A felet - ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is - illetékeljegyzési jog illeti meg, a jogegységi panasz eljárás kivételével

h) a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve;

Itv. 74. § (1) A bírósági eljárási illetéket - a technikai feltételek megléte esetén - elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül vagy illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, kivéve, ha jogszabály más fizetési módot is megenged, vagy ha az illeték viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában dönt.

(1a) A 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetve amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az állami adóhatóság az irat illetékkiszabásra történő bemutatását az eredeti iraton igazolja, és arra felvezeti az ügy adóhatósági ügyszámát is. Az állami adóhatóság az e bejelentés alapján hozott fizetési meghagyást - annak véglegessé válását követő 8 munkanapon belül - az eljáró bíróságnak is megküldi.

Perbeli jogképesség és képviselő

Az Ákr. 114. § [A közigazgatási per lehetősége] megnevezésű szakasza szerint: (1) Az ügyfél - az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Fellebbezéssel támadható döntés esetén közigazgatási per akkor indítható, ha az arra jogosultak valamelyike fellebbezett és a fellebbezést elbírálták.

Egyesületi jogaink és ügyféli jogállásunk körében hivatkozunk a Magyarország Alaptörvényének XX. és XXI. cikkeire

A környezetvédelmi egyesületek jogai a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény alábbi rendelkezéseire:

A környezetvédelmi egyesületek jogai

98. § (1) A környezetvédelmi érdekek képviselőjére létrehozott politikai pártnak és érdekképviselőnek nem minősülő, a hatásterületen működő egyesületeket (a továbbiakban: szervezet) a környezetvédelmi államigazgatási eljárásokban a működési területükön az ügyfél jogállása illeti meg.

(1a) Az (1) bekezdés alkalmazásában környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásnak minősülnek különösen a 66. § (1) bekezdésében és a 66/A. § (1) bekezdésében foglalt eljárások.

(2) A szervezet joga továbbá, hogy tagsága érdekeit képviselve

a) közreműködjön a működési vagy tevékenységi területét érintő területfejlesztési, területrendezési tervek és környezetvédelmi programok kidolgozásában;

b)

c) véleményezze a környezettel kapcsolatos állami és önkormányzati jogszabályok tervezeteit.

d) véleményezze - a külön jogszabály rendelkezéseit figyelembe véve - a működési vagy tevékenységi területét érintő, környezeti vizsgálatra kötelezett terv, illetve program tervezetét és környezeti értékelését.

(3) A szervezet a (2) bekezdés c) pontjában foglalt jogának érvényesítése érdekében a jogszabályt előkészítő minisztériumnál, illetve települési önkormányzatnál jelenti be véleményezési igényét.

(4) A miniszterek évente - december 31-ig - a következő évre tervezett környezettel kapcsolatos jogszabályaik cím szerinti jegyzékét megküldik a miniszternek, aki azt közzéteszi a tárca hivatalos lapjában. A települési önkormányzatok az általuk kiadni szándékozott ilyen jogszabályokról a helyben szokásos módon adnak tájékoztatást.

99. § (1) Környezetvesztélyeztetés, környezetszennyezés vagy környezetkárosítás esetén a szervezet a környezet védelme érdekében jogosult fellépni, és

a) állami szervtől, helyi önkormányzattól a megfelelő, hatáskörébe tartozó intézkedés megtételét kérni, vagy

a

b) környezethasználó ellen pert indítani.

(2) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti perben az ügyfél kérheti a bíróságtól, hogy a veszélyeztetőt

a) tiltsa el a jogsértő magatartástól (működéstől);

b) kötelezze a kár megelőzéséhez szükséges intézkedések megtételére.

100. § A 98. § (2) bekezdés c) pontja, valamint (3) bekezdése szerinti véleményezési jog a szakmai érdekképviselőt is megilleti az általa képviselt szakmát érintő ügyben.

A felperes a Budapest Környéki Törvényszék által 13-02-0008304 szám alatt nyilvántartásba vett egyesület. Az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény 4. § (1) bek szerint: a felperes, mint társadalmi szervezet a nyilvántartásba vétellel létrejött. A Ptk. 3:63. § (1) bekezdése szerint az egyesület a tagok közös, tartós, alapszabályban meghatározott céljának folyamatos megvalósítására létesített, nyilvántartott tagsággal rendelkező jogi személy. A Pp. 33. § szerint A perben fél az lehet, akit a polgári jog szabályai szerint jogok illelhetnek és kötelezettségek terhelhetnek.

A perben az alperes jogi képviselőjeként, illetve meghatalmazottjaként eljáró ügyvédi iroda képviseleti joga a Pp. 64. § (1) bekezdésén, 65. § a) pontján, 67. § (4) bekezdése alapján felhívottak szerint az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Ügyvédi tv.) 34. §-án alapul, azzal, hogy a perben eljáró meghatalmazott ügyvédi iroda képviseleti joga az alperes által korábban **F/1 számú mellékletként** csatolt, meghatalmazást tartalmazó okirat alapján a Pp. 68. § (1) bekezdése alapján a per vitelére terjed ki, a 68. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakra is kiterjedő hatállyal, és a Pp. 68. § (4) és (5) bekezdés szerinti bármilyen korlátozás nélkül áll fenn.

Felmerült költségek

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a felperes pernyertessége esetén a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. év CXXX. törvény 81.§-a és 83. §-a alapján szíveskedjék az alperest a perköltség viselésére kötelezni. Amennyiben alperes a perben perköltségre lenne jogosult, úgy a perköltségigényünket a jelen ellenkérelemhez **F/4. számú mellékletként** csatolt költségjegyzék szerinti is feltüntetjük.

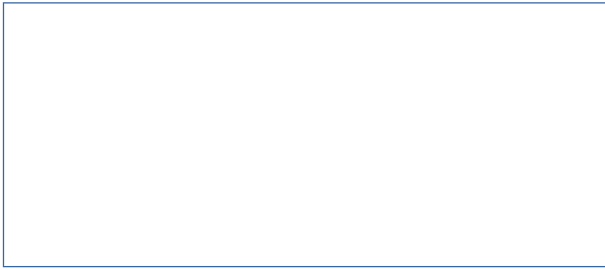
Egyéb

A Kp. 77. §. (2) bekezdése alapján tárgyalás tartását kérem.

Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy valamennyi tárgyalási jegyzőkönyvet a e-mail címre szíveskedjen megküldeni.

Kérjük valamennyi tárgyalás esetleges távollétünkben történő megtartását is.

Jogi képviselőnk elérhetősége:



**FOTON 2023 Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Városfejlesztési Egyesület felperes
képviselőtében:**

