

Farkas I.  
T. Hto!  
06.12.  
PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

2019 JUN 11  
Főszám: 394-H3 19

Ügyiratszám: PE/KTFO/3254-8/2019.  
Ügyintéző: Balázs Viktor  
Botlik Dávid  
Nevelős Gábor  
Papp Gabriella  
dr. Szurovecz Zoltán  
Telefon: (06-1) 224-9103

Tárgy: Fehér Kinga fellebbezése a VIRGIN  
SOLAR Kft. és az EZRT-SOLAR Kft.  
környezetvédelmi engedélyével szemben  
Hiv. szám: -  
Mell: -

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának PE-06/KTF/394-34/2019. ügyiratszámú határozatát Fehér Kinga (2365 Inárcs, Akácos tanya 1.) által benyújtott fellebbezés alapján felülvizsgáltam.

## HATÁROZAT

I. Az elsőfokú határozatot az alábbiak szerint **megváltoztatom**. Az elsőfokú határozat II. fejezet 1.2., 1.3., 1.8., 3.1. pontjait törölöm, azok helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„1.2. A **tevékenység végzése és a tevékenység felhagyása** során keletkező hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. számú melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékokat további kezelésre az adott típusú hulladékokra érvényes hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek kell átadni. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználóknak meg kell győződniük. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.”

„1.3. A **kivitelezés, a tevékenység végzése és a tevékenység felhagyása** során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet], valamint az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] előírásait.”

„1.8. Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet] 10. § (3) bekezdése értelmében a **felhagyás során végzett bontási tevékenység befejezését követően 30 napon belül a bontási hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladékot kezelő átvételi igazolást a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Fosztály** (továbbiakban: Járási Hivatal) részére be kell nyújtani.”

„3.1. A tárgyi létesítmény zajvédelmi hatásterületén található Inárcs, 0139/19 hrsz. alatti épület zaj elleni védelme érdekében a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. számú mellékletének 1 pontjában előírt zajterhelési határértékek teljesülésének biztosítására, tárgyi környezeti hatásvizsgálati dokumentációban (a továbbiakban: Dokumentáció) javasolt, akusztikailag méretezett zajárnyékoló falat a tervezett naperőműpark üzembe helyezéséig meg kell építeni.”

**Az elsőfokú határozat II. fejezet 3. pontját az alábbi rendelkezéssel egészítem ki:**

„3.4. Amennyiben a 3.3. pontban foglalt vizsgálatok alapján megállapításra kerül, hogy a hatásterületen belül zajtól védendő épületek helyezkednek el, úgy a zajforrás üzemeltetőjének a

*zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérnie a Járási Hivataltól legkésőbb a 3.3. pontban előírt vizsgálatok benyújtását követő 30 napon belül."*

II. Az elsőfokú határozatot egyebekben helybenhagyom.

III. Jogorvoslati tájékoztatás: Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az kézbesítéssel véglegessé válik, annak bírósági felülvizsgálatát - jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított harminc napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

## INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala (továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) a 2019. március 18. napján kelt, PE-06/KTF/394-34/2019. számú határozatával (továbbiakban: **Határozat**) a VIRGIN SOLAR Kft. (2365 Inárcs, Kastély u. 3. B. ép.) és az EZRT SOLAR FINANCE Kft. (2365 Inárcs, Kastély u. 3. B. ép.) kérelmére az Inárcs külterületén 30 ha-t meghaladó erdőterület igénybevitelével más célú hasznosítással tervezett 2 db egyenként 49,9 MW teljesítményű naperőmű park létesítésére vonatkozóan lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás eredményeként környezetvédelmi engedélyt adott.

**A határozattal szemben Fehér Kinga (2365 Inárcs, Akácós tanya 1., továbbiakban: Fellebbező) jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját átutalással megfizette.**

A Fellebbező álláspontja szerint a közmeghallgatás időpontjáról szóló közlemény közzététele (önkormányzati honlapon való megjelentetése) ellentmondásos volt. Az inárcsi lakosok számára kérdéssé vált, hogy a közmeghallgatás mikor lesz, 2019. január 29-én vagy 2019. január 31-én. Szerinte ez a helyzet Alaptörvénysértő és sérti az Alkotmánybíróság 6/1998. (III. 11.) AB határozatban meghatározott elveket is; továbbá nem felel meg sem az eljárásjogi sem az anyagi jogi előírásoknak. Fellebbező szerint a helybéliek félrevezették a közmeghallgatás időpontja tekintetében, amely sérti a tisztességes eljáráshoz való elvet.

Álláspontja szerint a hatóság nem tisztázta azt a releváns kérdést, hogy a naperőmű milyen teljesítményűnek minősül, ez pedig az ügy érdemét tekintve olyan körülménynek minősül, amelynek jelentős következménye van a terület további használata tekintetében.

A Fellebbező sérelmezi azt is, hogy az engedélyezési eljárás alapját meghatározó dokumentáció szerint a területen élő állat tartása fog történni. Az elsőfokú hatóság azonban nem tisztázta az állattartás körülményeit, és azt sem miként kíván a beruházó állatot tartani olyan területen, ahol azok itatása nem megoldott. Ennek a kérdésnek az eldöntéséhez állategészségügyi szabályok alkalmazására lett volna szükség.

Népegészségügyi szempontból sem találja megalapozottnak az elsőfokú hatóság döntését, mert bár beszerezte a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály véleményét az ügyben, azonban nem tér ki az emberi egészség szempontjából felmerülő legnagyobb kockázatokra.

Fellebbező sérelmesnek tartja, hogy a településrendezési eszközök módosítása folyamatban van, azonban erről csak a dokumentációból értesült, ezzel kapcsolatosan a közvélemény álláspontját nem tudta kifejtetni, így az önkormányzattal szemben törvényességi felügyeletet kér.

**Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 119. § szerint másodfokú eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg.**

## Előzmények és az elsőfokú hatóság eljárása

A VIRGIN SOLAR Kft. és az EZRT SOLAR FINANCE Kft. meghatalmazásából az Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft. (6723 Szeged, Tabán utca 26. I/1.) benyújtotta az elsőfokú hatósághoz a 30 ha-t meghaladó erdőrészlet igénybevétele más célú hasznosítással Inárcsra tervezett 2 db 49,9 MW teljesítményű naperőmű park létesítésére vonatkozó kérelmet és környezetvédelmi hatásvizsgálati dokumentációt. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban: 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdés szerint a környezeti hatásvizsgálati eljárást a környezetvédelmi hatóság a környezethasználó kérelmére indítja meg. Ennek alapján az elsőfokú hatóság 2018. december 18. napján környezeti hatásvizsgálati eljárást indított.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés szerint a környezetvédelmi hatóság a kérelem benyújtását követően - ha a tevékenység nem esik katonai titokvédelem alá - a honlapján közhírré teszi:

- a) környezeti hatásvizsgálat megindításának tényét,
- b) azt, hogy folyamatban van-e a 12-15. § szerinti eljárás,
- c) azt, hogy milyen módon történik a tájékoztatás és milyen lehetőségek lesznek az észrevételek megtételére, kérdések feltevésére,
- d) azt, hogy milyen döntéseket hozhat a környezetvédelmi hatóság az eljárás során,
- e) a dokumentáció elérési helyére vonatkozó tájékoztatást,
- f) az eljárás megindításának napját és az ügyintézési határidőt, az ügyintéző nevét és hivatali elérhetőségét.

Az eljárás megindításáról szóló közleményt az elsőfokú hatóság honlapjára 2019. december 19. napján feltöltötte, és függő hatályú végzését meghozta.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a közlemény közzétételével egyidejűleg a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének megküldi a közleményt, a kérelem és mellékleteinek elektronikus példányát, a feltételezhetően érintett települések jegyzőinek a közleményt. A jegyző haladéktalanul, de legkésőbb öt napon belül gondoskodik a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről. A jegyző a közlemény közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közzététel időpontjáról és helyéről, a telepítési hely szerinti település jegyzője ezeken felül a kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőség módjáról is. A 2019. december 19. napján kelt, PE-06/KTF/34125-3/2018. számú iratával az elsőfokú hatóság intézkedett, az eljárás megindításáról szóló közlemény, valamint a kérelem és mellékleteinek jegyzői közzétételéről.

A rendelkezésre álló iratok alapján az elsőfokú hatóság (PE-06/KTF/34125-6/2018. - PE-06/KTF/34125-12/2018. számú iratokkal) intézkedett a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerinti szakhatóságok megkereséséről és a szakkérdés vizsgálat elvégzéséről. A szükséges iratokat és dokumentációt a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 8. § (4) bekezdése alapján elektronikusan bocsátotta a megkeresett szervek rendelkezésére.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet szerint

9. § (1) A környezetvédelmi hatóság közmeghallgatást tart, kivéve, ha a tevékenység katonai titokvédelem alá esik, vagy ha a kérelmet benyújtását követően elutasította. A titkos katonai tevékenység környezeti hatásairól a környezetvédelmi hatóság a telepítés helye szerinti és az érintett települési önkormányzat jegyzőjét tájékoztatja.

(2) Több érintett település esetén, vagy ha az érintettek száma miatt ez indokolt, több helyszínen is tartható közmeghallgatás.

(3) A közmeghallgatás céljára alkalmas önkormányzati helyiséget a telepítés helye szerint illetékes, illetve az egyéb érintett települési önkormányzat jegyzője térítésmentesen biztosítja. Ha ez az érintett nyilvánosság eljárásban való részvétele szempontjából hátránnyal nem jár, a közmeghallgatás a környezetvédelmi hatóság erre alkalmas hivatalos helyiségében is megtartható.

(4) A környezetvédelmi hatóság értesíti a közmeghallgatásról az ügyben érdekelt szakhatóságokat és az érintett önkormányzatokat, a környezethasználót, továbbá a környezetvédelmi érdekek képviseletére alakult egyesületet, és más társadalmi szervezeteket, ha az eljárásban való részvételi szándékukat bejelentették és ügyféli minőségüket a környezetvédelmi hatóság számára igazolták.

(6) A környezetvédelmi hatóság a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat közhírré teszi, valamint azokat közhírré tétel érdekében megküldi az eljárásban részt vevő önkormányzatok jegyzőinek. A jegyző a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közhírré tétel időpontjáról és helyéről.

(7) A közzétételnek legalább harminc nappal a közmeghallgatás időpontja előtt kell megtörténnie.

(8) Az észrevételeket a közmeghallgatás időpontjáig a környezetvédelmi hatósághoz vagy a közmeghallgatás helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez lehet benyújtani.

(9) Ha a környezetvédelmi hatóság a közmeghallgatást hangfelvétellel vagy kép- és hangfelvétellel dokumentálja, azt elektronikus úton hozzáférhetővé teszi. Ha a környezetvédelmi hatóság a közmeghallgatás dokumentálására az írásos jegyzőkönyvi formát választja, a dokumentumot elektronikus úton közzéteszi.

Az elsőfokú hatóság 2019. december 19. napján kelt, PE-06/KTF/34125-5/2018. számú iratában kérte Inárcs Nagyközség Önkormányzatának Jegyzőjét, hogy 2019. január 29. napján 10 órakor kezdődő közmeghallgatásra helyszínt biztosítson. Továbbá ugyanezen napon kelt, PE-06/KTF/34125-13/2018. számú iratában intézkedett a közmeghallgatással kapcsolatos értesítésről. Inárcs Nagyközség Önkormányzatának Jegyzője a közmeghallgatásról szóló értesítést 2018. december 20. napján honlapján közzétette.

Mivel a Fellebbező vitatta a közmeghallgatásról szóló közlemény közzétételének módját, és információtartalmát, ezért a Pest Megyei Kormányhivatal PE/KTFO/3254-3/2019. számú iratában felhívta Inárcs Nagyközség Önkormányzatának Jegyzőjét, hogy nyilatkozzon a közmeghallgatásról szóló közlemény közzétételének módjáról és körülményeiről. E megkeresésre adott válasz szerint a közlemény, amely a közmeghallgatásra vonatkozó részletes adatokat tartalmazza 2018. december 20. napján az önkormányzat hirdetőtábláján és honlapján kifüggesztésre és feltöltésre került. Ezen irat egészen 2019. január 30. napjáig volt kifüggesztve, letölteni 2019. január 31. napjáig lehetett. A honlapon szereplő 2019-01-31 dátum a honlapon való megjelenés érvényességi határidejét jelölte. A közlemény tartalmazta a közmeghallgatásra vonatkozó részletes és helytálló adatokat.

Fellebbező 2019. január 23. napján a folyamatban lévő közigazgatási hatósági eljárásba bejelentkezett, kérte ügyféli jogállásának elismerését. Az elsőfokú hatóság a PE-06/KTF/3549-1/2019. iktatószámú, 2019. január 25. napján kelt végzésével a Fellebbező ügyféli jogállását megállapította.

Az elsőfokú hatóság a közmeghallgatást 2019. január 29. napján 10 órakor megtartotta, az ott készült jelenléti ív szerint azon a hatóság tagjain kívül 34 fő, (17. sor szerint) köztük a Fellebbező is részt vett. Az elsőfokú hatóság PE-06/KTF/394-19/2019. számú iratában intézkedett a közmeghallgatáson készült jelenléti ív és hanganyag közzétételéről.

Az eljárás során az elsőfokú hatóság a dokumentáció kiegészítését ugyancsak közzé és megismerhetővé tette, továbbá a beérkezett észrevételek és ügyféli nyilatkozatok alapján a szakkérdést vizsgáló szerveket újra megkereste, így eleget tett a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének is.

#### 62. § [A tényállás tisztázása]

(1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

(2) A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

(3) A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(4) A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

(5) Törvény vagy kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján, meghatározott ügyekben kötelezővé teheti valamely okirat vagy más irat bizonyítási eszközként történő alkalmazását.

A rendelkezésre álló iratokat és bizonyítékokat megvizsgálva és mérlegelve megállapítottam, hogy az elsőfokú hatóság és Inárcs Nagyközség Önkormányzatának Jegyzője az eljárás lefolytatása során különösen a Fellebbező által kifogásolt közmeghallgatás meghirdetése és közzététele

vonatkozásában a jogszabálynak megfelelően járt el, az iratok nem voltak megtévesztőek. A jelenléti ív igazolja, hogy az érintettek közül számosan megjelentek, az ott elhangzottakat (hangfelvételt) a távollevők elektronikus úton megismerhették, így sem az ügyfelek sem az érintett nyilvánosság jogai nem sérültek.

A fentiek alapján az elsőfokú hatóság eljárása jogszerű volt, az anyagi jogi és szakmai szempontú megállapításokat a következők szerint teszem meg.

314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet szerinti megállapítások

A tárgyi beruházás célja az Inárcs külterületén tervezett két darab, egyenként 49,9 MW teljesítményű naperőmű létesítése és üzemeltetése. A létesítmények által ~150 ha nagyságú terület lenne érintett, amelyből összesen 89,11 ha erdőterület igénybevétele is megvalósulna nem termőföldként való hasznosítás céljából.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. számú melléklete szerint (környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek):

2. Erdő igénybevétele

a) nem termőföldként való további hasznosítás esetében 30 ha-tól.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet szerint:

1. § (1) A rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - az 1-3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.

(3) A tevékenység megkezdéséhez, ha az

a) csak az 1. számú mellékletben szerepel, a környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi, engedély szükséges.

Fentiek alapján 2018. december 18-án kérelemre környezeti hatásvizsgálati eljárás indult az elsőfokú hatóság előtt a tárgyi beruházás engedélyezése tárgyában.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.

Az elsőfokú hatóság fentiek alapján megkereste a tárgyi eljárásban Inárcs Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében, aki 85-6/2019. számú levelében megadta nyilatkozatát. A nyilatkozat alapján az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a tárgyi tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) és cb) pontja szerint a környezetvédelmi hatóság a határozatában amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ha a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pont szerint a környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat.



Fentiek alapján az elsőfokú hatóság a Határozat rendelkező részében (V. fejezet Jogkövetkezmények) rögzítette, hogy a tárgyi tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban mivel az összhang a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megleremthető, előírta annak megteremtésének szükségességét.

A fellebbezés kifogásolja, hogy az eljárásban észrevételt csak a közmeghallgatás időpontjáig lehetett tenni. Kifogásolja azt is, hogy szerintem nem volt egyértelmű a közmeghallgatás időpontja. Kifogásolja, hogy akik közvetve nem voltak érintettek, azok csak a közmeghallgatás után szereztek tudomást az eljárásról, így nem jelentkezhetek be ügyfélként és észrevételt sem tehetnek.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet szerint:

9. § (7) A közzétételnek legalább harminc nappal a közmeghallgatás időpontja előtt kell megtörténnie.

(8) Az észrevételeket a közmeghallgatás időpontjáig a környezetvédelmi hatósághoz vagy a közmeghallgatás helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez lehet benyújtani.

Az észrevételek megtételének határidejét a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet fenti része szabályozza. A közlemény közzététele 2018. december 19. volt. A közmeghallgatás időpontja a hirdetmény szerint 2019. január 29. volt. A közmeghallgatást ezen a napon tartották. Ügyfélnek az számít, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti. A hirdetményezés megtörtént, tehát a lakosságnak megvolt a lehetősége, hogy az eljárásba ügyfélként bejelentkezzen és észrevételt tegyen.

A fellebbezés kifogásolja, hogy az elsőfokú hatóság nem tisztázta, miszerint a két db 49,9 MW teljesítményű naperőmű park a további eljárásokban milyen teljesítményűnek tekinthető. A hatásvizsgálatot a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. pont a) alpont tette szükségessé mindkét beruházás tekintetében (erdő igénybevétele - nem termőföldként való további hasznosítás esetében 30 ha-tól).

Fentiek alapján a hatásvizsgálati kötelezettség nem az erőműpark teljesítménye miatt merült fel, hanem az erdő igénybevételenek a tárgyi beruházás kapcsán releváns környezeti hatásait kellett tisztázni, az esetleges kizáró okokat megtalálni, vagy az engedélyezhetőség feltételeit megvizsgálni. Ennek alapján az, hogy az erőműpark kis vagy nagy teljesítményűnek minősül, nem releváns körülmény az eljárásban és nem is releváns tényállási elem, így fellebbezés nem megalapozott.

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 3. § 32. pont szerint *e törvény alkalmazásában kiserőmű: 50 MW-nál kisebb névleges teljesítőképességű erőmű*. Ennek alapján a két darab, egyenként 49,9 MW teljesítményű napelempark, amelyet az elsőfokú hatóság Határozatában két 49,9 MW teljesítményű napelemparkként engedélyezett, egyenként két darab kiserőműnek tekinthető, azonban ez ebben az eljárásban ugyancsak nem releváns körülmény, nem releváns tényállási elem. Ennek vitatása a környezetvédelmi engedély jogszerűségét nem befolyásolja.

A fellebbezés kifogásolja, hogy a telephelyen állattartás tervezett, de nincsenek tisztázva az állattartás körülményei, kút létesítéséről nincs tudomása, az állatok itatása nem megoldott, valamint az állategészségügyi hatóság engedélye sem áll rendelkezésre.

Az eljárás alapját képező dokumentáció szerint: *„A gyepet a telepítést követően kezelni kell, melyre jó lehetőség lehet a birkákkal történő legeltetés, mint ahogy azt a jelenleg is a terület mellett üzemelő napelempark példája mutatja.”* E mondat nem jelent egyértelmű állattartási igényt. A gyepek karbantartására a birkákkal való legeltetés csak egy lehetőség, amelyre vonatkozóan a szükséges engedélykészerzés a beruházó feladata, amennyiben ebben a formában tervezi megoldani a gyepek kezelését. A tárgyi Határozat a birkatartásra nem ad engedélyt, más hatóságok engedélyének megszerzése alól nem mentesít. Ettől függetlenül megjegyzendő, hogy a dokumentáció sem veti fel annak lehetőségét, hogy állattartó telepet nyit a tárgyi területen. A dokumentáció más részén az évi négy alkalommal elvégzendő gépi fűnyírás nevezi meg a tervező lehetőségeit.

A másodfokú eljárás során a VIRGIN SOLAR Kft. és az EZRT SOLAR FINANCE Kft. nyilatkozatot tett, miszerint a napelemparkok üzemeltetése kapcsán, az eddigi pozitív tapasztalatokat figyelembe véve, esetleges lehetőségként merült fel a terület legeltetése. A területen történő legeltetés során minden

esetben az állatállomány tulajdonosa gondoskodik az állatok ilatásáról és etetéséről. A területen nem állattartó telepet kíván létesíteni. Kizárólag megbízható állattartóval szeretne együttműködni. Hangsúlyozta továbbá, hogy az Inárcs 084/42 és 084/43 helyrajzi számú ingatlanon lévő naperőmű parkok területén semmilyen állat nem pusztult el, az állatokért egyébként is az állattartó a felelős.

A fellebbezés kifogásolja, hogy a beruházás érdekében lefolytatott a településrendezési eszközök módosítási eljárásában a polgármester mulasztása miatt nem tudott észrevételt tenni. A tárgyi eljárásban Inárcs Nagyközség Önkormányzat Jegyzője került megkeresésre, hogy nyilatkozzon a tárgyi beruházásnak a településrendezési eszközökkel való összhangjáról a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdés alapján. A településrendezési eszközök módosítási eljárásának felügyelete nem tartozik az elsőfokú hatóság hatáskörébe.

A Határozat IV. fejezet 9. pontjában rögzített előírás, amely a tevékenység felhagyására vonatkozik a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés b) pont bd) alpontban foglaltak alapján jogszerű. E jogszabályhely szerint ugyanis *a környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között előírhatók a tevékenység szüneteltetésének és felhagyásának feltételei, ideértve a szüneteltetés vagy felhagyás megkezdése előtt végzendő vizsgálatokra való kötelezést is, ha a szüneteltetésnek vagy felhagyásnak jelentős környezeti hatásai lehetnek, de a tevékenység tervezésének adott szakaszában ez kielégítő pontossággal még nem jelezhető előre.*

#### A földtani közeg védelme szempontjából tett megállapítások

A napelemparkok kialakítása során a napelempanelek, transzformátorok és inverterek, a transzformátorállomás és a szükséges kábelhálózat elhelyezése történik.

A napelemek fém állványzaton lesznek, amelyek betonalapozás nélkül kerülnek a talajba sajtolós technológiával. A transzformátorházak alatt alap szintén nem létesül, itt a területen 90 cm mélyen kitermelik a talajt, abba kavicssterítést helyeznek, és erre állítják a transzformátorházat. A napelemeket illetve az egyéb technológiai rendszereket földalatti kábelezéssel kötik össze. A kábelezéskor árkokat ásna, átlagban 70 cm mélyen, amelyet a kábelek lefektetését követően visszatemetnek. Az építés során a gépjárművek üzemanyaggal történő feltöltése a területen kívül történik. Veszélyes anyag, hulladék, kockázatos anyag elhelyezése, tárolása a területen nem tervezett. Az üzemelés időszakában a csapadékvizek és a panelek mosásakor keletkező tiszta vizek a területen elszikkadnak. A létesítmények működése során normál üzemmenet és az alkalmazott gépek megfelelő karbantartása mellett a földtani közeg szennyezésével nem kell számolni. A tevékenység hatásterülete földtani közeg védelme szempontjából megegyezik az igénybe vett ingatlanok területével.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység földtani közeg védelme szempontból nem kifogásolható.

#### Éghajlatvédelem szempontjából tett megállapítások

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpont értelmében *a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét.* Ennek figyelembe vételével a benyújtott hatásvizsgálati dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült.

A klímakockázati elemzés során vizsgálatra került, hogy a beavatkozással érintett területek mely éghajlati tényezők változására érzékenyek; ezek a változások várhatóan milyen hatással lesznek a területekre és milyen kockázatot jelentenek a beruházásra nézve.

Az elemzés alapján a klímaváltozás hatásainak való kitettség a tárgyi beruházás kapcsán minden éghajlati paraméter szempontjából alacsony mértékű, ezért releváns kockázatok az éghajlatváltozás miatt nem állapíthatók meg.

A létesítmény által igénybe vett erdőterületek kivágása miatt arányos mértékben csereerdősítésre is sor kerül, így az erdőterületek által megkötött CO<sub>2</sub> mennyiség a tevékenység kapcsán összességében nem csökken. A naperőművek megvalósításával a CO<sub>2</sub> kibocsátás globálisan csökkenhet, mivel a

megújuló forrásból történő energia előállításával a hagyományos CO<sub>2</sub> kibocsátással járó erőművek kiváltására kerülhet sor.

Az építés során a területen időlegesen megnövekszik a szállításhoz és munkavégzésből eredően az üvegházhatású gázok kibocsátása. A hatás az építés idejére korlátozódik és a közlekedés hatásához képest elhanyagolható, azonban ennek csökkentése érdekében modern, alacsony kibocsátású géppark használata tervezett. A tevékenység üzemelése során nem várható az üvegházhatású gázok kibocsátásának növekedése a területen.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

#### Hulladékgazdálkodás szempontjából tett megállapítások

Az eljárás alapjául szolgáló környezeti hatásvizsgálati dokumentáció 10.1. Hulladékgazdálkodás fejezete ismerteti a telepítés során várhatóan keletkező veszélyes, illetve nem veszélyes hulladékok fajtáit, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet szerinti azonosító kódját és megnevezését, gyűjtésének tervezett módját, továbbá kitér a működés és a tevékenység távlati felhagyása során keletkező hulladékokkal kapcsolatban tervezett intézkedések ismertetésére is.

Az érintett területen található erdő letermelését és a terület rendezését, előkészítését követően kerül sor a napelemek telepítésére, amelynek során jelentős mennyiségű hulladék keletkezése nem várható, tekintettel arra, hogy a megvalósításához méretezett és előregyártott alkatrészeket, betonelemeket használnak fel. Az építkezés során számolni kell még papír és karton, valamint műanyag csomagolási hulladékok keletkezésével.

A munkavégzések időtartama alatt keletkező kommunális jellegű hulladékokat zárt konténerekben gyűjtik.

Veszélyes hulladékok keletkezése veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladékok, törőköndők, vagy festék-, illetve ragasztóanyagok hulladékként fordulhat elő. A veszélyes hulladékok elkülönített, zárható, feliratozott gyűjtésére fém edényzetekben kerül sor, az erre a célra kijelölt gyűjtőkonténerekben.

Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: **BM-KvVM együttes rendelet**) 3. § (2) bekezdése alapján, amennyiben bármely az 1. számú mellékletben szereplő, a hulladék anyagi minősége szerinti csoportban (a továbbiakban: csoport) a keletkező építési vagy bontási hulladék mennyisége meghaladja az 1. számú mellékletben foglalt mennyiségi küszöbértéket, az építető köteles az adott csoporthoz tartozó hulladékot - a hulladék további könnyebb hasznosíthatósága érdekében - a többi csoporthoz tartozó hulladéktól elkülönítetten gyűjteni mindaddig, amíg a hulladékot a kezelőnek át nem adja.

A dokumentáció alapján az építési-, és kivitelezési tevékenység során keletkező hulladékok várható mennyisége – becslés alapján – a kitermelt talaj esetében meghaladja a hivatkozott mellékletben foglalt küszöbértéket. A talaj teljes mennyiségének felhasználása helyben, a területrendezés során tervezett.

A hulladékgazdálkodásról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) 2. § (4) bekezdése értelmében a kitermelt szennyezetlen talaj és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag hulladéktátságát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, az (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalom-meghatározással, valamint a melléktermékre vagy a hulladéktátság megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni. A Határozat II. Környezetvédelmi előírások című fejezet 1.6. pontja szerinti előírás ennek való megfelelést szolgálja.

A telephely üzemeltetése állandó kezelő személyzetet nem igényel. Ezen szakaszban nem veszélyes technológiai-, veszélyes és kommunális hulladékok keletkezése a külső vállalkozások által végzett javítási- és karbantartási munkálatok során várható, amelyek további kezeléséről ezen vállalkozások gondoskodnak.



A mintegy 30-50 év becsült élettartamot követően, a felhagyási szakaszban kerülhet sor a telepített eszközök, berendezések leszerelésére, elbontására, illetve a keletkező anyagok, hulladékok további hasznosításának, illetve kezelésének biztosítására. A dokumentáció alapján a naperőműpark eszközei a tervezett életciklust követően - a jelenleg ismert technológiákkal - nagy százalékban újrahasznosíthatóak.

A Határozat ellen benyújtott fellebbezés hulladékgazdálkodási vonatkozást nem tartalmaz. A tervezett tevékenység a kivitelezés, üzemeltetés, illetve a felhagyás szakaszában a megfelelő műszaki technológiai fegyelem betartása mellett a környezetet nem veszélyezteti, a Határozatban foglalt előírások betartása mellett a tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

A BM-KvVM együttes rendelet 10. § (1) bekezdése alapján az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően az építető köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti bontási hulladék nyilvántartó lapot. A BM-KvVM együttes rendelet 3. § (6) bekezdése alapján az építető abban az esetben mentesül a 10. § (1) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítése alól, amennyiben az építési és bontási hulladék mennyisége egyik csoportban sem éri el az 1. számú melléklet szerinti táblázatban közölt küszöbértéket.

A Határozat II. Környezetvédelmi előírások fejezet 1.8. pontja úgy rendelkezett, hogy az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet] 10. § (3) bekezdése értelmében a bontási tevékenység befejezését követően 30 napon belül a bontási hulladéknyilvántartó lapot, valamint a hulladékot kezelő átvételi igazolását a Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatalának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) részére be kell nyújtani.

A Határozat 15. oldal „Hulladékgazdálkodási szempontból:” fejezet első bekezdés első mondata (indokolás rész) szerint „a Dokumentációban foglaltak szerint a létesítmény telepítési szakaszában bontási hulladék nem keletkezik.”

A hatásvizsgálati dokumentáció alapján a telepítés során bontási hulladékok keletkezésével nem kell számolni, ezért megállapítható, hogy a Határozat 1.8. pontja szerinti előírás, valamint az indokolás részben foglalt, idézett megállapítás között nincs összhang. Ennek megteremtése érdekében a II. fejezet 1.8. pontját a rendelkező résznek megfelelően megváltoztattam (pontosítottam).

A II. fejezet 1.2. és 1.3. pontjait a rendelkező részben foglaltak szerint pontosítottam, mivel az egységes környezethasználati engedély önmagában nem jogosít hulladékgazdálkodási tevékenység végzésére, csak abban az esetben, ha abba belefoglalják a hulladékgazdálkodási engedélyt, így ezt az engedélytípust elhagytam, továbbá az 1.3. pont előírás hatályát a kivitelezés idejére is kiterjesztettem.

#### Zajvédelemmel kapcsolatos megállapítások

A tervezett létesítmények Inárcs külterületén, a belterülettől Ny-i, ÉNy-i irányban helyezkednek el. Az érintett területek a település szabályozási terve szerint mezőgazdasági- és erdőterület besorolásúak, ahol elszórta védendő épületek is találhatóak. A legközelebbi zajtől védendő létesítmény a tervezési terület közvetlen szomszédságában, Inárcs 0139/19 hrsz. ingatlanon található tanya, amelytől 30 m-re helyezkedik el a tervezési terület legközelebbi zajforrása.

A telepítési szakaszban az erdő kitermelésére és a naperőművek létesítményeinek megépítésére kerül sor. Az építési munka ideje kb. 8-12 hónap, időbeosztása nappali 1-2 műszak. Az építés legnagyobb zajkibocsátással járó munkafázisainak egyenértékben kifejezett zajteljesítmény-szint értéke azokon a területeken, ahol erdőirtás történik:  $L_{WAeq} = 112$  dB, ahol erdőirtás nem történik:  $L_{WAeq} = 99$  dB. A létesítés hatásainak vizsgálata során az épületekhez legközelebb eső területen végzett, várhatóan legnagyobb zajkibocsátású munkálatok hatásait vizsgálták. A dokumentációban szereplő

számítások szerint a legközelebbi védendő épületeknél határértéket meghaladó zajterhelés az építési munkálatok során nem várható.

Az építési célforgalom nagyságrendje 5-10 nehéz tehergépjármű/nap, 8 személygépkocsi és kisteherautó napi kétszeri elhaladása. A célforgalom járuléka a vizsgált útszakaszokon, a meglévő forgalomhoz képest 0.1 – 0.2 dB, amely a 3 dB értéket nem éri el, így a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 284/2007. Korm. rendelet) 7. §-a szerinti szállítási tevékenység zajvédelmi hatásterületének lehatárolása nem volt indokolt. A naperőműparkok üzemeltetése során az alábbi zajforrások üzemelésével kell számolni:

VIRGIN Solar naperőmű projekt zajforrásai:

- 2 db 132/22 kV transzformátor,
- 8\*2 db inverter + 8 db transzformátor – SUNGROW SG3400HV-MV blokkba építve EZRT Solar naperőmű projekt zajforrásai:
- 8\*2 db inverter + 8 db transzformátor –SUNGROW SG3400HV-MV blokkba építve

A panelek nem lesznek motoros forgatással ellátva. Az erőmű állandó felügyeletet nem igényel, ezért kiszolgáló épület, ill. rendszeres célforgalom – és ebből adódó zajkibocsátás – nincs. A tevékenység zajterhelése az MSZ 15036:2002 – Hangterjedés a szabadban c. szabványban foglaltak alapján került meghatározásra. A számítások szerint a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. mellékletében foglalt zajterhelési határértékek a tervezett tevékenység végzése során a legközelebbi védendő létesítményeknél várhatóan teljesülnek majd. A határértékek teljesülése érdekében a dokumentációban található számítások alapján az Inárcs 0139/19 hrsz.-ú ingatlan környezetében 3.5 m magas, és ~60 m hosszú zajárnyékoló fal telepítése szükséges. A Határozatban foglaltak vizsgálatát követően megállapítható, hogy a Hatóság a zajárnyékoló fal megvalósítását a Határozat II. Környezetvédelmi előírások fejezetének 3.1. pontjában előírta, azonban arra vonatkozóan határidőt nem állapított meg, ezért az előírás megváltoztatása volt szükséges, a teljesítési határidővel történő kiegészítéssel.

A 284/2007. Korm. rendelet 10. §-ban foglaltak szerint a zajforrások üzemeltetőinek abban az esetben, ha a zajvédelmi hatásterületen belül zajtól védendő terület, épület, vagy helyiség van zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérniük a Hatóságtól. Tekintettel arra, hogy a Határozat az előzőekre vonatkozóan nem tartalmazott előírást, a másodfokú döntésben a Határozat II. Környezetvédelmi előírások fejezet 3. pontja kiegészítésre került a zajkibocsátási határérték megállapítására vonatkozó kérelem benyújtására vonatkozó előírással.

A 284/2007. Korm. rendelet 6. §-a alapján meghatározásra került a naperőmű parkok zajszerpontú hatásterülete külön-külön, illetve együttesen is. A hatásterület legnagyobb kiterjedése az inverterektől számítva 240 m. A hatásterületen belül az Inárcs 0139/19 hrsz., 0139/43 hrsz., 0139/44 hrsz., 0139/21 hrsz., 0139/2 hrsz., 0139/27 hrsz., 0138/1 hrsz., és 0139/41 hrsz. alatti ingatlanokon található védendő épületek.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból a Határozatban foglalt zajvédelmi előírások teljesítésével nem kifogásolható.

#### Levegőtisztaság-védelmi szempontból tett megállapítások

A létesítmény levegővédelmi vonatkozásban nagyrészt a telepítés idején jelent kibocsátásokat és hatásokat, tekintettel arra, hogy a naperőmű parkok telepítésének helyszínén lévő erdő kitermelését követően kezdődhet csak meg a beruházás. A felterjesztett iratanyagban meghatározásra került a tervezési terület alapterheltsége, amelynek mértéke a dokumentáció szerint  $\text{NO}_x$  esetében  $28,28 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , CO esetében  $525 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , míg PM10 esetében  $29 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

A létesítés során, a kitermelés helyszínén a terület előkészítési munkákat (fakitermelés, gallyazás, cserjeirtás, szárzúzás, tárcsázás, ill. a telepítés) végző szállítójárművek kipufogógáz és por emissziójával kell számolni. A tevékenység végzése során maximum 20 munkagépet használnak majd, melyekbe beletartoznak a fakitermelést és a faanyag mozgatást végző erdészeti gépek,

10

valamint a haszonanyag elszállításáért felelős szállítójárművek is. A számítások során a tervezési területet diffúz forrásnak tekintették.

A telepítés során lokálisan jelentkező, rövid idejű por- valamint CO, NO<sub>x</sub> és CH koncentráció növekedés várható, a vonatkozó órás és 24 órás határértéket meghaladó levegőterhelés azonban a számítások alapján egyik légszennyező anyag esetében sem prognosztizálható. A számítások szerint a kipufogógázban található légszennyező anyagok hatásterülete a munkaterület ~100 méteres körzete, míg a felületi forrás esetében a PM<sub>10</sub> légszennyező komponens várható hatásterülete 35 m.

Az üzemelés során a technológiai berendezések árammal üzemelnek, levegőterhelés nem várható. Az előzőekre tekintettel levegőtisztaság-védelmi szempontból az üzemelési állapot hatásterülete nem értelmezhető.

A felhagyás időszakában az építmények, technológiai rendszerek elbontásra kerülnek, a várható légszennyezés a létesítés alkalmával keletkezett terhelésnek felel meg.

A fellebbezés levegőtisztaság-védelmet érintő részében kizárólag a tárgyi ügyben részt vevő Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály véleményével szemben érkeztek kifogások. Fellebbező szerint az erdő tarra vágását követően az érintett területről eredő szálló por emberi szervezetre gyakorolt negatív hatásai nem lettek az eljárás során megfelelően vizsgálva. A fellebbezésben foglaltak vizsgálatát követően megállapítható, hogy abban kizárólag az emberi egészséget veszélyeztető hatások vizsgálatára érkeztek kifogások, amelyet a másodfokú hatóság a Nemzeti Népegészségügyi Központ bevonásával vizsgált mint népegészségügyi szakkérdést.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból a Határozatban foglalt levegővédelmi előírások teljesítésével nem kifogásolható.

A Nemzeti Népegészségügyi Központ 22725-4/2019/KTEF számú iratában az alábbiakat állapította meg.

*„Az Országos Tisztifőorvos e-mail címére 2019. május 8-án az ügyfélkapun keresztül érkezett megkeresésében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya kérte a Nemzeti Népegészségügyi Központ (a továbbiakban: NNK) szakmai véleményét a VIRGIN SOLAR Kft. és az EZRT SOLAR Kft. Inárcsra tervezett naperőmű park létesítésére kiadott környezetvédelmi engedélyének felülvizsgálatára vonatkozó másodfokú hatósági eljárásban, az említett környezetvédelmi engedélyében foglalt népegészségügyi szakkérdések megítélésében, mellyel kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.*

*A megkeresésében részletezett másodfokú környezetvédelmi eljárásban szakmai véleményemet a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 6/A. § (4) bekezdés b) pontjában előírtak szerint adom meg.*

*385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 6/A. §:*

*„(4) Az országos tisztifőorvos az 1. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva*

*[ ]*

*b) megkeresésre szakmai kérdésekben állást foglal, véleményt nyilvánít,”*

*Az ügyvel kapcsolatban az NNK a következő szakmai véleményt adja:*

*A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) PE-06/KTF/394-34/2019. iktatószámú, 2019. március 18-án kelt határozatában a VIRGIN SOLAR Kft. és az EZRT SOLAR Kft. számára környezetvédelmi engedélyt adott ki az Inárcsra tervezett, egyenként 49,9 MW teljesítményű naperőmű park létesítésére, amellyel szemben fellebbezés érkezett a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint másodfokú hatósághoz.*

*A fellebbező az elsőfokú hatóság nevezett környezetvédelmi engedélyében foglalt népegészségügyi szakkérdéseket tartalmazó rész megállapításait alapvetően az Inárcsra tervezett naperőmű park emberi egészségre gyakorolt környezeti hatásai közül levegőtisztaság-védelmi szempontból vitatta, mivel véleménye szerint a szakhatóság és/vagy a környezeti hatásvizsgálat, valamint annak hiánypótlása sem vizsgálta a beruházás során eltávolításra kerülő erdősáv tarra vágásából adódó, megváltozott levegőtisztasági kockázatokat.*

*Az NNK megítélése szerint az elsőfokú hatóság hiánypótló előírásainak megfelelően kiegészített környezeti hatásvizsgálat levegőtisztaság-védelmi szempontból a szakmai elvárásoknak megfelel,*

kielégítő válaszokkal szolgált a tevékenység hatásterületét érő levegőtisztasági kockázati paraméterek változására mind a naperőmű park telepítése, mind működése tekintetében.

Indoklás:

- A kivitelezés során a levegőminőségi paraméterek romlása várhatóan rövid idejű és eselleges lesz, mivel a munkagépek és a szállító járművek CO- és NOx-kibocsátása csak időszakosan és a munkaterületre korlátozódva, a forrástól mért 100 méteren belül okozhat határérték túllépést.
- A telepítés hatásterülete a kivitelezési munkák során a PM10 légszennyező komponens tekintetében lesz várhatóan a legkiterjedtebb, azonban a munkavégzés helyétől számítva ez a távolság sem haladja meg a 35 métert, így a jelentkező hatások hatásterülete az ingatlanhatáron belül maradhat, további levegőtisztaság-védelmi intézkedések bevezetése nem indokolt.
- A naperőmű park működtetéséből a dokumentumokban közölt adatok alapján a környéken alacsonyabb levegőterhelés származhat, mint a telepítésből és beüzemelésből.

Összefoglalva, a VIRGIN SOLAR Kft. és az EZRT SOLAR Kft. környezetvédelmi engedélyének felülvizsgálatára vonatkozó másodfokú hatósági eljárásban az NNK részére rendelkezésre bocsátott dokumentumokban foglaltak alapján, az Inárcsra tervezett, egyenként 49,9 MW teljesítményű naperőmű park létesítésének és működtetésének levegőtisztaság-védelmi szempontból népegészségügyi kockázatnövelő hatása nem feltételezhető.

Az NNK javasolja, hogy az Inárcsra tervezett naperőmű park erőműveinek beüzemelése után a működtetés levegőtisztaság-védelmi hatásterületeinek pontosabb meghatározását mérési eredményekre alapozott számítások alapján az engedélyező hatóság írja elő az üzemeltető számára, és ha a kockázatbecslési eredmények indokolják, a környezetvédelmi engedély ennek megfelelően kerüljön módosításra."

Mérlegelve azt, hogy az üzemelés során levegőterhelés nem várható, továbbá levegőtisztaság-védelmi szempontból az üzemelési állapot hatásterülete nem értelmezhető, így a Nemzeti Népegészségügyi Központ által javasolt előírást nem tettem.

#### Táj- és természetvédelmi szempontból tett megállapítások

A tervezett tevékenység egyedi jogszabállyal kijelölt, országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet, egyedi tájértéket nem érint. Továbbá a kérelmezett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet**) és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: **ÖTRT. tv.**) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A beruházás közvetlen közelében található az Ócsai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 138/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján Ócsai Tájvédelmi Körzet védett és fokozottan védett természeti területe, mely a HUDI20051 jelű, és Turjánvidék nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek is részét képezi. A védett természeti területet és Natura 2000 területet a Budapest – Kecskemét vasútvonal és a 4604 sz. út választja el a beruházási területtől.

Az eljárás során megkeresésre került a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 24. § és 37. § aa) pontja és 1. mellékletének II.5. pontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezeléséért felelős Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság az elsőfokú eljárás során tett nyilatkozatában a táj- és a természetvédelmi értékek védelme érdekében javasolta egy 40 m széles erdősáv meghagyását a tervezési terület Ócsai Tájvédelmi Körzet felőli oldalán. Kifejti továbbá, hogy kizárólag csak a depolarizációs ráccsal ellátott napelemtáblák használatát tartja elfogadhatónak a vízi rovarok érintettsége kapcsán. A Duna-Ipoly

Nemzeti Park Igazgatóság szakvéleményében foglaltak a Határozat rendelkező részében foglalt feltételrendszer kialakításánál figyelembe vételre kerültek.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerint:

4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében meghatározott vizsgálat elvégezhető, a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajokra és élőhelyekre gyakorolt hatásokra tekintettel külön Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítése nem indokolt.

A Natura 2000 terület jelölőfajai, valamint a várható érintettségüket bemutató táblázat is bemutatásra került. A vízióvarok számára a napelemek polarizációs ökológiai csapdaként való működésének kiküszöbölésére a dokumentáció kitér arra is, hogy polarizálatlan fényt visszaverő rácsmintával ellátott napelemtáblák használata indokolt a létesítés során, melyre tekintettel a Határozat rendelkező része megfelelő előírásokat tartalmaz.

A Tvt. szerint:

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében: a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedeinek zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A védett fajok zavarásának elkerülése érdekében a létesítmény, illetve környezetében esetlegesen elhelyezésre kerülő állandó megvilágítás káros hatásának csökkentésére megfelelő világítótestek használata került előírásra.

A tervezési területen a jelenlegi tájjelleg megváltozásával az erdők, szántók helyett mesterséges tájelemek kerülnek előtérbe. A tájvédelmi hatásterület, mely túlnyúlik a telepítéssel érintett ingatlanok határain, bemutatásra került. A Határozat rendelkező részében előírt 40 m-es takarófasítás tájvédelmi funkciókat is betölt.

Tekintettel arra, hogy a Dokumentáció nem tért ki részletesen a naperőműpark felhagyását követően a növényzet rehabilitációjára, felhagyási dokumentáció benyújtására irányuló kötelezettség került előírásra a Határozat rendelkező részében.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a Határozat rendelkező részében foglalt kikötések betartása mellett a táj- és természetvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Az Ákr. 119. §-a szerint:

*(4) A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.*

*(5) A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.*

*(6) Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.*

A Fellebbező által a fentiekben túl előadott egyéb észrevételek, kifogások vonatkozásában hangsúlyozandó, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárást megalapozó dokumentáció tartalmát a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdése alapján a 6. számú melléklet határozza meg. A dokumentáció alapján vizsgálandó hatásköröket a környezetvédelmi és természetvédelmi tárgyú anyagi jogszabályok határozzák meg. A vizsgálandó szakkérdések körét taxative a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (jelen eljárásban az 5. számú melléklet) rögzíti. Ennek megfelelően azon fellebbezői kifogások körét, amelyek az elsőfokú hatóság mint környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró közigazgatási szerv hatáskörén kívül esnek, mellőztem, hiszen azok nem lehettek a környezeti hatásvizsgálati eljárás vizsgálatának részei.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint a fellebbezéssel támadott határozatot részben megváltoztattam, egyebekben mint jog- és szakszerűt helybenhagytam.

Jelen határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek mellett az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján hoztam. A másodfokú környezetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. §-a, valamint 9. § (3) bekezdés b) pontja állapítja meg.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a határozza meg.

Budapest, 2019. június 4.



Kiadmány hitelélül:

A döntésről értesülnek:

kiadói utasítás szerint

**Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott**  
nevében és megbízásából:

**Dr. Bartus Adrienn s. k.**  
főosztályvezető