



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/KTF/394-34/2019.

Ügyintéző: Farkas Ildikó  
dr. Hoblyák Júlia  
Sándor Tímea  
Krista Klaudia  
Kovács József  
Varga Szilvia  
Hönnigh Katalin  
Németh Orsolya

Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: A VIRGIN SOLAR Kft. és az EZRT-SOLAR FINANCE Kft. által 30 ha-t meghaladó erdőterület igénybevétele más célú hasznosítással; Inárcsra tervezett 2 db egyenként 49,9 MW teljesítményű naperőmű park létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély

## HATÁROZAT

A VIRGIN SOLAR Kft. (2365 Inárcs, Kastély u. 3. B. ép) és az EZRT-SOLAR FINANCE Kft. (2365 Inárcs, Kastély u. 3. B. ép) [a továbbiakban együttesen: Környezethasználók] kérelmére a 30 ha-t meghaladó erdőterület igénybevétele más célú hasznosítással; Inárcsra tervezett 2 db egyenként 49,9 MW teljesítményű naperőmű park létesítésére

### környezetvédelmi engedélyt adok

a rendelkező részben foglaltak megtartásának kötelezettsége mellett.

## I. ALAPADATOK

### 1. A Környezethasználók adatai:

#### 1.

Neve: VIRGIN SOLAR Kft.  
Székhelye: (2365 Inárcs, Kastély u. 3. B. ép)  
Cégjegyzékszám: 13-09-181810  
KÜJ: 103528454

#### 2.

Neve: EZRT-SOLAR FINANCE Kft.  
Székhelye: (2365 Inárcs, Kastély u. 3. B. ép)  
Cégjegyzékszám: 13-09-194681  
KÜJ: 103535588

## 2. A tevékenység helye:

1.

**KTJ:** 102766157; VIRGIN SOLAR naperőmű (2365 Inárcs, külterület)  
**HRSZ.:** Inárcs 084/16, 084/18, **084/21, 084/25**, 084/32, 084/33, 084/34, 0157, **084/26, 084/20**, 084/31

2.

**KTJ:** 102766168; EZRT SOLAR naperőmű (2365 Inárcs, külterület)  
**HRSZ.:** Inárcs 084/3, 084/5, **084/20, 084/21, 084/25, 084/26**, 084/29, 084/14, 084/4, 084/51, 084/52, 084/53, 084/12, 074/21, 074/22

## 3. A tevékenység rövid ismertetése:

A Környezethasználók 89,11 ha erdőterületet kívánnak igénybe venni nem termőföldként való hasznosítás céljából, ugyanis Inárcsra 2 db egyenként 49,9 MW-os fotovoltaiikus kiserőművet terveznek telepíteni EZRT Solar és VIRGIN Solar elnevezésekkel. A beruházás részben erdőművelési ágú, mezőgazdasági művelésű, illetve legelőterületeken valósul meg, összesen mintegy kb. 150 ha nagyságú területen. Az igénybevett erdőterületek ellentételezéseként 91,57 ha nagyságú csereerdősítés került megjelölésre.

Az erőművek elhelyezkedési szempontból egymással szomszédosak, környezetvédelmi szempontból egy tervezési egységnek tekinthetők, hatásaik egymástól szét nem választhatók.

A naperőművek által megtermelt villamos energiát 22 kV-os kábelhálózattal tervezik eljuttatni a hálózati csatlakozást megvalósító, új 132/22 kV-os transzformátorállomásba.

## II.

### KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK

#### 1. Hulladékgazdálkodási szempontból:

1.1. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 4. §-ában foglaltaknak megfelelően minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítást.

1.2. **A tevékenység végzése és a tevékenység felhagyása során** keletkező hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. számú melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek kell átadni. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználóknak meg kell győződniük. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.

- 1.3. **A tevékenység végzése és a tevékenység felhagyása során** esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet], valamint az *egyres hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] előírásait.
- 1.4. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
- 1.5. A telephelyen a hulladékgyűjtő helyek üzemeltetését a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet előírásai szerint kell végezni.
- 1.6. **A terület tájrendezésére kizárólag hulladéknak nem minősülő, a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező inert anyag, vagy tiszta talaj használható fel. A feltöltés, tájrendezés céljából átvett anyagok eredetét igazoló dokumentumokat Környezethasználóknak meg kell őrizniük.**
- 1.7. A keletkezett hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
- 1.8. Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet] 10. § (3) bekezdése értelmében **a bontási tevékenység befejezését követően 30 napon belül a bontási hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladékot kezelő átvételi igazolását a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) részére be kell nyújtani.**

## 2. Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

- 2.1. A kivitelezés során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával kell a levegőterhelést megelőzni, illetőleg a legkisebb mértékűre csökkenteni.
- 2.2. A diffúz levegőterhelés csökkentése érdekében a munkaterület rendszeres karbantartásáról és portalanításáról gondoskodni kell, amennyiben szükséges locsolását biztosítani kell.

## 3. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

- 3.1. A tárgyi létesítmény zajvédelmi hatásterületén található Inárcs, 0139/19 hrsz. alatti épület zaj elleni védelme érdekében a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet] 1. számú mellékletének 1. pontjában előírt zajterhelési határértékek teljesülésének biztosítására, tárgyi környezeti hatásvizsgálati dokumentációban (a továbbiakban: Dokumentáció) javasolt akusztikailag méretezett zajárnyékoló létesítményt kell megépíteni.
- 3.2. Zajmérések alapján készült szakvéleményben kell bemutatni, hogy a tárgyi létesítmény működéséből származó zaj, a környezetében lévő védendő épületek homlokzatai előtt 2 méterre teljesíti-e a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet 1. melléklet 1. pontja szerinti határértékeket.

- 3.3. Meg kell határozni a zajvédelmi szempontú hatásterületet, átnézeti helyszínrajzon, azonosítható módon jelölni kell azt és a hatásterületen található zajtól védendő építményeket, területeket és a szabályozási terv szerinti építési övezeti besorolásokat. A méréseket és a szakvéleményt *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet] 1. § (3) bekezdés, valamint a 4. számú melléklet figyelembevételével és *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 5. számú mellékletében előírtak szerint kell elkészíteni és a Járási Hivatalhoz be kell nyújtani.

**Benyújtási határidő: a tervezett naperómű park üzembe helyezését követő 90 nap a környezetvédelmi engedély ügyiratszámára való hivatkozással.**

#### 4. Táj- és természetvédelmi szempontból:

- 4.1. A kereskedelembe kapható napelemtáblák közül olyanokat kell választani, amelyekben az elemi napcellákat vékony fehér falak választják el egymástól, vagy rácsmintával kell ellátni, hogy a naperóművek ismert, polarotaktikus rovarokra gyakorolt esetleges negatív hatásai kiküszöbölhetők legyenek. A napcellák felületét reflexiócsökkentő bevonattal kell ellátni, vagy olyan napelemcellákat kell alkalmazni, amelyek nem okoznak poláros fényszennyezést.
- 4.2. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: DINPI) egyeztetett módon kidolgozott biológiai monitoring rendszert kell alkalmazni, ami alapján rendszeres monitoringozással kell vizsgálni a naperóműpark természeti környezetre gyakorolt hatását.
- Határidő: az üzemelés megkezdése**
- 4.3. A végzett biológiai monitoring tevékenységről évente részletes jelentést kell készíteni és azt a **tárgyévét követő február 15-ig** a Járási Hivatal és az DINPI részére nyomtatott és elektronikus formában is be kell nyújtani.
- 4.4. A létesítmény kerítését úgy kell kialakítani, hogy a kistestű állatok számára átjárható legyen.
- 4.5. A létesítmény Ócsai Tájvédelmi Körzet melletti részén 40 méter szélességben a jelenlegi erdőt takarófásításként meg kell hagyni.
- 4.6. A létesítés előtti fa és cserje kivágást, jelentősebb gallyazást vegetációs időszakon (szeptember 1. – március 31.) kívülre kell tervezni.
- 4.7. A vegetációs időszakban esetlegesen szükségessé váló növényzetirtást a védett madárfajok védelme érdekében a DINPI szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell.
- 4.8. A létesítési munkálatok során nyitott munkagödrökbe és árkokba bekerült, csapdázódott védett állatokat (kisemlősök, kételtűek, hüllők stb.) naponta, és a betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni.
- 4.9. A napelemek felületének tisztítása során esetlegesen használt vegyszerek talajba jutását meg kell akadályozni.
- 4.10. Az állandó kültéri megvilágításhoz csak teljesen ernyőzött, síkbúrás világítóeszközök használhatók.
- 4.11. Ezeket olyan módon kell kialakítani és karbantartani, hogy fényük a vízszintes sík fölé közvetlenül ne vetülhessen.
- 4.12. Legfeljebb 3000 K színhőmérsékletű lámpák használhatók.
- 4.13. A világító szerelvényenkénti legnagyobb megengedett fényáram 1600 lumen.

## 5. Termőföld-minőség védelmi szempontból:

- 5.1. „A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, a beruházással érintett terület környezetében található mezőgazdasági területekre a beruházás területéről, valamint a ki-behajtó járművekről talajidegen anyagok nem kerülhetnek.
- 5.2. A naperőműpark létesítése során a környező mezőgazdasági területek porszennyezésének elkerülése végett a beruházási terület megközelítése során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni; a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.
- 5.3. Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.”

## 6. Erdőgazdálkodási szempontból

- 6.1. „A tervezett beruházással érintett erdők csak a településrendezési eszközökben foglaltakkal összhangban, legalább a tervdokumentáció módosításában megjelölt 91,57 ha nagyságú, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII törvény (továbbiakban Evt.) 82. § (3) bekezdés szerint meghatározott csereerdősítés telepítése mellett, az erdészeti hatóság véglegessé vált engedélyének birtokában vehetők igénybe az adott célra.”

### III.

### SAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/469-4/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak előírásokkal járult hozzá:

1. „Az építést és üzemeltetést a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
2. Az építés és üzemeltetés során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni, és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
3. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A munkálatok során, illetve az azt követő tereprendezéshez csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű közeg használható, építési törmelék használata tilos.
4. A tervezett tevékenység nem okozhatja a térség talajvízviszonyainak káros megváltozását.

5. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során olyan földtani és hidrogeológiai viszonyokra derül fény, melyek az előzetes vizsgálatokból nem voltak előre láthatók, abban az esetben a tényleges viszonyok meghatározására ismételt vizsgálatok végrehajtása szükséges.
6. A munkálatok során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott munkagépek használhatóak. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződésének elkerülése érdekében – gondoskodni kell.
7. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést a területileg illetékes elsőfokú vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
8. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, összegyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben gyűjteni az elszállításig.
9. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet] és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a vízügyi hatóságra.
10. Amennyiben a megvalósítás során nyíltvíztartás válik szükségessé, a kitermelt víz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell, a csapadékvíz elvezető rendszerbe vagy a közcsatornába csak az üzemeltető hozzájárulása alapján vezethető be.
11. A vízelvezető létesítmények műszaki állapotát folyamatosan ellenőrizni kell.
12. A terület locsolására szennyeződhet csapadékvizek nem használhatók.
13. A transzformátorállomás területén esetlegesen keletkező szennyvizek nem szikkaszthatók el, azokat vízzáró módon kell gyűjteni.

**Felhívom a figyelmet,** hogy amennyiben a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény [a továbbiakban Vgtv.] szerinti vízlétesítmény kiépítésére kerül sor, úgy az a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (1) bekezdése szerint engedélyköteles tevékenység. A vízjogi létesítési engedély iránti kérelemhez csatolni kell a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet szerinti, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. §-a szerinti mellékleteket.”

#### IV. EGYÉB ELŐÍRÁSOK

1. **A környezetvédelmi engedély a jogerőre emelkedést követően 2040. április 1. napjáig érvényes.**
2. Az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 11. § (3) bekezdése szerint teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával kérelmezhető.
3. Az engedélyezéskor vizsgált körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá a tulajdonosváltást – 15 napon belül, írásban – be kell jelenteni a Járási Hivatalnak. Felhívom a figyelmét, hogy ezen változások a környezetvédelmi engedély módosítását vonják maguk után.

4. Az engedély módosítására, visszavonására a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése megfelelően irányadó. A módosítás történhet hivatalból vagy kérelemre, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása az engedély visszavonását nem teszi szükségessé.
5. A környezetvédelmi engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek vagy hozzájárulások megszerzése alól **nem mentesít**.
6. A Környezethasználó a jelen engedélyben foglalt követelménytől való eltérés vagy a szennyezőanyagok kibocsátására vonatkozó határérték-túllépés észlelése esetén az eltérés észlelését követő 8 órán belül tájékoztatja a Járási Hivatalt.
7. A Környezethasználónak **haladéktalanul** értesítenie kell a Járási Hivatal ügyeleti szolgálatát (**tel.: 06 30/200-9561**) bármilyen, a környezetet érintő rendkívüli esemény, talaj- és talajvíz szennyeződés esetén, valamint a megtett intézkedésekről és azok eredményéről.
8. Szennyezés észlelése esetén, annak megszüntetéséről a Környezethasználónak, vagy a szennyezés okozójának a Járási Hivatal jóváhagyásával intézkednie kell.
9. A *naperőműpark felhagyására, tárgyi ingatlanok helyreállítására hulladékgazdálkodási, valamint táj- és természetvédelmi szakterületekre - különösen a felhagyáskor keletkező hulladékok további kezelésére, valamint a növényzet rehabilitációjára - kiterjedő dokumentációt* (a továbbiakban: **felhagyási dokumentáció**) **kell benyújtani a Járási Hivatalhoz.**

**A felhagyási dokumentáció benyújtási határideje: a tevékenység felhagyását megelőző 6 hónapon belül.**

## V. JOGKÖVETKEZMÉNYEK

1. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (1) és (5) bekezdései alapján: amennyiben a környezethasználó környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet
  - korlátozhatja,
  - felfüggesztheti,
  - megtilthatja, vagy
  - a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatja;
  - és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése szerint a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer-százezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.
2. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Járási Hivatal határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.
3. Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § - 134. §-ban foglaltak alkalmazásának van helye.

\*

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontjában hivatkozott 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja alapján a fentiekkel egyidejűleg **megállapítom, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel nincs összhangban**, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig megteremthető. A kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **800 000 Ft**, melynek viselésére a Környezethasználók kötelesek.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához címzett, de a Járási Hivatalhoz **elektronikus úton illetve elektronikus ügyintézésre nem kötelezett személyek esetében 4 példányban benyújtandó fellebbezéssel** lehet élni. A fellebbezési eljárás díja **400 000 Ft**, amelyet a Járási Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00299671-38700006 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. **Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a.**

A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

## INDOKOLÁS

A Környezethasználók meghatalmazásából az Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft. (6723 Szeged, Tabán utca 26. I/1.; a továbbiakban: Meghatalmazott) benyújtotta Járási Hivatalhoz a 30 ha-t meghaladó erdőterület igénybevétele más célú hasznosítással Inárcsra tervezett 2 db 49,9 MW teljesítményű naperőmű park létesítésére vonatkozó kérelmet és környezeti hatásvizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

Tárgyi tevékenység *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 1. mellékletének 2. a) pontja - *Erdő igénybevétele a) nem termőföldként való további hasznosítás esetében 30 ha-tól* - alapján környezeti hatásvizsgálat köteles szerint. A Dokumentáció az erdő igénybevétele mellett foglalkozik a naperőmű park létesítésének és működésének környezetre gyakorolt hatásaival is.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint 2018. december 18. napján környezeti hatásvizsgálati eljárást indított.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.



A 800 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

A Járási Hivatal a kérelem benyújtását követően, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdése szerint a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló hirdetményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Inárcs Nagyközség Önkormányzat Jegyzője részére. A Járási Hivatal a közleményben a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (6) bekezdése szerint tájékoztatást adott a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerinti közmeghallgatás helyéről és idejéről.

Inárcs Nagyközség Önkormányzat Jegyzője elektronikus levelében tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló hirdetmény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A tervezett beruházással kapcsolatban a Járási Hivatalhoz észrevétel érkezett.

Tárgyi eljárás során a Járási Hivatal PE-06/KTF/3549-1/2019. számú végzésében egy inárcsi lakos ügyféli jogállását megállapította.

A Járási Hivatal – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. melléklete szerinti, jelen eljárásban érintett szakhatóságokat.

Az FKI-KHO 35100/469-4/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„(...) Kérelmező hatóság a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (II. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (II. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II./3. pontja alapján, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljár szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése valamint az I. számú melléklet 9. pont 2. és 3. alpontja alapján PE-06/KTF/394-3/2019. iktatószámon az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását kérte. Kérelmező hatóság szakhatósági megkereséséhez mellékelten csatolta a Tervező által benyújtott Dokumentációt.*

*A Dokumentáció szerint Kérelmező Inárcs település külterületén 2 db 49,9 MW teljesítményű napelemparkot tervez létesíteni. A napelempark részeként egy transzformátorállomás is kiépítésre kerül.*

*A Dokumentáció szerint az ingatlanok környezetében a Duna-völgyi-főcsatorna alsó, a Ráckevei-Soroksári- Dunaág, a Duna Sió torkolat – országhatár közötti szakasz található. A tervezési terület közelében az I. II. és III. jelű bányatavak találhatók. A Dokumentáció megállapítása alapján a napelempark üzemeltetésével veszélyes anyag kibocsátása nem történik, a kialakítás és üzemelés nem ellentétes a vízgyűjtő-gazdálkodási célkitűzésekkel. A Dokumentáció alapján az FKI-KHO hatáskörébe tartozó környezeti elemekre vonatkozóan a létesítés, üzemelés és a felhagyás hatása semleges.*

*Technológiai vízigény a napelempanelek mosása során jelentkezik, mely évente két alkalommal történik. A mosás során 1 m<sup>3</sup> tiszta vízhez 8 l SunBrush Blue biológiailag lebomló, foszfát-, alkohol-, szénhidrogén-, EBTA- és NTA-mentes, természetes alapú mosószert adagolnak. A mosóvíz a*

panelekről lefolyva helyben elszikkad. A Dokumentáció alapján az ingatlanon vízkivételi objektum nem létesül, a szükséges technológiai vizet tartálykocsikkal szállítják a helyszínre.

A Dokumentáció 28. oldalán foglalt információk szerint tűzvíztároló, valamint az épületek vízellátása és szennyvízelvezetése beruházói igénytől függően kerül kiépítésre. A Dokumentáció 17. oldalán foglalt információk szerint a transzformátorállomáson belül mosdó és WC helyiség kerül kialakításra. Ezen ellentmondás feloldása érdekében előírtam az esetlegesen keletkező szennyvizek vízzáró módon történő gyűjtését, továbbá felhívtam a figyelmet – engedélyköteles tevékenység esetén – a vízgazdálkodási engedély iránti kérelem benyújtására.

A területre érkező csapadékvizek a burkolatlan felületeken ingatlanon belül elszikkadnak.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

A tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: érzékeny.

Tárgyi terület a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

A hatósági döntéshozatal a Vgtv., a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást Ákr. 55. és 56. § figyelembe vételével adtam ki. (...)

Hatáskörömet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázatának 2. és 3. alpontja állapítja meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36300/4036-2/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szempontból előírás nélkül hozzájárult, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A VIRGIN SOLAR Kft. (2365 Inárcs, Kastély u. 3. B. ép) és az EZRT-SOLAR FINANCE Kft. (2724 Újlengyel, Kossuth Lajos utca 134.) továbbiakban: Kérelmezők megbízásából az Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft. (6723 Szeged, Tabán utca 26. I/1.) benyújtotta a VIRGIN SOLAR Kft. és az EZRT-SOLAR FINANCE Kft. 30 ha-t meghaladó erdőterület igénybevétele más célú hasznosítással Inárcsra tervezett 2 db 49,9 MW teljesítményű naperőmű park létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálat ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatalának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, mint engedélyező hatóság 2018. december 21-én megkereste Hatóságomat, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalása kiadása céljából.

A környezeti hatásvizsgálati elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza;
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetektől származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységehez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta,
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszély elhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Végzésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésén alapul. (...)

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint az ugyanezen rendelet 5. melléklet II. pontjában foglalt táblázat 5. sora, továbbá, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 4. sora határozzák meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

A Járási Hivatal az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait és azok indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében PE-06/KTF/34125-4/2018. számon megkereste Inárcs Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét.

Inárcs Nagyközség Önkormányzat Jegyzője 85-6/2019. számon az alábbi tájékoztatást adta:

1. „A tervezett tevékenység, illetőleg a létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményeknek megfelel.
2. A beruházással érintett Inárcs 074/21, 074/22, 084/3, 084/4, 084/5, 084/12, 084/14, 084/16, 084/18, 084/20, 084/21, 084/25, 084/26, 084/29, 084/31, 084/32, 084/33, 084/34, 084/51, 084/52, 084/53 és 0157 helyrajzi számú ingatlanok a jelenleg hatályos Inárcs község helyi

építési szabályzatáról szóló 7/2001. (VIII. 8.) önkormányzati rendelet mellékletét képező szabályozási terv szerint mezőgazdasági és erdő övezeti besorolású területek.

3. Inárcs Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 139/2018. (IX. 26.), valamint a 33/2019. (I. 30.) Kt. határozatával

- támogatta kettő darab 49,9 MW teljesítményű naperőmű létesítését Inárcs nagyközség közigazgatási területén;
- a beruházás megvalósításának helyszínéül a következő helyrajzi számú ingatlanokat jelölte ki: Inárcs 074/21, 074/22, 084/3, 084/4, 084/5, 084/12, 084/14, 084/16, 084/18, 084/20, 084/21, 084/25, 084/26, 084/29, 084/31, 084/32, 084/33, 084/34, 084/51, 084/52, 084/53, 0157 hrsz.;
- Inárcs nagyközség előkészítés alatt álló új helyi építési szabályzatában, valamint a településszerkezeti és szabályozási terven a kijelölt területek övezeti besorolását a megújuló energiaforrások hasznosításának céljára szolgáló különleges – beépítésre nem szánt – területként határozta meg.

A fenti véleményem a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésén, hatóságom hatásköre és illetékessége az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 15. és 16. §-án alapul.”

A Járási Hivatal Inárcs Nagyközség Önkormányzat Jegyzője 85-6/2019. számú tájékoztatását a döntése kiadásánál figyelembe vette.

A Járási Hivatal az eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján 2019. január 29. napján közmeghallgatást tartott 10 órai kezdettel Inárcs Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (Inárcs, Rákóczi út 4.). A közmeghallgatásról hangfelvétel és jelenléti ív készült készült.

A Járási Hivatal a közmeghallgatás hangfelvételének elérhetőségét tartalmazó közleményt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton közzétette (az erről szóló hirdetményt a hivatalában és honlapján kifüggesztette), valamint közzétételre megküldte a létesítmény helye szerinti Inárcs Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének. A Jegyző elektronikus levelében tájékoztatta a Járási Hivatalt a közmeghallgatás közleményének közzétételéről.

Tárgyi eljárás során a Meghatalmazott 2019. január 9. napján érkezett beadványában a csereerdősítésre vonatkozóan módosítást nyújtott be a Járási Hivatalhoz, melyet követően az érintett szervek megkeresésre kerültek.

A Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy az levegőtisztaság-védelmi, valamint zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem tartalmazza a hatósági döntéshozatalhoz szükséges összes információt, ezért a Járási Hivatal PE-06/KTF/394-30/2019. és a PE-06/KTF/394-31/2019. számokon a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel Környezethasználókat. A Meghatalmazott a felszólításban foglaltaknak 2019. március 4 napján eleget tett.

\*

A Járási Hivatalhoz a tervezett beruházással kapcsolatban észrevétel érkezett, melyben természetvédelmi, zajvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, hulladékgazdálkodási, településrendezési, erdőgazdálkodási, valamint növény- és talajvédelmi szempontokat vetettek föl.

A Járási Hivatal az észrevételben foglaltakat érdemben vizsgálta, azt a döntése során figyelembe vette.

A Járási Hivatal az észrevételben is felvetett *hulladékgazdálkodási* kérdésekkel - a keletkező nem veszélyes, illetve veszélyes hulladékok kezelésével – kapcsolatos, valamint *táj- és természetvédelmi* szempontú előírásait jelen engedély rendelkező részébe foglalta.

A Járási Hivatal a Dokumentáció és az észrevétel áttanulmányozását követően *levegőtisztaság-védelmi* szempontból kiegészítő adatok benyújtására szólította fel Környezethasználókat.

*Zaj- és rezgésvédelmi* szempontból az észrevétel szerint a Dokumentációban a létesítéshez kapcsolódó nehézgépjármű forgalom által okozott környezetterhelés várható értéke zajvédelem tekintetében sincs alátámasztva.

- A létesítéshez kapcsolódó szállítási tevékenységre tekintettel a Dokumentáció 10.5.1. fejezetében a 4604-es sz. összekötő út, valamint a 46106 sz. bekötő út forgalmát vizsgálta. 2017. évi forgalmi adatokból kiindulva bemutatta az alapállapotot, a használt útszakaszhoz legközelebb álló védendő épületeket érő zajterhelést, és a létesítés által generált forgalomból eredő járulékos zajterhelést, mely a vizsgált útszakaszok esetében nem érte el azt az értéket, ami felett a közvetett hatásterület a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. §-ban foglaltaknak megfelelően értelmezhető.

Az észrevétel szerint hiányos a Dokumentáció abban a tekintetben, hogy az ügyfél lakóépülete közelében tervezett cölöpverési munkálatok esetében nem szerepel adat a napi szinten a cölöpverő berendezés üzemeléssel érintett pontos időszakra, illetve az üzemeléssel érintett napok számára vonatkozóan.

- A Dokumentáció tartalmi követelményei között nem szerepel a tervezett munkálatok időpontjának illetve időtartamának az észrevételben jelzett szintű pontossággal való szerepeltetése. A környezeti hatásvizsgálattal érintett tervezési időszakban a kivitelezésre vonatkozóan ilyen pontosságú adatok nem állnak rendelkezésre.

Az észrevétel szerint a Dokumentáció nem részletezi, hogy a tervezett zajvédőfal mikor kerül kiépítésre, a létesítésből vagy az üzemelésből származó zajokat hivatott e felfogni. Elmaradt a fal építésének hatásvizsgálata.

- A Dokumentáció szerint zajvédőfal telepítésére az Inárcs, 0139/19 hrsz. alatti épületnek a naperőműpark üzemeléséből származó zajtól való védelme érdekében lesz szükség kb. 3.5 m magassággal, és kb. 60 m hosszan. Az észrevételt benyújtó ügyfél Inárcs, 084/19 hrsz. alatti lakóépületének védelmére nem terveznek zajvédőfalat létesíteni. A Dokumentáció szerinti fal telepítése a tervezett naperőműpark létesítésének munkáihoz viszonyítva nem jár jelentős zajkibocsátással, fontosabb szempont a zajcsökkentés terén gyakorolt pozitív hatása.

A Járási Hivatal *településrendezési* szempontból felvetettekkel kapcsolatban az alábbi megállapítást teszi:

Jelenleg Inárcs Nagyközség közigazgatási területére vonatkozóan Inárcs Nagyközség Önkormányzat 137/2001. (VIII.08.) számú önkormányzati határozatával elfogadott (többször módosított) településszerkezeti terv, valamint Inárcs Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 7/2001. (VIII.08.) számú rendelete van hatályban.

Inárcs Nagyközség Önkormányzata 2018. évben a hatályos településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárást kezdeményezett.

*A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 37. § megfelelően Inárcs Nagyközség Polgármestere 1276-32/2018. ügyiratszámú megkeresésében tájékoztatta a Járási Hivatalt az eljárás megkezdéséről, valamint kérte a Járási Hivatal ügyel kapcsolatos előzetes állásfoglalását, adatszolgáltatását.

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 36. § szerinti teljes eljárásban a Járási Hivatal PE-06/KTF/7310-1/2018. ügyiratszámon megadta előzetes véleményét.

A Járási Hivatal az észrevételt véleményezésre PE-06/KTF/394-22/2019. számú levelével megküldte a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és *Erdőgazdálkodási Főosztály* (továbbiakban: Erdőgazdálkodási Főosztály) és PE-06/KTF/394-23/2019. számú levelével a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, *Növény- és Talajvédelmi Osztály* (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) részére.

Az **Erdőgazdálkodási Főosztály** PE-06/ERDŐ/126-8/2019. számú véleményében az alábbiakat nyilatkozta:

*„Tárgyi ügyben részemre megküldött, (...) írásos észrevételben foglaltak - az erdők tekintetében - lényegében egybehangzóak a szakkérdésekre megküldött szakvéleményekben is megfogalmazottakkal, így szakvéleményem módosítását az észrevétel vizsgálata alapján nem tartom szükségesnek.”*

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály** PE-06/TV/00022-4/2019. számú véleményében az alábbiakat nyilatkozta:

*„A mellékelt írásos észrevételt áttanulmányoztam, az eljárás az erdő által igénybevetett területek vonatkozásában került lefolytatásra. Erdő területek esetében az Erdészeti Hatóság rendelkezik hatáskörrel, Osztályunk a környezeti hatásvizsgálati eljárás kapcsán érintett erdő területek környezetében elhelyezkedő mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területeken rendelkezik hatáskörrel, melyek védelmének érdekében előírásainkat megtettük.*

*A környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz Osztályom által 2019. január 10. napján **PE-06/TV/00022-2/2019.** számon kiadott talajvédelmi szakkérdésben leírtakat változatlan formában fenntartom.*

*Egyéb észrevételt tenni nem kívánok.”*

\*

A Járási Hivatal a Kérelem és a Dokumentáció alapján a tevékenység környezeti hatásaival kapcsolatban az alábbi megállapítások teszi:

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Dokumentációban foglaltak szerint a létesítmény telepítési szakaszában bontási hulladék nem keletkezik. A naperőmű park telepítésekor teljes egészében előre gyártott alkatrészek kerülnek felhasználásra. A beton műtárgyknál előre gyártott elemeket használnak, helyszíni betonozást nem végeznek, így minimális a keletkező hulladék mennyisége.

Az építkezések során csomagolási hulladékok keletkeznek. A munkavégzések során, a helyszínen keletkező kommunális jellegű hulladékokat (azonosítókód 20 03 01) zárt konténerben gyűjtik, majd a konténerek telítődése esetén azokat a települési szilárd hulladéklerakó telepen ürítik ki.

A létesítés során keletkező veszélyes hulladékokat (azonosítókód: 15 01 10\*, 15 02 02\*, 08 01 11\*, 08 04 09\*) munkaterületen elkülönítetten elhelyezett, zárható, feliratozott (100, 200 literes) fém edényzetekben, zárható konténerben gyűjtik, erre a célra kijelölt elkülönített (fedett, zárható) helyen ill. telepített konténerben.

A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat engedéllyel rendelkező kezelőnek adják tovább.

A telephely üzemelése során, mivel az erőműnek kezelő személyzete nincs, illetve a karbantartást is külső vállalkozások végzik, az ingatlanon kezelésre váró hulladék nem keletkezik. A karbantartások során keletkező, leszerelt, cserélt hibás alkatrészek, illetve a karbantartó személyzet által termelt kommunális hulladék a karbantartó cég telephelyén kerülnek gyűjtésre, nyilvántartásra, majd innen kerülnek átadásra hasznosításra, illetve ártalmatlanításra.

A későbbi tevékenység során a jogszabályváltozásokra figyelemmel, a hatályos rendelkezések betartása szükséges.

Tekintettel arra, hogy a Dokumentáció nem tért ki részletesen a naperőmű park felhagyása során keletkező hulladékok további kezelésére, a Járási Hivatal jelen engedély IV./9. pontjában előírt felhagyási dokumentáció benyújtását tartja szükségesnek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn.

A Járási Hivatal hulladékgazdálkodási szempontú előírásait és megállapításait a Ht., a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, valamint a 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/394-30/2019. számon a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtását kérte. Felszólította a Környezethasználókat, hogy határozzák meg a tervezési terület alap

levegőterheltségét konkrét koncentráció értékekben kifejezve, a létesítési fázisban fellépő levegőterhelő hatások következtében kialakuló maximális légszennyezettségi koncentráció értékeket, mutassák be, hogy az alap levegőterheltséget is figyelembe véve teljesülnek-e az adott légszennyező komponensre vonatkozó immissziós határértékek, határozzák meg a létesítési tevékenység hatásterületét, valamint oldják fel a levegőtisztaság-védelmi és a zajvédelmi fejezetek közti ellentmondást a gépjárművek száma tekintetében. A Meghatalmazott a kért kiegészítést benyújtotta.

A Dokumentációban és kiegészítésében részletesen bemutatásra kerül a végezni kívánt tevékenység és annak környezeti levegőminőségre gyakorolt hatása. A kivitelezési fázis a levegőminőségben várhatóan csekély mértékű, időszakos változást okoz. A tevékenység hatásterülete a kivitelezési munkák során keletkező PM10 légszennyező komponens tekintetében adódott a legnagyobb, ami a munkavégzés helyétől számított 35 m. A jelentkező hatások hatásterülete az ingatlanhatáron belül marad. Az üzemelésből és a felhagyásból minimális levegőterhelés származik.

*Éghajlatvédelem* tekintetében a naperőműpark működése nem jár CO<sub>2</sub> kibocsátással, így annak nincs káros hatása az éghajlatra nézve. Továbbá a naperőmű által megtermelt villamos energiával megegyező mennyiségű villamos energia előállításához szükséges fosszilis energiahordozó elégetése során keletkező CO<sub>2</sub> mennyiség kibocsátása is elkerülhető a beruházásnak köszönhetően. A csereerdősítésnek köszönhetően a kivágásra kerülő faállomány CO<sub>2</sub> megkötő képessége is pótlásra kerül.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok levegőtisztaság-védelmi szempontból nem áll fenn.

A Járási Hivatal levegőtisztaság-védelmi szempontú előírásait és megállapításait a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a, illetve 26. § (1)-(2) bekezdése figyelembevételével tette.

#### Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/394-31/2019. számon a tényállás tisztázása érdekében kérte a Környezethasználókat, hogy mutassák be a tervezett zajárnyékoló fal létesítése során fellépő zaj- és rezgés hatásokat, valamint vizsgálják a zajvédelmi hatásterületet erőművenként lebontva.

A naperőművek által megtermelt villamos energiát 22 kV-os kábelhálózattal tervezik eljuttatni a hálózati csatlakozást megvalósító, új 132/22 kV-os transzformátorállomásba.

A telepítési szakaszban sor kerül az erdő kitermelésére és a naperőművek létesítményeinek megépítésére. Az építési munka ideje kb. 8-12 hónap, időbeosztása nappali 1-2 műszak.

Számításokra alapozva megállapításra került, hogy a tárgyi naperőmű park és a hozzá kapcsolódó zajárnyékoló fal létesítéséből származóan a telepítési helyszínekhez legközelebb álló védendő épületeket érő zajterhelés a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében, a területi funkciónak megfelelő sorban szereplő határértékek alatt marad.



A tervezési terület a 4604-es sz. összekötő út, valamint a 46106 sz. bekötő út igénybevételével közelíthető meg. Az építkezés célforgalma a vizsgált útszakaszok zajkibocsátását legfeljebb 0,1-0,2 dB értékkel növeli csak meg. Ez alapján kijelenthető, hogy az építési munkákhoz kapcsolódó forgalomnövekedés az alapállapothoz viszonyítva nem okoz jelentős mértékű zajimisszió növekedést.

A naperőműpark zajforrásai a következők:

Virgin Solar naperőmű projekt:

- 2 db 132/22 kV transzformátor,
- 8x2 db inverter + 8 db transzformátor – SUNGROW SG3400HV-MV blokkba építve

EZRT Solar naperőmű projekt:

- 8x2 db inverter + 8 db transzformátor – SUNGROW SG3400HV-MV blokkba építve

A panelek villamos motoros forgatással nem lesznek ellátva. Az erőmű állandó felügyeletet nem igényel, ezért kiszolgáló épület, ill. rendszeres célforgalom – és ebből adódó zajkibocsátás nincs.

A 132/22 kV transzformátor járuléka az inverterek mellett elhanyagolható.

A rendszer zajforrásai folyamatos 3 műszakos üzeműek.

A Dokumentációban az üzemelés zajvédelmi hatásterülete a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 6. § (1) bekezdés d) pontja alapján került lehatárolásra. Az éjszakai időszakra vonatkozó terület a nagyobb, így határát a 35 dB érték által meghatározott vonal jelöli ki.

A Virgin Solar projekt hatásterületen belül védendő épületek az alábbi ingatlanokon találhatók: Inárcs, hrsz.: 084/19, 0139/19, 0139/43-44, 0139/21-24., 0139/41 hrsz. Az EZRT Solar projekt hatásterületen belül védendő épületek az alábbi ingatlanokon találhatók: Inárcs, hrsz.: 074/20, 074/23, 074/28, 084/10, 084/42-43, 0139/35, 0139/40-42, 0138/1, 0139/6-7.

Számításokra alapozva megállapítható, hogy a tervezett naperőműpark üzemeléséből származó zajterhelés - a 0139/19 hrsz. alatti épület kivételével - a hatásterületen lévő védendő épületek homlokzatai előtt nem haladja meg a vonatkozó zajterhelési határértékeket.

A 0139/19 hrsz. alatti épület környezetében kb. 3.5 m magas, és kb. 60 m hosszú zajvédőfal telepítésére lesz szükség, mely megfelelő védelmet biztosít. Az inverterek zajkibocsátása erősen irányfüggő, ezért megfelelő elhelyezéssel a fal méretei csökkenthetők, ezt a kiviteli tervekben vizsgálni és a kiviteli dokumentációban a fal paramétereit pontosítani szükséges.

A Dokumentáció számításokra alapozva készült. A kialakuló zajterhelés pontos meghatározása érdekében üzemelés közben elvégzett műszeres zajvizsgálatra is szükség van.

Tekintettel arra, hogy a tervezett naperőmű park üzemeltetése csak használatbavételi engedély birtokában kezdhető meg, a zajvédelmi követelmények teljesülésének vizsgálata és a hatásterület pontosabb lehatárolása érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött a Járási Hivatal.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés f) pontja alapján a környezeti zajforrás hatásterületét a 6. § szerinti méréssel, számítással kell meghatározni, ha a Járási Hivatal előírja.

Figyelemmel kell lenni a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) foglaltakra, mely szerint: a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem áll fenn.

A Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

#### Táj- és természetvédelmi szempontból:

A beruházás területe egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érint. Továbbá az érintett terület az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, valamint a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] alapján kijelölt barlang felszíni védőövezetének nem része. Tárgyi ingatlan területe az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTv) lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét nem érintik. A beruházás közvetlen szomszédságában lévő terület azonban az *Ócsai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról* szóló 138/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 138/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet] alapján az Ócsai Tájvédelmi Körzet része, országos jelentőségű védett terület, mely egyben a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet alapján a Turjánvidék (HUD120051) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület része.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti, az ügy elbírálásához szükséges védett állat- és növényfajok előfordulására vonatkozó adatokkal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 1. melléklet II. fejezet 5. pontjában meghatározott működési területű DINPI rendelkezik, a Járási Hivatal – hivatkozással a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 24. §-ára, 37. § a) pont aa) alpontjára, 39. §-ára – a rendelkezésére álló védett, illetve európai közösségi jelentőségű állat- és növényfajok előfordulására vonatkozóan a DINPI-től adatszolgáltatást kért. Az ügyel kapcsolatban az DINPI kizáró okot nem tárt fel, a 157/2018. számon többek között az alábbi adatszolgáltatást és ügyféli nyilatkozatot tette:

„A tervezett beruházás területe országos jelentőségű védett természeti területet, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdése alapján ún. ex lege védett természeti területet, valamint a közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendeletben és a 14/2010 (V.11.) KvVM rendeletben meghatározott Natura 2000 területet nem érint. A tervezett beruházás helyszínén Igazgatóságunk nem rendelkezik adattal védett növény- és állatfajok előfordulásáról.

A beruházás közvetlen közelében található az Ócsai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 138/2007. (X.11.27.) KvVM rendelet alapján védett Ócsai Tájvédelmi Körzet, mely egyben a 275/2004. és 14/2010. Korm. rendeletek alapján a Turjánvidék (HUD120051) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület része. A védett területet a Budapest — Kecskemét vasútvonal és a 4604 sz. út választja el a Tájvédelmi Körzet területétől. A vasút mellett található területek jelentős része fokozottan védett természeti terület. (...)

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációval kapcsolatosan az alábbi természetvédelmi kezelői észrevételeket tesszük:

(...) Igazgatóságunk véleménye szerint a táji- és természeti értékek védelme érdekében szükséges az Ócsai TK felé eső oldalon, a közút mellett, 40 méter szélességben a jelenlegi erdő takarófasításaként történő meghagyása.

A napelem parkok viszonylag új telepítése miatt nem rendelkezünk kellő adattal a napelem parkok madarakra gyakorolt hatásait illetően. Az Ócsai TK a madarak számára jelentős élőhely, védett madárfajok a beruházási területen is előfordulnak. A fent említett 40 méter széles véderdő a madarak számára is pufferterületet jelent az értékes élőhelyek és a művi környezet között. (...)

A 12.5. fejezetben részletesen kifejti, hogy a napelemek — elsősorban a vízi rovarok számára - polarizációs csapdaként működhetnek. Ennek elkerülésére olyan napelemeket kell beépíteni, melyekben az elemi napelemcellákat vékony fehér rácsok választják el egymástól. A KHV szerint a beépítendő napelem már kiválasztásra került, azonban nem derül ki, hogy ez megfelel-e ennek a követelménynek. Igazgatóságunk véleménye szerint, tekintettel a védett terület közelségére és a napelem park nagy kiterjedésére, csak depolarizációs ráccsal ellátott napelemek beépítése fogadható el.

Kérjük, hogy a napelem park kerítése úgy kerüljön kialakításra, hogy az a kis testű állatok számára átjárható legyen.(...)

A nagy kiterjedésű napelem parkok természeti hatásáról hazánkban kevés kutatás áll rendelkezésre. Ilyen irányú tapasztalatok gyűjtésére fontosnak tartanánk olyan monitoring rendszer felállítását, amely alkalmas a növényzet változásainak megfigyelésére, a rovarokra és a madarakra gyakorolt hatások vizsgálatára. Kérjük, írják elő, hogy a hatások vizsgálata érdekében a DINPI munkatársainak belépését előzetes időpont egyeztetéssel biztosítsák a területre. (...)"

A terület távolabbi környezetében található vízfelületek miatt nem zárható ki az egyes állatcsoportokat zavaró, azok viselkedését esetlegesen módosító reflexiós hatás. A reflexiós hatás csökkentése érdekében a napelemek felületén rácsminta és reflexiócsökkentő bevonat alkalmazandó, illetve olyan napelemeket célszerű alkalmazni, amelyek nem okoznak poláros fényszennyezést.

A létesítmény, illetve köré létesítendő kerítésen esetlegesen elhelyezett állandó megvilágítás (vagy a terület más módon való állandó megvilágítása) egyes rovarfajok tömeges pusztulását okozhatja, de a világítótestek megfelelő megválasztásával ez a káros hatás is jelentősen csökkenthető.

Amennyiben a külterületi állandó megvilágítástól eltekinteni semmiképpen nem lehetséges, a rovarokat kevésbé vonzó típusú (azaz a szakirodalmi adatok alapján minél kisebb fényáramú és színhőmérsékletű) világítótestek és lámpák használata szükséges.

A terület tájvédelmi funkcióval nem rendelkezik, a telepítéssel a jelenlegi tájjelleg (erdők, szántók) helyett mesterséges tájelemek kerülnek előtérbe. A tájvédelmi hatásterület, mely túlnyúlik a telepítéssel érintett ingatlanok határain, a Dokumentációban bemutatásra került. Megállapításra került, hogy a táji hatásterület részben mérsékelhető takarófásítással, melyet az országos jelentőségű védett természeti terület irányába 40 m szélességben írt elő a Járási Hivatal.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés alapján „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró Járási Hivatal az eljárás során megállapította, hogy a beruházás nem érint közvetlenül Natura 2000 területet, továbbá a rendelkező részben szereplő előírások érvényesülése esetén a beruházás a nyugati irányban szomszédos Natura 2000 területen előforduló élőhelytípusok és jelölésének alapjául szolgáló fajok természetvédelmi helyzetére jelentős hatást várhatóan nem gyakorol, ezért a Járási Hivatal Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítését jelen eljárásban nem tartotta szükségesnek.

*Az országos településrendezési és építési követelményekről* szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) 1. sz. melléklete alapján a fényszennyezés olyan mesterséges zavaró fény, amely a horizont fölé vagy nem kizárólag a megvilágítandó felületre és annak irányába, illetve nem a megfelelő időszakban világít, ezzel káprázást, az égbolt mesterséges fénylését vagy káros élettani és környezeti hatást okoz, beleértve az élővilágra gyakorolt negatív hatásokat is. Az OTÉK 54. § (2) bekezdésének c) és d) pontja szerint az építmény megvilágítását, a köz- és díszvilágítást, a fényreklámot és a hirdető berendezést úgy kell elhelyezni és kialakítani, hogy a fényhatás az emberi egészséget és a környezetet ne károsítsa, és fényszennyezést ne okozzon.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 32. §-a szerint a sugárzások környezetre gyakorolt káros hatásai elleni védelem kiterjed a mesterségesen keltett és természetes ionizáló, nem ionizáló és hőszugárzásokra.

A Járási Hivatal véleményét fentiekén túl az alábbi jogszabályhelyek támasztják alá:

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése kimondja, hogy a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdésének megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek, és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Tekintettel arra, hogy a Dokumentáció nem tért ki részletesen a naperőmű park felhagyását követően a növényzet rehabilitációjára, a Járási Hivatal jelen engedély IV./9. pontjában előírt felhagyási dokumentáció benyújtását tartja szükségesnek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok táj- és természetvédelmi szempontból nem áll fenn.

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet, az OTv tv., az OTÉK, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet és a 138/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

#### Kármentesítés:

Tárgyi terület a Járási Hivatal nyilvántartása szerint kármentesítéssel nem érintett, és a Dokumentációban foglaltak alapján a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok földtani közeg védelme szempontjából nem áll fenn.

\*

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

#### Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/34125-11/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt a termőföld védelmére

vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól. A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE-06/TV/00022-2/2019. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály** PE-06/TV/00022-2/2019. számú szakvéleményében a rendelkező részben foglalt előírásokat tette.

Erdővédelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/34125-9/2018., majd PE-06/KTF/394-6/2019. számú megkeresésében az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdőgazdálkodási Főosztálytól. Az Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDŐ/126-1/2019. számon megadta tájékoztatását, melyet PE-06/ERDŐ/126-6/2019. számon módosított, majd PE-06/ERDŐ/126-7/2019. számon tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy a korábbi PE-06/ERDŐ/126-1/2019. számú véleményének indokoló részét a továbbiakban is fenntartja. A Járási Hivatal döntése kiadásánál a fentieket figyelembe vette.

Az **Erdőgazdálkodási Főosztály** PE-06/ERDŐ/126-6/2019. számú szakvéleményében a rendelkező részbe foglalt előírást tette, melyet az alábbiakkal indokolt:

*„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-06/KTF/34125-9/2018. számú megkeresésében a VIRGIN SOLAR Kft. és EZRT-SOLAR FINANCE Kft. 30 ha-t meghaladó erdőterület igénybevételével más célú hasznosítással Inárcsra tervezett 2 db 49,9 MW teljesítményű naperőmű park létesítése tárgyú környezeti hatásvizsgálati ügyében indult eljárása során erdészeti szakkérdés vizsgálatát kérte a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályától.*

*A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/394-6/2019. sz-ú ügyiratával, 2019. január 10-én ismételten megkereste a Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályt a tárgyi ügyben és az UNI-TERV 2005. Környezetvédelmi Kft. által benyújtott tervdokumentáció kiegészítése alapján ismételten kérte a kiegészítés figyelembevételével az erdészeti hatóság szakvéleményét.*

*Megállapítottam, hogy tervdokumentáció kiegészítése alapján kiadott PE-06/ERDŐ/126-3/2019. sz-ú szakvéleményemben a tervdokumentáció kiegészítésében megjelölt csereerdősítésre tervezett földrészletek teljes, 110,38 ha nagyságú területe lett figyelembe véve, szemben a tervező által megadott 91,57 ha nagyságú csereerdősítéssel érintett terület mértékével.*

*A fentiek miatt a téves területadatot tartalmazó PE-06/ERDŐ/126-3/2019. sz-ú szakvéleményemet visszavontam és a csereerdősítéssel érintett terület mértékének figyelembevételével a szakkérdésre a választ ezen szakvéleményemben foglaltak szerint adom meg.*

*A tervdokumentáció módosítása során az erdők igénybevételének ellentételezéseként 91,57 ha nagyságú csereerdősítés került megjelölésre a korábbi 89,11 ha-al szemben.*

*A tárgyi ügyben korábban PE-06/ERDŐ/126-1/2019. sz-on kiadott szakvéleményem indokolásában foglaltakat továbbra is fenntartva, a csereerdősítésre vonatkozó részt annyiban módosítom, hogy a tervdokumentáció módosításában megjelölt 91,57 ha nagyságú csereerdősítés az erdőt ért káros hatások kompenzálására elfogadható mértékű. A megszabott feltételek mellett, valamint az igénybevétel engedélyezéséhez szükséges jogszabályi előírások teljesülése esetén a naperőmű park megvalósításával járó erdő igénybevételt engedélyezhetőnek tartom.*

*A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek*

kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése állapítja meg.”

Az Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDŐ/126-1/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya hivatkozott számú megkeresésében a VIRGIN SOLAR Kft. és EZRT-SOLAR FINANCE Kft. 30 ha-t meghaladó erdőterület igénybevitelével más célú hasznosítással Inárcsra tervezett 2 db 49,9 MW teljesítményű naperőmű park létesítése tárgyú környezeti hatásvizsgálati ügyében indult eljárása során erdészeti szakkérdés vizsgálatát kérte a Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályától.

A 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése valamint 5. sz. mellékletének I/6. pontja értelmében az erdészeti hatóságnak szakkérdésként, az erdőre gyakorolt hatásokat, valamint ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevitelével jár, akkor az erdő igénybevitel engedélyezhetőségét kellett vizsgálnia.

Az erdészeti hatóság korábban, az érintett erdők adott célra történő igénybevitelének elvi engedélyezésére irányuló eljárást nem folytatott és jelenleg sincs ilyen eljárás folyamatban.

A rendelkezésre álló tervdokumentáció szerinti tervezett beruházás az Evt. 6. §-a szerinti 89,11 ha nagyságú erdő, 77. § (1) bekezdés b-pontban foglaltaknak megfelelő igénybevitelével jár (termelésből kivonás).

Megállapítható, hogy az igénybevitel hosszú távon kiható, káros hatással van az erdőre. A naperőmű park megvalósítása során jelentős mértékű, erdő igénybevitel történik meg, ami Inárcs település erdőszűkségének több mint 10%-os csökkenését eredményezi. A település nyugati részén két nagy területű, egy 23,14 ha nagyságú, valamint egy 65,97 ha-os egybefüggő erdőtömb szűnik meg. A tervdokumentáció szerint az érintett erdőterületek övezeti besorolása nem felel meg a tervezett beruházásnak, a rendezési terv módosítása még folyamatban van, ezek szerint a tervezett tevékenység és a településrendezési eszközök között jelenleg még nincs megteremtve az összhang.

Az Evt. bevezetőjében megfogalmazottak szerint **az erdei életközösségek nélkülözhetetlen fennmaradása, védőhatása és termékei (hozamai) biztosítása érdekében szükséges az erdő szakszerű kezelése és a károsító hatásoktól, a túlzott használatból és igénybeviteltől való megóvása, az élettelen környezet, a mikroorganizmusok, a gomba-, növény- és állatvilág sokféleségének, az erdei életközösség dinamikus és természetes egységének megőrzése.** Az erdő fenntartása, gyarapítása és védelme az egész társadalom érdeke, az erdő közérdekű szolgáltatásai minden embert megilletnek, ezért az erdővel csak a közérdekkel összhangban szabályozott módon lehet gazdálkodni.

A fentiek, valamint az Evt. 1. §-ában megfogalmazott célok és a 2. §-ában megfogalmazott alapelvek figyelembevitelével szükségesnek tartom, hogy a beruházással járó jelentős erdő igénybevitel úgy valósuljon meg, hogy ezzel kapcsolatban a település közösségének egyetértése, valamint a beruházás megalapozottságának megfelelő területfelhasználás módja előzetesen jelenjen meg a településrendezési eszközökben foglaltan is.

A tervdokumentáció a tervezett 89,11 ha erdő termelésből való kivonásával szemben csak 84,37 ha csereerdősítéssel számol az igénybevitel kompenzációjaként. A nagymértékű igénybevitel miatti káros hatások kompenzálását legalább az Evt. 82. § (3) bekezdés szerinti mértékű és az itt meghatározott természetességi állapotra vonatkozó alapelvárásnak megfelelő csererdő telepítése mellett tartom elfogadhatónak és így - figyelemmel az Evt. 80. § (1) bekezdésében foglaltakra is - az igénybevitelt engedélyezhetőnek.

*Felhívom a figyelmet, hogy az erdőterületek igénybevétele, csak az erdészeti hatósághoz benyújtott kérelem alapján, az igénybevétel engedélyezésére irányuló **külön eljárásban** megadott, véglegessé vált engedély birtokában kezdhető meg.*

*A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése állapítja meg.”*

Népegészségügyi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/34125-8/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyasztathatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében belföldi jogsegélyt kért Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/00027-4/2019. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Főosztály** BP/PNEF-TKI/00027-4/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

*„(...) A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján az Inárcs területére tervezett 2 db, 49,9 MW teljesítményű naperőmű park létesítése és üzemeltetése során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni. A környezetvédelmi engedély kiadásának – a vizsgált szakkérdések tekintetében – jogszabályi akadálya nincs. (...)”*

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/34125-12/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály). Az Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/44-3/2019. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az **Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** PE-06/OR/44-3/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

*„A kérelem és mellékletei áttekintése során megállapítottam, hogy a beruházással érintett területen régészeti lelőhely, műemlék nem található. A beruházás környezetvédelmi engedélyezése örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.*

*– Felhívom a beruházók figyelmét, hogy az építési engedélyezést megelőzően*



*nyilatkozzanak arról, hogy a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20/a) pontja szerinti nagyberuházásnak (500 millió Ft. bruttó bekerülési költséget meghaladó összegű beruházás) minősül –e.*

- Amennyiben a beruházás nagyberuházásnak minősül, a Beruházó a tárgybeli beruházás területére vonatkozó – a feltárási projekttervet is magában foglaló – a Kötv. 7. § 3. pontja szerint előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) nyújt be tárgyi létesítmény építési engedélyezési eljárásának kezdetéig.*

A Kötv. 23/C § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Várkapitányság Nonprofit Kft. (székhely: 1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.; Régészeti Igazgatóság - postázási cím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; a továbbiakban: Várkapitányság) jogosult. A beruházónak a Várkapitánysággal szerződést kell kötnie az ERD elkészítése érdekében. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 Korm. rendelet 40. § (7) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság vagy szakhatóságként jár el, vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/34125-10/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatala Földhivatali Osztálytól (a továbbiakban: Földhivatali Osztály). A Földhivatali Osztály 10.111/2019. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A **Földhivatali Osztály** 10.111/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a fejlécben megjelölt hivatkozási számú megkeresésében az érintett ingatlanokon tervezett 2 db 49.9 MW teljesítményű naperőmű létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásában kereste meg az ingatlanügyi hatóságot szakvéleménye kiadása végett.

A megadott helyről letöltöttem az elektronikus úton közzétett kérelmet, mellékleteit, a tervezett tevékenység végzésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentációt, a rendelkezésemre álló teljes iratanyagot, melyből megállapítottam, hogy az eljárással érintett földrészetek az alábbiak:

hrsz	alrészlet	művelési ág
074/21	-	szántó
074/22	-	szántó
084/3	-	erdő
084/4	-	kivett (saját használatú út)
084/5	-a	szántó
	-b	erdő
084/12	-	szántó
084/14	-	erdő
084/16	-a	szántó

	-b	legelő
	-c	kivett (út)
084/18	-	erdő
084/20	-	kivett (saját használatú út)
084/21	-	erdő
084/25	-	erdő
084/26	-	erdő
084/29	-	szántó
084/32	-	szántó
084/33	-a	szántó
	-b	kivett (út)
084/34	-	szántó
084/51	-	szántó
084/52	-	szántó
084/53	-a	szántó
	-b	erdő
0157		erdő

Az ingatlan-nyilvántartás szerint a fenti ingatlanok kivett, erdő, szántó és legelő művelési ágú földrészletek. A szántó és legelő művelési ágú földrészletek a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tft.) 2. § 19. pontja alapján hatáskörömbé tartozó termőföldnek minősülnek. Erdő és kivett művelési ágú ingatlanok esetében nincs földvédelmi hatásköröm.

A Tft. 7. § (1) bekezdése szerint a földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le, és a (2) bekezdés szerint helyszíni szemle alapján dönt.

2019. január 10. napján megtekintettem az érintett területet, amely Ócsa és Inárcs települések határánál, Inárcs központi belterületi részétől ÉNy-i irányban található. Az egyik naperőművet a 0157 hrsz-ú földrészleten tervezik megvalósítani, erre vonatkozóan nem rendelkezem hatáskörrel. A másik erőmű részben erdő, részben szántó és legelő művelési ágú területen épülne. A szemlén ezen területet gépkocsival körbejártam, ott a szemle időpontjában engedély nélküli igénybevételt nem tapasztaltam..

A Tft. 8. § (1) bekezdése szerint a termőföld védelmének érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső létesítmény elhelyezése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldön, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével járjon. Továbbá a (2) bekezdés szerint figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett létesítmény ne akadályozza.

A Tft. 8. § (3) bekezdése (és a 8/A. §) szerint a szakkérdésben a hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem az átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett létesítmény elhelyezésére hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

A Tft. 2. § 1. pontja szerint átlagos minőségű termőföld: az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényben meghatározott törzskönyvben szereplő, az adott település azonos művelési ágú termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő termőföld.

A TAKAROS ingatlan nyilvántartási rendszer törzskönyve szerint a 3. minőségi osztályú szántó művelési ágú termőföld kataszteri tiszta jövedelme 23,50 AK/ha, a 4. minőségi osztályú szántó művelési ágú termőföld kataszteri tiszta jövedelme 16,50 AK/ha.

Inárcs településen a szántó művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme 12,70 Ak/ha.

A rendelkezésemre álló teljes iratanyagot áttekintve megállapítottam, hogy a vizsgált terület átlagosnál jobb minőségű termőföldet is érint (074/21 hrsz).

A tárgyi létesítmény környezeti vizsgálati eljárásában kifogást nem emelek, azonban kérem a Tisztelt Hatóságot, hogy **szíveskedjen tájékoztatni az engedélyest, hogy a létesítményt a hivatkozott jogszabályhelyekre figyelemmel terveztesse meg, azaz:**

- a települési átlagnál gyengébb minőségű termőföldet érintsen,
- a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel járjon,
- a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza,
- átlagosnál jobb minőségű termőföld igénybevételevel csak akkor járhat a létesítmény elhelyezése, ha átlagos, vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldön tervezése nem lehetséges. (Ilyen esetben a további eljárás során ezeket az indokokat pontosan meg kell jelölni.)

Továbbá kérem, tájékoztassa az engedélyest arról, hogy a Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint a **termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani**. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

A fenti szakvéleményem a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. § 1., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(3), bekezdései, 8. § (1)-(3) bekezdései, 8/A. és 10. § (1) bekezdése alapján alakítottam ki.”

\*

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Járási Hivatal a környezeti hatásvizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak.

Felhívom a figyelmet, hogy jelen határozat az I. pontban foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység végzésére jogosít.

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

A Járási Hivatal a fentiek és a Kvtv. 71. § (1) bekezdés b) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja, valamint 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Tárgyi ügyben a Járási Hivatal PE-06/KTF/34125-2/2018. számon függő hatályú végzést (a továbbiakban: Függő hatályú végzés) hozott. Tekintettel arra, hogy a Járási Hivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 43. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Függő hatályú végzésben foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.**

A Járási Hivatal a rendelkező részben foglalt előírásokat a jelenleg hatályos jogszabályok figyelembevételével tette.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésében foglalt kizáró feltételek nem állnak fenn.

A Járási Hivatal jelen engedély érvényességi idejének megállapításánál figyelembe vette a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. §-ban foglaltakat.

Felhívom a figyelmet, hogy a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység, környezetveszélyeztetés vagy környezetszennyezés esetén a Járási Hivatal jelen határozat V. fejezetében foglalt jogkövetkezményeket alkalmazza.

A Járási Hivatal a határozatot, a Kvtv. 71. § (3) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 88. § (3) bekezdésére - a hivatalában és a honlapján közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi Inárcs Nagyközség Önkormányzat **Jegyzőjének, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Járási Hivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 2. mellékletének 1.1. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (2) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése szerint *„Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.”*

Az Ákr. 118. § (2) bekezdése értelmében *„A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.”*

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése írja elő.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Járási Hivatal *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatom továbbá, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét 8/A. § (1)-(2) bekezdése szabályozza.

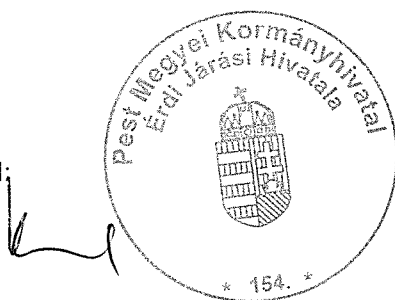
Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdése b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölni tekinteni.

Budapest, 2019. március 18.

**dr. Zöld-Nagy Viktória** járási hivatalvezető  
nevében és megbízásából:

**dr. Cserkúti Szabolcs s. k.**  
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.



Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges  
záradékolás megjelenítését szolgálja.

