



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFH/14116-38/2024

Ügyintéző: Lesták Ferenc

Kiss Krisztina

Kovács József

Nagy Tamás

Németh Orsolya

Némethné Fikó Krisztina

Vlasics Gergő

Telefon: (06-1) 77-66-280

Tárgy: Németh József Ferenc a Bugyi 01285/17 és 01285/20 hrsz. ingatlanokon tervezett bányászati tevékenységére vonatkozó előzetes vizsgálat

HATÁROZAT

Németh József Ferenc (2335 Taksony, Varsányi út 28.; KÜJ: 102724709, a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazottja, a GÁMA-GEO Kft. (3519 Miskolc, Kiskökötő utca 61., Cg.: 05-09-008986, a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott, előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelmében és az ahhoz mellékelt dokumentációban foglaltak (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

Bugyi Nagyközség közigazgatási területén, a 01285/17 és 01285/20 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett külfejtéses bányászati tevékenységnek

környezeti hatása jelentős,

ezért

környezeti hatástanulmány benyújtását írom elő.

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A létesítmény helye:

Bugyi 01285/17 és 01285/20 hrsz. ingatlanok

Létesítmény KTJ száma: 103238163 Kavicsos homok bánya - tervezett (2347 Bugyi, 01285/17, 01285/20 hrsz.)

2. A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

Kérelmező Bugyi Nagyközség külterületén, a 01285/17 és 01285/20 hrsz. ingatlanon kavicsos homok bányászatát tervezi. A kitermelés tervezett maximális mennyisége 180 000 m³/év, a jövesztés víz alól, kotróhajóval történne.

II.

A BENYÚJTANDÓ KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNY TARTALMI KÖVETELMÉNYEI

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6-7. számú mellékletében rögzítettek, valamint az alábbi szempontok figyelembevételével kell összeállítani:

1. Be kell mutatni a bányászati tevékenységet megelőző lépéseként kiépíteni tervezett hidraulikus gát kiviteli szintű, szaktervező céggel ellenjegyzett részletes terveit. A részletes terveknek az alábbiakat minimálisan tartalmaznia kell:
 - a hidraulikus gát nyomvonaltervét, EOV koordinátákkal megadott módon;
 - a hidraulikus gát mélységét és szélességét, azok földtani keresztszelvényen történő bemutatásával;
 - a hidraulikus gát tervezett nyomvonalában a fekü mélységének közvetett vagy közvetlen feltárásokkal igazolt mélységét fekü térkép formájában bemutatva;
 - a hidraulikus gát tervezett tömörségének meghatározását, mellyel a gát az elvárt hidraulikai (vízzárósági) paramétereket tartósan teljesíteni tudja;
 - a gátanyag geotechnikai követelményeinek megfogalmazását, valamint a gátanyag várhatóan szükséges mennyiségét m³ mértékegységben;
 - a már beépített gátanyag talajmechanikai minőségellenőrzésének tervezett módját;
 - a hidraulikus gát kivitelezési módjának és a kivitelezés tervezett dokumentálásának bemutatását.
2. A részletes terveknek fentiekén kívül az Agruniver Holding Kft. 00261/0039 számú Nyilatkozatában foglalt észrevételeknek megfelelően, azokat figyelembe véve kell készülnie.
3. A tervezett bányászati tevékenység időtemtervét felül kell vizsgálni, a tervezett bányászati tevékenység első lépéseként megépítendő hidraulikus gát kialakításához szükséges időtartam figyelembe vételével.

III.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/5828-1/2024. ált. számú levelében a következő szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.; a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) szakhatósági megkeresésére a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) tárgyi ügyben az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

Németh József Ferenc (2335 Taksony, Varsányi út 28.; a továbbiakban: Kérelmező) benyújtotta a Főosztály a Bugyi külterület 01285/17 és 01285 hrsz. területen létesítendő kavicsbánya előzetes vizsgálati dokumentációját.

A dokumentációt elfogadom, továbbá vízügyi és vízvédelmi szempontból a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását javaslom.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

III. EGYÉB

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (7) és (8) bekezdése alapján környezetvédelmi engedély iránti kérelmet és a környezeti hatástanulmányt **jelen határozat jogerőre emelkedését követő 2 éven belül** lehet a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság) benyújtani. A Környezetvédelmi Hatóság ezt a határidőt kérelemre egy ízben, legfeljebb egy évvel meghosszabbíthatja, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.

A kérelemhez mellékelni kell a hatályos jogszabályban rögzített igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot, vagy annak másolatát.

A környezeti hatástanulmány egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – *a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről* szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készítheti el.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére Kérelmező köteles.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez (a továbbiakban: Törvényszék) címzett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon (Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) is benyújthatja.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény [a továbbiakban: Dáptv.] 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. **A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet.**

Elektronikus úton a keresetet csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

Meghatalmazott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz a Buggy 01285/17 és 01285/20 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálat kérelmét és dokumentációt.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 19. pontja – „Egyéb bányászat (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzem, méretmegkötés nélkül” – alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A kérelem alapján, a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2024. február 20. napján megindította.

A Környezetvédelmi Hatóság az ismert ügyfeleket PE/KTHF/14116-18/2024 számon értesítette az eljárás megindításáról.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

A Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulatára való hivatkozással a tárgyi eljárást kettő ízben, 45 nappal meghosszabbította.

A Dokumentáció vizsgálatát követően a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/14116-3/2024 számú végzésében

- a kérelmezett eljárás típusára,
- a benyújtott dokumentáció át dolgozására,
- a meghatalmazás megküldésére és
- az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére, illetve a megfizetés igazolására, a PE/KTHF/14116-24/2024 számú végzésében
- a MOL Nyrt. szakmai álláspontját rögzítő nyilatkozat,
- a a Bugyi 01285/13 hrsz. alatti ingatlanon lévő szennyeződés transzportjának megakadályozására javasolt műszaki megoldás alkalmazhatóságára, és tervezett megvalósítási módjára és
- a tervezett bányászati tevékenység javasolt időbeli ütemezésére és előrehaladási módjára vonatkozóan hiánypótlásra, illetve a PE/KTHF/14116-28/2024 számú végzésében
- a Dokumentáció 56. és 59. oldalán szereplő, a tevékenység során képződő hulladékok összhangba hozása,
- a tevékenység során képződő hulladékok gyűjtésének, tárolásának módja,
- az esetlegesen beszállított hulladékok hulladékstátusz alóli kivonásának módja és
- a Dokumentáció 7.3.2.4 fejezetében szereplő hulladék szinonimák tekintetében a tényállás tisztázására szólította fel a Meghatalmazottat, illetve a Kérelmezőt. Meghatalmazott a felszólításban foglaltaknak a megadott határidőn belül eleget tett.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE/KTHF/14116-16/2024 számon megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Bugyi Nagyközség Polgármesteri Hivatala Jegyzőjének (a továbbiakban: **Jegyző**).

Bugyi Nagyközség Polgármesteri Hivatala BPH/2011-4/2024 számon tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról és helyéről.

A Környezetvédelmi Hatósághoz az érintett ügyfelek vagy a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására nem került sor.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében, a Környezetvédelmi Hatóság eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Fentiekre való tekintettel, a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/14116-17/2024 számon értesítette Bugyi Nagyközség Önkormányzatát az eljárás megindításáról.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – PE/KTHF/14116-7/2024 számon megkereste az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2., 3. pontjában meghatározott szakhatóságot.

Az FKI-KHO 35100/5828-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/14116-7/2024. számú megkeresésében kérte az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását a Bugyi külterület 01285/17 és 01285 hrsz. területen létesítendő kavicsbányászatra irányuló tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárással kapcsolatban. A megkereséssel egyidejűleg megküldte a dokumentációt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2-3. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Kérelmező az említett területen új kavicsbányát kíván nyitni, mely egyben a „Bugyi XV. homok kavics” védnevű bánya bővítése lenne. A tevékenység során a 01285/17 hrsz.-ú területen egy 2,25 ha, míg a 01285/20 hrsz.-on egy 51,1 ha-os vízfelület alakul ki. A fedőréteg átlagos vastagsága kb. 1,9 m, a haszonanyag átlagos vastagsága kb. 5 m. A kitermelhető haszonanyag mennyisége 180.000 m³/év, illetve 720 m³/nap, ami 1150 t/nap homok kavics. A haszonanyag kitermeléséhez szükséges idő minimálisan 3,5 év.

A termelés víznívó alóli termeléssel valósulna meg úszó-szívó-kotró hajóval.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

A külszíni bányászati tevékenység a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 3. § 24. pontja értelmében felszín alatti vízből történő közvetett vízkivételnek minősül, tekintettel arra, hogy ennek hatására fokozódik a felszín

alatti víz párolgása, vagy létrejön a kapcsolódó felszíni, illetve felszín alatti vizek útján történő megcsapolása.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 15. § (1) bekezdése szerint:

„A felszín alatti vizet – az e törvényben foglaltak figyelembevételével – csak olyan mértékben szabad igénybe venni, hogy a vízkivétel és a vízutánpótlás egyensúlya minőségi károsodás nélkül megmaradjon, és teljesüljenek a külön jogszabály szerinti, a vizek jó állapotára vonatkozó célkitűzések elérését biztosító követelmények.”

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § szerint:

6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy
a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
b) megelőzze a környezetszennyezést;
c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkeletkezés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A Kvt. 18. § (1) bekezdése szerint:

(1) A víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.

Továbbá a Kvt. 18. § (5) bekezdése szerint:

(5) A környezet igénybevételét és használatát úgy kell megszervezni és végezni, hogy a vizek állapotára vonatkozó környezeti célkitűzések teljesüljenek, így különösen:

- a) a felszíni és a felszín alatti vizek állapota ne romoljon,
b) a felszíni és felszín alatti vizek jó állapota a külön jogszabály szerinti környezeti követelmények teljesítése révén megvalósuljon.

A számításokból megállapítható, hogy a 0128/17 és 01285/20 hrsz.-ú ingatlanokon folytatott bányászat és annak következtében kialakuló bányatavak párolgási vesztesége következtében a tavak közvetlen környezetében 10-15 cm-es, a kb. 400 m térségben legfeljebb 5-10 cm, azon kívül 5 cm alatti depresszió alakulhat ki.

A VGT3 alapján a Duna-Tisza-közi Hátság teljes területe gyenge minősítésű, korábban is gyenge volt és a vízmérlegadatok, illetve az éghajlatváltozási előrejelzések hatásai alapján várhatóan a jövőben is gyenge marad. Ennek északi részére esik az AIQ525 VOR kódú területrész, amire a tervezett bánya is esik. A VGT3 szerint a kavicsbányatavak és mesterséges talajvizes tavak káros hatásai is jelentősek. A felszín alatti vízkészlet vonatkozásában mennyiségi és minőségi problémák is

felvetődnek: a talajvíz a felszínre kerül, nő a párolgás, csökken a talajvízszint. Egy-egy tó hatása önmagában nem jelentős, de ha a kavicsos-homokos rétegződésű, hidraulikailag összefüggő talajvízraktárral rendelkező területen túl sok ilyen tó létesül, azok hatása összeadódik és kedvezőtlenül befolyásolhatja a talajvízkészletet mennyiségi szempontból. Megnö a víztükör felület, aminek a párolgása már jelentősen megváltoztathatja a víztest vízháztartását, esetleg tendencia jellegű talajvízszint süllyedést okozhat hosszútávon.

Vízminőség szempontjából is kedvezőtlen lehet a hatása a tervezett tevékenységnek. Amennyiben a tavak ivóvízkivétel utánpótlódási területén helyezkedik el, a talajvízáramlás rajta keresztül a vízkivétel helye felé irányul. Az ilyen tavak mederüledékéből vett iszapminták vizsgálata gyakran mutat szennyezést, ami a vízkivétel, vízbázis szempontjából szennyező forrás lehet. Másrészt a hulladékok, szennyező anyagok illegális elhelyezése a tóban nehezebben ellenőrizhető, hiszen nem szembeutó az elhelyezés.

Összességében elmondhatjuk, hogy a térségben a talajvízszintek alakulásában a csapadék mennyisége, a Duna vízállása, az oldalirányú vízvezető-képesség és az áteresztő kőzet (kavicssteraszt) minősége, valamint az evapotranszpiráció játszanak döntő szerepet. A talajvízszintet lokálisan a már meglévő bányatavak talajvízforgalmat befolyásoló hatásai csak kis, de kimutatható mértékben módosítják.

Mindent összevetve a tervezett tevékenység következtében a Dokumentációban ismertetett volumen alapján vízügyi-vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás várható; továbbá jelen eljárásban nem állapítható meg egyértelműen, hogy a tevékenység vízügyi-vízvédelmi szempontból engedélyezhető-e. Ez okból az FKI-KHO javasolja a rendelkező részben foglaltakkal kiegészített Dokumentáció alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízügyi hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjára a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési tervvel való összhangja megállapítása érdekében PE/KTHF/14116-

15/2024 számon megkereséssel élt **Bugyi Nagyközség Polgármesteri Hivatala** jegyzője felé, aki BPH/2011-5/2024 számon a következő tájékoztatást adta:

„...A beérkezett előzetes vizsgálati dokumentáció szerinti megvalósítás tehát a 229/2009 (IX.19) számú Képviselő-testületi határozattal elfogadott településszerkezeti tervvel és a **hatályos helyi építési szabályzattal összhangban van**, a nagyközség jelenlegi fejlesztési terveivel nem ellen-tétes, **a létesítmény a helyi természetvédelmi követelményeknek megfelel**, a kivitelezéssel érintett terület nem áll helyi, vagy területi védelem alatt. ...”

*

Külön-külön, az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan - a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl - **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**. Az értékelés során figyelembe vette a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Levegővédelmi szempontból:

Az Dokumentációban bemutatásra került a tevékenység, valamint annak hatása a környezeti levegő minőségére.

Jelentősebb porkibocsátással a fedő- és meddőanyag letakarítása során lehet számolni, a terület letakarításakor nyílt felület keletkezik, diffúz porforrás alakul ki melynek kiporzása jelentős, azonban a jövesztést talajvízszint szintéjig végzik így ezen munkafolyamat során a porkibocsátás kismértékű.

A termelési területen egy időben maximum 2 munkagép együttes üzemelése várható. A munkagépek kipufogógázai okozta levegőszennyezés és a diffúz felületekből eredő terhelésekre hatásterület számítását végeztek. A bemutatott számítások alapján a PM10 hatásterülete a végzett tevékenység helyszínétől számított 182 méteres körben határolható le. A területen dolgozó munkagépek kibocsátásai kismértékű terhelést jelentenek a levegő minőségére, a legtöbb légszennyező anyag a bánya területén belül kiülepedik.

A nyersanyag szállítását két útvonalon is végezhetik, a bánya északnyugati oldalán bányaudvar – bánya északnyugati telekhatára mentén a 01288 hrsz. alatti bekötőút – északkeleti és északi irányban haladva az 5202 j. ök. útig – 5202 j. ök. úton az 51. sz. főút felé – 51. számú főúton az M0 autótút felé, illetve a bányatelek keleti oldalán bányaudvar – bánya keleti telekhatára mentén a 01279/1 hrsz. alatti bekötőút – északkeleti és északi irányban haladva az 5202 j. ök. útig – 5202 j. ök. úton az 51. sz. főút felé – 51. számú főúton az M0 autótút felé. A várható teljes tehergépjármű forgalom 116 járműforduló/nap.

A belső szállítási útvonalak burkolat nélküliek, de a közúti útszakaszok burkolattal ellátottak így ott a kipurzás mértéke nem számottevő. A szállítási útvonalak a bánya okozta forgalomnövekedés miatt kismértékben ugyan, de növelik az utak már meglévő légszennyező anyag kibocsátását, de az egészségügyi határértékek túllépése nem várható.

A megfelelő levegő-védelemmel kapcsolatos intézkedések betartásával a kibocsátás mértéke csökkenthető.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység kismértékű változást okoz a levegő minőségében, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembe vételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján zaj- és rezgésvédelmi szempontból az alábbiak állapíthatók meg:

A bánya környezete:

Északi irányban: A bányához vezető 01288 hrsz. alatti bekötőút és az 5202 j. ök. útkereszteződése mellett található a 01282/3 hrsz. alatti Baji-tanya „Mt” mezőgazdasági területen. A kereszteződés mellett a bekötőút északnyugati oldalán található a 01301/2 hrsz. alatti Nyeső-tanya „Mt” mezőgazdasági területen. Felsővány „Lf” falusias lakóterületének távolsága a bánya határától 1160 m.

Keleti irányban: A 01279/1 hrsz. alatti önkormányzati út túloldala „Mt” mezőgazdasági tanyás telkek találhatóak kisebb épületekkel.

Déli irányban: A bányához legközelebbi beépített terület a Nomádpárt, amely „Lke” kertvárosias lakóterület övezetbe tartozik. A lakóterülettől balra és jobbra, a Nomádparton, illetve a hozzá tartozó tó partján „Üü” üdülőházas beépítésű üdülőterület húzódik vegyesen beépítve üdülőépületekkel és lakóépületekkel. A bányához legközelebb elhelyezkedő épületek a 1338/11 hrsz. alatti lakóház, valamint a 1337/7 hrsz. alatti üdülőépület.

Délnyugati irányban: A Gyöngyvirág utca mentén alakult ki egy kisebb kiterjedésű „Mk” kertés mezőgazdasági övezet. A bányához legközelebbi épületek a Gyöngyvirág utca 49., 47. és 45. szám, valamint a Gyöngyvirág utca 44., 42. és 40. szám alatti épületek.

Szállítási útvonal:

A 01288 hrsz. alatti bekötőút és az 5202 j. ök. út kereszteződése mellett található az Alsóvány 14. szám alatti épület, valamint a 01301/2 hrsz. alatti Nyeső-tanya „Mt” mezőgazdasági tanyás telek övezetben. A távolabbi 5202 j. ök. úti szakaszok mentén „Má” övezetbe sorolt általános mezőgazdasági területek és „Kb” övezetbe sorolt bányaművelésre hasznosított területek találhatóak. A korábban az út mentén és az út környezetében elhelyezkedő tanyákat napjainkra felszámolták. A 01279/1 hrsz. alatti bekötőút mellett a gazdasági területen nincs zaj ellen védendő épület.

Tevékenység zajforrásai:

1 db dózer, 1 db úszó-szívó kotrógép, 2 db homlokrakodó, 1 db markoló, 1 db mosó-osztályozó, 20 t teherbírású, nyerges- és pótkocsis tehergépkocsik.

Az üzemelés zajhatása:

Számításokra alapozva megállapítható, hogy a tervezett tevékenységből származóan a legközelebb lévő védendő épületet érő zajterhelés a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. sz. melléklet 1. pontjában, a területi funkciónak megfelelő sorban szereplő határértékek alatt marad.

A bánya üzemeléséből származó zaj szempontjából vizsgált hatásterület határát a kertés mezőgazdasági terület és tanyás telkek irányában a 45 dB, a lakóterületek irányában a 40 dB, az üdülőterületek irányában a 35 dB értékkel jellemezhető vonal jelöli ki. A hatásterületen belül védendő épületek nem találhatóak.

A szállítás zajhatása:

A bányászati tevékenységhez kapcsolódó gépjárműforgalom a szállítási útvonal mentén 0,2 dB hangnyomásszint-növekményt okoz, ami messze az észlelhetőség szempontjából figyelembe vett 3 dB-es hangnyomásszint alatt marad.

Megállapítható, hogy a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet követelményei teljesülnek. A tárgyi létesítmény kivitelezésének és üzemelésének zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével alakította ki.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett bányászati tevékenységgel érintett terület nem része egyedi jogszabály alapján országos jelentőségű védett természeti területnek és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, egyedi tájértéket nem érint. Továbbá az érintett bányatelek az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A bányaművelés tudomásunk szerint közvetlenül nem érintene értékes természetközeli növénytársulást, védett növényfajokat. A tárgyi ingatlanok erdő művelési ágban vannak, Bugyi 40/B, C, D, E, F erdőrészekként üzemtervezett, alacsony természetességű, lábön álló akácos, akácos nemes nyáras, nemes nyáras erdők.

A Természetvédelmi Hatóság felhívja a figyelmet a következőkre:

- A bányászati tevékenység során védett természeti értékek nem károsodhatnak.
- **A bányaművelés felhagyását követően a Bugyi 01285/20 hrsz-ú területen vizes élőhelyet kell kialakítani.**
- A tervezett bánya rekultivációja során a visszatöltést a bányató vízszintje alatt 30-50 cm-el kell elvégezni.
- A folyamatos tájrendezés során a kitermelést követően visszamaradó bányató partvonalának természet szerű állapotát az átlagos vízszint figyelembevételével lehetőleg tagolt partvonallal, valamint a parti sávban a talajvíz szintje alatt kb. 8-10 fokos rézsűk kialakításával kell elősegíteni.
- A vízi gerinctelenek, kétéltűek, hullók és nádi énekesek védelme miatt a visszamaradó tó felületén engedni kell a vízi növényzet, különösen a nádas spontán megtelepedését, ami a minél természetközeli vizes élőhely kialakulásához elengedhetetlen.

- A tavakat határoló, a térségre jellemző síkvidéki felszínből markánsan kiemelkedő, meddőt tartalmazó ~~védőtöltések kitermelést követő meghagyása tájvédelmi szempontból nem elfogadható.~~ A meddőanyaggal a természetközeli vizes élőhelyeket és a tagolt partvonalat kell kialakítani, illetve a visszatöltéssel csökkenteni szükséges a szabad víztükör felületét a talajvíztó párolgásának mérséklése érdekében.
- Tilos a partszegély olyan alakítása, amely valamilyen mesterséges partvonalat eredményezne (pl. betonnal, térkövel, zúzalékkal való kitöltés, szegélyalakítás). A kotrással kikerülő nagyobb méretű kövekből (kulé) tilos kőhányást képezni a víz alatt, mivel az megnehezíti a vízparti vegetáció megtelepedését.
- A telepesen fészkelő madarak által esetlegesen létesített telephelyeket, a költési idő alatt (április 15. - augusztus 15. között) zavarás nem érintheti, a fészkelés zavartalanságának biztosításához a telephelyek körül legalább 30 méteres védőzónát fenn kell tartani.
- A haltelepítések során a nem őshonos ezüstkárász (*Carassius gibelio*) helyett az országos szinten visszaszoruló őshonos széles kárász (*Carassius carassius*) állományát kell erősíteni. A haltelepítések során az idegenhonos halfajok telepítése nem kívánatos.
- **A Bugyi 1285/17 hrsz.-ú területet a rekultiváció során fel kell tölteni és fehér nyárral (*Populus alba*) be kell telepíteni.**
- A kitermeléssel párhuzamosan kell folytatni a tájrendezést. A feltöltést az eredeti terepszintig kell elvégezni. A visszatöltést hulladéknak nem minősülő inert anyaggal lehet elvégezni, a feltöltés során az inert anyagra a korábban kitermelt meddőt, majd végül a korábban letermelt humuszos réteget szükséges teríteni. A feltöltés során legalább 40 cm vastagságban kell humuszt elhelyezni kizárólag a talajvízszint felett.

- A bányaművelés során keletkezett bányató feltöltése folyamán el kell kerülni a zárvány vízfelületek kialakulását, az esetleges csapdázódás elkerülése miatt a vízhez kötődő fajok egyedeinek védelme érdekében.
- A feltöltés során esetlegesen keletkező zárvány víztestekben csapdázódott védett hullóket, kételtűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni. A védett vízi élőlények egyedeinek kimentéséről és elhelyezéséről az illetékes természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: Igazgatóság) egyeztetni kell.
- Anyagdepók nem maradhatnak a területen.
- A bányatavak feltöltése során kialakult szárazulatokon megjelenő invazív növényfajokat teljes mértékben vissza kell szorítani, visszatelepülésüket meg kell akadályozni, továbbá a terület rendszeres mechanikai kaszálásáról is gondoskodni kell. A bányaművelés során, a védő és határpillér területét nem érintheti a bányaművelés, azt a bányaművelés teljes időtartama alatt változatlanul meg kell hagyni.
- A telepesen fészkelő madarak által esetlegesen létesített telephelyeket, a költési idő alatt (április 15. - augusztus 15. között) zavarás nem érintheti, a fészkelés zavartalanságának biztosításához a telephelyek körül legalább 30 méteres védőzónát fenn kell tartani.
- A tájrendezés során növénytelepítés, fásítás szükséges őshonos és termőhelyhonos fajokkal. Javasolt fajok: *Salix alba* (fehér fűz), *Salix fragilis* (törékeny fűz), *Populus alba* (fehér nyár), *Populus nigra* (fekete nyár), *Ulmus laevis* (vénc szil), *Ulmus minor* (mezei szil), *Quercus robur* (kocsányos tölgy). Lehetőleg a felsorolt fajok közül a termőhelynek megfelelően minél több félélt kell elegyíteni.
- Rendszeres mechanikai kaszálással kell gondoskodni az invazív gyomtársulások alkotó domináns fajok [ürömlevelű parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*), fekete üröm (*Artemisia vulgaris*), aranyvessző fajok (*Solidago sp.*), selyemkóró (*Asclepias syriaca*)] megtelepedésének megelőzéséről.
- A térségre jellemző síkvidéki felszínből markánsan kiemelkedő, meddőt tartalmazó védőtöltések, halmok kitermelést követő meghagyása tájvédelmi szempontból nem elfogadható.
- A bányászati tevékenység során feltárt szakmai-tudományos szempontból jelentős ősmaradványokat (pl. a pleisztocén megafauna csontmaradványai, fogak) a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak be kell jelenteni és a leletmentést lehetővé kell tenni.

A tervezett bányászati tevékenység a fentiek betartása mellett táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható:

A tárgyi eljárásban a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) a DINPI/2702-1/2024 számú levelében a természetvédelmi kezelői véleményét megadta, amelyben a tervezett bányászati tevékenység ellen kifogást nem emeltek.

A Dokumentációval kapcsolatban a **DINPI** a DINPI/2702-1/2024 számú természetvédelmi kezelői véleményében az alábbiakat nyilatkozta:

„A tervezett tevékenységről:

A bányát a Bugyi 01285/17 és 01285/20 hrsz-ú területen tervezik megnyitni.

Korábban a 01285/18 hrsz-ú ingatlanon működő Bugyi XV. homokos kavics védnevű bánya bővítésként lett elindítva előzetes vizsgálati eljárás a jelen beruházással részben átfedő területre vonatkozóan. A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala PE-06/KTF/14894-15/2019 ügyiratszámú határozatában megállapította, hogy a bővítés vonatkozásában vízügyi és környezetvédelmi szempontból engedély nem adható ki.

A terület tulajdonosa az elsőfokú döntést megfellebbezte. A másodfokon eljáró hatóság az elsőfokú döntést megváltoztatta, olyan értelemben, hogy a bővítés tekintetében környezeti hatástanulmány benyújtása szükséges, a felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi állapotát vizsgáló, hidrodinamikai és transzportmodell-számításon alapuló vizsgálat mellett.

A MOL Százhalombatta 6"-os távvezetékszakaszának 2006 októberi sérülése a tárgyi vizsgált területen keresztül húzódó 01285/13 hrsz-ú ingatlanon történt, és a talaj- és talajvíz szénhidrogén szennyezésével járt.

A kármentesítési beavatkozások hatására a dokumentum szerint a szennyeződési csóva összehúzódott, és jelenleg már csak a csőcsorda környezetében található meg. Felmerült a 01285/17 és 01285/20 kavicsbányászatanak igénye, jelen EVD erre vonatkozik.

A dokumentum árkos hidraulikai gátas megoldást javasol a szennyeződés visszamaradt részének helyben tartására. Ezáltal a csőcsordán belüli területen a talajvíz szivárgása gyakorlatilag megszűnik.

A művelés során folyamatosan történne a meddő letakarítása és a 01285/17 hrsz-on kialakuló bányatónak a legtávolabbi pontján annak visszatöltése.

A letermelés befejezését követően megkezdődik a rekultiváció a 01285/17 hrsz-ú területen a homoki sztyeppreten felengedett fehér nyaras telepítésével, a 01285/20 hrsz-ú területen a hatósági döntésnek megfelelő intézkedések megtételével (természetvédelmi célú vizes élőhely kialakítás vagy feltöltés esetén sztyeppreteres erdősítés).

Ismereteink a beruházási- és hatásterületről:

A leendő bányaterület működő bányatavak közé ékelődik. A 01285/17,20 hrsz-ok természet- és tájvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területet - országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet), országos ökológiai hálózat övezetébe tartozó területet, tájképvédelmi terület övezetébe tartozó területet, illetve egyéb természet- és tájvédelmi szempontból értékes területet nem érintenek.

A tervezett bányaművelés tudomásunk szerint közvetlenül nem érintene értékes természetközeli növénytársulást, védett növényfajokat.

A tárgyi ingatlanok erdő művelési ágban vannak, Bugyi 40/B, C, D, E, F erdőrészekként üzemtervezett, alacsony természetességű, lábon álló akácos, akácos nemes nyáras, nemes nyáras erdők.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal határozatában (Ügyiratszám: PE/ERDŐ/116-4/2023) elvi engedélyt adott a Buggy 01285/17 és 01285/20 hrsz ingatlanokon összesen 8,20 ha erdő termelésből történő kivonásához bányászati tevékenység folytatása céljából.

A költő madarakra való tekintettel ezek letermelését a madarak költési idején kívül javasoljuk.

Az EVD 34. ábráján a két új tófelület (visszatöltést nem figyelembe vevő) felszín alatti vizekre gyakorolt hatásterületét tekintve, a hatásterület sem érint természet- és tájvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területet. A hatásterületen Igazgatóságunk nyilvántartásában dokumentált védett, fokozottan védett és Natura2000 jelölő fajok előfordulására vonatkozó adatok sem szerepelnek.

Amennyiben az EVD hidrodinamikai és transzportszámításai helytállóak, és annak végkövetkeztetéseit a vízügyi, katasztrófavédelmi szakterület jelen eljárásba bevont szakemberei is elfogadják, úgy Igazgatóságunk megítélése szerint a bányászati tevékenységből kifolyólag a felszín alatti vízháztartására, a talajra nézvést jelentős káros hatás nem fog származni. Hangsúlyozni szeretnénk, hogy Igazgatóságunk ezen számítások megfelelőségét ellenőrizni nem tudja, ezért tarjuk szükségesnek az előbbi szakterületek általi kontrollt.

Természetvédelmi szempontból a beruházás ellen kifogást nem emelünk.

Általánosságban elmondható, hogy a bánya művelése során a kitermeléssel már nem érintett, illetve visszatöltéssel érintett területeken a folyamatos - táj- és természetvédelmi szempontoknak megfelelő - végleges tájrendezés megvalósítása szükséges a vonatkozó környezetvédelmi engedély előírásainak megfelelően.

Amennyiben a termeléssel már nem érintett partszakaszok, mederfelületek évek vagy évtizedek múlva történő bolygatása, feltöltése történik, az időközben természetes úton megtelepedő élővilág jelentős zavarásával, elpusztításával valósítható csak meg.

Fontos kiemelni, hogy a régebben kialakult, sokszor sekélyebb bányatavak esetében már az előrehaladott szukcesszió miatt jelentős természetvédelmi értéket képviselhet a bányató területén megtalálható fajgazdagabb élővilág. A fentiek alapján – a talajvíztavak párolgási felületének csökkentésére vonatkozó kívánalmakat is szem előtt tartva – élőhelyvédelmi szempontból az újonnan kialakuló és így számottevő élővilággal még nem rendelkező vízfelületek mielőbbi visszatöltése lenne kívánatos.

A bányászati tevékenységgel már nagymértékben roncsolt területeken a nagy kiterjedésű, mesterséges bányató-rendszer kialakulása tájképvédelmi szempontból indokolja a jellegzetes tájképi értékkel bíró zöldfelület mielőbbi rekultivációját.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú szakvéleményét az alábbi jogszabály helyek támasztják alá:

Magyarország Alaptörvénye P) cikk alapján: „A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

Felhívom a figyelmet, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 6. § (2) bekezdése értelmében „A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének f) pontja szerint „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

(2) bekezdése értelmében „Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában - nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként - élnek, illetve éltek.”

(4) bekezdése szerint „Tájidegen fajok azok az élő szervezetek, melyek növény- és állatföldrajzi szempontból nem minősülnek őshonosnak, és megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására károsan módosíthatják.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 20 § (1) bekezdése előírja, hogy „A bányászati tevékenységet a természeti területek lehető legkisebb mértékű igénybevételével kell folytatni. A felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetszerű állapotot kell kialakítani.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 42. § (2) bekezdése szerint „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 27. § (12) bekezdése értelmében „A bányászati tevékenység során feltárt, szakmai-tudományos szempontból jelentős ásványokról, ásványtársulásokról, ösmaradványokról a bányavállalkozó köteles tájékoztatni a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervet és lehetővé tenni a lelet mentését.”

Fentiek alapján a tervezett tevékenységnek természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt. alapján tette meg.

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:

Kérelmező a Bugyi 01285/18 hrsz. alatti ingatlanon lévő „Bugyi XV.-homokos kavics” védnevű bányatelek létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban kiadott PE/KTF/2852-18/2015 számú határozat szerint engedéllyel rendelkezett, majd a tevékenység folytatója a Szatmári Transzport Kft. (2347 Bugyi, Vasvári Pál utca 5-7.) lett, ezért fenti engedély a PE-06/KTF/21500-5/2022 számon módosításra került. A területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság PE/KTF/2852-18/2015 számú határozatban megállapította, hogy a tárgyi tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Ezt követően 2018 novemberében a MEGATERRA Kft. (1126 Budapest, Zulejka u.4.) a „Bugyi XV.-homokos kavics” védnevű bányatelek bővítésére vonatkozó kérelmet nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz. A bánya akkori tervezett bővítése a Bugyi 01282/9, 01283 és 01285/17 hrsz. alatti ingatlanok tekintetében volt kérelmezve.

A fenti kérelem alapján lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásban Környezetvédelmi Hatóság a PE-06/KTF/14894-15/2019 számú határozatában megállapította, hogy a „Bugyi XV.-homokos kavics” védnevű bányatelek bővítésére vízügyi és vízvédelmi szempontból engedély nem adható ki. A fenti határozat indokolása szerint kármentesítési szempontból is megállapításra került, hogy a tervezett bővítés során várható környezeti hatások becslése és értékelése a MOL termékvezeték sérülésből eredő, a Bugyi 01285/13 hrsz. alatti ingatlanon feltárt, és akkor még a Bugyi 01285/17 hrsz. alatti ingatlant is érintő felszín alatti szennyeződés ténye miatt összetettebb feladat, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében lenne elvégezhető.

Kérelmező fellebbezést terjesztett elő fenti elsőfokú határozattal szemben, mely miatt elindult másodfokú eljárásban a PE-06/KTF/14894-15/2019 számú határozat a PE/KTF/1419-19/2020 számú másodfokú határozattal módosításra került. A módosítás az Országos Katasztrófavédelmi

Főigazgatóság 35000/1788-2/2019 számú másodfokú szakhatósági állásfoglalása miatt vált szükségessé, mellyel az elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság állásfoglalását megváltoztatta, és megállapította, hogy a környezeti hatások várhatóan jelentősek lesznek, ezért a tervezett bányászati tevékenység bővítésével kapcsolatban környezeti hatástanulmány készítésének van helye.

Időközben a MOL vezetéksérülés térségében a kármentesítés hatására a szennyezőanyag csóva a csőcsordán belüli területre, tehát a Bugyi 01285/13 hrsz. alatti ingatlan területére húzódott vissza, a kármentesítési műszaki beavatkozás lezárult, és a PE-06/KTF/07176-26/2022 számú határozat (a továbbiakban: Kármentesítési Határozat) alapján kármentesítési monitoring tevékenység van folyamatban.

Meghatalmazott 2024 februárjában a Bugyi külterület 01285/17 és 01285/20 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati kérelmet nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz, ahol ezzel kapcsolatban új közigazgatási hatósági eljárás indult.

Mivel a kérelemhez mellékelt Dokumentáció vizsgálatát követően nem volt egyértelműen meghatározható a lefolytatni kérelmezett eljárás típusa, a Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/14116-3/2024 számú végzésével a Dokumentáció részekre bontására és átdolgozására szólította fel a Meghatalmazottat.

A fentieket követően benyújtott aktualizált előzetes vizsgálati Dokumentációban foglaltak szerint jelen bányanyitási kérelem azoknak a Bugyi 01285/17 és 01285/20 hrsz.-ú ingatlanoknak a bányaművelésbe történő bevonásáról szól, melyeket a MOL egykor károsodott csővezetékének 01285/13 hrsz.-ú ingatlana vág ketté, amely jelenleg is felszín alatti szennyeződéssel érintett. A felszín alatti szennyeződés helybentartási igénye és a tervezett bányászati tevékenység párhuzamos folytathatóságának lehetősége miatt Meghatalmazott a Dokumentációban hidraulikai- és transzport számításokat végzett, továbbá olyan műszaki megoldást illetve időbeni ütemezést javasolt, melynek alkalmazása a tervezett bányászati tevékenység végzése során a visszamaradt felszín alatti szennyeződés elmozdulását megakadályozza.

A Kármentesítési Határozat II. fejezet 6. pontjában foglalt előírás és a Kármentesítési Határozat indokoló részében leírtak szerint a 01285/20 hrsz. alatti ingatlan letermelése során a kialakuló bányató partjával párhuzamosan a kármentesítésre kötelezett egy a talajvíz szintjéig mélyített árok létrehozását tervezi, annak érdekében, hogy a fennmaradó szennyeződés oldalirányú elmozdulását megakadályozza.

Mivel az aktualizált előzetes vizsgálati Dokumentációban a felszín alatti szennyeződés helybentartására javasolt műszaki megoldás eltért a Kármentesítési Határozatban elfogadott módszertől, Környezetvédelmi Hatóság a kármentesítésre kötelezett szakmai álláspontját kérte, a PE/KTHF/14116-24/2024 számú végzésében előírtak szerint.

A fenti végzésre válaszul Kérelmező benyújtotta a kármentesítés kötelezettje által megbízott Agruniver Holding Kft. (2100 Gödöllő, Ganz Ábrahám utca 2.) által készített 00261/0039 számú nyilatkozatot (a továbbiakban: Nyilatkozat), mely az aktualizált előzetes vizsgálati Dokumentációban javasolt megoldást véleményezte.

A Nyilatkozatban foglaltak szerint a kármentesítés kötelezettjének álláspontja az, hogy a hidraulikus gát kialakításával a hátrahagyott szennyeződés a csöcsorda környezetében tartható, ugyanakkor a hidraulikus gát réselő vagy drénező géppel való kialakítását nem támogatja. Szükségesnek tartja továbbá a hidraulikus gát megépítésének részletes tervezését és a részletes tervek szerinti kialakítását, melynek a bányászati tevékenység megkezdését megelőzően, annak első lépéseként kell megtörténnie.

Fentiekkel, és az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság a 35000/1788-2/2019 számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásával egyetértve, valamint **kármentesítési szempontból a Bugyi 01285/17 és 01285/20 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett bányászati tevékenység** által kiváltott környezeti hatásokat jelentősnek minősítve, a tervezett bányászati tevékenység bővítésével kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóság **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását tartja indokoltnak.**

A részletes vizsgálatok során – a bányászati tevékenység folytatásának előfeltételeként számító hidraulikus gát kiépítéséhez szükséges – kiviteli szintű tervet kell készíteni, melynek tervezésénél a rendelkező részben előírtakat kell figyelembe venni.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítési szempontú előírásait és megállapításait a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, valamint a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján tette.

Településrendezési szempontból:

A tervezett bányászati tevékenységgel érintett ingatlanokat a Bugyi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló többször módosított 23/2009. (XI.25.) önkormányzati rendelet **Kb** jelű különleges bányaterület megnevezésű övezetbe** sorolja. Bugyi Nagyközség Önkormányzat jegyzője által BPH/2011-5/2024 ügyiratszámom megküldött tájékoztatását áttekintettem.

A HÉSZ 29.§ (4) bekezdése alapján a Kb** jelölt övezetben a bányaművelés akkor kezdhető meg, ha a (3) bekezdés b)-d) pontjai teljesülnek.

A HÉSZ (3) bekezdés b) az ÚT 2-1.201 és ÚT 2-1.202 Útügyi Műszaki Előírás szerint megtervezett kiszállítási útvonal legalább az előírások szerinti (nem porozó) fagyvédő/javító réteggel ellátott földművel, víz-elvezetéssel megépült,

c) a bányavállalkozó a bánya térségét is magába foglaló környezetvédelmi hatástanulmányt elkészítette és azt az illetékes hatóság elfogadta;

d) a bányavállalkozó rendelkezik a földterület tulajdonosának írásos hozzájárulásával.

A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység **a helyi építési szabályzatban rögzített előírások betartása mellett, összhangban van a hatályos településrendezési eszközökkel.**

A fentiekre való tekintettel környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása településrendezési szempontból nem szükséges.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A vizsgált tevékenység várható hatása az éghajlatváltozásra elhanyagolható, ami a jelenlegi állapothoz képest elhanyagolható mértékű többletpárolgás, és az áramlási viszonyok elhanyagolható mértékű megváltozása formájában jelentkezik, így a tervezett tevékenység miatt jelentős állapotváltozás nem várható.

A tervezett tevékenység során az üvegházhatású gázok kibocsátását a szállításra használt járművek széndioxid-kibocsátása okozza, ami lokális és időszakos jellegű.

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység az éghajlatváltozásra nem gyakorol újabb közvetlen és közvetett hatást, nem járul hozzá a klímaváltozáshoz, és nem kifejezetten érzékeny a klímaváltozás okozta szélsőséges időjárás viszonyaival szemben. A fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A várható környezeti hatások jellemzőinek figyelembevételével megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból jelentős hatásvédelemmel jár.

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet táblázata alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/14116-8/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében megkereste a Hulladékgazdálkodási Hatóságot.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság állásfoglalása kialakításához PE/KTHF/30822-2/2024 számon további dokumentumok – a Dokumentáció 56. és 59. oldalán szereplő, a tevékenység során képződő hulladékok összhangba hozása, a tevékenység során képződő hulladékok gyűjtésének, tárolásának módja, az esetlegesen beszállított hulladékok hulladékstátusz alóli kivonásának módja és a Dokumentáció 7.3.2.4 fejezetében szereplő hulladék szinonimák elhagyása okán – Környezethasználó részéről történő benyújtását kérte.

A Környezetvédelmi Hatóság az előzőek okán, PE/KTHF/14116-28/2024 számon a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Meghatalmazottat, illetve a Kérelmezőt, aki a felhívásnak EPAPIR-20240604-10008 számon eleget tett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/30822-4/2024 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Hulladékgazdálkodási Hatóság** PE/KTHF/30822-4/2024 számú, szakkérdés ügyében adott állásfoglalásában a következőket állapította meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján **Németh József Ferenc** (2335 Taksony, Varsányi út 28.; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján eljáró GÁMA-GEO Földtani, Informatikai és Üzletviteli Tanácsadó Kft. (a továbbiakban: Környezetvédelmi szakértő) által készített és benyújtott, a Bugyi 01285/17 és 01285/20 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett kavicsbánya létesítésére vonatkozó kérelem és dokumentáció (a továbbiakban: EVD) vonatkozásában

szakkérdésben állásfoglalást terjesztek elő:

Környezethasználó kérelmére az EVD elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárulok.

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

Kérelmező hatóság az EVD elbírálása ügyében szakkérdésben állásfoglalást kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A megkereséshez csatolt, Környezetvédelmi szakértő által megküldött EVD tartalmazza a létesítési, üzemeltetési és a felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

A tevékenység végzése során kis mennyiségű kommunális és veszélyes hulladéknak minősülő motor-, hajtómű- és kenőolajjal szennyeződhető hulladékok (berendezés kenéséből származó olajos rongyok, kiürült olajos flakonok, esetleges havária esetén keletkezett szennyezett talaj, felítatásra használt eszközök) képződése várható, melyeket fajtánként elkülönítve terveznek gyűjteni.

A kommunális hulladékokat 2-3 db, acélkeretre erősített, műanyag fedéllel ellátott műanyag zsákban, komposztáló edényzetekben, illetve a szelektív hulladékokat 120 literes hulladékgyűjtőben kívánják gyűjteni. A veszélyes hulladékokat hulladéktípusonként 1-1 zárható műanyag konténerben, benne 1-1 veszélyes hulladék gyűjtésére alkalmas 120 literes (vegyszerálló, fizikai kitettségek ellenálló) műanyag zsákban kívánják gyűjteni. A veszélyes hulladék gyűjtő műanyag konténereket elszivárgást gátló kialakítással ellátott vízzáró, szilárd burkolattal ellátott és fedett felületen kívánják tárolni. A területen közlekedő járművekből esetlegesen csöpögő, szivárgó olajszármazékok, valamint a gyűjtőhelyekről esetleg elszivárgó olajok okozta környezeti károk megelőzése érdekében a telephelyen vészhelyzeti mobil olaj kármentő készletet kívánják tárolni a kiszivárgott veszélyes anyagok gyors és hatékony felításához. A kármentő készlet tartalmaz olajfelítató anyagot (lapot, granulátumot, kendőt, tekercset, párnát stb.), védőkesztyűt, szemüveget, zsákot.

A tevékenység során keletkezett nem veszélyes (kommunális) hulladékot a településen hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység végzésére jogosult szervezet szállítaná el, a veszélyes hulladékokat megfelelő időközönként engedéllyel rendelkező szervezetek számára adnák tovább.

A Bugyi, 01285/17 hrsz. alatti ingatlanon kialakuló tavat a Bugyi, 01285/17 és 01285/20 hrsz. alatti ingatlanokon a kavics bányászatát megelőzően letermelt átlagosan 2,1 m vastag, szennyezetlen bányameddővel tervezik feltölteni. A Bugyi, 01285/20 hrsz. alatti ingatlanon ugyanakkor tó képződik, az esetlegesen előírt medervisszatöltés esetén Környezethasználó az előírásoknak megfelelő, szennyezetlen, hulladéknak nem minősülő töltőanyagot szolgáltató vállalkozóval tervezi az ehhez szükséges anyag beszállítását.

Megállapítható, hogy a bányászati tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett bányászati tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Felhívom a figyelmet különösen az alábbiakra:

- A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat, illetve a bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő hulladéknak minősülő anyagokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
- **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően**

- Környezethasználónak meg kell győződnie.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
 - A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.** Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
 - A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő **gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.**
 - A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó jogszabály előírásait.
 - **A területre bármilyen hulladék beszállítása, ott hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása kizárólag hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.**
 - A terület tulajdonosa köteles a terület őrzéséről gondoskodni, az esetleges illegális hulladéklerakást megakadályozni.
 - A bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesíteni kell a területet.
 - **A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell.** A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
 - **Feltöltésre, visszatöltésre, illetve a terület tájrendezésére kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.**
 - A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
 - A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28353-6/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A Népegészségügyi Osztály PE-04/NEO/00882-2/2024 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Osztály PE-04/NEO/00882-2/2024 számú állásfoglalásában a következőket állapította meg:

„...A benyújtott Dokumentációban foglaltak alapján, Bugyi 01285/17 és 01285/20 hrsz. ingatlanokon tervezett kavicsos homok bányászati tevékenység során jelentős környezet - egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni.

Ugyanakkor környezet- egészségügyi szempontból a „Bugyi XII.- kavics” védnevű bányatelek Bugyi 01285/20 hrsz. alatti ingatlan felé történő bővítése esetére - mely hatással lehet a MOL Bugyi terméktávvezeték sérüléseiből eredő talaj- és talajvíz-szennyezettség kármentesítése során visszamaradt szennyeződés mozgására - a szennyeződés helyben tartása érdekében a Dokumentációban szereplő hidraulikai gát létesítésével együtt a kialakuló vízfelület monitoring vizsgálati rendszerének a biztosítását is célszerűnek tartjuk.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- A 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet a felszín alatti vizek védelméről előírásait.
- Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdésnek a), d), f) pontját.
- 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól előírásait.
- 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről elő.
- A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Kormányrendelet előírásait.”

Talajvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/14116-12/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálytól (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály). A **Növény- és Talajvédelmi Osztály** PE/TV/00752-2/2024 számú szakvéleményében tervezett tevékenységet nem kifogásolta, ezzel együtt az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

- Amennyiben a mezőgazdasági művelés alatt álló területek vonatkozásában a fejlesztés megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9. § (1) a) pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt **időleges, illetve végleges más célú hasznosítás engedélyezését** kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál.
- A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m²-nél nagyobb termőföld igénybevétel esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében az **ideiglenes földhasználattal érintett területek vonatkozásában a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv** alapján nyilatkozik.
- A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4.1. pontja szerinti a **talaj**

humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv, valamint a 2.4.2 pontja alapján **humuszgazdálkodási talajvédelmi terv benyújtása** szükséges.

- A humuszgazdálkodási tervet a talajvédelmi tervben meghatározottakra alapozottan kell összeállítani, a tervnek ki kell térnie a letermelésre kerülő humuszos talajréteg mennyiségére, ideig-lenes tárolására és felhasználására is.
- Az engedélyezési dokumentációnak összhangban kell lennie a humuszgazdálkodási tervvel, részletesen tartalmaznia kell a humuszos feltalaj letermelésével, felhasználásával és deponálásával kapcsolatos adatokat.
- A környező mezőgazdasági területeken terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
- Amennyiben a bontási-építési munkálatok során szennyezett talaj vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.
- A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a területek megközelítése és az anyagszállítás során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni, a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.

A fenti előírásokat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szerveket kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet I. táblázat 6. pontja alapján tettem meg.”

Termőföld mennyiségi védelme szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/14116-11/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.-tól (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 3.).

A Földhivatali Osztály 3. a 13.426/2024 számú levelében a következő szakvéleményt adta:

„... Az ingatlan-nyilvántartás szerint:

- a Bugyi 01285/17 hrsz-ú, 3 ha 8700 m² nagyságú, erdő művelési ágú földrészlet,
- a Bugyi 01285/20 hrsz-ú, 6 ha 7170 m² nagyságú, erdő művelési ágú földrészlet.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 5a. pontja szerint a földvédelmi szakkérdés vizsgálata a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelés vizsgálata bármely hatósági eljárásban.

A Tfv. 2. § 19. termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

Fentiek alapján a földhivatali osztály földvédelmi szakhatósági feladat- és hatáskörrel a Bugyi 01285/17, 01285/20 hrsz-ú földrészletek vonatkozásában nem rendelkezik.

A fenti szakvélemény a Tfv 2. § 5., 5a., 19. pontjai, 8. § (1)-(4) bekezdései, 8/A. § előírásain alapul.”

Erdőfelügyeleti szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/14116-10/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az **Erdőfelügyeleti Osztálytól**. Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/3683-2/2024 számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez erdészeti hatósági szempontból hozzájárulást adott, egyúttal az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

„Az érintett Bugyi 01285/17 és 1285/20 helyrajzi számú földrészleten/alrészleten található, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdő igénybevétele csak az erdészeti hatóság előzetes engedélye birtokában, annak véglegessé válását követően kezdhető meg. Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól.”

Az Erdőfelügyeleti Osztály szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) hivatkozott számon megkeresett a kérelmével, amelyben Németh József Ferenc (2335 Taksony, Varsányi út 28.) meghatalmazottja által benyújtott, a Bugyi 01285/17 és 01285/20 hrsz-ú ingatlanokon tervezett kavicsos homok bányászatára vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz az erdészeti hatóság szakkérdés vizsgálatát kéri a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. §. (1) bekezdése és 3. sz. melléklete 7. pontja alapján.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:

- a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,
- b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételel jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálata, ha ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták

Az erdészeti hatóság PE/ERDŐ/116-4/2023. ügyiratszámú határozatában önálló eljárásban vizsgálata a szóban forgó területek elvi igénybevétele lehetőségét, és a fent említett határozatban az igénybevétele bányászati tevékenység céljára elvi engedélyt adott. Az elvi engedély 4 évig érvényes. Az engedélyező határozat rendelkező részének 3. pontjában az erdészeti hatóság kitér arra, hogy az erdőterület tényleges igénybevétele (termelésből történő kivonása) kizárólag a végleges igénybevétel engedélyező határozatban foglalt feltételek teljesülése esetén kezdhető meg.

Vizsgálandó szakkérdés volt továbbá a tervezett beruházás erdőkre gyakorolt hatása, mellyel kapcsolatban megállapítható, hogy az érintett ingatlanokon található erdőkre gyakorolt hatás jelentős és negatív, mivel az, az erdő igénybevételel jár, és az okszerű és tartamos erdőgazdálkodást ellehetetleníti.

Az erdőt érintő káros hatások kompenzálása a fent nevezett engedélyezési eljárás során **megtörténhet**, egyéb káros hatások pedig elenyészőek, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint feltételekkel egyetértettem.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

Kulturális örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/14116-13/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztálytól (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály). Az **Örökségvédelmi Osztály** a PE/EPO/1244-2/2024 számú szakvéleményében a következőket állapította meg:

„... A kérelem és mellékletei áttekintése során megállapítottam tervezett kitermelés nem érint nyilvántartott műemléket vagy régészeti lelőhelyet. Fentiekre tekintettel **az engedélyezés örökségvédelmi érdeket nem sért, ezért az engedély megadásához kikötés nélkül hozzájárulunk.**”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Környezetvédelmi Hatóság és a Hulladékgazdálkodási Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, azonban a Környezetvédelmi Hatóság és az FKI-KHO a környezetre gyakorolt hatást jelentősnek ítélte, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését tartja szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési tervvel összhangban van.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és aa) alpontja értelmében – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/14116-2/2024 számon tájékoztatta az ügyfelet arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az

Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján, a honlapján (<https://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest>) és a hivatalában közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőnek, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** Jegyző a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatatom továbbá, hogy az Eügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság

- környezetvédelmi hatáskörét, valamint illetékességét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, az 5. § (1) bekezdésének c) pontja, illetve (2) bekezdése;
- természetvédelmi hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, a 6. § (1) bekezdésének c) pontja, illetve (2) bekezdése;
- hulladékgazdálkodási hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontja, illetve (2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel, külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztést követő 15. napon kell közöltnek tekinteni.

Budapest, 2024. szeptember 19.

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelélül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

