



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/29941-52/2024

Ügyintéző: Sáfár Attila

Szabóné dr. Mihályfi Mónika

Zsille Ákosné

Vlasics Gergő

Illés Gábor

Géczi Orsolya

Pálinkás Tamás

Nagy Tamás

Telefon: (06-1) 776-6280

Tárgy: BGS Park Projekt Kft. által az Örbottyán 019/60, 019/68-84, 019/88, 023/177, 023/178 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás – előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés

HATÁROZAT

A **BGS Park Projekt Kft.** (2000 Szentendre, Pannónia utca 1-3.; Cg.: 13-09-230773; Statisztikai számjel: 32423840-6810-113-13; KÜJ szám: 104464513; a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelem, dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) és annak kiegészítései, valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

az Örbottyán 019/60, 019/68-84, 019/88, 023/177, 023/178 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett, nem veszélyes hulladékok telephelyi gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására vonatkozó hulladékgazdálkodási tevékenységnek

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység véglegessé vált **telep- és hulladékgazdálkodási engedély** birtokában kezdhető meg, melyekhez a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság; Természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság; hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság) környezet- és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is szükséges.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pont *cb)* alpontja alapján a fentiekkel egyidejűleg megállapítom, hogy a tervezett tevékenység a létesítés helye szerinti **településrendezési tervvel nincs összhangban**, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges hulladékgazdálkodási engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető. **Felhívom a figyelmet, hogy** a kizáró okot a hulladékgazdálkodási engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

I.

KÖRNYEZETVÉDELMI FELTÉTELEK, SZEMPONTOK, AMELYEKET A TEVÉKENYSÉG ENGEDÉLYEZÉSE SORÁN FIGYELEMBE KELL VENNI

Levegővédelmi szempontból:

1. A technológiák üzemeltetése során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával kell a levegőterhelést megelőzni, illetőleg a legkisebb mértékűre csökkenteni.
2. Rakodás és anyagmozgatás során megfelelő intézkedések megtételével gondoskodni kell arról, hogy a mozgatott anyag levegőterhelést ne okozzon.
3. A szabadban végzett anyagárolást úgy kell kialakítani, működtetni, fenntartani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.
4. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a munkaterület rendszeres karbantartásáról, locsolásáról és tisztántartásáról folyamatosan gondoskodni kell.
5. A termékanyag szállítását a kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.

Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:

1. A földtani közeg minősége az üzemeltetés, valamint a felhagyás során sem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban minden esetben be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait.
2. Amennyiben az üzemelési tevékenység során, üzemzavar vagy baleset következtében a talajra kőolajszármazék vagy egyéb, környezetet károsító anyag kerül, akkor a kitermelt szennyezett talajt a területről el kell távolítani és megfelelő engedéllyel rendelkező átvevőnek kell átadni.
3. Az üzemelés során, a telephelyen rendelkezésre kell állnia a felszínre kijutott szennyező anyagok terjedését megakadályozó, illetve a felításra alkalmas anyagoknak.
4. Az üzemelés során bekövetkező esetleges káresemény esetén annak a mindenkori környezetvédelmi hatósághoz történő bejelentéséről, valamint a terület eredeti állapotának visszaállításáról a mindenkori üzemeltető köteles gondoskodni.
5. „Az újrahasznosítható, magasépítésből származó építési-, bontási- és gyártói selejt hulladékok kötőanyag nélküli felhasználásáról” című útmutatóban foglaltak, illetve a Környezetvédelmi Hatóság álláspontja szerint, a bányagödör feltöltésére felhasználni kívánt töltőanyag (inert hulladékból előállított inert anyag) nem tartalmazhat azbesztcementet, aszfaltot, fémeket, műanyagokat (fóliákat), bitumentartalmú építőanyagokat, gipsz építőelemeket (gipszpallókat vagy gipszlapokat), fa építőelemeket (pl. padlók), hidraulikusan kötött faanyag, papír építőanyagokat, illetve vasúti pálya kavicságyat.
6. A bányagödör feltöltésére szánt, hulladékból előállított inert anyag szennyeződésmertességét szervesetlen vegyületek (bróm, nitrit, nitrát, ammónia), összes alifás szénhidrogén, policiklikus aromás szénhidrogének, összes kioldható fémek, félfémek (kadmium, króm, réz, nikkel, ólom, higany, cink) tekintetében, a vonatkozó hulladék mintavételi szabvány szerint elvégzett mintavételek és laboratóriumi vizsgálatok eredményeivel kell igazolni.

7. A hulladékból előállított inert anyaggal történő **feltöltés csak a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről** szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet] szerint **szennyezetlennek minősülő laboratóriumi vizsgálati eredmények, valamint az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről** szóló, 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet [a továbbiakban: 305/2011/EU rendelet] VI. fejezet 37. cikke alapján az V. mellékletében meghatározott 4. rendszer szerint igazoltak birtokában, azaz **a hulladékstátusz megszűnését, illetve a töréssel előállított termék töltőanyagként való megfelelőségét igazoló dokumentumok rendelkezésre állását követően kezdhető meg.**

Táj- és természetvédelmi szempontból:

1. A hulladékgazdálkodási tevékenység nem veszélyeztetheti, illetve károsíthatja védett és fokozottan védett fajok egyedeit.
2. Az érintett terület tereprendezése során az anyagnyerőhelyeken, illetve a deponálóhelyeken lévő homok- és földdeponiák, illetve földárkok, a költési időszakban (április 1. – augusztus 31. között) a védett partifecske (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) potenciális fészkelő helyül szolgálhatnak.
3. Az érintett területen továbbiakban létrejövő fészkelő- és élőhelyeket (költőüreget nem tartalmazó függőleges rézsűk, partfalak, homokfalak, depóniák) április 1. és augusztus 31. között – amennyiben a bármilyen munkálati tevékenység négy napnál tovább szünetelnek az adott területen – a partifecskek, gyurgyalagok megtelepedésének megelőzése érdekében le kell fedni.
4. **A megtelepedett fent említett védett madárfajok egyedei által lakott üregeket tartalmazó fészkelőhelyet (partfalat, rézsút, depóniát) a költési időszakában (április 1. – augusztus 31. között) elbontani tilos.**
5. A költési időszakban esetlegesen történő munkavégzések során a madarak zavartalanságát biztosítani kell, a fészkelés háborítatlanságának biztosításához a fészkelőhelyek körül megfelelő méretű védőzónát kell fenntartani.
6. A tevékenység során esetlegesen szükségessé váló fa és cserje kivágást vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. – március 1. között lehet végezni. Vegetációs időszakban esetlegesen szükségessé váló növényzetirtást a védett madárfajok védelme érdekében a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell készíteni és 8 napon belül napon annak másolati példányát meg kell küldeni a Természetvédelmi Hatóságnak.
7. Az invazív növényfajokat [pl.: bálványfa (*Ailanthus altissima*), fehér akác (*Robinia pseudo-acacia*), zöld juhar (*Acer negundo*), keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*), ürömlevelű parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*), aranyvessző fajok (*Solidago sp.*), selyemkóró (*Asclepias syriaca*)] teljes mértékben vissza kell szorítani, visszatelepülésüket meg kell akadályozni.

II.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A tervezett tevékenység helye:

1.1. A telephely létesítésével érintett ingatlanok:

Helyrajzi száma: Örbottyán külterület, 017/10, 017/11, 017/12, 017/13, 017/14, 017/15, 017/16, 017/17, 017/18, 017/19, 017/20, 017/21, 017/22, 017/23, 017/24, 017/25, 017/26, 017/7, 017/9, 019/60, 019/68, 019/69, 019/70, 019/71, 019/72, 019/73, 019/74, 019/75, 019/76, 019/77, 019/78, 019/79, 019/80, 019/81, 019/82, 019/83, 019/84, 019/88, 021/57, 023/177, 023/178, 023/180

1.2. A telephelyen belül hulladékgyűjtési tevékenységgel közvetlenül érintett ingatlanok:

Helyrajzi száma: Örbottyán külterület, 019/60, 019/68, 019/69, 019/70, 019/71, 019/72, 019/73, 019/74, 019/75, 019/76, 019/77, 019/78, 019/79, 019/80, 019/81, 019/82, 019/83, 019/84, 019/88, 023/177, 023/178

KTJ száma: 100657402

Az 1. pontban felsorolt ingatlanok a Kérelmező saját tulajdonában állnak, melyek összterülete ~52 ha. Jelen eljárásnak a 1.2. pontban felsorolt, összesen ~19,8 ha területű ingatlanok képezték a tárgyat; egyes ingatlanoknak a későbbiekben más célú hasznosítása lehetséges. A telephely Örbottyán város külterületén, a település É-ÉNy-i részén az Üdülőtelep városrészszel szemben, a Vácrátót felé vezető 2104-es mellékút jobb oldalán található, az egykori Wienerberger téglagyár és „Örbottyán II. – agyag” védnevű törölt bányatelek területén. A telephely főbejárata a 2104 jelű útról közelíthető meg, melynek elől részén csarnok, raktár és iroda épületek, valamint burkolt felületek találhatóak, a telep hátsó része korábban agyagbányaként üzemelt, mely terület bányászati szempontból tájrendezésre került.

2. A tervezett tevékenység rövid ismertetése:

2.1. Építési és bontási hulladékok, illetve fahulladékok előkezelése és hasznosítása:

A tervezett fő tevékenység az építési munkaterületekről kikerülő inert, nem veszélyes építési-bontási hulladékok, valamint fahulladék előkezelése és hasznosítása, melynek során ismételten beépíthető termékanyag keletkezik. Az építési-bontási hulladékokból **468 000 t/év**, a fahulladékokból **62 400 t/év** mennyiséget kívánnak előkezelni és hasznosítani. Mindkét tevékenységet szabad téren, az Örbottyán 023/177–178 hrsz.-ú ingatlanokon végeznék. A hulladékok fogadása, feldolgozása és a képzett termékanyagok elhelyezése szabad ég alatt, burkolatlan felületen tervezett 2,88 ha területen, melyből 3 600 m² a manipulációs tér. A technológiához más létesítmény nem szükséges, a hulladékokkal kapcsolatos adminisztratív feladatok ellátásához szükséges iroda, szociális épület a telephelyen rendelkezésre áll, a mérlegeléshez szükséges hídmérleg a 023/177 hrsz.-ú ingatlanra lesz telepítve. A hasznosítási tevékenység célja értékesíthető termékanyag előállítás. Az építési hulladékokat érintően, amennyiben a képzett termékanyag rentábilisan nem értékesíthető, vagy közetfizikai tulajdonságai következtében az elvárt minőség nem teljesíthető, a feldolgozott hulladékokat a 023/178, 019/60 és 019/68–84 hrsz.-ú ingatlanokon levő bányagödör feltöltésére használják fel, amely ~300 000 m³ és ~540 000 t anyag elhelyezésével, 2-3 m vastagságú rétegenkénti elterítéssel a kezelőtér magasságáig, azaz ~175,2 mBf-i szintre tervezett, területe 4,42 ha, mélysége változó, a legmélyebb ponton eléri a 15 m-t, É-i irányba sekélyedik. A távlati cél ipari tevékenység létesítésére alkalmas sík terület létrehozása, ehhez egyéb más tájrendezési munka nem szükséges. A feltölteni tervezett bányagödörbe kizárólag a hasznosítási technológián átesett, vizsgált és minősített termékanyag kerül.

2.2. Egyéb nem veszélyes hulladékok gyűjtése, átcsoomagolása:

A hulladékok szélesebb körét érintően tervezett a telepen meglévő csarnoképületben nem veszélyes hulladékok gyűjtése és szükség szerinti átcsoomagolása **100 000 t/év** mennyiségben, mely műveletet követően a hulladékok továbbszállításra kerülnek más hulladékkezelő telephelyére. Alapvető cél a hulladékok nagyobb mennyiségben történő gyűjtése, majd nagyobb tételben történő továbbszállítása, esetlegesen a továbbszállítás érdekében átcsoomagolás (ha a beszállított hulladék csomagolóanyaga sérült) vagy az alaphulladéktól eltérő idegen anyag, válogatással történő eltávolítása. A hulladékok gyűjtése a 023/177 hrsz.-ú ingatlanon lévő fedett, beton aljzatos csarnoképület ÉK-i hajójában tervezett, 4 200 m² (24 m × 175 m) területen.

A hulladékok részben a Kérelmező saját tevékenységéből származnak, részben engedéllyel rendelkező cégek szállítják majd be a telephelyre. A Kérelmező fémhulladékok gyűjtésével, kezelésével nem kíván foglalkozni, továbbá a képzett termékanyagok kémiai és közetfizikai vizsgálatát a hulladéktárból való kivonás és az elvárt termékminőség igazolására, akkreditált laboratórium fogja végezni. Az előzőeken túl a szállítmányokat a telephelyen ellenőrzik, és amennyiben a beszállított anyag nem felel meg a szállítólevélen írtaknak, vagy láthatóan szennyező anyagot tartalmaz, azt a szállítmányt a telep nem fogadja be.

2.3. A technológia leírása:

Jelen határozat 24–31. oldalán, a „Hulladékgazdálkodási szempontból” című bekezdésében ismertetettek szerint.

3. A tervezett üzemidő:

- Munkanapok száma: 260 nap/év
- Műszakok száma: egy nyújtott műszak, amennyiben ezt a ténylegesen beérkező anyagmennyiség indokolja, egyébként normál 8 órás műszak.
- Üzemeltetés időtartama: 8 óra/nap, amely az üzemszünetekkel adja a nyújtott műszakot adott esetben.

4. A tervezett tevékenység kapacitása:

- Nem veszélyes hulladékok előkezelése és hasznosítása, összesen: **2 040 t/nap**
- Egyéb nem veszélyes hulladékok gyűjtése, átcsoomagolása: **384,6 t/nap**

5. Szállítás tervezett útvonala:

- Örbottyán (Telephely) – Vácrátót – M2 autótűt – Budapest / M0 autótűt

III.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

[1] Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35100/6410-2/2024.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.; továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKIKHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A **BGS Park Projekt Kft.** (2000 Szentendre, Pannónia utca 1-3.; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére az örbottyáni 019/60, 019/68-84, 019/88, 023/177 és 023/178 hrsz-ű területeken nem

veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához

vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok.

1. A tevékenység (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
2. A tevékenységek során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
3. A tevékenységeket úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
4. A felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet értelmében tevékenység csak
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet,
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó
5. állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
6. A tevékenység végzése során a kockázatos anyagok csak fedett, kármentő tálcával és megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen tárolhatók oly módon, hogy onnan a felszín alatti vizekbe szennyező/veszélyes anyag ne kerülhessen.
7. A tevékenység során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
8. A szilárd, vízzáró burkolattal el nem látott területeken kizárólag olyan anyagok tárolása történhet, amelyekből (vagy átalakulási termékeiből) kimosódás és a felszín alatti vizekbe történő beszivárgás a felszín alatti vizek minőségi állapotának romlását nem okozza.
9. A tevékenység végzése során a telephelyre esetlegesen bekerülő kockázatos anyagok csak fedett, kármentő tálcával és megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen tárolhatók oly módon, hogy onnan a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyező/veszélyes anyag ne kerülhessen. A tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
10. A zárt szennyvíztároló megfelelő időközönkénti ürítését, vízzáróság ellenőrzését arra feljogosított szakcéggel kell végeztetni Tisztítatlan szennyvíz szikkasztása nem végezhető.
11. Amennyiben tárgyi területen a közterületi szennyvízelvezető-hálózat kiépítésre kerül, haladéktalanul rá kell csatlakozni. A közcsatornára való csatlakozást követően a szennyvízgyűjtőt szakszerűen fel kell számolni.
12. A csapadékvizek szennyeződésének elkerülése érdekében a burkolt felületek rendszeres takarításáról gondoskodni kell.
13. A szennyeződhető felületekről elfolyó csapadékvíz tisztításáról vagy megfelelő gyűjtéséről gondoskodni kell.
14. Káresemény, havária bekövetkezte esetén a szakszerű kárenyhítést szolgáló intézkedéseket azonnal meg kell tenni és biztosítani kell a felszín alatti vizek maximális védelmét. A terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell.
15. Az esetlegesen bekövetkező, vízszennyezéssel járó bármilyen rendkívüli eseményről és a megtett intézkedésekről, azok eredményességéről haladéktalanul értesíteni kell az illetékes vízügyi hatóságot.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**[2] Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály
Budapesti Bányafelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Bányafelügyelet) bányászati
hatáskörben SZTFH-BANYASZ/6929-4/2024 számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a BGS Park Projekt Kft. (székhely: 2000 Szentendre, Pannónia utca 1-3., adószám: 32423840-2-13, továbbiakban: Kérelmező) által az Őrbottyán 019/60, 019/68-84, 019/88, 023/177 és 023/178 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására vonatkozó hulladékgazdálkodási tevékenységhez

hozzájárul.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**IV.
SZAKVÉLEMÉNY**

**[1] Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/32770-6/2024 számú szakvéleménye alapján
hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:**

1. **„Tárgyi telephelyen engedélyköteles hulladékgazdálkodási tevékenység csak a tevékenységre érvényes hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.**
2. A tevékenység végzése során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.
3. A telephely kialakításához kapcsolódó építési tevékenységek végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
4. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az 'SZ'-lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
5. A telephely kialakítása, illetve a tevékenység végzése valamint felhagyása során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladékokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át, melyről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie, továbbá a keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
6. **Feltöltésre, visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.**
7. A hulladéktároló helyet a vonatkozó jogszabály által előírt módon kell kialakítani és üzemeltetni.
8. Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
9. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.”

[2] Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) PE/TV/00817-2/2024 számú szakvéleménye alapján termőföld minőség védelmi szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

„Hivatkozott számú megkeresését, amelyben a BGS Park Projekt Kft. az őrbottyáni 019/60, 019/68-84, 019/88, 023/177, 023/178 hrsz.-ú területeken nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban kéri talajvédelmi szakkérdés vizsgálatát, megkaptam. A talajvédelmi szakkérdés tekintetében megküldött Sivók Gábor (k.sz.: 06-1135), Nagyné Dombay Kriszta (k.sz.: 13-8330), Katkó Lajos (ny.sz.: SZ-002/2016.) és Sipos László (k.sz.: 06-01156) szakértők által készített BGS Park Projekt Kft. Nem veszélyes hulladékok gyűjtése, hasznosítása című előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbi előírásokat teszem:

- A telephely környezetében található mezőgazdasági területekre a telephelyről, valamint a ki-és behajtó szállítójárművekről talajidegen anyagok nem kerülhetnek.
- A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a telephely megközelítése és az inert hulladék szállítása során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni, a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.
- A környező mezőgazdasági területekre terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
- Amennyiben a bontási-építési munkálatok során szennyezett talaj vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.
- Mezőgazdasági területeket is érintő havária esetén Osztályunkat haladéktalanul értesíteni kell.

A fenti előírásokat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet I. táblázat 6. pontja alapján tettem meg.”

V. EGYÉB

Jelen határozat a II. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (9) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntését a körülményekben bekövetkezett változások esetén – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez (a továbbiakban: Törvényszék) címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon (Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) is benyújthatja. A *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetet csak az e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely a következő elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel. A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

Tárgyi ügyben a Kérelmező 2024. április 16. napján előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelmet és Dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében foglalt táblázat 107. sor a) pontja [„*Nemveszélyeshulladék-hasznosító telep – a) 10 t/nap kapacitástól*”] alapján a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett.

A kérelem alapján a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2024. április 16. napján megindította.

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentáció vizsgálatát követően megállapította, hogy az nem tartalmazza az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását. Továbbá a Dokumentáció 4.1. fejezet, *egyéb nem veszélyes hulladékok gyűjtése, átcsomagolása* című bekezdésében e hulladékokat megadó táblázat címe (*előkezelt és hasznosítani tervezett hulladékok köre és mennyisége*) ellentmondásban áll a bekezdés címével, illetőleg a hozzá tartozó technológia leírását nem fejtették ki kellő részletességgel.

Fentiek miatt a Környezetvédelmi Hatóság 2024. április 19. napján, PE/KTHF/29941-3/2024 számú végzésével hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt, aki a 2024. április 22. napján benyújtott kiegészítéssel a végzésben foglaltaknak határidőben eleget tett. Az eljárási díj megfizetésének igazolásán túlmenően megadta a gyűjteni és átcsomagolni kívánt hulladékok körének részletezett technológiai leírását, illetve a hulladékok körét megadó táblázat nevének pontosítását a listával. Majd e hiánypótláshoz 2024. április 25. napján kiegészítést nyújtott be: nyilatkozata alapján fémhulladékok gyűjtésével, kezelésével nem kíván foglalkozni, és ehhez igazodóan módosította a Dokumentáció 4.1 fejezetében, illetve az előbbiek szerint megadott, gyűjteni, átcsomagolni kívánt hulladékok listáját – immár fémhulladékok nélkül.

Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

Tekintettel arra, hogy a kérelem benyújtásakor a Kérelmező a közhiteles ingatlan-nyilvántartási adatok alapján még csak széljegyen volt a tárgyi ingatlanok tulajdoni lapjain, a Környezetvédelmi Hatóság 2024. május 3. napján, PE/KTHF/29941-7/2024 számon értesítette a tervezett tevékenységgel érintett ingatlanok akkori tulajdonosát, a WIENERBERGER zRt.-t (1119 Budapest, Bártfai u. 34.) az eljárás megindításáról. Jelen döntés kiadásakor az érintett földrészetek a Kérelmező egyedüli tulajdonában állnak.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/29941-8/2024 számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Órbottyán Város Önkormányzatát, hogy a tárgyi eljárásban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Az önkormányzat részéről sem a megadott határidőn belül, sem azon kívül, az eljárás során nyilatkozat, észrevétel nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentáció és fentiek szerinti kiegészítések benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3)–(4) bekezdései értelmében, 2024. május 3. napján a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE/KTHF/29941-9/2024 számon megküldte a tevékenység telepítési helye szerinti Órbottyán Város Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) részére.

A Jegyző 87-27/2024. számú levelével tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

*

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 2–3. és 20. sorában foglaltak alapján PE/KTHF/29941-11/2024 és PE/KTHF/29941-12/2024 számokon megkereste az ügyben érintett szakhatóságokat. A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel jelen határozat rendelkező része tartalmazza. A megkeresett szakhatóságok rendelkezéseiket az alábbiakkal indokolták.

1. FKI-KHO 35100/6410-2/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.

Az FKI-KHO által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XXI. 29.) Korm.

rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Kérelmező a tárgyi területen nem veszélyes hulladékok gyűjtését, előkezelését és hasznosítását tervezi. A nem veszélyes hulladékok gyűjtését és tárolását a fedett, beton aljzatos csarnoképület ÉK-i hajójában tervezik, a hulladékok eredeti csomagolásában (konténer, hordó, big-bag zsák). Ha a hulladékok csomagoló anyaga megsérül, átcsomagolják. Az építési és bontási hulladékokat, fahulladékokat hasznosítják. A telephely vízellátása közműhálózattal megoldott, technológiai vízfelhasználás csak a kiporzás csökkentésére tervezett. A kiporzás csökkentésre a bányagödrökben összegyűlt csapadékvizet vagy közműves vizet tervezik használni. A telephelyen keletkező kommunális szennyvizet 30 m³-es szigetelt szennyvízgyűjtő aknába vezetik, ahonnan szükség szerint elszállítják. Technológiai szennyvíz nem keletkezik. A csapadékvizet a burkolt felületekről víznyelőkön keresztül a telephelyen meglévő zárt rendszerbe vezetik. A volt bányaterület csapadékvizét tározó funkciót ellátó földmedrű árokba vezetik, nagyobb mennyiségű csapadék vagy túltárazódás esetén a csapadékvizet szivattyúval emelik át a meglévő zárt csapadékvízvezető rendszerbe. A csapadékvizek végső befogadója a Sződ-Rákos patak 10+935 km szelvényében meglévő Örbottyáni tározó.

Tárgyi terület csapadékvíz-elvezetésére vonatkozóan Kérelmező a 35100/3228-5/2024. ált. és 35100/2980-2/2019. ált. számokon módosított, KTVF: 15535-3/2009. számú (Vízikönyvi szám: 6.2/7/202) vízjogi fennmaradási engedéllyel rendelkezik, amely **2029. május 31. napjáig hatályos**.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint**.

Tárgyi terület a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

Fentiek maradéktalan betartása mellett a felszíni- és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, áramlási viszonyai, az árhullámok és a jég levonulása, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. számú mellékletei határozzák meg.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 18. § (5) a értelmében: »az egyedi zárt szennyvíztároló üzemeltetése során gondoskodni kell a szennyvíz ártalmatlanításáról.«

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 55. § (1) bekezdés értelmében az ingatlan tulajdonosa – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – köteles az ingatlant a víziközmű-rendszerbe beköttetni és a víziközmű-szolgáltatást igénybe venni.

A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

»a) Szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és - az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével - műszaki védelemmel folytatható.«

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. §-a alapján:

»33. műszaki védelem: a környezetvédelmi megelőző intézkedések közé tartozó olyan műszaki megoldások összessége, amelyek megakadályozzák vagy minimalizálják a tevékenységekből származó szennyező anyagok bejutását a felszín alatti vízbe, vagy a földtani közegbe;«

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi. LIII tv., valamint a Vgtv. figyelembe vételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. §-án alapul. Hatáskörömet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata állapítja meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

2. Bányafelügyelet SZTFH-BANYASZ/6929-4/2024 számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a tárgyi környezetvédelmi eljárása során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján a Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalását kérte.

A Bányafelügyelet a dokumentáció adatai, valamint a saját nyilvántartásában levő adatok alapján megállapítja a következőket:

A tárgyi ingatlanok területe megkutatott, nyilvántartott ásványi nyersanyaggal rendelkező terület. Nyilvántartási száma: 140707004, a nyilvántartott ásványi nyersanyag vázkerámiai agyag. A terület korábban az 'Örbottyán II. – agyag' védnevű bányatelek része volt. A bányatelket a Bányafelügyelet a 2023. augusztus 18-án véglegessé vált SZTFH-BANYASZ/10924-1/2023 számú határozatával törölte. A nyilvántartott ásványvagyon a törölt bányatelek ki nem termelt földtani vagyon.

A tárgyi területen nyilvántartott ásványvagyonnal érintett, amely a Bányafelügyelet hatáskörét megalapozza a jelen eljárásban.

Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH

rendelet 2. § által előírt, 2. számú melléklet 5. pontja szerinti 23 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. § (1) és (3) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztatóban foglaltakat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése írja elő.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési tervvel való összhangja megállapítása érdekében PE/KTHF/29941-10/2024 számon megkereste Jegyzőt.

A Jegyző 4351-12/2024. számon a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása tárgyában adott tájékoztatást az alábbiak szerint:

„A tárgyi eljárásban az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára hivatkozva, Órbottyán Város településrendezési eszközeinek való összhang megállapítása érdekében az alábbiakról tájékoztatom. Órbottyán Város 2/2016. (I. 29.) sz. önk. rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási terve szerint a tárgyi ingatlanok az alábbi övezetekbe vannak sorolva, az alábbi előírásokkal.

**KB-1 jelű különleges – beépítésre szánt – építési övezet
(nyersanyaglelőhely, bánya terület): 019/88, 023/178 hrsz.**

52.§

(1) A KB-1 jelű különleges - beépítésre szánt - építési övezet övezeti paraméterei:

- a) a beépítési mód szabadon álló,
- b) a kialakítható telek legkisebb területe 3.000 m²,
- c) a kialakítható telek legkisebb szélessége 40 m,
- d) a legnagyobb beépítettség terepszint felett 10%,
- e) a legnagyobb szintterületei mutató 0,1 m² / m²,
- f) a legnagyobb épületmagasság 9,0 m,

(2) **Csak bánya és az azt kiegészítő rendeltetésű építmény helyezhető el.**

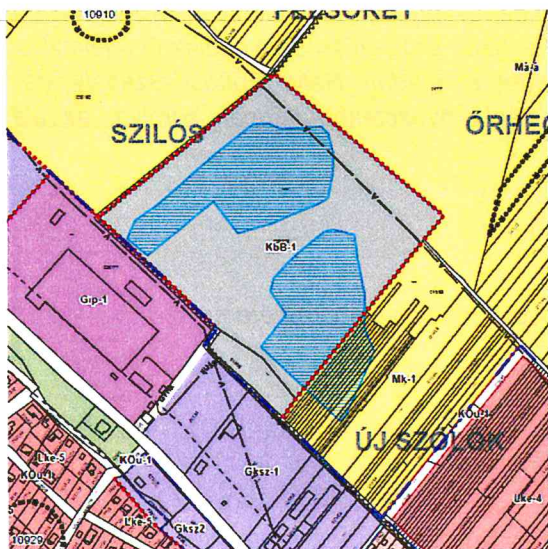
(3) A melléképítmények közül:

- a) közmű-becsatlakozási műtárgy,
- b) közműpótló műtárgy,
- c) hulladéktartály-tároló,
- d) - épülettől különálló - építménynek minősülő kirakatszekrény,
- e) kerti építmény,
- f) siló, ömlesztettanyag-, folyadék- és gáztároló,
- g) építménynek minősülő antennatartó szerkezet, zászlótartó oszlop helyezhető el.

Mk-1 jelű Kertes mezőgazdasági övezet (kertgazdasági terület): 019/60 hrsz., 019/68-84 hrsz.

69.§

- (1) Az Mk-1 jelű kertes mezőgazdasági övezet övezeti paraméterei:
- a beépítési mód szabadon álló,
 - a beépíthető telek legkisebb területe 720 m²,
 - a legnagyobb beépítettség terepszint felett 3%,
 - a legnagyobb beépítettség terepszint alatt 3%,
 - a legnagyobb épületmagasság 5,0 m,
 - az előkert legkisebb mérete 5 m,
 - az oldalkert legkisebb mérete 4 m,
- (2) Az övezetben csak a mezőgazdasági termelés, valamint a saját termék feldolgozására, tárolására és árusítására szolgáló építmények helyezhetők el.
- (3) Az állattartásra vonatkozó előírások betartásával állattartó építmény is elhelyezhető.
- (4) Az övezetben csak magastetős kialakítású építmény helyezhető el. A tető tetőhajlásszöge 30 és 45 fok között választható meg.
- (5) A melléképítmények közül:
- közmű-becsatlakozási műtárgy,
 - közműpótló műtárgy,
 - hulladéktartály-tároló,
 - kerti építmény,
 - húsfüstölő, jégverem, zöldségverem; állat ól, állatkifutó,
 - trágyatároló, komposztáló,
 - siló, ömlesztett anyag-, folyadék- és gáztároló,
 - építménynek minősülő antennatartó szerkezet, zászlótartó oszlop
- helyezhető el.
- (6) A 720 m²-nél kisebb területű meglévő telkeken a már meglévő beépítés fenntartható, újjáépíthető, de további növelése nem lehetséges.



Mivel a két érintett övezetben csak bányászati és az azt kiegészítő rendeltetésű építmény, valamint csak a mezőgazdasági termelés, valamint a saját termék feldolgozására, tárolására és árusítására szolgáló építmények helyezhetők el, a tervezett nem veszélyes hulladékok gyűjtése, előkezelése és hasznosítása rendeltetés a **Helyi Építési Szabályzattal nincs összhangban.**

a hatályos Szabályozási terv kivonata”

Tekintettel arra, hogy a Jegyző kizárólag a településrendezési eszközök vonatkozásában adta meg tájékoztatását, a Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával való összhangja megállapítása érdekében PE/KTHF/29941-40/2024 számon ismételtlen megkereste a Jegyzőt. Továbbá kérte, hogy a Jegyző levelében térjen ki arra, hogy a tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység a vonatkozó jogszabály alapján telepengedély-köteles tevékenységnek minősül-e, amennyiben igen, annak megszerzése érdekében, milyen további intézkedések megtétele szükséges a Kérelmező részéről, a tárgyi eljárás lezárását követően – figyelemmel a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjában foglaltakra.

A Jegyző 4351-19/2024. számon a környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhang megállapítása, valamint a telepengedélyezés tárgyában az alábbi tájékoztatást adta:

„A tárgyi eljárásban az Ákr. 25.§ (1) bekezdésének b) pontjára és az ismételt megkeresésükre hivatkozva, Órbottyán Város környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával való összhangjáról az alábbiakról tájékoztatom.

Órbottyán Város Önkormányzat Képviselő-testületének 22/2013. (XII. 21.) önkormányzati rendelete szól a közterületek használatáról és a település környezetvédelméről, köztisztaságáról.

A rendelet 2. fejezet 15-17/A.§-a rendelkezik a helyi környezetvédelmi előírásokról, melyek azonban az ingatlanok üzemeltetésének általános környezetvédelmi előírásait tartalmazzák:

»2. Fejezet

Környezetvédelem, köztisztaság

15. §

- (1) Az ingatlan és az ingatlan előtti úttestig terjedő területsáv tisztántartásáról, rendben tartásáról, gyom- és gazmentesítéséről az ingatlan tulajdonosa, használója, bérlője (a továbbiakban együtt: tulajdonos) köteles gondoskodni.
- (2) Az ingatlan tulajdonosa köteles gondoskodni az ingatlan rendszeres rovar- és rágcsáló irtásáról.
- (3) Az ingatlanon keletkező csapadékvíznek saját területen történő elhelyezéséről, elvezetéséről az ingatlan tulajdonosa gondoskodik.
- (4) Az ingatlan előtti járda és nyílt árok, valamint annak műtárgyai, csatornák, áttereszek tisztítása, tisztán tartása, a csapadékvíz akadálytalan elfolyásának biztosítása az ingatlan tulajdonosának, a kötelessége. Ez a kötelezettség kiterjed a hó eltakarítással és síkosság-mentesítéssel kapcsolatos feladatokra is.
- (5) Köztisztasági szempontból járdának minősül az ingatlan előtt, a gyalogos közlekedésre kiépített járdaszakasz, járda hiányában egy méter széles területsáv, illetve ha a járda mellett zóldsáv és árok is van, az úttestig terjedő teljes terület.
- (6) Az ingatlan előtti területet úgy kell tisztán és rendben tartani, a járdáról a havat, a jeget a közút és a járda között úgy kell elhelyezni, hogy az se a gyalogos, se a gépjármű forgalmat ne akadályozza.
- (7) Közterületre fás szárú növény csak a jegyző írásbeli engedélyével telepíthető. A telepített növény fenntartásáról – mint a növény a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet szerinti használója – a kérelmező köteles gondoskodni.
- (8) Az ingatlan tulajdonosa köteles gondoskodni az ingatlanról a járdára és az út fölé hajló ágak nyeséséről a biztonságos közlekedés zavartalanságának biztosítása érdekében.
- (9) A gondozatlan járdaszakasz vagy árok tisztítását, kaszálását az önkormányzat az ingatlan tulajdonosa költségére elvégezheti.

16. §

- (1) A település területén tilos:
 - a) a belvízelvezető árokba tisztítatlan szennyvizet, trágyalevet levezetni, dugulás vagy rongálás okozására alkalmas anyagot elhelyezni,
 - b) az árok partjait szemét- vagy egyéb hulladék lerakásával beszennyezni,
 - c) ásott vagy fűrt kútba szennyvizet, veszélyes, mérgező hulladékot juttatni,
 - d) a talajra szennyvizet kilocsolni,
 - e) a meglévő vízfolyásokat eltorlaszolni,
 - f) szemetet, hulladékot, salakot közterületen lerakni, tárolni, továbbá a közterületet egyéb módon beszennyezni.
- (2) Közterületen tilos:
 - a) az elhelyezett berendezési tárgyakat, felszereléseket, műtárgyakat, felépítményeket és azok felszereléseit beszennyezni, megrongálni,
 - b) a fás és nem fás szárú növények rongálása,
 - c) a gépjárművek mosása,
 - d) a szeszesital fogyasztás.

- (3) A (2) bekezdés d) pontjának hatálya nem terjed ki:
- az érvényes közterület használati engedéllyel rendelkező vendéglátó egység kitelepülése területére, nyitvatartási időben,
 - az engedéllyel szervezett és engedéllyel rendelkező rendezvény területére a rendezvény ideje alatt,
 - Órbottyán Város Önkormányzata vagy intézményei által rendezett rendezvények esetén a rendezvény területére és ideje alatt,
 - az esküvői menetre.
- (4) Aki közterületen szilárd hulladékot rak le, köteles azt saját költségén eltávolíttatni. Ha a kötelezett ennek meghatározott időn belül nem tesz eleget, az elszállításról az önkormányzat gondoskodik a kötelezett terhére.
- (5) Szemetet, hulladékot csak az arra a célra rendszeresített és felállított szeméttartóban lehet elhelyezni.
- (6) A károkozó köteles az (1)-(2) bekezdésekben felsorolt cselekményekkel okozott kár megtérítésére és az eredeti állapot helyreállítására.

17. §

- (1) Az ingatlanok használata során keletkezett kerti hulladékot elsősorban hasznosítani, komposztálni kell. Amennyiben ez nem lehetséges, a kerti hulladék gyűjtése az arra rendszeresített hulladékgyűjtőben történik. A kerti hulladékot az edénybe helyezése előtt aprítani kell.
- (2) Száraz avar és kerti hulladékot csak állandó felügyelet mellett, a lakókörnyezet zavarása nélkül, a tűzvédelmi előírások betartásával lehet égetni úgy, hogy az emberi egészséget és környezetet ne károsítsa. Az avar és kerti hulladékot nyílt téren, füstölés nélkül égetni április 1. és november 30. között, minden hónap első pénteki napján 16.00 és 20.00 óra között lehet.
-
- (3) Nem minősül a (2) bekezdés szerinti égetésnek az állami, önkormányzati vagy magánrendezvényhez kapcsolódó tűzgyűjtés, továbbá ételkészítés tartósítása érdekében végzett füstölés.
- (4) Az égetést szélcsendes időben, kellően száraz avar, kerti hulladék esetén szabad végezni.
- (5) Az égetés folyamatának gyorsítására éghető folyadék nem alkalmazható.
- (6) A szabadban a tüzet őrizetlenül hagyni tilos. Veszély esetén a tüzet azonnal el kell oltani.
- (7) Az égetés helyszínén olyan eszközöket és felszereléseket kell készenlétben tartani, amelyekkel a tűz elterjedése megakadályozható vagy a tűz eloltható. Az égetés végén meg kell győződni arról, hogy a tűz elhamvadt, és gondoskodni kell a visszamaradt parázs vagy hamu belocsolásáról, vagy földréteggel történő befedéséről.
- (8) A tűzrakó helyet épülettől és egyéb éghető anyagoktól olyan távolságra kell elhelyezni, hogy arra veszélyt ne jelentsen.
- (9) A kerti hulladékkal együtt kommunális és ipari eredetű hulladék vagy veszélyes hulladék nem égethető. Lábon álló növényzet, tarló égetése tilos.
- (10) Nem égethető kerti hulladék egészségügyi-, szociális-, nevelési és oktatási intézmények, sportlétesítmények, egyházi épületek 100 méteres körzetében azok működésének időtartama alatt.

17/A. §

- (1) A közterületeken és az ingatlanok területén napszaktól függetlenül tartózkodni kell minden, a mások nyugalma indokolatlanul zavaró zajos magatartástól és tevékenységtől.
- (2) E rendelet alkalmazásában zajforrásnak minősül különösen:
- ipari tevékenységek és létesítmények
 - reklám, hirdetési, tájékoztatási célú tevékenységek
 - építőipari tevékenységek
 - szabadidő eltöltésére szolgáló tevékenységek és létesítmények (sport, zene,
 - kultúra, térszene, tűzijáték, cirkusz, szabadtéri programok, játékterem, stb.),
 - szolgáltató tevékenységet végző létesítmények, (üzlet, kereskedelmi egység, vendéglátó ipari egység, stb)

- (3) Lakóépületben és a lakóépülethez tartozó udvaron híradástechnikai- és szórakoztató eszközök csak úgy működtethetők, hogy azok mások nyugalma ne zavarják.
- (4) Közterületeken és az ingatlanok területén mások nyugalma megzavarására alkalmas munka végzése, gép használata, kerti traktor üzemeltetés, fűnyírás, kertépítéssel és - fenntartással kapcsolatos végzése a zajjal járó építési, szerelési munka kivételével:
- a) munkanapokon 8.00 és 20.00 óra,
 - b) szombati napokon 9.00 és 16.00 óra között
 - c) vasárnap és munkaszüneti napokon 9.00 és 13.00 óra között lehetséges.
- (5) Közterületeken és az ingatlanok területén mások nyugalma megzavarására alkalmas, zajjal járó építési, szerelési munka, fokozott zajhatással járó motoros eszközök igénybevételével járó munka végzése:
- a) munkanapokon 8.00 és 20.00 óra,
 - b) szombati napokon 9.00 és 16.00 óra között lehetséges.
- Vasárnap, valamint munkaszüneti napokon a jelen bekezdés hatálya alá tartozó munka végzése tilos.
- (6) Az Önkormányzat városüzemeltetési feladatait ellátó költségvetési szerv munkavállalói a közterületek rendezettségének biztosítása, tisztán tartása érdekében a jelen §-ban foglalt zajjal járó tevékenységet – az (5) bekezdéstől eltérően –
- a) munkanapokon 6.00 és 20.00 óra,
 - b) szombati napokon 8.00 és 16.00 óra,
 - c) vasárnap és munkaszüneti napokon 9.00 és 13.00 óra között végezhetnek.
- (7) A jelen paragrafus szerinti korlátozás nem érinti az azonnali beavatkozást igénylő hibaelhárítási vagy életveszély elhárítására irányuló munkavégzést.«

A fenti előírások megtartásával a tervezett beruházás környezetvédelmi szempontból a helyi előírásokkal összhangba hozható.

Továbbá tájékoztatom, hogy a tevékenység az 57/2013. (II.27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 2. melléklet 31. pontja alapján telepengedély-köteles.

A Kr. 5. § (2) bekezdés értelmében:

»Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott szakkérdésben az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a telepengedélyezési eljárás tekintetében szakhatóságként kijelölt hatóság hat hónapig felhasználható előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki.«

Kérem fentiek szíves figyelembe vételét!”

A Környezetvédelmi Hatóság a Jegyző fenti tájékoztatásait a döntése kiadásánál figyelembe vette.

*

Tárgyi eljárás során az Órbottyán a Mi Városunk Egyesület (2162 Órbottyán Kodály Zoltán utca 10.; nyilvántartási száma: 13-02-0008077; a továbbiakban: Egyesület) 2024. május 16. napján ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelmet terjesztett elő. A Környezetvédelmi Hatóság rendelkezésére álló adatok, illetve a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 98. §-a alapján, PE/KTHF/34051-2/2024 számú végzésével megállapította az Egyesület ügyféli jogállását.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontjában megjelölt időpontban belül, 2024. május 22. napján az Egyesület, valamint az érintett nyilvánosság részéről 2024. május 24. napján érkezett elektronikus levéllel két magánszemély (a továbbiakban: Magánszemélyek), észrevételeket nyújtottak be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A Környezetvédelmi Hatóság hatáskörét érintő érdemi észrevételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján megvizsgálta, és azokat jelen határozat 41–60. oldalán „Az eljárás során beérkezett észrevételek értékelése” című fejezetében foglaltak szerint, a döntéshozatal során figyelembe vette.

*

A Környezetvédelmi Hatóság 2024. május 29. napján, PE/KTHF/29941-28/2024 számú végzésével a tényállás tisztázása érdekében zaj- és rezgésvédelmi szempontból kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Kérelmezőt. A Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy annak 8.1.4 zaj- és rezgésvédelem című fejezetének átdolgozása szükséges az alábbiak miatt.

A bányagödör-feltöltés munkafolyamatot zajvédelmi szempontból építési tevékenységként minősítették és a TEÁOR 4312'08 – *Építési terület előkészítése* kód alá sorolták. Azonban a Környezetvédelmi Hatóság álláspontja szerint a TEÁOR 38'08 – *Hulladékgazdálkodás* ágazatba tartozik, mely üzemi (termelő, szolgáltató) tevékenységnek minősül, tekintettel arra, hogy a bányagödör jelenleg nem építési terület, illetve a feltöltés nem építési célra, hanem a tervezett tevékenységből származó, nem értékesíthető termék elhelyezésére szolgál. Így a tervezett tevékenység zajterhelésének számítása során a bányagödör feltöltési tevékenységet üzemi zajként kell figyelembe venni.

Továbbá az Egyesület zaj- és rezgésvédelmi szempontú 8. észrevételei tekintetében kérte az arra vonatkozó álláspontjának, válaszainak megadását.

Kérelmező a 2024. június 6. napján érkezett kiegészítéssel a PE/KTHF/29941-28/2024 számú végzésben foglaltaknak határidőben eleget tett. Beadványához mellékelte a Dokumentáció zajvédelmi munkarészének átdolgozását úgy, hogy a feltöltést üzemi tevékenységként vették figyelembe, illetve a zaj- és rezgésvédelmi szakértő ehhez fűződő észrevételét indokolással, miszerint a bányagödör feltöltése véleménye szerint építési tevékenységnek tekinthető, valamint az Egyesület 8. észrevételeire adott válaszokat – melyek megegyeznek a 2024. augusztus 6. napján benyújtott kiegészítésben foglaltakkal.

A Környezetvédelmi Hatóság 2024. június 6. napján, PE/KTHF/9941-33/2024 számú végzésével a tényállás tisztázása érdekében hulladékgazdálkodási és levegővédelmi szempontból kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Kérelmezőt.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/32770-2/2024 számú levelében megállapította, hogy a szakkérdésben való állásfoglalása kialakításához a Dokumentáció nem tartalmaz kellő részletességű információt arra vonatkozóan, hogy a Kérelmező a tervezett tevékenység során, milyen módon fogja biztosítani a hulladékról szóló törvény hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételeinek való megfelelését, különös tekintettel arra, hogy a Dokumentációban részletezett hasznosítási technológia nem tett említést a hulladékok szennyezettség-vizsgálatára vonatkozóan. A Dokumentációban foglaltak alapján a kizárólag gyűjteni tervezett nem veszélyes hulladékokat esetenként átcsomagolják. Az átcsomagolás a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján előkezelési tevékenységnek minősül, mellyel ki kell egészíteni a tevékenység megnevezését e hulladékok esetében. A Dokumentáció alapján a tervezett fahulladék-hasznosítási tevékenység során tüzelőanyag előállítás terveznek végezni, mely tevékenység a vonatkozó rendelet alapján R1b kezelési kódba sorolandó, mellyel ki kell egészíteni a technológiai leírást. A Green Collect Kft. (2000 Szentendre, Pannónia utca 1-3.) ügyvezetője 2024. május 16. napján a hulladékgazdálkodási engedélyében foglaltak szerint tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, hogy a Kérelmező

megbízásából az Örbottyán 023/177 és 023/178 hrsz. alatti ingatlanokon 3 500-4 000 m³ mennyiségű, téglá és beton típusú hulladékok helyszíni kezelését (törés, osztályozás) tervezi végezni, amely nincs összhangban a Dokumentáció 4.8.3 és 4.8.6 pontjaiban foglaltakkal. Továbbá tisztázni szükséges azt is, hogy a Green Collect Kft. a hulladékok kezelését a Kérelmező által megjelölt törő és osztályozógépekkel, vagy a saját munkagépeivel tervezi letörni – amennyiben a gépek egyszerre dolgoznának, úgy a zajvédelmi munkarészt eszerint át kell dolgozni.

Levegővédelmi szempontból – az Egyesület észrevételének figyelembevételével – a bemutatott hatásterület számítás során a Dokumentáció 8.1.2.3 fejezetében felsorolt munkagépek egyidejű, 6 órás műszakban történő üzemeléséből adódó levegőterhelést vették figyelembe, a gépek üzemanyag-fogyasztásból származó szennyező anyagok alapján. Az így elvégzett számítások nem tartalmazzák a törő és osztályozó munkagépek üzemelésénél a különböző hulladékok feldolgozása során várható többletterheléseket is, ennél fogva a várható légszennyezőanyagok kibocsátásainak hatásterületének újraszámítása vált szükségessé.

Kérelmező a 2024. június 13. napján benyújtott kiegészítéssel a PE/KTHF/9941-33/2024 számú végzésben foglaltaknak határidőben eleget tett. Beadványában előadta, hogy az építési és bontási hulladékok esetében a szakági jogszabályok alapján a közetfizikai vizsgálatokon túl, a képzett termékanyagok kémiai paraméterekre történő vizsgálata is megtörténik majd. A vizsgálandó komponensek köre TPH, PAH, fémek és fémfémek szennyezőkből választottan lesz elvégezve a feldolgozott hulladék származási helyétől függően. A minőségellenőrzés az engedélyezési eljárások során évek óta alkalmazott 5 000 m³-es sarzsok vizsgálatát jelenti majd minimálisan, azonban ez ettől több is lehet, amennyiben a megrendelő ettől nagyobb vizsgálati mintaszámot vár el. Továbbá úgy nyilatkozott, hogy a képzett termékanyagok vizsgálatát a hulladékstátuszából való kivonás, és az elvárt termékminőség igazolására akkreditált laboratórium fogja végezni. A fahulladékok esetében leírta, hogy azok veszélyes anyagot nem tartalmaznak, az előállított termék pedig energetikai alapanyagként hasznosul, így használata a környezetre vagy az emberi egészségre káros hatást nem eredményez, azaz teljesülnek a státuszából való kivonás törvényi feltételei. Mindazonáltal a fahulladékból energetikai céllal hasznosítható termék akkor válik, ha teljesíti a megrendelők által előírtakat, azaz az adagolhatósághoz megfelelő szemcseméretű, idegen anyagokat nem tartalmaz, fűtőértéke megfelelő, és e paramétereket a termékanyag teljes térfogatában egységesen teljesíti, mely darálással és/vagy osztályozással érhető el. A termékminősítés itt is minimálisan 5 000 m³-es sarzsokként tervezett, vagy nagyobb mintaszámmal megrendelői igény szerint. A minőségellenőrzés során szemeloszlás és fűtőérték vizsgálat fog történni, a képzett termék energetikai felhasználásának kibocsátásait pedig a terméket felhasználó (erőmű) ellenőrzi. A megadottak szerint az érintett műveletek kiegészítésre kerültek az azonosító kódokkal (E02 – 99 egyéb; R1b).

A Green Collect Kft. bejelentett tevékenysége kapcsán az alábbiakat rögzítette:

*„A tervezett tevékenységgel érintett területre a Green Collect Kft. helyszíni hasznosítási tevékenységet jelentett be az engedélyében előírtak szerint. A Kft. téglá és beton hulladéokra kiterjedő hasznosítása a korábbi tulajdonos Wienerberger Zrt. által nagyobb mennyiségben hátrahagyott téglá hulladék, illetve a telephelyen levő csarnok, **előzetes vizsgálati eljárással nem érintett részének** átalakítási munkái során kikerülő szintén téglá és beton hulladékok hasznosítására terjed ki. A Green Collect Kft. általi hasznosítási tevékenység folyamatban van, így a BGS Park Projekt Kft. tervezett tevékenysége és a Green Collect Kft. jelenlegi tevékenysége között időbeni átfedés nem lesz, többlet terhelést nem adódik. A Green Collect Kft. által lejelentett hasznosítás során képződő termékanyagok a csanaképület **előzetes vizsgálati eljárással nem érintett részének** aljzat és burkolatfelújítása, illetve a telephely közlekedő útjainak tereprendezésénél lesznek felhasználva és nem építési céllal. Az előzetes vizsgálatban megadott tevékenység megvalósításához a jelzett területeken építmény bontása, vagy építési tevékenység nem tervezett. A 4.8.6 fejezetben jeleztük, hogy a*

csarnoképületben tervezett hulladék gyűjtési tevékenység megvalósításához a korábbi technológia berendezéseinek bontása szükséges (megtörtént), melynek során nagyobb mennyiségű fémhulladék keletkezik. A fémhulladékok elszállítása arra jogosult vállalkozó által megtörtént.”

Továbbá a „Green Collect Kft. a bejelentett és folyamatban levő hulladék hasznosítási tevékenységet saját, illetve bérelt munkagéppel végzi. A Green Collect Kft. tevékenysége, illetve a BGS Park Projekt Kft. tervezett tevékenysége között időbeni átfedés nem lesz. Az előzetes vizsgálati dokumentáció 4.1 fejezetében megadott munkagépek a cégcsoport tulajdonában levő gépek, a dokumentációban a hatások vizsgálatához, mint konkrét munkagépek és teljesítmények lettek megadva. A BGS Park Projekt Kft. a hulladékgazdálkodási engedély kérelemben fogja megadni a munkagépek tulajdoni helyzetét, azaz hogy bérelt, vagy saját eszközparkot használ.”

Kérelmező a levegővédelmi kérdéssel kapcsolatosan, mellékleten csatolta a törő és osztályozó munkagépek üzemeltetésénél a hulladékok feldolgozásából várható légszennyezés hatásait vizsgáló kiegészítő szakértői számítást, mely alapján a kiporzás területi forrás hatástávolsága szálló por (PM₁₀) esetén: 8 méter.

A Környezetvédelmi Hatóság 2024. július 18. napján, PE/KTHF/29941-39/2024 számú végzésével a tényállás tisztázása érdekében komplex környezetvédelmi engedélyezési, zaj- és rezgésvédelmi, illetve levegővédelmi szempontból kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Kérelmezőt.

A Környezetvédelmi Hatóság a 2024. május 29. napi végzésével zaj- és rezgésvédelmi szempontok mellett, csak az Egyesület 8. számú észrevételei tekintetében szólította fel a Kérelmezőt kiegészítő adatok benyújtására. Tekintettel az Egyesület további nyolc észrevételére, valamint a Magánszemélyek észrevételeire, a tényállás tisztázása vált szükségessé.

A Dokumentáció átvizsgálását követően megállapításra került, hogy a munkaidő számát évente 260 napban határozták meg, azonban a munkaidő vonatkozásában ellentétes adatok szerepelnek: van ahol 6 vagy 8 óras, illetve 1 vagy 2 műszakos munkarendet tüntettek fel, melynek tisztázása szükséges.

A területen lévő bányagödör feltöltése vonatkozásában a Környezetvédelmi Hatóság nem látta kellően alátámasztottnak a visszatöltési tevékenységet a tekintetben, hogy előre láthatóan meddig fog zajlani, a tájrendezés hogyan valósulna meg, illetőleg mi lenne a terület újrahasznosítási célja, valamint a feltöltés befejezését követően mi fog történni az építőanyagként nem minősíthető termékkel, avagy töltőanyaggal, amely adott esetben kiszállításra kerül a telephelyről, ezzel is növelve a forgalmat. Az előbbiekkal összefüggésben a tervezett napi munkaidő befolyásolja egyrészt a tevékenység végzése során működtetett berendezések, gépek üzemidejét, másrészt a ki- és beszállítás gyakoriságát, melyek kihatással vannak a környezet levegő-, zaj- és rezgésterhelésére egyaránt. A hulladékgazdálkodási tevékenység zajteljesítmény-szintjét 6 óra effektív üzemidő mellett határozták meg, tehát magasabb üzemidővel a zajterhelés is növekszik, így indokolt lehet a vonatkozó számítások ismételt elvégzése.

A szállítás volumene tekintetében 95-100 db nehézgépjárművet jelöltek meg célfuvarként a telephely irányában, így forgalmi növekménynek szíjaztak alapul. Azonban ez akár lehet több vagy kevesebb, függően a napi munkaidőtől, a tehergépjármű össztömegétől és a kiszállítás északi és/vagy déli irányától az elhaladás vonatkozásában. Alapvetően a kiszállítást nem vették figyelembe, mivel a gazdaságosság érdekében az főleg visszafuvarban történne, ellenben a Kérelmező tevékenységével önmagában is együtt jár a szállítás, illetve semmi nem garantálja, hogy csak és kizárólag a megrendelő szállítaná el az anyagot a telepről, tehát a környezetvédelmi hatások szempontjából figyelembe kell venni a kiszállítást. Ezzel összefüggően különösen fontos a ki- és beszállítási útvonal kérdése is, tekintettel a telephely környezetében lévő közúti kapcsolatok hiányára, a sűrű beépítettségre és a környező települések belterületi szakaszaira, amely a forgalom akár számottevő növekedése szempontjából további vizsgálatot igényel.

Kérelmező a 2024. augusztus 6. napján benyújtott kiegészítéssel a PE/KTHF/29941-39/2024 számú végzésben foglaltaknak határidőben eleget tett. Beadványában megadta az Egyesület és a Magánszemélyek észrevételeire vonatkozó válaszokat, melyeket a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat 47–53. oldalán „Az eljárás során beérkezett észrevételek értékelése” című fejezetében szerepelteti.

Rögzítette, hogy a munkanapok száma 260 nap/év, egy normál 8 órás műszakkal (nyújtott, ha a ténylegesen beérkező anyagmennyiség indokolja) az üzemeltetés időtartama 8 óra/nap.

A feltöltés vonatkozásában egyebek mellett leírta, hogy a bányagödörbe feltöltési céllal minden esetben a hasznosításon átesett minősített termékanyag kerülhet. A hasznosítási tevékenység elsődleges célja a képzett termékanyagok minél nagyobb arányban történő értékesítése, és nem ezen hasznos anyagokkal történő bányagödör feltöltés. Tekintettel arra, hogy a telephelyre várhatóan beérkező hulladékok mennyisége és a tényleges hulladék összetétel arányai sem ismertek, a feltöltés vonatkozásában bármilyen ütemezés és évekre bontott anyagmennyiség megadása csak feltételezés lehet. Ha a feltöltés lenne a cél és mindig biztosított lenne a vizsgált hulladék anyagmennyisége, a ~300 000 m³ befogadó kapacitású gödör záros határidőn belül megtelne, de a Kérelmező a tevékenységét hosszú távon tervezi és a képzett termékanyagok értékesítése a célja. Amennyiben keletkezik nem értékesített termékanyag, és az belátható időn belül nem értékesíthető, vagy területfoglalásával gátolja a hasznosítási tevékenységet, akkor avval a termékanyaggal fogja a bányagödört feltölteni. A feltöltés a bányagödör aljáról indul a teljes felületet érintően 2-3 m vastagságú rétegenkénti elterítéssel, hogy annak tömörödése bekövetkezhesen. Ennek időütemezése a fentiekben leírtak következtében nem adható meg. Előadta, hogy a korábbi területhasználó által a bányagödör tájrendezése már megtörtént, amit a bányafelügyelet határozatával jóváhagyott, illetőleg a Környezetvédelmi Hatóság határozatával az „Örbottyán II. – agyag” védnevű bánya környezetvédelmi működési engedélyét visszavonta. Az ingatlan-nyilvántartásban kivett bányatelep besorolással nyilvántartott bányagödör feltöltésének távlati célja ipari tevékenység létesítésére alkalmas sík terület létrehozása, mely a bányagödör környezetének terepszintjére történő feltöltésével valósul meg, ehhez egyéb más tájrendezési munka nem szükséges.

A további kérdéseket illetően 1. számon mellékelte a zaj- és rezgésvédelmi szakértő válaszait a beérkezett észrevételekre és a felhívás vonatkozó pontjaira, miszerint a műszak ideje nem azonos a zajforrások tényleges üzemidejével, amennyiben a maximális mennyiséghez 8 óra effektív üzemidő (gépidő) szükséges, akkor azt nyújtott (vagy 2 műszakos) üzemben lehet megvalósítani, azonban a vonatkozó rendelet szerint ez esetben is csak a folyamatos 8 óra megítélési idővel (6 óra effektív gépidő) kell számolni, tehát a számításokat nem kell módosítani. Továbbá megjegyezte, hogy az effektív gépidő nagyságából adódó bizonytalanság (≈ 0.7 dB) a számítási hibán belül esik, és ezt kiküszöbölni (csökkenteni) csak a valós üzemelési körülmények ismeretében lehet. A számításokat tehát nem kell módosítani.

Levegővédelmi szempontból 2. és 3. számon mellékelte az FTR 2000 Kft. (2119 Pécel, Látóhegy köz 7. 1 ajtó.) által összeállított dokumentumot. Rögzítette, hogy a szállítás tervezett útvonala: Örbottyán (Telephely) – Vácrátót – M2 – Budapest / M0; levegővédelmi kiegészítésként pedig azt, hogy a Dokumentáció 8.1.2.3 a *közlekedés várható hatásai* fejezetében részletezték a forgalomnövekedésből adódó többletterhelést, valamint e hiánypótláshoz csatolták a szállítás többletterheléséből adódó hatásterület számítását, amely a vonalforrás mentén 1 méteres hatásterülettel jellemezhető (a számítás során figyelembe vették a befelé és kifelé irányuló szállítást is).

A Környezetvédelmi Hatóság 2024. augusztus 15. napján, PE/KTHF/29941-43/2024 számú végzésével a tényállás tisztázása érdekében zaj- és rezgésvédelmi, illetve levegővédelmi szempontból kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Kérelmezőt.

A Dokumentáció és előbbiek szerinti kiegészítéseinek átvizsgálását követően zaj- és rezgésvédelmi szempontból megállapítást nyert, hogy a tárgyi tevékenység eredő zajterhelésének számítására megtörtént, a zajvédelmi hatásterület számítására azonban nem. A jelenleg bemutatott zajvédelmi hatásterület nem a maximális fellépő zajterhelésre, azaz a telephelyen egyidejűleg folytatott tevékenységek figyelembevételével történt. A bemutatott hatásterület nem veszi figyelembe a telephelyen folytatott összes tevékenységet, azaz a feltöltést is, ezáltal a tényleges zajvédelmi hatásterület a bemutatottnál biztosan nagyobb lehet, amely a lakóterület érintettségét is befolyásolhatja, ezért a zajvédelmi hatásterület átdolgozása szükséges a lehető legnagyobb zajterhelés meghatározása érdekében. A tervezett tevékenység eredő zajterhelésének számítása során a bányagödör feltöltési tevékenységet üzemi zajként kell figyelembe venni.

Levegővédelmi szempontból pedig az, hogy bár a különböző tevékenységek hatásterületei bemutatásra kerültek, azonban – a Környezetvédelmi Hatóság véleménye szerint – az üzemelés során várhatóan több munkafolyamat egyszerre fog zajlani a telephelyen (közte a feltöltés is), így szükségesnek látja a különféle terhelések összeadódásából eredő, a várható légszennyezőanyagok kibocsátásának együttes hatásterületének kiszámítását, maximális terhelés mellett.

Kérelmező a 2024. augusztus 29. napján benyújtott kiegészítéssel a PE/KTHF/29941-43/2024 számú végzésben foglaltaknak határidőben eleget tett. Beadványában előadta, hogy válaszait a

csatolt dokumentumok szerint adja meg, valamint rögzítette, hogy a szakértők mérésrel és számítással alátámasztott szakvéleményei alapján a tevékenység megvalósítható, annak jogi akadálya nincs, illetőleg azt, hogy természetesen a tevékenység megkezdését követően a számításokat pontosító mérések megtörténnek.

A beadványhoz csatolt, FTR 2000 Kft. által elkészített dokumentum szerint a telephely légszennyező forrásaira vonatkozó összesített hatásterülete a maximális hatástávolsággal rendelkező PM₁₀ esetében a munkagépekből származó kiporzás mértéke 15 méter.

A zaj- és rezgésvédelmi szakértő csatolt válaszában előadta, hogy a zajvédelem jogi szabályozása a maximális terhelés fogalmát nem ismeri, ezért a hatásterület ilyen módon történő meghatározásának sincs jogi alapja, valamint jelenleg ez az üzemállapot nem ismert, mert a létesítmény nem üzemel, emiatt a fenti végzés zajvédelemre vonatkozó része nem értelmezhető. Továbbá a szakértő ismételten felhívta a figyelmet, hogy nem értenek egyet avval, hogy a bányagödör feltöltését üzemi zajként kellene kezelni, mert erre vonatkozólag nincs zajvédelmi szakmai vagy jogi érv, ettől függetlenül korábban, a PE/KTHF/29941-28/2024 számú felszólításnak eleget téve átdolgozták a Dokumentáció zajvédelmi fejezetét. Leírta, hogy a véleményeltéréstől függetlenül, ha a feltöltés zaját pontosabban számítják, figyelembe véve, hogy a feltöltés szintje az attól D-i irányba eső terület szintje alatt van, akkor ez a terület jelentős zajárnyékoló hatást gyakorol a Tél utca szintén mélyen fekvő védendő épületeinek irányában, ezért a járulék jóval kisebb, mint a jogszabályi előírásnak megfelelő közelítő számítással megadott érték. Összefoglalva: a vázolt hatásterület megfelel az előzetesen elvárható pontosságnak, és szükségtelen az eljárás jelenlegi fázisában további pontosítása, melyet az üzembe helyezés után kell elvégezni.

A Környezetvédelmi Hatóság 2024. szeptember 2. napján, PE/KTHF/29941-45/2024 számú végzésével a tényállás tisztázása érdekében zaj- és rezgésvédelmi szempontból kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Kérelmezőt, tekintettel arra, hogy a 2024. augusztus 29. napján

benyújtott kiegészítéshez csatolt zaj- és rezgésvédelmi szakértő válaszában a fentebb hivatkozott végzésben kiírtak indokolatlanságára szándékozik rámutatni, azonban az abban foglaltak zaj- és rezgésvédelmi szempontból a tényállás tisztázásaként nem fogadhatóak el az alábbiak miatt:

A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló rendelet előírása alapján az üzemi létesítmény zajkibocsátását a rendszeresen (évente legalább tizenkét alkalommal) előforduló legnagyobb környezeti zajkibocsátású üzemelési állapot alapján kell értékelni. A szakértő az előzőekben megjelölt végzésben kiírt adatok meghatározását arra való hivatkozással utasította el, hogy: „*Jelenleg ez az üzemállapot nem ismert, mert a létesítmény nem üzemel. Emiatt a hiánypótlási végzés zajvédelemre vonatkozó része nem értelmezhető.*” Jelen eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem a létesítmény pontos hatásterületének megállapítását kérte, hanem a legnagyobb biztonságra törekedve, a telephelyen folytatott tevékenységek együttes hatása esetén fellépő zajhatás vizsgálatát, illetve e mellett a terhelés mellett számítható hatásterület nagyságának meghatározását. A fentiekben meghatározandó hatásterület a Dokumentációban meghatározottnál várhatóan nagyobb hatásterületet eredményez, mely a lakóterületet is érintheti. A Környezetvédelmi Hatóság hozzátette, hogy ha jelenleg a feltöltés szintje az attól D-i irányba eső terület szintje alatt is van, az idő és a feltöltés előrehaladtával el fogja éri az összekötőút és a lakott területek ~175 mBf-i szintjét, azaz a kezelőtér magasságát, ahogy a Dokumentációban írták. Továbbá megjegyezte a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés a) pontja szerinti közvetlen hatásterület fogalmkörét (7. számú melléklet I.1. pontja), illetőleg felhívta a Kérelmező figyelmét, hogy amennyiben a zajvédelmi hatásterület számítási adatait nem a megjelölt adattartalom szerint nyújtják be, úgy a Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 64. § (2) bekezdése szerint jár el.

Kérelmező a 2024. szeptember 10. napján benyújtott kiegészítéssel a PE/KTHF/29941-45/2024 számú végzésben foglaltaknak határidőben eleget tett. Beadványában előadta, hogy válaszait a csatolt szakértői dokumentumban megadottak szerint adja meg, valamint rögzítette, hogy a zajvédelmi hatásterület a kértnek megfelelően, a rendelkezésre álló adatokból számítható pontossággal került meghatározásra. A zaj- és rezgésvédelmi szakértő által elkészített hatásterület számítás alapján az Ősz utca egyes lakóépületei a hatásterületen belül is eshetnek, de ez – a módszer és a bemenő adatok pontossága mellett – nem dönthető el.

A Környezetvédelmi Hatóság honlapján, az eljárás megindításáról szóló közleménnyel és Dokumentációval megegyező helyen, elektronikus úton közzétette az eljárás során benyújtott észrevételeket és kiegészítéseket.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletében foglaltak alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan, az illetékességi szabályok figyelembevételével megkereste a hatáskörrel rendelkező hatóságokat. A megkeresett hatóságok szakvéleményüket az alábbiak szerint adták meg.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/29941-13/2024 és PE/KTHF/29941-36/2024 számon a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. sorában megjelölt – a

hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket – szakkérdés tekintetében – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. sorában foglaltakra – szakvéleményt kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól, amely PE/KTHF/32770-2/2024, majd a 2024. június 13. napján benyújtott kiegészítés alapján PE/KTHF/32770-6/2024 számon adta meg válaszáat, melyeket a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

1. Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/32770-6/2024 számú szakvéleménye:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a **BGS Park Projekt Kft.** (2000 Szentendre, Pannónia utca 1-3.; a továbbiakban: Környezethasználó) által elkészített és benyújtott, a tárgyi tevékenységre vonatkozó, »BGS Park Projekt Kft. Nem veszélyes hulladékok gyűjtése, hasznosítása Előzetes vizsgálati dokumentáció Kelt: Szentendre, 2024.04.16.« megnevezésű előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elbírálására irányuló kérelem vonatkozásában

szakkérdésben állásfoglalást terjesztek elő:

Környezethasználó kérelmére az EVD elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárulok.

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

Kérelmező hatóság az EVD elbírálása ügyében szakkérdésben állásfoglalást kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A megkereséshez csatolt, Környezethasználó által megküldött EVD, valamint annak kiegészítései tartalmazzák a gyűjteni, előkezelni, hasznosítani tervezett nem veszélyes hulladékok típusait, a gyűjtés, kezelés tervezett módját, a kezelhető hulladék éves mennyiségét, hasznosítását követő felhasználásának lehetőségét, továbbá a telephely kialakítása, a tevékenység végzése, valamint annak felhagyása során keletkező hulladékok várható fajtáit.

A telephelyen tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység:

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 12. §-a és 15. §-a szerinti nem veszélyes hulladékok telephelyi gyűjtése, előkezelése és hasznosítása.

Telephelyen gyűjteni, előkezelní és hasznosítani tervezett nem veszélyes hulladékok:

Azonosító kód	Megnevezés	Mennyiség (tonna/év)
17 01 01	beton	468 000
17 01 02	tégla	
17 01 07	beton, tégla, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól	
17 03 02	bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től	
17 05 04	föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól	
17 05 08	vasúti pálya kavicságya, amely különbözik a 17 05 07-től	
17 09 04	kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól	
20 02 02	talaj és kövek	62 400
02 01 03	hulladékká vált növényi szövetek	
02 01 07	erdőgazdálkodás hulladéka	
03 01 01	fakéreg és parafahulladék	
03 01 05	fűrészpor, faforgács, darabos eselék, fa, forgácslap és furnér, amely különbözik a 03 01 04-től	
03 03 01	fakéreg és fahulladék	
15 01 03	fa csomagolási hulladék	
17 02 01	fa	
19 12 07	fa, amely különbözik a 19 12 06-tól	
20 01 38	fa, amely különbözik a 20 01 37-től	
20 02 01	biológiailag lebomló hulladék	
20 03 07	lomhulladék	
Összesen:		

Telephelyen gyűjteni és előkezelní tervezett nem veszélyes hulladékok:

Azonosító kód	Megnevezés	Mennyiség (tonna/év)
01 03 06	meddő, amely különbözik a 01 03 04-től és a 01 03 05-től	
01 04 10	hulladékpor, amely különbözik a 01 04 07-től	
02 01 04	műanyag hulladék (kivéve a csomagolás)	
02 01 09	agrokémiai hulladék, amely különbözik a 02 01 08-től	
02 03 02	tartósítószer-hulladék	
02 04 01	cukorrépa tisztításából és mosásából visszamaradt föld	
02 07 03	kémiai kezelésből származó hulladék	
03 03 07	hulladék papír és karton rost szuszpenzió készítésénél mechanikai úton elválasztott maradék	
03 03 08	hasznosításra szánt papír és karton válogatásából származó hulladék	
04 02 09	társított anyagokból származó hulladék (impregnált textíliák, elasztomerek, plasztomerek)	
04 02 21	feldolgozatlan textilszál hulladék	
04 02 22	feldolgozott textilszál hulladék	
06 09 04	kalcium alapú reakciók hulladéka, amely különbözik a 06 09 03-tól	
06 13 03	műkorom (carbon black)	
07 02 13	hulladék műanyag	
07 02 15	adalékanyag hulladék, amely különbözik a 07 02 14-től	
07 05 14	szilárd hulladék, amely különbözik a 07 05 13-tól	
08 01 12	festék- vagy lakk-hulladék, amely különbözik a 08 01 11-től	
08 01 18	festékek és lakkok eltávolításából származó hulladék, amely különbözik a 08 01 17-től	

Azonosító kód	Megnevezés	Mennyiség (tonna/év)
08 02 01	por alapú bevonatok hulladéka	
08 03 13	nyomdafesték hulladék, amely különbözik a 08 03 12-től	
08 04 10	ragasztók, tömítőanyagok hulladéka, amely különbözik a 08 04 09-től	
10 01 01	hamu, salak és kazánpor (kivéve a 10 01 04)	
10 01 02	széntüzelés pernyéje	
10 01 03	tőzegpernye és kezeletlen fa eltüzeléséből származó pernye	
10 01 15	együttégetésből származó hamu, salak és kazán por, amely különbözik a 10 01 14-től	
10 01 17	együttégetésből származó pernye, amely különbözik a 10 01 16-től	
10 01 19	gázok tisztításából származó hulladék, amely különbözik a 10 01 05-től, a 10 01 07-től és a 10 01 18-től	
10 01 25	széntüzelésű erőművek tüzelőanyagának tárolásából, előkészítéséből származó hulladék	
10 01 26	hűtővíz kezeléséből származó hulladék	
10 02 01	salak kezeléséből származó hulladék	
10 02 02	kezeletlen salak	
10 02 08	gázok kezeléséből származó szilárd hulladék, amely különbözik a 10 02 07-től	
10 02 10	hengerlési reve	
10 02 12	hűtővíz kezeléséből származó hulladék, amely különbözik a 10 02 11-től	
10 03 16	főlözék és salak, amely különbözik a 10 03 15-től	
10 03 18	anód gyártásából származó, széntartalmú hulladék, amely különbözik a 10 03 17-től	
10 03 20	füstgázból származó por, amely különbözik a 10 03 19-től	
10 03 22	egyéb részecskék és por (beleértve a golyósmalmok porát is), amelyek különböznek a 10 03 21-től	
10 03 24	gázok kezeléséből származó szilárd hulladék, amely különbözik a 10 02 23-től	
10 03 28	hűtővíz kezeléséből származó hulladék, amely különbözik a 10 03 27-től	
10 03 30	sósalak és feketesalak kezeléséből származó hulladék, amely különbözik a 10 03 29-től	
10 04 10	hűtővíz kezeléséből származó hulladék, amely különbözik a 10 04 09-től	
10 05 04	egyéb részecskék és por	
10 05 09	hűtővíz kezeléséből származó hulladék, amely különbözik a 10 05 08-től	
10 05 11	főlözék és salak, amely különbözik a 10 05 10-től	
10 06 10	hűtővíz kezeléséből származó hulladék, amely különbözik a 10 06 09-től	
10 07 03	gázok kezeléséből származó szilárd hulladék	
10 07 04	egyéb részecskék és por	
10 07 08	hűtővíz kezeléséből származó hulladék, amely különbözik a 10 07 07-től	
10 08 09	egyéb salakok	
10 08 13	anódgyártásból származó széntartalmú hulladék, amely különbözik a 10 08 12-től	
10 08 16	füstgáz por, amely különbözik a 10 08 15-től	

Azonosító kód	Megnevezés	Mennyiség (tonna/év)
10 08 18	füstgáz kezeléséből származó iszap és szűrőpogácsa, amely különbözik a 10 08 17-től	
10 08 20	hűtővíz kezeléséből származó hulladék, amely különbözik a 10 08 19-től	
10 09 03	kemence salak	
10 09 06	fémöntésre nem használt öntőmag és forma, amely különbözik a 10 09 05-től	
10 09 08	fémöntésre használt öntőmag és forma, amely különbözik a 10 09 07-től	
10 09 12	egyéb részecskék, amelyek különböznek a 10 09 11-től	
10 09 14	kötőanyag hulladék, amely különbözik a 10 09 13-tól	
10 10 03	kemence salak	
10 10 06	fémöntésre nem használt öntőmag és forma, amely különbözik a 10 10 05-től	
10 10 08	fémöntésre használt öntőmag és forma, amely különbözik a 10 10 07-től	
10 10 12	egyéb részecskék, amelyek különböznek a 10 10 11-től	
10 10 14	kötőanyag hulladék, amely különbözik a 10 10 13-tól	
10 11 03	üveg alapú, szálás anyagok hulladéka	
10 11 05	egyéb részecskék és por	
10 11 10	feldolgozásra előkészített keverék hulladéka, amely különbözik a 10 11 09-től	
10 11 12	üveghulladék, amely különbözik a 10 11 11-től	
10 11 14	üvegcsiszolási és polírozási iszap, amely különbözik a 10 11 13-tól	
10 11 16	füstgáz kezeléséből származó szilárd hulladék, amely különbözik a 10 11 15-től	
10 11 18	füstgáz kezeléséből származó iszap és szűrőpogácsa, amely különbözik a 10 11 17-től	
10 11 20	a folyékony hulladéknak a képződése helyén történő kezeléséből származó szilárd hulladék, amely különbözik a 10 11 19-től	
10 12 01	hőkezelésre elkészített, hulladékká vált keverék	
10 12 03	szilárd részecskék és por	
10 12 06	kiselejtezett öntőforma	
10 12 08	kiégetett kerámiák, téglák, cserepek és építőipari termékek hulladéka	
10 12 10	gáz kezeléséből származó szilárd hulladék, amely különbözik a 10 12 09-től	
10 12 12	zománcozási hulladék, amely különbözik a 10 12 11-től	
10 13 01	hőkezelésre elkészített, hulladékká vált keverékek	
10 13 06	szilárd részecskék és por (kivéve a 10 13 12 és a 10 13 13)	
10 13 13	gáz kezeléséből származó hulladék, amely különbözik a 10 13 12-től	
11 01 14	zsírtalanítási hulladék, amely különbözik a 11 01 13-tól	
11 02 03	vizes elektrolitikus eljárásokban használatos anódok termeléséből származó hulladék	
12 01 05	gyalulásból és esztergálásból származó műanyag forgács	
12 01 13	hegesztési hulladék	
12 01 17	homokfúvatási hulladék, amely különbözik a 12 01 16-tól	
12 01 21	elhasznált csiszolóanyagok és eszköz, amelyek különböznek a 12 01 20-tól	
15 01 01	papír és karton csomagolási hulladék	
15 01 02	műanyag csomagolási hulladék	

Azonosító kód	Megnevezés	Mennyiség (tonna/év)
15 01 05	vegyes összetételű kompozit csomagolási hulladék	
15 01 06	egyéb, kevert csomagolási hulladék	
15 01 07	üveg csomagolási hulladék	
15 01 09	textil csomagolási hulladék	
15 02 03	abszorbensek, szűrőanyagok, törölkendők, védőruházat, amely különbözik a 15 02 02-től	
16 01 03	hulladékká vált gumiabroncsok	
16 01 19	műanyagok	
16 01 20	üveg	
16 01 22	közelebbről meg nem határozott alkatrészek	
16 03 04	szervetlen hulladék, amely különbözik a 16 03 03-tól	
16 03 06	szerves hulladék, amely különbözik a 16 03 05-től	
16 08 04	fluidizációs krakkolás elhasznált katalizátora (kivéve a 16 08 07)	
16 11 02	kohászati folyamatokban használt, szén-alapú béléanyagok és tűzálló anyagok, amelyek különböznek a 16 11 01-től	
16 11 04	kohászati folyamatokban használt egyéb béléanyagok és tűzálló anyagok, amelyek különböznek a 16 11 03-tól	
16 11 06	kohászaton kívüli folyamatokban használt béléanyagok és tűzálló anyagok, amelyek különböznek a 16 11 05-től	
17 02 02	üveg	
17 02 03	műanyag	
17 05 06	kotrás meddő, amely különbözik a 17 05 05-től	
17 06 04	szigetelő anyag, amely különbözik a 17 06 01 és a 17 06 03-tól	
17 08 02	gipsz-alapú építőanyag, amely különbözik a 17 08 01-től	
19 01 12	kazánhamu és salak, amely különbözik az 19 01 11-től	
19 01 14	pernye, amely különbözik a 19 01 13-tól	
19 01 16	kazánból eltávolított por, amely különbözik a 19 01 15-től	
19 01 18	pirolízis hulladék, amely különbözik a 19 01 17-től	
19 01 19	fluid-ágy homokja	
19 02 03	előkevert hulladék, amely kizárólag nemveszélyes hulladékot tartalmaz	
19 02 10	éghető hulladék, amely különbözik a 19 02 08-tól és a 19 02 09-től	
19 05 01	települési és ahhoz hasonló hulladék nem komposztált frakciója	
19 09 01	durva és finom szűrésből származó szilárd hulladék	
19 09 04	kimerült aktív szén	
19 09 05	telítődött vagy kimerült ioncserélő gyanták	
19 10 04	könnyű frakció és por, amely különbözik a 19 10 03-tól	
19 10 06	más frakciók, amelyek különböznek a 19 10 05-től	
19 12 01	papír és karton	
19 12 04	műanyag és gumi	
19 12 05	üveg	
19 12 08	textíliák	
19 12 09	ásványi anyagok (pl. homok, kövek)	
19 12 10	éghető hulladék (pl. keverékből készített tüzelőanyag)	
19 12 12	egyéb, a 19 12 11-től különböző hulladék mechanikai kezelésével nyert hulladék (ideértve a kevert anyagokat is)	
19 13 02	szennyezett talaj remediációjából származó szilárd hulladék, amely különbözik a 19 13 01-től	
20 01 01	papír és karton	
20 01 10	ruhanemű	
20 01 11	textíliák	

Azonosító kód	Megnevezés	Mennyiség (tonna/év)
20 01 28	festékek, tinták, ragasztók és gyanták, amelyek különböznek a 20 01 27-től	
20 01 39	műanyagok	
20 01 41	kéményseprésből származó hulladék	
Összesen:		100 000

A technológia fő berendezései:

- 1 db hídmérleg,
- 1 db mobil osztályozó munkagép,
- 1 db mobiltörő munkagép,
- 1 db rakodógép,
- 1 db forgókotró,
- 1 db dózer,
- 1 db három- vagy négytengelyes teherautó,
- 1 db fadaráló,
- 2 db targonca.

A hulladékgazdálkodási tevékenység meghatározása a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet] 2. melléklete alapján:

- E02 – 01 szétválasztás (szeparálás);
- E02 – 03 aprítás (zúzás, törés, darabolás, őrlés);
- E02 – 05 válogatás alaki jellemzők szerint (osztályozás);
- E02 – 06 válogatás anyagminőség szerint (osztályozás);
- E02 – 99 egyéb.

A hulladékgazdálkodási tevékenység meghatározása a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet [a továbbiakban: 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet] 2. melléklet 1. pontja alapján:

- R1 - Elsődlegesen tüzelő- vagy üzemanyagként történő felhasználás vagy más módon energia előállítás
- R1b - Olyan anyaggá történő feldolgozás, amelyet tüzelőanyagként vagy üzemanyagként használnak fel;
- R3 - Oldószerként nem használatos szerves anyagok újrafeldolgozása, visszanyerése (ideértve a komposztálást és más biológiai átalakítási folyamatokat is, továbbá ez a művelet magában foglalja az újrahasználatra való előkészítést, az összetevőket vegyi anyagként felhasználó gázosítást és pirolízist, valamint a szerves anyagok feltöltés formájában történő visszanyerését);
- R5 - Egyéb szerves anyagok újrafeldolgozása/visszanyerése (Ez a művelet magában foglalja az újrahasználatra való előkészítést, a szerves építőanyagok újrafeldolgozását, a szerves anyagok feltöltés formájában történő visszanyerését, valamint a talaj hasznosítását eredményező talajtisztítást.);
- R5a - Szerves anyagok újrahasználatra való előkészítése, szerves építőanyagok újrafeldolgozása;
- R5b - Szerves anyagok feltöltés formájában történő visszanyerése;
- R12 - Átalakítás az R1–R11 műveletek valamelyikének elvégzése érdekében (R-kód hiányában ez a művelet magában foglalhatja a hasznosítást megelőző előkészítő műveleteket, mint például az R1–R11 műveleteket megelőzően végzett válogatás, aprítás, tömörítés, pelletkészítés, szárítás, zúzás, kondicionálás vagy elkülönítés).

A tervezett hulladékgyűjtési és -kezelési technológia

Környezethasználó az Örbottyán, 023/177 és 023/178 hrsz.-ú ingatlanokon nem veszélyes építési-bontási illetve fahulladékok gyűjtését, előkezelését és hasznosítását, valamint egyéb nem veszélyes hulladékok gyűjtését és (szükség szerinti átcsomagolással történő) előkezelését tervezi végezni.

Az előkezelni és hasznosítani tervezett építési-bontási, illetve a fahulladékok fogadása, feldolgozása és az előállított termékanyag elhelyezése a 023/177 és 023/178 hrsz.-ú ingatlanokon szabad ég alatt, burkolatlan, de természetes agyagrétegből álló felületen tervezett, melynek területigénye 2,88 ha. A hulladékokból képzett, rentábilisan nem értékesíthető, vagy az elvárt közetfizikai tulajdonságokat nem teljesítő termékanyagok elhelyezése a korábbi bányászati tevékenység során keletkezett bányagödörben, annak feltöltése céljából tervezett. A bányagödör területileg az Örbottyán 023/178; 019/88; 019/60 és a 019/68-84 hrsz.-ú ingatlanon található. A bányagödör terepszintig (~175,2 mBf.) történő feltöltendő területnagysága 4,42 ha. A bányagödörrel érintett ingatlanok közül az Örbottyán 023/178; 019/88 hrsz.-ú ingatlanok beépítésre nem szánt bányaterület övezeti besorolásúak, az Örbottyán 019/60 és a 019/68-84 hrsz.-ú ingatlanok mezőgazdasági övezeti besorolásúak. Jelenleg egyik ingatlanon sincs tevékenység.

Az egyéb nem veszélyes hulladékok gyűjtése fedett, betonaljzatos csarnoképület ÉK-i hajójában tervezett, melynek területe 4200 m². A csarnoképület az Örbottyán 023/177 hrsz.-ú ingatlanon ipari gazdasági övezetben található. A csarnoképületben tevékenység jelenleg nincs.

Tervezett nem veszélyes építési-bontási hulladék gyűjtési, előkezelési és hasznosítási tevékenység
A telephelyre beszállított építési-bontási hulladékot mérlegelés és nyilvántartásba vétel után fajtánként elkülönítve gyűjtik, majd válogatják. Az anyagfajta szerint kiválogatott beton, téglá, cserép, bitumen frakció a helyszínen lesz hasznosítva, nem megfelelő anyagminőség esetén kevert építési-bontási hulladékként más hasznosító telephelyre lesz beszállítva. A kiválogatott fa, műanyag, textil, fémhulladékok, növényi maradványok szintén más hasznosító telephelyre lesznek elszállítva.

A hasznosítható építési-bontási hulladékokat szükség szerint törő és/vagy osztályozó gépben kezelik, majd az így előállított, illetve a fizikai kezelést esetlegesen nem igénylő anyagot szennyezettség-vizsgálatot követően minősítik, és a hulladékstátusz megszűnését követően építőanyagként illetve rekultivációs célra használják fel vagy értékesítik.

Azon hulladékok esetén, ahol a képzett termékanyag nem értékesíthető, vagy a termékanyag fizikai tulajdonságai következtében az elvárt minőség nem teljesíthető, a feldolgozott hulladékokat az Örbottyán 023/178; 019/60-84 hrsz.-ú területeken levő egykori bányászati tevékenység során keletkezett bányagödör feltöltése tervezett felhasználni Környezethasználó. A bányagödör feltöltése a kezelőtér mBf.-i magasságáig, azaz ~175,2 mBf. szintre tervezett. A bányagödör ezen szinten megadható területe 4,42 ha, mélysége változó, a legmélyebb ponton eléri a 15 métert, É-i irányba sekélyedik. A bányagödör terepszintre történő feltöltése ~300.000 m³; (~540.000 tonna) anyag elhelyezésével érhető el.

Tervezett nem veszélyes fahulladék gyűjtési, előkezelési és hasznosítási tevékenység

A telephelyre beszállított fahulladékot mérlegelés és nyilvántartásba vétel után fajtánként elkülönítve gyűjtik, majd szükség szerint darabolják, illetve kiválogatják belőle a hasznosításra nem alkalmas idegenanyagokat (melyeket engedéllyel rendelkező további kezelőnek adnak majd át). Ezt követően a hasznosítható (tisztá, szennyezetlen, kezeletlen /telítetlen/) fahulladékot darálják és/vagy osztályozzák, és az így előállított anyagot minősítést követően tüzelőanyagként értékesítik.

Tervezett nem veszélyes hulladék gyűjtési és (szükség szerinti átcsomagolással történő) előkezelési tevékenység

A raktárcsarnokban különböző ipari üzemekből, illetve lakosságtól beszállított hulladékok gyűjtését fogja végezni Környezethasználó.

A gyűjtésre beérkező nem veszélyes hulladékokat a szállítmányt kísérő szállítólevél alapján fogják átvenni, a hulladék tömegét azonosítást követően a telephelyen telepítésre kerülő hitelesített hídmérleggen lemérik, majd a hulladékok fajta és típus szerint kerülnek elhelyezésre a csarnoképületben a külön engedélyezési eljárásban kidolgozásra kerülő üzemeltetési szabályzatban megjelölt helyre. A hulladék csarnokban történő elhelyezését a telepvezető iránymutatása alapján a szállító önrakodós jármű végzi majd, vagy targoncákkal kerül a helyére. A hulladékok azonosító kód és anyagfajta szerint elkülönítve lesznek tárolva, mely hulladékokat a csomagoló anyagára rögzített, vagy elé helyezett táblák fogják azonosítani. Környezethasználó az átvett, illetve a végleges kezelőhöz továbbszállításra kerülő hulladékokról naprakész nyilvántartást fog vezetni. A hulladék mozgatása a telephely kapujától a csarnoképületig szilárd burkolatos úton fog történni, a gyűjtése

fedett, oldalfalakkal határolt, beton aljzatos csarnok épületben lesz biztosított. A hulladék az átmeneti tárolás alatt a környezetével, csapadékkal nem fog érintkezni. Az átvett hulladékokat tranzitszállításra készítik elő, majd az előkészített, megfelelően becsomagolt hulladékokat iránykamionokkal szállítják az átvevőkhöz. A hulladékokat szükség esetén (pl. sérült csomagolóanyag) előkezelés keretében átcsomagolják.

Az EVD-ben, illetve annak kiegészítésében foglaltak alapján a telephely kialakítása során a tárgyi ingatlanon korábban tevékenységet végző cég által hátrahagyott téglahulladék helyben történő kezelése, illetve a csarnoképület átalakítása, felújítása során keletkező beton- és téglahulladék kezelése valósult meg illetve fog megvalósulni Környezethasználó partnercége által. Az ezen tevékenység során hasznosítással előállított másodnyersanyag a csarnoképület előzetes vizsgálati eljárással nem érintett részének aljzat- és burkolatfelújítása, illetve a telephely közlekedő útjainak tereprendezésénél lesz felhasználva. A csarnoképületben korábban végzett technológia berendezéseinek bontása során nagyobb mennyiségű fémhulladék keletkezett, melyek elszállítására arra jogosult vállalkozó által megtörtént.

A tevékenység végzése során elsősorban a kiválogatott, nem hasznosítható hulladékok keletkezésével lehet számolni, melyeket engedéllyel rendelkező partnercégeknek fognak átadni további kezelésre. A hulladékkezelés során veszélyes hulladék képződése nem várható, ezért sem munkahelyi, sem üzemi veszélyes hulladék gyűjtőhely létesítése nem tervezett. Az esetleges havária esemény során képződő veszélyes hulladékok gyűjtése, havária helyzet megszüntetése, szükség szerinti kárelhárítás a hulladékgazdálkodási engedély kérelemben benyújtásra kerülő havária tervben megadottak szerint fog történni. A csarnoképületben gyűjtésre és előkezelésre átvenni tervezett hulladékok átmeneti tárolása során másodlagos hulladék keletkezése nem valószínűsíthető.

A tevékenység felhagyása esetén a Környezethasználó által korábban átvett és esetlegesen hátrahagyott hulladékkal kell számolni, egyéb bontási tevékenység nem várható.

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során, valamint a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

Felhívom a figyelmet, hogy a tervezett hasznosítási tevékenység a Ht. 2. § (1) bekezdés 44., 45. és 46. pontjai alapján nem veszélyes hulladék újrafeldolgozási tevékenységnek minősül, így – a 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet 1. § (2) bekezdésének figyelembevételével is – a szerves hulladék esetében nem sorolható a 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet 2. melléklete szerinti R3a kezelési kód alá.

Hulladékgazdálkodási szempontból felhívom a figyelmet különösen az alábbiakra:

[a jelen határozat rendelkező részében foglalt figyelemfelhívás 1–9. pontjai]

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A Ht. 4. §-a értelmében:

»Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.«

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési-bontási hulladékokkal kapcsolatos feltételeket az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3-7. §-ai tartalmazzák.

A kivitelezés során keletkező hulladékok további kezelésre történő átadásával, illetve ennek igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásával kapcsolatos kötelezettségeket a Ht. 31. § (10), illetve 82. § (1)-(2) bekezdései szabályozzák.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A hulladéktároló hely kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 18-21. §-ai tartalmazzák.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/29941-14/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. sorában megjelölt – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Pest Vármegyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától** (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály), amely PE-17/NEO/01350-2/2024 számon adta meg válaszáat, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

2. Népegészségügyi Osztály PE-17/NEO/01350-2/2024 számú szakvéleménye:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya (továbbiakban: Népegészségügyi Osztály) a **BGS Park Projekt Kft.** (2000 Szentendre, Pannónia utca 1-3.) által a tárgyi ügyben benyújtott kérelem vonatkozásában **szakkérdésben állásfoglalást** terjeszt elő:

A Népegészségügyi Osztály a hatáskörébe tartozó szakkérdést megvizsgálta.

Az eljárás során a Népegészségügyi Osztály az alábbiakat állapította meg:

A Népegészségügyi Osztály a **BGS Park Projekt Kft.** (2000 Szentendre, Pannónia utca 1-3.) által benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt áttekintette. A dokumentációból megállapítást nyert, hogy az

Örbottyán 019/60, 019/68-84, 019/88, 023/177 és 023/178 hrsz.-ú külterületi ingatlanok területén nem veszélyes hulladékok gyűjtése és feldolgozása fog történni.

A hulladékok hasznosításához társítható nem veszélyes hulladékok és az azokból képzett termékanyagok depóniákban történő tárolásából veszélyes anyag környezetbe jutása nem várható. A hulladékok hasznosítása normál ütemterv szerinti működése során jelentős környezetegészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni. A hulladékgazdálkodási tevékenység a dokumentációban és a hatályos jogszabályokban előírtak betartása mellett népegészségügyi szempontból engedélyezhető.

Szakkérdésben állásfoglalás az alábbi jogszabályokon alapul:

- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény;
- a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet;
- a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény,
- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet.”

Termőföld minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/29941-15/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. sorában megjelölt – a *termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata* – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól, amely PE/TV/00817-2/2024 számon adta meg válaszát, amit a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

3. Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/00817-2/2024 számú, jelen határozat rendelkező részében foglalt szakvéleményében, a tervezett tevékenységhez előírásokkal járult hozzá.

Termőföld mennyiség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/29941-16/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. sorában megjelölt – *termőföld mennyiségi védelmének követelményei* – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 12. Földhivatali Osztályától - Vác** (a továbbiakban: Földhivatali Osztály), amely 19.013/2024.05.04. számon adta meg válaszát, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

4. Földhivatali Osztály 19.013/2024.05.04. számú szakvéleménye:

„A Tisztelt Főosztály tárgyi ügyben küldött PE/KTHF/29941-16/2024 számú megkeresésére az alábbi tájékoztatást adom:

A megkereséshez mellékelte dokumentáció és a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy az Örbottyán 019/60, 019/68, 023/178 hrsz. kivett anyagbánya, a 023/177 hrsz. kivett ipartelep és tűzivíztároló, a 019/69-84 hrsz., 019/88 hrsz. kivett bányatelep művelési ágban nyilvántartott földrészlet, melyre vonatkozóan hatáskör hiányában termőföldvédelmi szakkérdés vizsgálatában szakvéleményt adni nem tudok.”

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítetteken túl – **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció és kiegészítései alapján az alábbi megállapítások tehetők.

A tervezési terület Órbottyán ÉNy-i részén lévő 023/177 hrsz. alatti gazdasági ipari területet (Gip-1), jelenleg a szabályozási tervben még bányaterületként nyilvántartott 023/178 és 019/88 hrsz. alatti területeket (KbB-1), valamint a 019/60 és 019/68–84 hrsz. alatti mezőgazdasági területeket (Mk-1) foglalja magában. A tervezési területen nem veszélyes építési-bontási hulladékok, illetve fahulladékok előkezelését és hasznosítását, valamint nem veszélyes hulladékok gyűjtését tervezik végezni.

A terület közvetlen környezetében mezőgazdasági terület (Má-á, Mk-1), illetve gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató övezet (Gksz-1) található. Ezekben a területeken védendő épület nincs.

A legközelebbi védendő épületek:

- A Weekend Panzió, Étterem kétszintes, jelenleg használaton kívüli épülete a D-i telekhatártól kb. 22 m távolságban van, a nem védendő gazdasági erdőterületen (Eg) belül.
- A Tél utca kertvárosias lakóövezete (Lke-5) a D-i telekhatártól kb. 60-65 m távolságban húzódik. Az utca talajszintje kb. 4-6 m-re az üzemi terület talajszintje alatt van, ezért még a 2. lakószint (+4.5 m) is a természetes domborzat árnyékolásában helyezkedik el. A lakóterület védelmét kismértékben segíti a 70-80 m széles, a Fő út (2104 j. út) két oldalán lévő erdősáv.

Létesítés zajhatása

Minkét tevékenység szabad téren tervezett, az Órbottyán 023/177 és 023/178 hrsz.-ú ingatlanon. A hulladék fogadás, feldolgozás és termékanyag elhelyezésre szabad ég alatt, burkolatlan felületen tervezett. A technológiához más létesítmény nem szükséges, a hulladékokkal kapcsolatos adminisztratív feladatok ellátásához szükséges iroda, szociális épület a telephelyen rendelkezésre áll, a mérlegeléshez szükséges hídmérleg a 023/177 hrsz.-ú ingatlanra lesz telepítve.

Üzemelés zajhatása

A telephelyen folytatott tevékenységek:

- Inert hulladékok gyűjtése, előkezelése, hasznosítása (osztályozás, törés)
- Fahulladékok gyűjtése, előkezelése, hasznosítása (darálás)
- Járműforgalom
- Zárt térben végzett hulladékok gyűjtése, átcsomagolása
- Bányagödör feltöltése

A bányagödör feltöltését építési tevékenységként vizsgálták és a *gazdasági tevékenységek statisztikai osztályozása NACE Rev. 2. rendszerének létrehozásáról és a 3073/90/EGK tanácsi rendelet, valamint egyes meghatározott statisztikai területekre vonatkozó EK-rendeletek módosításáról* szóló, 2006. december 20-i 1893/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján, a TEÁOR 43.12 Építési terület előkészítése szakágazatba sorolták. Ebbe tartozik:

- az építési terület megtisztítása;
- a talajmozgatás: földkitermelés, feltöltés, az építési terület szintbe hozása és egyengetése, árokásás, szikla eltávolítása (robbantással is) stb.;
- a bányászati terület előkészítése;
- a takaróréteg eltávolítása, egyéb terület-előkészítési műveletek végzése az ásványi lelőhelyeken, az olaj és földgázlelőhelyek kivételével.

A Környezetvédelmi Hatóság álláspontja szerint a tárgyi bányagödör nem minősíthető építési területként, és az inert hulladékgyűjtés, -előkezelés, -hasznosítás (osztályozás, törés) során keletkezett, a telephelyen tárolt, de pillanatnyilag értékesíthetetlen anyagnak a helyhasznosítás érdekében a bányagödörben történő végleges elhelyezése, nem tekinthető építési tevékenységnek.

A Környezetvédelmi Hatóság álláspontja szerint a bányagödör feltöltése a tárgyi hulladékgazdálkodási tevékenység része (és a TEÁOR 38 Hulladékgazdálkodás ágazatba sorolandó), melyet a telephelyen egyidejűleg folytatott tevékenység során kialakuló maximális terhelés vizsgálata során figyelembe kell venni. A Környezetvédelmi Hatóság felszólítását követően a zajvédelmi számítások a maximális terhelési állapotra átdolgozásra kerültek.

Az inert hulladékgyűjtés, -előkezelés, -hasznosítás (osztályozás, törés) és a fahulladékgyűjtés, előkezelés, hasznosítás (darálás) tevékenységek közül várhatóan egyszerre csak egy fog üzemelni. A zajterhelés vizsgálatot a legközelebbi védendő ingatlanra, a Tél u. 2. sz. alatti lakóépületre (kritikus pont) végezték el. A számítások alapján az összegzett zajterhelés a feltöltéssel együtt, azt feltételezve, hogy az összes folyamat egyidejűsége előfordul a vizsgálati ponton: $L_{Aeq1} = 48$ dB

A létesítmény üzemelésére, a vizsgálati pontra a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet] 1. melléklet 1. pontjában foglalt táblázatban a kertvárosias lakóterületek vonatkozásában nappal 50 dB zajterhelési határértéket állapít meg.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a létesítmény üzemelése során a védendő épületek homlokzatai előtt a vonatkozó határértékek teljesülnek.

A létesítmény hatásterületének meghatározása

A legnagyobb hatásterület meghatározása a telephelyen végzett tevékenységek (inert hulladék törési tevékenység, feltöltési tevékenység és a telephelyen belüli gépjármű mozgás) együttes végzése esetén fellépő terhelés figyelembevételével történt. Az üzemelés során a *zajvédelmi hatásterület a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 6. § (1) bekezdésének előírásai alapján:

- lakóterület irányában a b) pontja szerinti $L_{Aeq} = 46$ dB,
- mezőgazdasági területek irányában a d) pontja szerinti $L_{Aeq} = 45$ dB,
- ipari és gazdasági területek irányában az e) pontja szerinti $L_{Aeq} = 55$ dB

izofongörbe jelöli ki.

A bemutatott és ábrázolt hatásterület alapján a hatásterület lakóingatlanokat is érint.

Közúti közlekedés zajhatása

A létesítmény szállítási forgalmának vizsgálata során a 2104 jelű összekötő út telephely közelében levő belterületi szakaszának forgalomnövekedése miatti zajterhelés változását vizsgálták. A szállítási forgalom növekményként 10 j/nap szgk. és 100 j/nap kamion, nehéz tkg. nappali forgalmával számoltak. A közúti szállítási forgalom járulékos zajterhelés számítása a szállítási útvonal forgalmi adataival, a számítás során figyelembe vett útszakaszjellemzők mellett, a nappali időszakban járműkategóriánként, majd összegezve történt, melynek alapján a szállítási útvonal szakaszán a számított jelenlegi zajterhelést a beruházást követő forgalom növekmény 0,1 dB értékkel növeli meg.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény által generálódó forgalom nem eredményezi a zajterhelés változását a vizsgált útszakasz vonatkozásában.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása során zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet, valamint a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Levegővédelmi szempontból:

Kérelmező a tárgyi ingatlanokon nem veszélyes hulladékok gyűjtését, előkezelését és hasznosítását kívánja végezni. A Dokumentációban és kiegészítéseiben bemutatásra került a tervezett tevékenység során várható levegőterhelés.

A telephelyen a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] szerinti bejelentés köteles légszennyező pontforrás nem található, létesítése nem tervezett.

A különféle hulladékhasznosító tevékenységek során (osztályozás, válogatás, zúzás, darabolás, törés, őrlés, rostálás) megnövekedett károsanyag-kibocsátásra lehet számítani, mely esetében hatásterület számítását végeztek. A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 12c. pontja alapján – a feltöltési tevékenység figyelembevételével – a levegőtisztaság-védelmi hatásterületet a szálló por (PM₁₀) esetében a legnagyobb, 15 méter. A bemutatott számítások alapján a törő-osztályozó gép elsődleges zúzása és a másodlagos porítása során a diffúz forrás hatásterülete a PM₁₀ esetében a legnagyobb, 8 méter. A megállapított hatásterület a telephely határain belül található, a meglévő csarnoképület mögötti manipulációs téren és a feltöltési terület mentén, így a legközelebbi lakóépületeknél, illetve lakóterületeknél nem várható egészségügyi határértéket meghaladó koncentrációk kialakulása.

A telephelyen mozgó légszennyező forrásként egyszerre maximum 3 db munkagép (dózer, rakodógép, forgó kotró) és 3 db mobil törő, osztályozó és fadaráló berendezés üzemel. A számítások során napi 2 db járművel számoltak a bányagödör feltöltéséhez. A belső járműforgalomból adódó kipufogógázok hatása, illetve szállítással járó kiporzás a munkaterület közvetlen környezetében kiüledik, az egészségügyi határértékek túllépése nem várható. A telephelyen belüli szállítás hatásterülete: 1 méter.

A telephelyre történő be- és kiszállítás a 2104. sz. összekötő úton történik, melyen É-ÉNy-i irányban végighaladva, Vácrátót településen keresztül érik el az M2-es autópályát, majd az M0-s autótutat. A napi maximális forgalom 10 db személy- és 100 db tehergépjármű, mely teljes egészében a 2104-es

közúton zajlik, a szállítójárművek által okozott többletterhelés nem okozza az egészségügyi határértékek túllépését. A várható növekmény CO, CH és NO_x-ok esetében 13,8–14%, a SO₂ és PM₁₀ esetében 20–21%. A bemutatott számítások alapján a vizsgált útszakasz hatásterülete a szállításra vonatkozóan egységesen 1 méter. A szállítási útvonalakon a forgalom mértéke megnövekedik, azonban az egészségügyi határértékek túllépése nem várható.

A telephely rendszeres tisztántartásáról, száraz és meleg időben végzett locsolásáról megfelelően gondoskodni kell, továbbá az elvégzett védelmi intézkedések betartásával a hatásterületek csökkenthetőek.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett tevékenység nem okoz jelentős változást a környezetben. A szállítási útvonalak adott szakaszain az üzemelés okozta forgalomműködésből a legközelebbi lakóépületeknél, illetve lakóterületeknél nem várható egészségügyi határértéket meghaladó koncentrációk kialakulása.

Fentiek alapján a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem, illetve a rendelkező részben foglaltak betartása mellett, a tervezett tevékenységnek levegővédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:

A Dokumentációban foglaltak szerint a Kérelmező tárgyi ingatlanokon nem veszélyes hulladékok gyűjtését, előkezelését és hasznosítását tervezi.

A hulladékok egy része zárt, fedett csarnoképületben kerül gyűjtésre, átcsomagolásra; az építési-, bontási-, illetve fahulladékok fogadása, feldolgozása és termékanyag elhelyezése szabad ég alatt, burkolatlan felületen tervezett. A csarnoképületben gyűjtött hulladékok csapadékvízzel nem érintkeznek, a szabad ég alatt gyűjtött hulladékok pedig inert jellegűek, azokból jelentős szennyezőanyag kioldódás nem várható.

A tervezett telephely – egykori agyagbánya – területén a földtani felépítés alapján (a néhol még meglévő kis vastagságú termőrég alatt) nagy vastagságú, gyakorlatilag vízzárónak tekinthető agyagrég található, talaj- és rétegvíz jelenlétével nem lehet számolni.

A telepen a munkagépek javítása, karbantartása nem tervezett, a tevékenység során veszélyes hulladék normál esetben nem keletkezik.

A létesítmény üzemeltetése során tehát normál üzemmenetet feltételezve a felszín alatti víz és a földtani közeg szennyeződésének valószínűsége igen csekély. Havária események (pl.: tehergépjárművek meghibásodása, borulása) esetén azonban számolni lehet szennyeződések kialakulásával. Az esetlegesen fellépő olajfolyások megfelelő állapotú és karbantartott munkagépek használatával minimalizálhatóak, a haváriás esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközállományának készenlétben tartásával megoldható.

A hulladékokból képzett, rentábilisan nem értékesíthető, vagy az elvárt közetfizikai tulajdonságokat nem teljesítő termékanyagok elhelyezése a korábbi bányászati tevékenység során keletkezett bányagödörben tervezett. A bányagödör a nagy vastagságú agyagréteg miatt természetes szigeteléssel ellátottnak minősíthető, ugyanakkor a földtani közeg szennyeződését minden esetben el kell kerülni, ezért feltöltésre csak szennyezettnek nem minősülő anyag rakható le.

A laboratóriumi vizsgálatok során a 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben szereplő határértékeket kell figyelembe venni. Feltöltésre az inert anyag csak megfelelő laboratóriumi eredmények esetén alkalmazható. A vizsgálandó szennyezőanyagok minimális körét a kevert építési-bontási hulladékok összetételének tekintetében, az általános származási helyek ismeretében, valamint az Épületfenntartási K+F Alapítvány által készített „Az újrahasznosítható, magasépítésből származó építési-, bontási- és gyártói selejt hulladékok kötőanyag nélküli felhasználása” című útmutató 4.7. pontjában foglaltak alapján határozta meg a Környezetvédelmi Hatóság. A származási hely jellegzetességéből fakadó további komponenskör vizsgálatának meghatározása a hulladékhasznosítási engedéllyel rendelkező engedélyes feladata és kötelessége.

A területen tervezett tevékenység, létesítmény nem szerepel a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet] 2. számú melléklet az „Üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi kárelhárítási terv benyújtására a Kérelmező nem kötelezett.

A tárgyi telephely, illetve annak közvetlen környezete a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítéssel nem érintett.

A tervezett tevékenység során a technológiai fegyelem és a rendelkező részben foglaltak betartása mellett, földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítési szempontú megállapításait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet, a 305/2011/EU rendelet és a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A telephely által érintett Órbottyán 019/60, 019/68-84, 019/88, 023/177, 023/178 hrsz.-ú külterületi ingatlanok egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Tvt.] 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek. Továbbá a telephely az érintett terület az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint. Az érintett terület *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény [a továbbiakban: MATrT.] által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének nem része.

Az érintett területen a védett partifecske (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) telepedhet meg potenciális fészkelőfajként a tereprendezés során létrejövő földárkokban, homokdepóniákban és anyagnyerőhelyeken, továbbá a védett hantmadár (*Onenathe oenanthe*) telepedhet meg költőfajként a beton- és egyéb silt depóniák törmelékében. A partifecske (*Riparia riparia*), a hantmadár (*Onenathe oenanthe*) és a gyurgyalag (*Merops apiaster*) a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] 2. és 4. számú melléklete alapján védett, illetve fokozottan védett állatfajok, eszmei értékük egyedenként 50 000 Ft, utóbbi fajé 100 000 Ft.

A Tvt. szerint:

5. § (1) Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

(2) A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A tervezett tevékenységnek – a rendelkező részben foglaltak betartásával – táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet, az MATrT., valamint a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet figyelembevételével tette.

Településrendezési szempontból:

Örbottyán Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Örbottyán Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről* szóló 2/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelete a tervezett tevékenységgel érintett Örbottyán 019/88 és 023/178 hrsz.-ú ingatlanokat KB-1 jelű, *különleges – beépítésre szánt – építési övezet (nyersanyaglelőhely, bánya terület)* megnevezésű; a 023/177 hrsz.-ú ingatlant Gip-1 jelű, *egyéb ipari gazdasági építési övezet (meglévő termelő és feldolgozó üzemi telephelyek területe)* megnevezésű, beépítésre szánt területek; a 019/60 és 019/68-84 hrsz.-ú ingatlanokat Mk-1 jelű, *kertes mezőgazdasági övezet (kertgazdasági területek)* megnevezésű, beépítésre nem szánt területek övezetbe sorolja.

Fentiek, valamint a Jegyző 4351-12/2024. és 4351-19/2024 számú tájékoztatásában, illetve a Dokumentációban és kiegészítéseiben foglaltak alapján a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pont *cb*) alpontja értelmében a tervezett tevékenység az Órbottyán 019/60, 019/68-84, 019/88 és 023/178 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában nincs összhangban a hatályos településrendezési tervvel, melyre jelen határozat rendelkező részében felhívta a figyelmet.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1. pont *h*) alpontja értelmében az előzetes vizsgálati eljárás keretében kötelező a klímakockázati elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembevételével a Dokumentáció részeként klímakockázati elemzés készült az *Útmutató projektek klímakockázatának értékeléséhez és csökkentéséhez* című tanulmány (Klímapolitika Kft., 2017. január) és egyéb adatszolgáltatások, klímamodellek alapján.

A beruházás klímaváltozással szembeni érzékenysége elemzése:

Vizsgálták a projekt megvalósításának helyszínéhez kapcsolódó potenciális érzékenységet az éghajlati paraméterek teljes skálájára (pl. eső, szél, hőmérséklet), a másodlagos, éghajlattal összefüggő hatásokra (pl. árvíz, aszály). Az értékelés eredményeképpen beazonosítható, hogy melyek a legrelevánsabb éghajlati paraméterek a beruházás érzékenysége szempontjából. Ezek azok, amelyek tekintetében legalább egy dimenzió mentén magas vagy közepes minősítést kapott a projekt. Az érzékenység mátrixból összegzésképpen megállapítható, hogy az elsődleges érzékenységi szempontok közül a vizsgált tevékenység közepes szinten érzékeny a forró- és a hóhullámos napok számának várható növekedésére. Mindkét szempontból elsődlegesen az üzemeltetési körülményeket, emellett a tevékenységhez kapcsolódó berendezések műszaki állapotát érinti az adott klimatikus hatás. A beruházás érzékenysége a fenti klimatikus hatásokra alacsony vagy közepes, magas érzékenység nem jellemző egyik tekintetében sem.

A telepítési hely és a feltételezhető hatásterület kitétsége értékelése:

Meghatározásra került a kitétség, mely elemzése arra ad választ, hogy egy adott projekthelyszín milyen mértékben van kitéve egy adott éghajlatváltozási hatásnak (pl. a helyszínen jelentkezhet-e potenciálisan árvíz, villámárvíz, aszály). Jelen esetben a munkavállalók magas hőmérsékletre való érzékenysége és a területnek a hóhullámos és forró napok számának várható növekedése paraméter szempontjából közepes kitétsége miatt a várható hatások (pl. rosszullét hóhullám idején, pszichés túlterheltség, egyéb egészségügyi problémák) mértékét közepesnek értékelték. Mivel a várható hatások mértékét több éghajlati paraméter esetén is legalább közepesre értékelték, részletes klímaalkalmazkodási részvizsgálatot folytattak le.

Sérülékenység vizsgálat:

A projektet érő potenciális fizikai hatások az esetben fordulhatnak elő, ha a projekt érzékeny egy adott éghajlati paraméterre, és ezzel egy időben a projekthelyszín ki van téve az adott éghajlati paraméternek is. A két feltétel együttes fennállása szükséges. Ebből megállapítható a beruházás sérülékenysége. Az azonosított potenciális hatások szerinti sérülékenységet az adaptációs kapacitás mértéke határozza meg, vagyis a rendszernek az a képessége, hogy alkalmazkodjon az éghajlatváltozáshoz, a potenciális károkat mérsékelje, kihasználja a potenciális lehetőségeket, illetve megbirkózzon azokkal a következményekkel, amelyeket nem lehet elkerülni vagy csökkenteni.

A projekt sérülékenységének megállapításához a tervezett projekt műszaki tartalmának az alkalmazkodóképességhez való hozzájárulását szükséges megvizsgálni.

A forró és hőhullámos napokkal szembeni alkalmazkodóképesség javításához szükséges a meglévő csarnoképület hűtésének, átszellőztethetőségének biztosítása. A munkagépek kabinjának hűtése sok esetben légkondicionált, törekedni kell ezek alkalmazására.

Összességében megállapítható, hogy bár az éghajlatváltozás miatt érintett a tevékenység és az létesítmény, azonban a projekt nem sérülékeny az éghajlatváltozás következtében fellépő szélsőséges eseményekkel szemben, a környezet és a létesítmény alkalmazkodóképességét nem befolyásolja.

Kockázatértékelés:

A részletes klímaalkalmazkodási elemzésben meg kell határozni, hogy az átvilágítási szakaszban azonosított éghajlati hatásoknak milyen következményei, veszélyei azonosíthatók a projekt műszaki elemeire, üzemeltetésére, a környezetre, a kapcsolódó társadalmi–gazdasági rendszerekre nézve. A vizsgálatot azokra a potenciális hatásokra végezték el, melynek mértékét legalább közepesnek értékelték. A részletes elemzés abban tér el az előzetes elemzéstől, hogy kvalitatív helyett kvantitatív elemzést igényel. A kvantitatív elemzés elsősorban modellezési scenáriók eredményeire épít, de amennyiben ezek nem állnak rendelkezésre, úgy múltbeli adatokra támaszkodik. Az előrejelzéseknek legalább olyan hosszú időszakra kell szólniuk, mint a projekt várható élettartama.

A különböző klímamodell forgatókönyvek és modellek alapján egyértelmű növekedés várható a hőhullámos napok és forró napok számának növekedésében. A kockázatértékelés során figyelembe kell venni a projekt helyszínén keletkező közvetlen károkat, ugyanakkor ennél tovább kell menni, és vizsgálni kell ezek továbbgyűrűző társadalmi, gazdasági, környezeti hatásait is. A kockázatelemzés a következmények és azok bekövetkezési gyakoriságán alapszik, ahol meg kell határozni a kockázat mértékét és előfordulásának gyakoriságát. A vizsgálat alapján a beruházás esetében a hőhullámos napok és forró napok számának növekedése jelentenek magas kockázatot. Kiemelkedő (extrém) kockázattal a projekt esetében nem kell számolni.

Javasolt alkalmazkodási/adaptációs intézkedések:

A hőhullámos és forró napokkal szembeni alkalmazkodóképesség jelentősen javítható további néhány őshonos, szárazságtűrő fa telepítésével, a meglévő fák védelmével és egyéb árnyékolás elősegítésével az udvari területen. A hőséghez való alkalmazkodás fontos eszköze lehet az épület megfelelő hűtésének kiépítése.

A létesítmény hatása a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességéhez:

A telephelyi tevékenység éghajlatváltozást eredményező kibocsátásai (az ÜHG gázok) nem tekinthetők e tekintetben jelentősnek. A létesítmény üzemeltetése elhanyagolható mértékű hatást gyakorol a környezete alkalmazkodási képességéhez.

*

Az eljárás során beérkezett észrevételek értékelése:

I. Az Egyesület 2024. május 22. napján az alábbi észrevételeket tette – összefoglalva azokat:

1. észrevétel

A Dokumentáció 4.3 „A tevékenység helye és területigénye, az igénybe veendő terület használatának jelenlegi és településrendezési eszközökben rögzített módja” című fejezetére:

A kezelőterekre vonatkozó hatályos rendelet értelmében nem veszélyes hulladékok esetében szilárd egybefüggő manipulációs téren történhet a hulladékok fogadása és kezelése. Ezt a Dokumentáció nem tartalmazza, a Kérelmező nem tervezi ezt megépíteni. A hulladékkezelő létesítmények esetében előírás a szilárd burkolatú út, ez a feltétel sem adott a Dokumentáció alapján.

2. észrevétel

A Dokumentáció 4.6 „A tevékenységhez szükséges teher – és személyszállítás nagyságrendje, szállítási igénye, szolgáltatást nyújtó tevékenységnél a szolgáltatást igénybe vevők által keltett jármű és személyforgalom” című fejezetére (95-100 db tehergépjármű célfuvar):

Véleményük szerint is reális és elvárható szempont, hogy visszfuvarban történő szállítással csökkentsék a környezetterhelést, ez azonban a gyakorlatot tekintve nem mindig megvalósítható. A gyűjtésre tervezett hulladékok esetében megvárják az adott hulladékfajtából a gazdaságosan szállítható mennyiséget, így ezen hulladékok esetében nem beszélhetünk visszfuvarról, mint azon hulladékok esetében sem, amit a termelő saját eszközeivel szállít be a kezelőhöz.

Ezen indokok alapján kéri a kalkuláció felülvizsgálatát.

3. észrevétel

A Dokumentáció 4.8.4 „Az energia- és vízellátás, ha az saját energiaellátó-rendszerrel vagy vízkivétellel történik” című fejezetére:

A Dokumentáció megfogalmazása alapján nem keletkezik szennyvíz, és a telepre hullott tiszta csapadékvíz elvezetése megoldott, illetve folyamatban van a vízjogi üzemeltetési engedély módosítása. Az előkezelési technológiát szabad téren tervezik megvalósítani, így a technológiai területre hulló csapadékvíz, amennyiben a hulladék nem veszi fel, csurgalékvíznek minősül.

Itt két kockázati tényezőt azonosítottak:

1. A hulladékok ugyan nem veszélyes kategóriájúak, de szennyezőanyagot tartalmazhatnak, így a szabad téren tárolt, illetve kezelt hulladékból kioldódhat szennyezés. A Dokumentációban nincs ellenőrzés beállítva az átvett hulladékok szennyezőanyag tartalmára vonatkozóan.
2. Nincs kiépített kezelőterület, és csurgalékvíz gyűjtő, tároló rendszer, így ez a csurgalékvíz ellenőrzés nélkül keveredhet hozzá a csapadékvízhez.

Véleményük szerint ezek olyan kockázatos tényezők, **amelyek miatt a környezeti hatásvizsgálatot le kell folytatni, illetve ellenőrzési pontokat kell meghatározni akkreditált laborvizsgálatokkal.**

4. észrevétel

A Dokumentáció 4.12 „A tevékenység megvalósítása szükségessé teszi-e területrendezési tervek vagy a településrendezési eszközök módosítását” című fejezetére:

A tevékenység tervezett területe Mk övezeti besorolású ingatlanokat is érint, melyeken hulladékkezelési tevékenység nem végezhető, ezért **szükséges a településrendezési terv módosítása** az engedély kiadásához.

5. észrevétel

A területen korábban agyagbánya üzemelt, mellyel kapcsolatosan a Kérelmező a felsorolásban megemlíti, hogy van egy hatályos Tájrendezési terv SZTFH-BANYASZ/8562-5/2023. számon. Mivel a hivatkozott dokumentum nyilvános adatbázisból nem elérhető, és a Dokumentáció sem tartalmazza, ezért kéri a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy ellenőrizze, hogy a kérelmezett tevékenység és a jóváhagyott tájrendezési terv összhangban van-e egymással, és a bányahatósági előírások és feltételek teljesülnek-e!

6. észrevétel

A Dokumentáció 8.1.1.9 „Földtani közeget érő hatások” című fejezetére:

A Kérelmező bitumen hulladékok kezelését, mely darálást és osztályozást jelent. Ez a hulladék magas szerves anyag tartalommal rendelkezik, mely nem tekinthető inert hulladéknak. Ezen hulladék kezelése is műszaki védelem nélküli területeken történne, míg a kiporzás elleni védekezést

esetenkénti locsolással tervezi megakadályozni a Kérelmező. **Ebben a formában ez nem elfogadható műszaki megoldás.**

7. észrevétel

A Dokumentáció nem tartalmaz megfelelő ellenőrzési pontokat a beérkező hulladékok és a kezelésből kikerülő és feltöltési tevékenységbe tervezett anyaggal kapcsolatosan.

Az R5 technológiában átvenni tervezett hulladékok között több olyan hulladékcsoporthoz is szerepel, amelyek kockázatos szennyezőket tartalmazhatnak. Pl. a vasúti pálya kavicságya (HAK 170508) a legkritikább esetben szokott szennyeződésmentes lenni, vagy a föld és kövek (HAK 170504) esetében gyakori a szennyezett földtani közeg pl. kármentesítési területekről.

Az átvételi folyamat részeként kérik előírni, hogy minden beérkező hulladék esetében akkreditált mintavétellel és laborvizsgálatokkal igazolják a beérkező hulladék szennyeződésmentesességét toxikus fémek, TPH, PAH, PCB, BTEX, Klórozott szénhidrogének, NMP tekintetében.

8. észrevétel

A zajterhelés kalkuláció hiányos, és pontatlan.

A Kérelmező a Dokumentáció 4.5 „A tervezett technológia leírása” című fejezetében az előkezelési műveletek részletes leírása, aprításról szóló bekezdésében az alábbiakat fogalmazza meg:

„Betonszerkezetes építmények bontásakor a hulladékok egy része több mázsás, vagy tonnás méretű, tömbös hulladékként jelentkezik, mely hulladékokat a hasznosítási technológia közvetlenül nem tudja fogadni. Ezen hulladékok gépi előkezelése szükséges, mely pl. kotró, markoló munkagépre szerelt törőfejjel tervezett.”

A számításnál a törőfejes tevékenységet nem veszik figyelembe.

A törés, mint tevékenységet pontforrásként határozzák meg, amely csarnok mögötti területre van tervezve (8.1.4 fejezet). A törőgép mobil kivitelű, és a gyakorlatban nem valószínűsíthető, hogy minden tevékenységet azonos helyen fog végezni, így a kalkulációban **nem vehető figyelembe a csarnok épület zajárnyékolása.**

A fentiek alapján a zajterhelésre vonatkozó megállapítások helytelenek.

9. észrevétel

A Dokumentáció 8.1.2.3 „Üzemeltetés levegővédelmi kérdése” című fejezetére:

A számított munkavégzésből származó levegőterhelés kalkulációnál nem került figyelembevételre a bitumen darálásából és osztályozásából adódó többletterhelés, illetve a szénhidrogén-származékok hatása, így ezen számítás nem megfelelő az emissziós faktor jellemzésére.

Fentiek alapján az emissziós terhelésre vonatkozó megállapítások helytelenek.

Végezetül a Környezetvédelmi Hatósághoz címezve: a Dokumentáció áttanulmányozása és észrevételezése alapján véleményük szerint olyan jelentős hibák és nem megfelelőségek vannak abban, amelyek miatt alkalmas a jelentős környezeti hatások megállapítása, ezért kérik a környezeti hatásvizsgálat elvégzését az engedélyes eljárásban.

II. A Magánszemélyek 2024. május 24. napján az alábbi észrevételeket tették:

„(...) É/1. Hulladékok fajtája, tárolása, kezelése

BGS 4.2. pont A csarnokban tervezett gyűjtéssel, szükség szerinti átcsomagolással a hulladékáramok véghasznosítóhoz történő szállításának racionalizálása.

Ehhez a hulladékáramhoz a cég a következő veszélyesnek nem minősített kategóriában felsorolt (de valójában veszélyesnek minősíthető) hulladékokat is leírja, az évi 100.000 tonna mennyiség részeként. Ezek: cinkhamu, hegesztési hulladék, gumiabroncsok, szigetelő anyagok, telítődött vagy kimerült ioncserélő gyanták, festékek, tinták, ragasztók, anód törmelékek, anód gyártásból származó, széntartalmú hulladék, golyósmalmok pora, széntüzelésű erőművek tüzelőanyagának tárolásából, előkészítéséből származó, műkorom, festékek és lakkok eltávolításából származó hulladék, tartósítószer hulladék, kémiai kezelésből származó hulladék.

Észrevétel: É/1.a.) Kérjük megnevezni milyen csomagoló vagy tároló edényekben történik ezen anyagok tárolás 023/177 hrsz. számú 4200 nm-nyi fedett csarnokban? Milyen hulladékkezelési törvény minősíti ezen hulladékokat nem veszélyesnek. Mennyi ideig tárolhatók ezen anyagok bomlás és szublimációs veszély nélkül. 40 Celsius fokos melegben a párolgás veszély nem okoz-e öngyulladást? Öngyulladás esetén milyen tűzvédelmi előírások betartására kötelezték a céget?

BGS 4.3. pont Nem veszélyes építési/bontási hulladékok, illetve fahulladékok előkezelése és hasznosítása:

A hulladékok fogadása, feldolgozása, illetve a képzett termékanyagok tárolása is az Órbottyán 023/177 és az Órbottyán 023/178 hrsz.-ú ingatlanon tervezett a csatolt részletes helyszínrajzon megadott helyen. A tevékenység kijelölt területe: 2,88 ha, melyből a manipulációs tér 3600 m² helyet foglal el.

Észrevétel: É/1.b.) A két rakodási, tárolási, manipulációs terület feletti maradék 21.000 négyzetméteren milyen tevékenység folyik majd? Gépi, kézimunka, vagy tárolás?

É/2. Munkagépek, zajhatások, gödrök

BGS 4.1.pont

Előkezelni és hasznosítani tervezett hulladékokhoz: 1000 -1300 m³/nap

McCloskey R155 mobil osztályozó munkagép,

McCloskey I44 mobil törő munkagép, 1db CAT 950 rakodógép (Motorteljesítmény: 168 kW)

1db CAT 320 forgó kotró Meghajtómotor: 122 kW

1db dózer (Motorteljesítmény: 117 kW)

1db három- vagy négytengelyes teherautó

A törő és osztályozó munkagépek hulladék feldolgozási kapacitása gyakorlati tapasztalat alapján ~1000 m³/d.

Fahulladékok előkezelése, hasznosításához: ~30 t/óra; ~240 t/nap.

1db Komptech Crambo 5200 fadaráló Meghajtómotor: 200 kW

Egyéb nem veszélyes hulladékok gyűjtése, átcsomagolása:

2db 2t teherbírású targonca

Észrevétel: É/2.a.) Mivel a munkagépek közül a két McCloskey gép súlya egyenként 50-60 tonna, azok nem mozgó gépek, kérjük annak meghatározását, hogy pontosan milyen távolságra fognak dolgozni a téglagyár kerítésétől számítva.

BGS 4.4. Építési bontási hulladékok és fahulladékok előkezelése és hasznosítása:

A bányagödör terepszintig (~175,2 mBf.) történő feltöltendő terület nagysága 4,42 ha, mélysége változó, a legmélyebb ponton eléri a 15 métert, É-i irányba sekélyedik. A bányagödör terepszintre történő feltöltése ~300.000 m³; ~540.000 tonna anyag elhelyezésével érhető el.

Észrevétel: É/2.b.) »hulladékokból képzett, rentábilisan nem értékesíthető, vagy az elvárt közetfizikai tulajdonságokat nem teljesítő termékanyagok elhelyezése a korábbi bányászati tevékenység során keletkezett bányagödörben tervezett.« E tényállítás szerint a cég egy évnyi ~ 468.000 tonna inert hulladéka selejtként feltöltődik a gödörbe, vagy ennyivel több törmelék anyag kerül beszállításra a telepre, ami csak gödör feltöltésre alkalmas, így ennyivel több lenne a szállítási környezetterhelés is. Ezt kérjük pontosítani!

BGS 4.5. A tervezett technológia leírása Fahulladékok hasznosítása:

A hulladékok kiszállításig történő átmeneti tárolás saját csomagolóanyagában (pl. hordó, konténer, big-bag zság) burkolt és fedett téren tervezett.

Észrevétel: É/2.c.) A hordók pontosan milyen hulladék tárolására szolgálnak?

BGS 4.6. A tevékenységhez szükséges teher – és személyszállítás nagyságrendje:

A terület jellege is alkalmas a tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység hosszabb távon történő művelésére, így a működés az elvárt gazdasági haszon teljesülésétől függően több tíz év távlatban tervezett, a telephely kapacitáskihasználása a hatások vizsgálatánál megadottak szerint várhatóan

folyamatos lesz. A Kft. a munkagépek kapacitását figyelembe véve az alábbi hulladék feldolgozással számol:

- építési, bontási nem veszélyes hulladékok feldolgozása: 468.000 tonna/év,
- fahulladék feldolgozás: 62.400 tonna/év,
- nem veszélyes hulladékok gyűjtése: 100.000 tonna/év.

Észrevétel: É/2.d.)

A cég a 2024. március 22-i várospolitikai fórumon tartott bemutatkozásán, a lakosságnak arról adott információt, hogy maximum 100.000 tonna inert hulladékot fognak mozgatni a gyár területén és a közúton.

Kérünk magyarázatot a tervezett hatszoros forgalomra, annak fényében, hogy ezt a változást szerepeltették az engedélyezési dokumentációban, másfél héttel a fórumot követően. Várhatók-e hasonló 'módosítások'?

BGS 4.8.2. 1db 60 tonna kapacitású hídmérleg lesz telepítve, melynek munkálata ezen sorok írása közben folyamatban van.

Észrevétel: É/2.e.) A környezethasználati engedély kiadása előtt 60 tonnás mérleg telepítése van folyamatban. A lakosság zajterhelése ezen tevékenységek közben is megvalósul. Kérjük csatolni az engedélyt, amely a nyugalom megzavarására alkalmas tevékenységet lehetővé tette! Úgy gondoljuk, ez egyszerű közléssel nem megvalósítható.

BGS 4.11. É-ÉNY irányban az Őrbottyán 023/180 hrsz-ú ingatlan található mely szintén a Kft. tulajdona. A területen található a korábbi bányászati tevékenységből létrehozott meddőhányó és nagyobb kiterjedésű burkolt felülte melynek többcélú hasznosítása lehetséges.

Észrevétel: É/2.f.) Milyen egyéb tevékenységre gondol a vállalkozó, kérjük ennek pontosítását.

BGS 5. A tervezett hulladékhasznosítás ugyan hatásokkal jár, de a hatások vizsgálata alapján megvalósíthatóságának akadályozottsága nem merült fel.

A vállalkozó szerint nem várható közvetett hatás. Az ipari és gazdasági területek irányában 350 m, a mezőgazdasági területek irányában 300 m a zaj terjedésének hatásterülete.

Észrevétel: E/2.g.) A közúti zaj erősségének mérésére a Tél utca 2. számú ház magasságát választották, ahol a kiserdő, ami épp ezt a zaj és moraj beszűrődést hivatott kiküszöbölni – véget ér. Így a mért zajszint az üdülőtelepen végighúzódnó kiserdő nélküli részen 45.4 -47.3 dB zavaró szintű érték. Ezt az egyetlen mérést tekinti a cég mintának a többi kiserdő által védett csendes zónáknál is. A zajhatás vizsgálatot, kifejezetten legalább 3 különböző pontban szükséges megismételni!

Észrevétel: É/2.h.) A táblázatban 350 méterre terjedő zajhatást ismer el a cég, de a térképen mért legkisebb távolság csak 100 m, a Tél u.2. számú házig is csak 150 méter. A Tél u.2. számnál, a kiserdő nélkül mért magas zajszint sem fogja elfedi el a 60 tonnás darálókat, törőket, válogatók zaját 150 méterrel közelebbi gépek használatánál, és kiserdő által árnyékolt csendes környéknél. Kérjük tisztázni a gépek milyen távolságra vannak az általunk megjelölt pontoktól!

BGS 8.1.1.4. Földtani, sekélyföldtani jellemzés

A harántolt oligocén agyag összlet mindenhol vízzárónak tekinthető, legfeljebb csak elszigetelt vízlencsék fordulhatnak elő.

Észrevétel: É/2.i.) A »legfeljebb elszigetelt vízlencsék« előfordulása azt feltételezi, hogy a 8.1.1.4. pont szerint 2a-érzékeny besorolású területen fekvő vízbázisunk sérülése szivárgások folytán nem kizárt. Mivel a bánya gödröket 500.000 tonna inert hulladékkal kívánják feltölteni, ami bontásból ered, s az emberi válogatás sem jelent garanciát vegyi jellegű anyagok be nem kerülésére, ezért ezt a pontot igen érzékeny negatív környezeti hatást kifejtő, nem kizárt, hogy havária esemény előidézést is lehetővé tevő kockázatnak tartjuk. Kérjük a Hatóság vizsgálja meg a kockázat mértékét, és tegyen lépéseket a kockázat minimalizálására!

BGS 8.1.1.8. Csapadékvíz elvezetés

A csapadékvizek befogadója az őrbottyáni víztározó, majd a Sződ-Rákos patak. A felesleges csapadékvizet szivattyús átemeléssel lehet a telepi zárt csapadékvíz elvezető rendszerre engedni.

A tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység részben fedett csarnoképületben tervezett, csapadékvízzel nem érintkezik, az inert hulladékok, fahulladék feldolgozása pedig a csapadékvizet nem szennyezheti.

Észrevétel: É/2.j.) Nem találtunk a környezethasználati engedélykérelemben megnyugtató megoldást és/vagy magyarázatot arra, hogy a vízzáró bélésű gödrök feltöltése – amely gödrök eddig csapadékvíz gyűjtő mederként funkcionáltak –, milyen mértékben fognak szennyeződni és az onnan, a feltöltődést követően milyen anyagok mosódnak ki a gödörbe helyezett hulladékból. (A zárványok, amik talajszűrőként működnek szerepét már az előzőekben firtattuk.) Ez a szennyezett víz a víztározón keresztül a Sződ-Rákos patakka a Dunába folyik. Kérjük a vállalkozó havária tervének másolatát részünkre megküldeni!

BGS 8.1.1.10. Monitoring

felszín alatti víz monitoring rendszer kialakítására nincs lehetőség és a tevékenység jellege sem indokolja.

Észrevétel: É/2.k.) A felszíni vizek monitorozását elengedhetetlennek tartjuk, mivel a bányagödrök vízgyűjtőként funkcionálnak, amit fokozatosan hulladékkal temetnek be, keveredve a csapadékvízzel. A telő gödrökből kiszorított, már kontaminálódott csapadékvíz tisztítatlanul kerül alkalmanként a jelenlegi beton csapadékvíz elvezetőn (a Liliom utcán) keresztül a tóba, a patakba, majd a vácrátóti Nemzeti Botanikus Kert tavából a Dunába.

BGS 8.1.2. Levegőre gyakorolt várható hatások, emissziók, levegőkörnyezet.

A tevékenység során a szállítójárművek és a munkagépek üzemeltetése során jut légszennyező anyag a levegőbe.

Észrevétel: É/2.l.) A napi minimum 120 tehergépjármű, a 60 tonnás gépek folyamatos üzemeltetése egyértelműen szennyezi a levegőt. Erre vonatkozóan mérési adatokat nem kaptunk. Az üdülő telepen nagycsaládosok és nyugdíjasok élnek, akik hétköznap is otthon tartózkodnak. Az egészségre káros mikroszemcsék, a korom kimutatására mérési adatok bekérését javasoljuk! A levegővédelmi fotót és ténymegállapítást amennyiben 15 méter és kerítésen belüli a légszennyezés hatás terület, nem tudjuk elfogadni 1. ameddig nem kapjuk meg a 60 tonnás gépek elhelyezésének pontos koordinátáit, illetve nem a 2104 úton közlekedő napi 120 jármű kibocsátása egyértelműen nem a gyár epicentrumában keletkezik. Kérünk légszennyezés mérési adatokat bemutatni a vállalkozó által!

BGS 8.1.3.2 A hulladékhasznosítás bemutatása

Elsősorban homogéne jelentkező hulladékok esetében, mint pl. beton, kőanyag hulladékok, a gyakorlati tapasztalat alapján a haszonanyag kinyerés aránya elérheti a 90-95 %-ot, de olyan bontási tevékenység során, ahol szelektív anyagszétválasztás történik, vagy a bontás homogén hulladékkinyeréssel jár, a hasznosítási arány elérheti a 100%-ot is.

Észrevétel: É/2.m.) Amennyiben 95-100 %-a hasznosul a beszállított inert hulladékoknak, kérjük pontosan körülírni, hogy milyen hulladékkal kerülnek feltöltésre a gödrök 500.000 tonna mennyiségben?

BGS 8.1.3.3. A hulladékkezelés során veszélyes hulladék nem képződik, ezért sem munkahelyi, sem üzemi veszélyes hulladék gyűjtőhely létesítése nem tervezett. Az esetleges havária esemény során képződő veszélyes hulladékok gyűjtése, havária helyzet megszüntetése, szükség szerinti kárelhárítás a hulladékgazdálkodási engedély kérelemben benyújtásra kerülő havária tervben megadottak szerint fog történni.

Észrevétel: É/2.n.) A havária esemény kizárása az eddigi leírásokban megtörtént, most azonban havária esemény során képződő veszélyes hulladékok gyűjtése a havária terv szerint fog megtörténni. Kérjük egyértelműsíteni ezt a pontot az összes kijelentést tekintve!

BGS 8.1.4. Zaj és rezgésvédelem

Az ipari (Gip) terület ÉNy-i oldalán a legyártott téglák gyártó általi elszállítása van folyamatban, azonban ennek a tevékenységnek a zajkibocsátása nem jelentős, zajterhelése a Tél utca környezetében nem is észlelhető.

A bányagödör feltöltése építési tevékenységnek tekinthető és a 43.12 kódszám alá sorolható. A folyamat során, markoló és tehergépkocsik zajkibocsátásával számolhatunk. A folyamat zajteljesítmény-szintje egyenértékben: $L_{WA} \approx 105-110$ dB – középértékben 108 dB. A folyamat ideje az 1 évet várhatóan meghaladja, nappali 1-2 műszakban.

Észrevétel: É/2.o.) A lakosság jelzése szerint a Tél utcától még 300 méterre a tó partjánál is hallatszik az ipari zaj, amit egy alkalommal rögzítettük is. Kérdésként merül fel, hogy ezekre az előkészítő munkálatokra kért-e és kapott-e engedélyt a vállalat.

A környezethasználati engedély 1 műszakban 8 órában zajló tevékenységre vonatkozik. A gödör feltöltése sem történhet 2 műszakban, 110 dB zajterhelés mellett, 350 méternél közelebbi távolságban a Tél utcához.

»1. sz. zajvizsgálati pont: a Tél u. 2. sz. alatti lakóépület ÉK-i homlokzata előtt 2 m-re. A vizsgálati pont távolsága a pontforrástól: $d \approx 290$ m.« Véleményünk szerint, tehát a távolság nem teljesül. A gép mozgása ezt a távolságot plusz megrövidíti, és a zajforrás közelebb jön. Nem teljesülnek a környezethasználati feltételek! Az állampolgárok egészségéhez fűződő joga sérül.

Kérjük a téglagyár kerítés átláthatóság megszüntetését, egy védfal felhúzását legalább 4 méter magasságban! Kérjük a zajbemérést a gödör feltöltés idején! A tervezett tevékenységhez zajvédelmi létesítmény telepítése indokolt!

Minden számítás fikció a vállalkozó szerint is, ameddig: 45. oldalon »A hatásterület pontosabb meghatározása a telephely üzembe helyezése után, mérési eredményekre alapozott számításokkal lehetséges.« A 60 tonnás rezgő, törő gépek elhelyezése kulcskérdés.

A vállalkozó szerint is: (45.oldal) »A hatásterület pontosabb meghatározása a telephely üzembe helyezése után, mérési eredményekre alapozott számításokkal lehetséges.«

BGS 8.3.2. Zajvédelmi állapotváltozások

A domináns zajkeltő és annak kiszolgáló tevékenységeit (építési, bontási hulladékok törése, osztályozása) alapul véve a zajvédelmi hatásterület az elvégzett számítások alapján is jórészt a telephely határain belül adódott. A védendő épületeknek a gépektől való távolsága is viszonylag nagy lesz, ezért zavaró rezgésterhelés nem várható. A közvetett hatásterületen a zajterhelés növekedésének mértéke nem lesz észlelhető.

Észrevétel: É/3.g.) évi 640 000 tonna hulladék beszállítása, feldolgozása töréssel, zúzással, válogatással, majd kiszállítása, illetve egy természetes anyaggyödör feltöltése komplett tevékenység ellátását jelenti 62 hektáron. Ilyen forgalom és munkavégzés mellett nem szakszerű és közelítőleg sem pontosítók a »jórészt és viszonylag, nem várható és nem lesz észlelhető« meghatározások. Kérjük az idevonatkozó adatok pontosítását!

É.4. Felelősség Biztosítás

A 2012. évi CLXXXV. törvény a hulladékról 2. § (1) 26. pont alkalmazásában **hulladékgazdálkodás**: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.

Biztosítást kell kötnie az annak a gazdálkodó szervezetnek,

- a) amelynek tevékenysége során kormányrendeletben meghatározott mennyiségű hulladék képződik,
- b) amely e törvény szerint hulladékgazdálkodási engedélyhez vagy nyilvántartásba vételhez kötött tevékenységet végez, – ide nem értve a hulladéklerakó üzemeltetőjét –, valamint**
- c) amely az 1013/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott célból Magyarország területére hulladékot hoz, kivisz vagy átszállít. Amennyiben több olyan tevékenységet végez a hulladékgazdálkodó, amely engedélyhez kötött, abban az esetben minden tevékenységre külön felelősségbiztosítást szükséges kötni."

III. Kérelmező a 2024. augusztus 6. napján benyújtott kiegészítésben az észrevételekre az alábbi válaszokat adta:

A Magánszemélyek észrevételeire adott válaszok:

„A csarnoképületben tervezett hulladék gyűjtési tevékenységet az előzetes vizsgálati eljárás dokumentációjában ismertettük pontosan azért, hogy a telephely megvételét követően a tevékenység iránt azonnal aktívan érdeklődő laikusok felé is információt adjunk.

A csarnoképületben tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben megadottak szerint nem előzetes vizsgálat köteles tevékenység, az inert és fahulladék hasznosítással még csak nem is összetartozó tevékenység, így a vizsgálat részét sem kellene, hogy képezze.

Az észrevételekre mindazonáltal az alábbiakban adjuk meg válaszainkat.

É/1.a) észrevételre válasz:

A beadványból szövegesen leírva, hulladék azonosító kódokat tartalmazó táblázatban felsorolva kiolvasható, hogy a Kft. veszélyes hulladékok gyűjtését nem tervezi, ezt részletesebben nem kívánjuk kifejteni. A hulladékok a termelő által alkalmazott, a hulladék fizikai tulajdonságainak megfelelő csomagolóanyagokban érkeznek majd a telephelyre, mely lehet műanyag/fém hordó, konténer, bálázott raklapon, vagy big-bag zsákban tárolt anyag, mint ahogyan azt a beadványunkban leírtuk. Ennek ellenőrzését az érkezéskor a telepen vizsgálni fogják. A táblázatban megadott hulladékok között folyékony hulladék nincs, nem párolognak, nem öngyulladóképesek. A hulladékok tárolásának engedélyezhető időtartama a hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben megadottak alapján 1 év, ezt a Kft. sem kívánja túllépni.

É/1.b) észrevételre válasz:

Az inert és fahulladék hasznosítással kapcsolatos területfoglalást rajzon is szemléltettük.

Az észrevétellel érintett területen a beérkező hulladék, valamint a képzett termékanyag tárolása tervezett.

É/2.a) észrevételre válasz:

A munkagépek tervezett helyének súlypontja és a volt téglagyár kerítése, mely még csak nem is telekhatár, közötti távolság 155 m. Ez az adat semmilyen szempontból nem informatív, a beadvány vonatkozó fejezetei adnak választ a várható hatásokra.

É/2.b) észrevételre válasz:

Beadványunkban megadtuk, hogy a tevékenység fő célja értékesíthető termékanyag előállítása és nem a bányagödör feltöltése. A termékanyag minősítésénél a 275/2013. (VII.16.) Korm. rendeletben írtakat, illetve a megrendelői igényeket kell figyelembe vevük. A BGS Kft. üzleti érdekeltségi köreiből olyan út és vasútépítő cégek tartoznak, mely cégek jelenleg is nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű projektek kivitelezését végzik, és várhatóan a jövőben is hasonló volumenű projektekben gondolkodnak. Továbbá a BGS Kft. tulajdonsi körében is érintet olyan építőipari cég, mely vállalkozás szintén nagy volumenű vasútépítési projektekben dolgozik, évente önmagában több százezer m³ ásványi nyersanyagot épít be. Ezen cégekkel történt tárgyalások alapján biztosítottak, hogy nagy mennyiségben tudják fogadni a telephelyen előállítandó termékanyagokat, mellyel jelentős mennyiségű ásványi nyersanyag váltható ki. A BGS Kft. amikor egy ekkora telephely megvételével beruházott, azt nem öletszerű, megtérülését tekintve gazdaságilag labilis tevékenységekre, hanem jól átgondolt, a jövőbe tekintő üzleti tervre alapozta, partnereivel előzetesen egyeztetve.

A Kft. minden a hasznosítási tevékenységen átesett hulladékból képzett termékanyagot minősít, de előfordulhat az az eset is, amikor a minősített termék nem felel meg az út/vasút építési elvárásoknak. Ez nem jelenti azt, hogy a minősített termék más építési céllal nem értékesíthető. Tény, hogy az az eset is előfordulhat, hogy ütemezését tekintve a képzett és minősített termékre az adott időszakban nincs igény, de a telepi tárolóhely kapacitását foglalja, és akkor más lehetőség ekkor nincs, mint a minősített termékanyagot a bányagödörben történő elhelyezése. A bányagödörbe feltöltési céllal minden esetben a hasznosításon átesett minősített termékanyag kerülhet.

A telephelyre az előzetes vizsgálati dokumentációban megadott anyagmennyiségen felül nem tervezett többlet hulladék beszállítása.

É/2.c) észrevételre válasz:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció 4.1 fejezetében táblázatban adtuk meg a csarnok épületben gyűjtésre átvenni tervezett hulladékok körét. A hulladékok a telephelyre a termelője által rendszeresített csomagolóanyagban érkeznek, mely lehet hordó is.

A megadott hulladékok közül hordóban mindazon hulladékok tárolhatók, melyek fizikai tulajdonságai ezt lehetővé teszi (belefér), illetve a hulladék mennyiségét tekintve a hordós gyűjtőedény a keletkezés helyén elfogadható méretű edényezett. Így hordóban várható pl. por, hamu, pernye, salak hulladékok.

É/2.c) észrevételre válasz:

Az 100.000 tonna mennyiség a csarnok épületben tervezett hulladék gyűjtési tevékenységre vonatkozott.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban is ezt a mennyiséget adta meg a Kft., kizárólag mint informatív adatot a fórumon kérteknek eleget téve, hogy legyen egy összefoglaló dokumentáció, amiből a lakosság tájékozódhat.

Az inert és fahulladék hasznosításra nem adtunk mennyiségi adatot, pontosan azért, mert a hatásokat jellemzően a tevékenység volumene határozza meg. A megadott mennyiség egy elméleti maximum, mely mellett a hatások elfogadhatók, a jogszabályi kritériumoknak megfelelnek.

É/2.e) észrevételre válasz:

A hídmérleg elemeit 1 db célfuvarral szállították a telephelyre. A szállító járműről a mérleg elemeit gumikerekes rakodógép emelte le közvetlenül a telepítés helyére. Ezt követően az összeszerelés kézi munkaerővel további 1 napot vett igénybe. A hídmérleg telepítéséből adódóan a lakosságot zavaró zajterhelés nem érhetett.

É/2.f) észrevételre válasz:

Az Órbottyán 023/180 hrsz-ú ingatlant, mely a BGS Kft. tulajdona, a dokumentáció 4.11 fejezetében adtuk meg, mint a tervezett tevékenységgel szomszédos területet. Az eljárásban ismertetett tevékenység az Órbottyán 023/180 hrsz-ú ingatlan területét közvetlenül nem érinti, az elvégzett számítások alapján hatásterületi érintettség adható meg. A jelzett ingatlan területe részben az Önkormányzat településrendezési tervében megadottak szerinti gazdasági kereskedelmi szolgáltató területként nyilvántartott, így a Kft. ezen irányú hasznosítását tervezi majd a jövőben.

É/2.g) észrevételre válasz:

Ld. 1.Mellékletben megadottak szerint.

É/2.h) észrevételre válasz:

Ld. 1.Mellékletben megadottak szerint.

É/2.i) észrevételre válasz:

A korábbi területhasználó a több évtizedes bányászati tevékenysége, és az azt megalapozó kutató fúrások során sem talált talajvizet a bányaterületen az agyagrétegekben. A talajvíz jelenlétét a beadványunkban vizsgáltuk, a 8.1.1.3 fejezetben hivatkoztunk a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat földtani adataira, mely alapján a vizsgált terület az általuk megadottak szerint is talajvíz mentes területnek tekinthető. A tevékenység vízbázisvédelmi területet sem közvetlenül, sem közvetetten nem érint. A Kft. nem veszélyes, az észrevételt tevő által helyesen definiáltan inert hulladékok feldolgozását tervezi, a képzett termékanyagot vizsgáltatja, minősíti. Havária esemény kizárólag a munkagép meghibásodása esetén fordulhat elő, azonban a terület földtani adottságait is alapul véve, igen kis területre kiterjedő, pontszerű szennyezést okozhat, mely rövid időn belül felszámolható maradandó környezetkárosodás nélkül.

É/2.j) észrevételre válasz:

A feltölteni tervezett bányagödörbe kizárólag a hasznosítási technológián átesett, vizsgált és minősített termékanyag kerülhet. A vizsgálatokat akkreditált laboratórium fogja végezni. A termékanyag szennyezettsége a vizsgált parameter tekintetében nem lehet magasabb mint a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben megadott "B" szennyezettségi határérték. A bányagödör képzett termékanyaggal történő feltöltése környezetszennyezést nem okozhat.

Havária tervet a Kft. az előzetes vizsgálati eljárás lezárását követően benyújtásra kerülő hulladékgazdálkodási engedély kérelem részeként, az eljárás kötelező tartalmi elemeként fogja elkészíteni.

É/2.k) észrevételre válasz:

Az egykori bányaterületen esetlegesen összegyűlő fölös vizek elvezetésével kapcsolatban az illetékes vízügyi hatóság KTVF: 15535-3/2009. számon adott ki vízjogi üzemeltetési engedélyt, melynek névátírása a 35100/3228-5/2024. számú határozattal megtörtént. Az elvezetésre kerülő csapadékvíz minőségével, annak ellenőrzésével kapcsolatban a vízügyi hatóság rendelkezett, előírásait megadta, a Kft. a vízjogi üzemeltetési engedélyben megadottak szerint fog eljárni. Az engedélyben is leírtak alapján a bányaterületről vízvezetés a befogadó tó irányába az Órbottyán Barátság Horgász Egyesület előzetes jóváhagyását követően történhet.

É/2.l) észrevételre válasz:

Mivel a dokumentáció egy előzetes vizsgálat és a tevékenység még nem folyik, ezért mérési adatokat nem áll módunkban szolgáltatni. A 314/2005 (XII.25.) 4. melléklet 1. e) pontja szerint »... a környezet igénybevétele várható mértékének előzetes becslése a tevékenység szakaszaiként ...« A levegőre gyakorolt hatások becslésénél az általánosan elfogadott szakmai gyakorlatnak megfelelően irodalmi adatokra támaszkodtunk:

Gépjárművek fajlagos emissziói a Közlekedéstudományi Intézet 2004. évi adatai alapján – interneten elérhető adat

A 2104. sz. összekötő út terhelése a jelenlegi állapotban, a 2022-es forgalmi adatokkal – interneten elérhető adat, Magyar Közút Nonprofit Kft. honlapján »Az országos közutak 2022. évre vonatkozó keresztmetszeti forgalma« című kiadvány.

A számításokat az MSZ 21459 szabványokban foglaltak szerint végeztük el.

A dokumentáció közlekedés várható hatásai fejezetében részleteztük a forgalomnövekedésből adódó többletterhelést, amely a kibocsátás szintjén elhanyagolható mértékű növekedést okoz.

Jelen tényállás tisztázáshoz csatoljuk a szállítás többletterheléséből adódó hatásterület számítását (ld. 2. melléklet), amely a vonalforrás mentén 1 m-es hatásterülettel jellemezhető. A számítás során figyelembe vettük a befelé és kifelé irányuló szállítást.

É/2.m) észrevételre válasz:

Igen, a Kft. célja, hogy a képzett termékanyagot minél nagyobb százalékban értékesítse.

A feltöltésre vonatkozóan a válasz ld. É/2.b) észrevételre válasz, illetve É/2.j) észrevételre válaszban.

É/2.n) észrevételre válasz:

Az É/2.i) észrevételre és a É/2.j) észrevételre adott válaszban írtakat ismételve, havária helyzetet a munkagép meghibásodása okozhatja, pontszerű szennyezést okozva, melynek elhárítása a telephelyen levő más rakodó munkagép segítségével vagy kézi munkaerővel is egyszerűen megoldható (az elszennyeződött talajt a gépkezelő belelapátolja egy hordóba, vagy konténerbe). A részletes havária tervet a Kft. az előzetes vizsgálati eljárás lezárását követően benyújtásra kerülő hulladékgazdálkodási engedély kérelem részeként, az eljárás kötelező tartalmi elemeként fogja elkészíteni.

É/2.o) észrevételre válasz:

A Kft. a volt területhasználó által hátrahagyott selejt téglahulladék, illetve a csarnokban levő technológia elbontása során keletkező inert hulladék hasznosítását végezteti hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakcéggel. A tevékenység bejelentését az illetékes kormányhivatal felé a szakcég előzetesen megtette. Az Órbottyán 023/180 hrsz-ú ingatlanon halmozott nagyobb mennyiségű hátrahagyott téglahulladék feldolgozását annak helyszínén kellett elvégezni jogszabályi előírás szerint is.

Ez a tevékenység azóta befejeződött.

Egyebekben Ld. 1.Mellékletben megadottak szerint.

É/3.g) észrevételre válasz:

Ld. 1.Mellékletben megadottak szerint.

É/4 észrevételre válasz:

A Kft. a tevékenység végzését megelőző hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárás során a jogszabály által előírt biztosítéskokkal, mint kötelező tartalmi elemekkel rendelkezni fog.”

Az Egyesület észrevételeire adott válaszok:

„1. észrevételre válasz:

Az inert és fahulladékok gyűjtő/kezelőtere a korábbi bányászati tevékenység által a fedőrétegtől megszabadított területen tervezett. A gyűjtő és kezelőtér területe több 10 m vastagságú agyagrétegen valósulna meg, mely egybefüggő, sík terület, igen szilárdnak és vízzárónak tekinthető. Ezen terület megközelítése a telephelyen betonozott felületen biztosított. Nem veszélyes, inert hulladékokat feldolgozó, hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező telephelyek nagy részén ilyen feltételek sem biztosítottak. Amennyiben a hulladékkezelés gyakorlati tapasztalatai azt mutatják, hogy további felületstabilizálás szükséges, abban az esetben a Kft. a gyártott, minősített termékanyagot (tört beton, osztályozott kőanyag) fogja felhasználni ehhez.

2. észrevételre válasz:

A Kft. alapvetően adott helyszínen nagyobb mennyiségben keletkező hulladékok feldolgozásában gondolkodik, üzletpolitikáját erre építi. A telephely természetesen fogadni fogja majd a helyi építkezéseken pár tonna, vagy pár tíz tonna mennyiségben keletkező hulladékot is, azonban nem ez lesz a meghatározó a működése szempontjából. A képzett termékanyagok elszállításával kapcsolatban az É/2.b) észrevételre adott válaszban kifejtettük álláspontunkat. Itt megismételjük, hogy a Kft. tulajdonosi körében több olyan cég is van, melyek rendelkeznek önálló hulladékszállítási engedéllyel, illetve van olyan építőipari szakcég, amelyik évente több százezer m³ mennyiségben épít be ásványi építőanyagot, így az építőanyag viszfuvár kérdése szervezési feladat. A józan észre alapozva kijelenthető, hogy a cégcsoport a fuvarozási feladatok ellátását alapvetően saját eszközökkel tervezi és szervezi majd, a viszfuvart is beleértve. A dokumentációban megadottak felülvizsgálata nem indokolt.

A csarnoképületben tervezett hulladék gyűjtési tevékenységet az előzetes vizsgálati eljárás dokumentációjában ismertettük pontosan azért, hogy a telephely megvételét követően a tevékenység iránt azonnal aktívan érdeklődő laikusok felé is információt adjunk. A csarnoképületben tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben megadottak szerint nem előzetes vizsgálat köteles tevékenység, az inert és fahulladék hasznosítással még csak nem is összetartozó tevékenység, így a vizsgálat részét sem kellene, hogy képezze, mindazonáltal a számítások során figyelembe vettük. Ezt a tevékenységet a Kft. a későbbiekben az inert és fahulladék feldolgozástól függetlenül engedélyezi, amikor az üzleti terv hosszútávon mutatja annak rentabilitását.

3. észrevételre válasz:

Az átvételre tervezett hulladékokból nem várható szennyező anyag kioldódása, a tevékenység nem okozhatja a 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben megadott "B" határérték feletti szennyezettséget. A Kft. minden a hasznosítási technológián átesett anyagot minősít, melyet akkreditált kémiai és közetfizikai vizsgálatokkal támaszt alá, ez egyben ellenőrzési pontja a technológiának. A tervezett tevékenység számos telephelyen és azon kívül is elfogadott hulladékfeldolgozási technológia, mely hasonló, vagy sokkal kedvezőtlenebb adottságú területeken is engedélyezett. Mint már írtuk a telephely működése adott helyszínen nagyobb mennyiségben keletkező hulladékokra alapozott, mely projektek esetében alapvetően történik analitikai vizsgálat, mely vizsgálatokat BGS Kft. a beszállítás előtt vizsgálni fogja. Az előzőeken túl a szállítmányokat a telephelyen ellenőrzik, és amennyiben a beszállított anyag nem felel meg a szállítólevélen írtaknak, vagy láthatóan szennyező anyagot tartalmaz, azt a szállítmányt a telep nem fogadja be. Viszonyításképpen inert hulladékok lerakása esetén a 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet is a vizsgálatok alól mentességet ad.

4. észrevételre válasz:

Az inert és fahulladék gyűjtési, hasznosítási tevékenység az Órbottyán 023/177-178 hrsz-ú ingatlanokon tervezett. Ezek ingatlan nyilvántartási besorolása kivett ipartelep, illetve kivett

agyagbánya, településrendezési terv szerinti besorolása gazdasági ipari, illetve beépítésre nem szánt bányaterületen van. Az előzetes vizsgálati dokumentációban megjelölt többi ingatlan területe, a korábbi bányászati tevékenység során létrejött bányagödör, melyek ingatlan nyilvántartási besorolása kivett bányatelep, illetve kivett anyagbánya (ld. előzetes vizsgálati dok. 2.3 fejezete). A bányagödörben tervezett azon minősített termékanyagnak az elhelyezése, melyek értékesítésére nincs lehetőség. Evvel kapcsolatban részletesen írtunk a jelen beadvány *É/2.b*) észrevételre válasz, és a Tényállás tisztázás -3./ fejezetben. A bányagödör feltöltésének távlati célja ipari tevékenység létesítésére alkalmas sík terület létrehozása, mely tudomásunk szerint nem ellentétes az Önkormányzat távlati elképzeléseivel.

5. észrevételre válasz:

Nem a Kft. felé irányuló észrevétel.

6. észrevételre válasz:

A bitumen alapú hulladék a bontási munkálatok során igen kis százalékban keletkezik, így várhatóan a telephelyre is csak kis mennyiségben érkezne. Ezen hulladékból káros anyag kioldódása nem várható, ellenkező esetben a közutakat, valamint ebből az anyagból épült minden utat, parkolót, stb. azonnal fel kellene számolni. A telepre érkező hulladékokat a vonatkozó jogszabály szerint elkülönítetten kell gyűjteni, a kezelésük, ebben az esetben a darálása, is a többi hulladéktól elkülönítetten történhet. Ez a hulladék nem porzik, így darálásakor sem kell vízpermetet alkalmazni a kiporzás megakadályozására.

A tervezett műszaki megoldás általánosan alkalmazott, más telephelyeken is engedélyezett technológia.

7. észrevételre válasz:

Ld. 3-4 észrevételre adott válasz.

8. észrevételre válasz:

Ld. 1.Mellékletben megadottak szerint.

9. észrevételre válasz:

A gyakorlatban a hasonló hulladék kezelő telepeken átvett bitumen-tartalmú bontási hulladékok aránya a 0,5%-ot nem haladja meg, melytől eltérés az eljárás tárgyát képező telephely esetében sem valószínűsíthető. A szilárd bitumen tartalmú hulladékokból a szénhidrogén-származékok kipárolgása elenyésző mértékű, nagyságrendileg az úthálózat mindennapos használata során tapasztaltaknak megfelelő lehet, akkor amikor van is ilyen hulladék a telephelyen. A fentiekből adódóan többletterhelést ezért nem okoz, hatása a PM10 hatásával, hatásterületével megegyező mértékű."

IV. A zaj- és rezgésvédelmi szakértő a 2024. augusztus 6. napján benyújtott kiegészítés

1. számú mellékletében az alábbi válaszokat adta:

A Magánszemélyek észrevételeire adott válaszok / 3–4. oldal (É/2.g. és É/2.h.):

„A Tél utca 2. sz. alatti lakóépület azért lett kiválasztva, mert a telephelyen belüli szállítási úthoz legközelebb esik és a növényzet zajcsillapítása nem érvényesül.

Ezt a pontot tekinthetjük a védendő épületeket érő zajterhelés kritikus pontjának.

A hatásterület kiterjedése a környező területek szabályozási terv szerinti besorolását és a hangterjedési tulajdonságok alapján lett meghatározva az ábra szerint tájékoztató pontossággal.

Az EVD-ból adódik, hogy a számítások – bár dB pontosságra vannak megadva – sok bizonytalanságot rejtenek magukban, ezért írtuk, hogy a hatásterületet az üzemszerű állapotban mérési adatok alapján pontosítani kell.”

A Magánszemélyek észrevételeire adott válaszok / 5. oldal (É/2.o.):

„A gép távolsága (290 m) átlagos értéként lett felvéve. A zajforrás távolságának 10%-os változása (± 30 m) $+0.9$ dB, -0.8 dB körüli ingadozást jelent, ami átlagértékben gyakorlatilag nem jelent változást, és a számítások hibahatárán belül van.

Az, hogy a zaj – a közlekedési zaj szüneteiben – hallható. észlelhető nem módosítja, és nem cáfolja a zajvédelmi fejezetben leírtakat.

A zajvédelmi mérést indokoltnak tartom a számítások pontosítása és az esetleges zajvédelmi beavatkozások megtervezése miatt.

A zajvédő fal megtervezése felelősségteljes feladat, annak paramétereit (hossz, magasság, elhelyezés) nem lehet hasra ütve meghatározni – 4m, 5m stb..

Még egyszer kiemelem, az, hogy a feltöltés zajterhelése időszakosan észlelhető az nem jelenti azt, hogy a zajterhelési határértékek nem teljesülnek.”

Az Egyesület 8. észrevételére adott válaszok:

„Az észrevételre már korábbi tényállás tisztázás során válaszoltunk az alábbiak szerint:

Az észrevétel szakmailag megalapozatlan:

1. A zajvédelmi számításokban a Megrendelő által rendelkezésre bocsátott zajforrások listáját vettem figyelembe.

Ezen túlmenően:

- Az említett betontömböket a szállítás nehézsége miatt általában az építési (bontási) területen darabolják. Abban az esetben, ha ez a telephelyen történik, a két folyamat nem azonos időben játszódik le, továbbá a darabolás zajteljesítmény-szintje a töréssel közel azonosnak tekinthető.
- Pontszerű egy zajforrás-csoport (technológia), ha a zajforrások által elfoglalt terület átmérője jóval kisebb, mint a terület akusztikai középpontjának és a zajterhelési pontnak távolsága.

A törési folyamatoknál – ha az telephelyen történik – a helyszíni tapasztalatok a következők:

- A domináns zajforrás (törőgép) helyzete gyakorlatilag rögzített.
- A törőgép kiszolgálását végző markoló vagy tolólapos dózer mozog a depóniaterületen belül. Ennek a területnek a nagysága 40-50 m-nél nem nagyobb – ez jóval kisebb, mint a védendő épületeknek a törési területtől való távolsága.
- A be- és kiszállító tehergépkocsik mozgása foglal el nagyobb területet (útszakaszt), ahogyan ezt a számításoknál figyelembe vettem.

2. A csarnoképület zajárnyékoló képessége a dokumentációban használt ábra szerint legalább 120° – gyakorlatilag lefedi a lakóterületnek a telephelyhez közeli részét.

Az épület zajárnyékoló hatásának figyelembe vétele a telepítéskor nem lehetőség, hanem kötelezettség abban az esetben, ha a zajterhelési határértékek csak így teljesíthetők.

A nagy csarnoképülettől ÉK-i irányban lévő kisebb épület szintén zajárnyékoló hatással rendelkezik, de ezt a számítások biztonsága érdekében nem vettem figyelembe, hasonlóképpen nem számoltam a depóniák esetleges zajárnyékoló hatásával.

Köztudott az is, hogy a törőgép zajkibocsátása erősen irányfüggő, amelyet a telepítésnél szintén figyelembe lehet venni – ha a határértékek betartása miatt ez szükséges.

A telephelytől D-re lévő erdősáv (zöldterület) zajcsillapítását sem számítottam.

Összefoglalva: a zajterhelési számítások biztonságos becslésnek tekinthetők, és megfelelnek az EVD keretében elvárható pontosságnak.

Azt a teljesen indokolatlan, semmiféle számítással nem alátámasztott kijelentést, hogy a zajterhelésre vonatkozó megállapítások megalapozatlanok, határozottan visszautasítom.”

V. Az eljárás során beérkezett észrevételekkel kapcsolatos hatósági megkeresések:

A Környezetvédelmi Hatóság a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése, illetve 2. § (1) bekezdése, valamint a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontja alapján, PE/KTHF/29941-26/2024 számon kérte a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól a hatáskörébe tartozó észrevételek véleményezését. A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/32770-5/2024 számon a tájékoztatását megadta.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/32770-5/2024 számú tájékoztatása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályára (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) 2024. május 22. napján, a **BGS Park Projekt Kft.** (2000 Szentendre, Pannónia utca 1-3.; a továbbiakban: Környezethasználó) által benyújtott, tárgyi ügyre vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációval (a továbbiakban: EVD) kapcsolatban az érintett nyilvánosság részéről érkezett, hulladékgazdálkodási témakört érintő észrevételek tekintetében az alábbi tájékoztatást adom.

Órbottyán a Mi Városunk Egyesület észrevételei

1. észrevétel

A hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításával, üzemeltetésével kapcsolatos előírásokat az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] tartalmazza. Az EVD alapján a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben felsorolt hulladékgazdálkodási létesítmények közül tárgyi területen hulladéktároló helyet fognak kialakítani, melyre vonatkozóan a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése az alábbiakat írja elő: »A hulladéktároló helyhez vezető és a hulladéktároló hely alapjául szolgáló létesítmény területén belül kialakított közlekedési útvonal és tárolótér burkolatát nem veszélyes hulladék tárolása esetén egységes és egybefüggő, veszélyes hulladék esetén egységes, egybefüggő, vízzáró és szilárd burkolattal kell ellátni. A szilárd útburkolat mellett biztosítani kell a csurgalék- és csapadékvíz elvezetését, valamint – szükség esetén – az ezek tárolására szolgáló rendszert.«

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység során kizárólag nem veszélyes hulladékok gyűjtése, előkezelése és hasznosítása fog megvalósulni, nem indokolt a telephelyen szilárd burkolatú út és tárolóhely kialakítása. A hulladékkezeléssel érintett területtel (manipulációs térrel) kapcsolatban a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabályok nem tartalmaznak ettől eltérő előírást.

A tevékenység további vízügyi és vízvédelmi szempontú hatásait a területileg illetékes vízügyi hatóság vizsgálja.

3. és 7. észrevétel

Környezethasználó a 2024. június 13. napján kelt hiánypótlási dokumentációban részletezte a tervezett hulladékhasznosítási technológiát, melynek része a beérkező hulladékok akkreditált vizsgálólaboratórium által végzett szennyezettség-vizsgálata.

6. észrevétel

Az EVD alapján a területen gyűjteni, előkezelni és hasznosítani tervezett 17 03 02 bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től hulladéktípus szerves anyagot (bitument) tartalmaz ugyan, de szennyezőanyagokat nem (ezért minősül nem veszélyes hulladéknak), így szennyezőanyag-kioldódás ezen hulladékok gyűjtése, illetve kezelése során nem valószínűsíthető.

»Beadvány 2024-05-22 A-anonimizált.pdf«-ben feltüntetett [Magánszemélyek] észrevételek

É/1.a.)

Az EVD tartalmazza a csak gyűjteni és szükség szerint átsomagolni tervezett nem veszélyes hulladékok tárolási körülményeit (4.5. fejezet).

A hulladékok jelleg- illetve típus szerinti besorolását a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet tartalmazza.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 12. § (3) bekezdése szerint: »A gyűjtő által gyűjtött hulladék előzetes válogatása, előzetes tárolása – kormányrendeletben vagy miniszteri rendeletben meghatározott kivétellel – összesen legfeljebb 1 évig végezhető. Ezt követően a hulladék kezeléséről haladéktalanul gondoskodni kell.«

Tűzvédelmi előírások megtételére a Hulladékgazdálkodási Hatóság nem rendelkezik hatáskörrel.

É/2.b.)

Az EVD 4.1. fejezete egyértelműen tartalmazza a telephelyen gyűjthető, előkezelhető, illetve hasznosítható hulladékok éves tervezett mennyiségét.

É/2.c.)

Az EVD 4.1. fejezetének a »Gyűjtésre átcsomagolásra tervezett hulladékok köre és mennyisége« című táblázata számos olyan hulladéktípust tartalmaz, melyek tárolása hordókban megvalósítható.

É/2.m.)

Az EVD 4.5. fejezete az alábbiakat tartalmazza a tervezett feltöltési tevékenységhez használni kívánt anyagokkal kapcsolatban: »Azon hulladékok esetén ahol a képzett termékanyag nem értékesíthető, vagy a termékanyag fizikai tulajdonságai következtében az elvárt minőség nem teljesíthető, a feldolgozott hulladékokat az Örbottyán 023/178; 019/60–84 hrsz-ú területeken levő egykori bányászati tevékenység során keletkezett bányagödör feltöltése használja fel a Kft.«

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja és 2. melléklet 2. pontja alapján, PE/KTHF/29941-27/2024 és PE/KTHF/29941-41/2024 számon megkereste a területi vízügyi és vízvédelmi hatósági feladat- és hatáskörrel rendelkező FKI-KHO-t, hogy a hatáskörébe tartozó észrevételeket érdemben megvizsgálja, szakterülete szerint véleményezze, amennyiben szükséges a jogi következtetéseket megállapítani, vagy a tárgyi eljárásban adott szakhatósági állásfoglalását módosítani szíveskedjen. Az FKI-KHO 35100/6410-3/2024.ált. és 35100/6410-5/2024.ált. számon a tájékoztatását megadta.

Az FKI-KHO 35100/6410-3/2024.ált. számú tájékoztatása:

„Tárgyi ügyben a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) a BGS Park Projekt Kft. (2000 Szentendre, Pannónia utca 1-3.; a továbbiakban: Kérelmező) által az örbottyáni 019/60, 019/68-84, 019/88, 023/177 és 023/178 hrsz-ú területeken nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.; a továbbiakban: Engedélyező hatóság) érkezett, vízügyi és vízvédelmi szempontú észrevételekkel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja:

Engedélyező hatóság PE/KTHF/29941-11/2024. számú szakhatósági megkereséséhez elérhetővé tette a Kérelmező által összeállított előzetes vizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció). Engedélyező hatóság végzésére kiegészítő dokumentáció került benyújtásra a tényállás tisztázása érdekében. Az FKI-KHO 35100/6410-2/2024.ált. számon szakhatósági állásfoglalást (a továbbiakban: Szakhatósági állásfoglalás) adott ki.

A Dokumentációval szemben két észrevétel érkezett, melyek közül az Örbottyán a Mi Városunk Egyesület (2162 Örbottyán, Kodály Zoltán utca 10.) fogalmazott meg szakkérdésemet érintő észrevételt.

[3. észrevétel – idézet]

A csapadékvíz a burkolt felületekről víznyelőkön keresztül, a telephelyen meglévő zárt rendszerbe vezetik. A volt bányaterület csapadékvizeit tározó funkciót ellátó földmedrű árokba vezetik, nagyobb mennyiségű csapadék vagy túltárazódás esetén a csapadékvíz szivattyúval emelik át a meglévő zárt csapadékvíz-elvezető rendszerbe. A csapadékvíz végső befogadója a Sződ-Rákos patak 10+935 km szelvényében meglévő Örbottyáni tározó.

Tárgyi telephely csapadékvíz-elvezetésre vonatkozóan 35100/3228-5/2024. ált. számon módosított KTVF: 15535-3/2009. számú vízjogi fennmaradási engedély került kiadásra, amely 2029. május 31. napjáig hatályos.

A Dokumentáció 8.1.1.8. Csapadékvíz elvezetés pontja alapján »A tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység részben fedett csarnoképületben tervezett, csapadékvízzel nem érintkezik, az inert hulladékok, fahulladék feldolgozása pedig a csapadékvizet nem szennyezheti.«

A Dokumentáció 8.1.1.9. Földtani közeget érő hatások pontja alapján »Az inert és fahulladékok gyűjtésén és előkezelésén kívüli hulladékok gyűjtése és előkezelése fedett, burkolt aljzatos csarnoképületben tervezett, melynek megközelítése is burkolt felületeken biztosított. Az inert (építési-bontási), valamint fa hulladékok gyűjtését a volt bányaterületen kijelölt helyen fogja végezni a Kft., azonban ezen hulladékokból káros, szennyező anyagok kimosódásával nem kell számolni.«

A Szakhatósági állásfoglalásban előírásra kerültek az alábbiak:

[5., 7., 11., 12., 13. pontok idézete – a rendelkező részben foglaltak szerint]

[6. észrevétel – idézet]

A Dokumentáció 8.1.1.9. Földtani közeget érő hatások pontja alapján a bitument is inert (építési-bontási) hulladékként kezelik.

Az inert hulladék fogalma a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet 2. §. 9. pontja alapján

»9.inert hulladék: olyan hulladék, amely semmilyen jelentős fizikai, kémiai vagy biológiai átalakuláson nem megy át; jellemzője, hogy nem oldódik, nem ég, sem más fizikai vagy kémiai reakcióba nem lép, biológiai úton nem bomlik, vagy nincs kedvezőtlen hatással a vele kapcsolatba kerülő más anyagra oly módon, hogy környezetszennyezést okozna, vagy károsítaná az emberek egészségét; további jellemzője, hogy teljes kioldhatósága, szennyezőanyag tartalma, valamint a csurgalékvíz ökotoxicitása elhanyagolható, és nem veszélyezteti a felszíni vizek, illetve a felszín alatti víz minőségét;«

»Az inert (építési-bontási), valamint fa hulladékok gyűjtését a volt bányaterületen kijelölt helyen fogja végezni a Kft., azonban ezen hulladékokból káros, szennyező anyagok kimosódásával nem kell számolni.«

A jogszabályi definíció, valamint a Dokumentáció alapján a hulladékokkal érintkező csapadékvíz várhatóan nem eredményezi a szennyezőanyagok felszín alatti vízbe jutását, ezáltal a B szennyezettségi határértékek túllépése nem valószínűsíthető.

Az FKI-KHO által kiadott Szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében tett előírások betartása mellett a kivitelezés, az üzemeltetés és a felhagyás során a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők, a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, áramlási viszonyai, az árhullámok és a jég levonulása, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.

Az FKI-KHO Szakhatósági állásfoglalását fenntartja, annak kiegészítését nem tartja indokoltnak a felmerült észrevételek alapján.”

Az FKI-KHO 35100/6410-5/2024.ált. számú tájékoztatása:

„Tárgyi ügyben a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) a BGS Park Projekt Kft. (2000 Szentendre, Pannónia utca 1-3.; a továbbiakban: Kérelmező) által az őrbottyáni 019/60, 019/68-84, 019/88, 023/177 és 023/178 hrsz-ú területeken nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.; a továbbiakban: Engedélyező hatóság) érkezett, vízügyi és vízvédelmi szempontú észrevételekkel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja:

Engedélyező hatóság PE/KTHF/29941-11/2024. számú szakhatósági megkereséséhez elérhetővé tette a Kérelmező által összeállított előzetes vizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció). Engedélyező hatóság végzésére kiegészítő dokumentáció került benyújtásra a tényállás tisztázása érdekében. A tényállás tisztázására Kérelmező 2024.08.06. keltezéssel megküldte »Tényállás tisztázás -1./ Beadvány 2024-05-22 Aanonimizált.pdf észrevételekre adott

válaszok» c. dokumentumot (a továbbiakban: Tényállás tisztázás). Az FKI-KHO 35100/6410-2/2024.ált. számon szakhatósági állásfoglalást (a továbbiakban: Szakhatósági állásfoglalás) adott ki.

A Dokumentációval szemben 2024. május 24. napján, a nyilvánosság részéről érkezett észrevétel szakkérdésemet érintő észrevételt is megfogalmazott.

[Észrevétel: É/2.i.) – idézet]

A Kérelmező által megküldött Tényállás tisztázás alapján

»A korábbi területhasználó a több évtizedes bányászati tevékenysége, és az azt megalapozó kutató fúrások során sem talált talajvizet a bányaterületen az agyagrétegekben. A talajvíz jelenlétét a beadványunkban vizsgáltuk, a 8.1.1.3 fejezetben hivatkoztunk a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat földtani adataira, mely alapján a vizsgált terület az általuk megadottak szerint is talajvíz mentes területnek tekinthető.«

A Szakhatósági állásfoglalásban előírásra kerültek az alábbiak:

[1., 2., 3., 4., 5., 7. pontok idézete – a rendelkező részben foglaltak szerint]

A Szakhatósági állásfoglalásban az alábbi megállapítások kerültek rögzítésre:

»Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Fentiek maradéktalan betartása mellett a felszíni- és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, áramlási viszonyai, az árhullámok és a jég levonulása, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.«

[Észrevétel: É/2.j.) – idézet]

A csapadékvizet a burkolt felületekről víznyelőkön keresztül, a telephelyen meglévő zárt rendszerbe vezetik. A volt bányaterület csapadékvizeit tározó funkciót ellátó földmedrű árokba vezetik, nagyobb mennyiségű csapadék vagy túltárazódás esetén a csapadékvizet szivattyúval emelik át a meglévő zárt csapadékvíz-elvezető rendszerbe. A csapadékvizek végső befogadója a Sződ-Rákos patak 10+935 km szelvényében meglévő Örbottyáni tározó. Tárgyi telephely csapadékvíz-elvezetésre vonatkozóan 35100/2980-2/2019. ált és 35100/3228-5/2024. ált. számon módosított KTVF: 15535-3/2009. számú vízjogi fennmaradási engedély került kiadásra, amely 2029. május 31. napjáig hatályos.

A Dokumentáció 8.1.1.8. Csapadékvíz elvezetés pontja alapján »A tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység részben fedett csarnoképületben tervezett, csapadékvízzel nem érintkezik, az inert hulladékok, fahulladék feldolgozása pedig a csapadékvizet nem szennyezheti.«

A Dokumentáció 8.1.1.9. Földtani közeget érő hatások pontja alapján »Az inert és fahulladékok gyűjtésén és előkezelésén kívüli hulladékok gyűjtése és előkezelése fedett, burkolt aljzatos csarnoképületben tervezett, melynek megközelítése is burkolt felületeken biztosított. Az inert (építési-bontási), valamint fa hulladékok gyűjtését a volt bányaterületen kijelölt helyen fogja végezni a Kft., azonban ezen hulladékokból káros, szennyező anyagok kimosódásával nem kell számolni.«

A Dokumentáció 4.4. pontja alapján »Az építési hulladékokat érintően azonban, amennyiben a képzett termékanyag nem értékesíthető, vagy a termékanyag fizikai tulajdonságai következtében az elvárt minőség nem teljesíthető, a feldolgozott hulladékokat az Örbottyán 023/178; 019/60 – 84 hrsz-ú területeken levő egykori bányászati tevékenység során keletkezett bányagödör feltöltése használja fel a Kft.«

A Kérelmező által megküldött Tényállás tisztázás alapján

»A feltölteni tervezett bányagödörbe kizárólag a hasznosítási technológián átesett, vizsgált és minősített termékanyag kerülhet. A vizsgálatokat akkreditált laboratórium fogja végezni. [...] A bányagödör képzett termékanyaggal történő feltöltése környezetszennyezést nem okozhat.«

A Szakhatósági állásfoglalásban előírásra kerültek az alábbiak:

[5., 7., 11., 12., 13. pontok idézete – a rendelkező részben foglaltak szerint]

[Észrevétel: É/2.k.) – idézet]

A csapadékvizet a burkolt felületekről víznyelőkön keresztül, a telephelyen meglévő zárt rendszerbe vezetik. A volt bányaterület csapadékvizeit tározó funkciót ellátó földmedrű árokba vezetik, nagyobb

mennyiségű csapadék vagy túltárazódás esetén a csapadékvizet szivattyúval emelik át a meglévő zárt csapadékvízvezető rendszerbe. A csapadékvizek végső befogadója a Szöd-Rákos patak 10+935 km szelvényében meglévő Örbottyáni tározó. Tárgyi telephely csapadékvíz-elvezetésre vonatkozóan 35100/2980-2/2019. ált és 35100/3228-5/2024. ált. számon módosított KTVF: 15535-3/2009. számú vízjogi fennmaradási engedély került kiadásra, amely 2029. május 31. napjáig hatályos.

A Dokumentáció 8.1.1.8. Csapadékvíz elvezetés pontja alapján »A tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység részben fedett csarnoképületben tervezett, csapadékvízzel nem érintkezik, az inert hulladékok, fahulladék feldolgozása pedig a csapadékvizet nem szennyezheti.«

A Dokumentáció 8.1.1.9. Földtani közeget érő hatások pontja alapján »Az inert és fahulladékok gyűjtésén és előkezelésén kívüli hulladékok gyűjtése és előkezelése fedett, burkolt aljzatos csarnoképületben tervezett, melynek megközelítése is burkolt felületeken biztosított. Az inert (építési-bontási), valamint fa hulladékok gyűjtését a volt bányaterületen kijelölt helyen fogja végezni a Kft., azonban ezen hulladékokból káros, szennyező anyagok kimosódásával nem kell számolni.«

A Dokumentáció 4.4. pontja alapján »Az építési hulladékokat érintően azonban, amennyiben a képzett termékanyag nem értékesíthető, vagy a termékanyag fizikai tulajdonságai következtében az elvárt minőség nem teljesíthető, a feldolgozott hulladékokat az Örbottyán 023/178; 019/60 – 84 hrsz-ú területeken levő egykori bányászati tevékenység során keletkezett bányagödör feltöltése használja fel a Kft.«

A Kérelmező által megküldött Tényállás tisztázás alapján

»A feltölteni tervezett bányagödörbe kizárólag a hasznosítási technológián átesett, vizsgált és minősített termékanyag kerülhet. A vizsgálatokat akkreditált laboratórium fogja végezni. [...] A bányagödör képzett termékanyaggal történő feltöltése környezetszennyezést nem okozhat.«

A Szakhatósági állásfoglalásban előírásra kerültek az alábbiak:

[5., 7., 11., 12., 13. pontok idézete – a rendelkező részben foglaltak szerint]

Az FKI-KHO által kiadott Szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében tett előírások betartása mellett a kivitelezés, az üzemeltetés és a felhagyás során a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők, a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, áramlási viszonyai, az árhullámok és a jég levonulása, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.

Az FKI-KHO Szakhatósági állásfoglalását fenntartja, annak kiegészítését nem tartja indokoltnak a felmerült észrevételek alapján.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

VI. A Környezetvédelmi Hatóság hatáskörét érintően az alábbi megállapításokat teszi:

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet és a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet tartalmazzák azt, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban a Környezetvédelmi Hatóságnak milyen szakkérdéseket kell vizsgálnia, ha az azokban megjelölt feltételek fennállnak.

Az Egyesület 8. észrevételére zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A zajvédelmi számításokra tett észrevétele környezeti zajvédelmi szempontból megalapozatlan. A zajvédelmi számítások a vonatkozó előírások, szabványok szerint történtek. A bemenő adatként felhasznált paraméterek a Dokumentációban bemutatott tevékenység munkafolyamatainak nem mondanak ellent, annak megfelelően készültek. A figyelembe vett zajforrások a Dokumentációban leírt technológiának megfelelnek. A zajterhelés számítása során figyelembe vett zajárnyékolások a

helyszíni adottságok és a vonatkozó szabvány előírásainak figyelembevételével történt. A számítások továbbra is tartalmazznak figyelembe nem vett zajcsökkentő tényezőket, melyek az eredő terhelés értékét a biztonság javára becsüli.

A Magánszemélyek (É/2.a.), (É/2.g.), (É/2.h.), (É/2.o.), (É/3.g.) észrevételeire zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A zajvédelmi számítások a kritikus pontra a vonatkozó előírások, szabványok szerint a Dokumentációban bemutatott tevékenység munkafolyamatainak, zajadatainak és a helyszíni viszonyok figyelembevételével készültek. A kritikus pontban számított zajterhelés értékére elmondható, hogy az összes többi védendő homlokzat vonatkozásában annál kisebb terhelés várható. Előzőek okán a számítás több pont vonatkozásában nem indokolt. A számítások során a gépek tervezett elhelyezése 290 méter átlagos távolsággal lett felvéve. A telephelyen belüli esetlegesen ettől eltérő elhelyezés a zajterhelésben nem jelent változást. A zajterhelés számítások biztonságos becslésnek tekinthetők és megfelelő pontossággal mutatják be a tervezett létesítmény üzemelése során a védendő környezetben várható zajterhelést. A tényleges zajterhelés ellenőrzésére a létesítmény megvalósulását követően elvégzendő mérések adnak lehetőséget.

Az Egyesület 2., 9. és a Magánszemélyek (É/2.i.) észrevételeire levegővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során vizsgálta a hatáskörébe tartozó észrevételeket, melyekkel kapcsolatban három alkalommal bizonyítási eljárást folytatott le, majd a Dokumentáció és a benyújtott kiegészítések figyelembevételével alakította ki véleményét jelen határozat indoklásának „Levegővédelmi szempontból” című fejezetében ismertetettek szerint, értékelésének részévé téve azokat, mely során megállapításra került, hogy a legközelebbi lakóépületeknél, illetve lakóterületeknél nem várható egészségügyi határértéket meghaladó koncentrációk kialakulása, továbbá felhívta a figyelmet jelen határozat rendelkező részében foglaltak betartására.

Az Egyesület 3., 6., 7. és a Magánszemélyek (É/2.i.), (É/2.j.), (É/2.k.) észrevételeire földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:

Monitoringgal kapcsolatban a 2024. június 13. és augusztus 6. napján benyújtott kiegészítésben a Kérelmező azt nyilatkozta, hogy az építési és bontási hulladékok esetében a képzett termékanyagok kémiai vizsgálata TPH, PAH, fémek és fémfémek szennyezőkből választottan lesz elvégezve a feldolgozott hulladék származási helyétől függően, amelyet akkreditált laboratórium fog végezni.

Az előbbieken ismertetettek szerint, a jelen eljárást lezáró döntés a tervezett tevékenység várható környezeti hatásaival kapcsolatban tesz megállapításokat, alapvetően azt vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység engedélyezhető-e, s ha igen, akkor milyen további engedélyek beszerzése mellett, tehát jelen eljárás keretében szennyezettség-vizsgálat előírására a Környezetvédelmi Hatóságnak nincs jogszabályi felhatalmazása. A tárgyi tevékenység végzéséhez telep- és hulladékgazdálkodási engedély szükséges, melyekben a Környezetvédelmi Hatóság előírásokat fogalmaz meg a környezetvédelmi érdekek érvényre juttatása érdekében, így a bányagödör feltöltéséhez használni tervezett hulladékok minőségvizsgálatával, a havária események kezelésével és az esetlegesen szükséges monitoring vizsgálatokkal kapcsolatban is. Mindezekre, és a szennyezőanyagok minimális vagy leggyakrabban előforduló körének vizsgálatára, a Környezetvédelmi Hatóság jelen döntésében földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból előre felhívta a Kérelmező figyelmét.

Az építési-bontási hulladék származási helyének jellegzetességétől függően a Kérelmező feladata és kötelessége meghatározni a további vizsgálandó szennyező paraméterek körét, úgymint például a PCB, BTEX és klórozott szénhidrogének – laboratóriumi vizsgálatok eredményei alapján, ha a vizsgált

paramétereken felül egyéb szennyezettség is feltételezhető, a jegyzőkönyvben feltüntetik, melyre további szűrővizsgálat deríthet fényt.

Az Egyesület 4. észrevételére településrendezési szempontból:

A Jegyző 4351-12/2024. számú tájékoztatása az irányadó, mi alapján a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat rendelkező részében, illetve indokolásának „Településrendezési szempontból” című bekezdésében megállapította, hogy a tervezett tevékenység a létesítés helye szerinti településrendezési tervvel nincs összhangban, annak módosítása szükséges.

Az Egyesület 5. észrevételére az egykori bányatelek tájrendezéséről:

Tárgyi eljárás során a Bányafelügyelet SZTFH-BANYASZ/6929-4/2024 számon adott szakhatósági állásfoglalást, mely irányadónak tekintendő. A Környezetvédelmi Hatóság nem rendelkezik hatáskörrel az észrevételben megfogalmazott: a kérelmezett tevékenység és a jóváhagyott tájrendezési terv összhangjának, valamint a Bányafelügyeleti előírások és feltételek teljesülésének ellenőrzésére.

A Környezetvédelmi Hatóság a következő releváns adatokkal rendelkezik az egykori bányatelekről. A Környezetvédelmi Hatóság jogelődje PE/KTF/8313-20/2016. számon módosított, KTF: 4702-3/2014. számú határozatával környezetvédelmi engedélyt adott a Wienerberger zRt. részére az agyagbánya üzemeltetéséhez. Idővel a gazdasági visszaesés, a termékek iránti kereslet és vezetői döntés miatt, a szomszédos téglagyár bezárásra került, a termelés megszűnt, ennek következményeként az agyag iránti igény is megszűnt. Ezt követően a Wienerberger zRt. 2023. augusztus 7. napján bejelentette a Környezetvédelmi Hatóságnak az agyagbánya bezárását és egyúttal kérelmezte a hivatkozott számú környezetvédelmi engedélyének visszavonását. A Környezetvédelmi Hatóság a teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás lezárásaként hozott, 2023. november 3. napján kelt PE-06/KTF/21594-19/2023 számú határozatával, a bányatelek fenti környezetvédelmi engedélyét visszavonta.

A Kérelmező által az Egyesület 2. észrevételére adott válaszára:

„A csarnoképületben tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben megadottak szerint nem előzetes vizsgálat köteles tevékenység, az inert és fahulladék hasznosítással még csak nem is összetartozó tevékenység, így a vizsgálat részét sem kellene, hogy képezze, mindazonáltal a számítások során figyelembe vettük.”

A Környezetvédelmi Hatóság álláspontja az idézett szövegrészletben foglaltakkal kapcsolatban az, hogy önmagában a csarnoképületben tervezett nem veszélyes hulladékgyűjtési tevékenység valóban nem tartozik a nevezett kormányrendelet hatálya alá, azonban azt, a rendelet hatálya alá tartozó nem veszélyes hulladékhasznosítási tevékenységgel párhuzamosan, illetőleg annak részeként kívánják végezni a telephelyen, ezért együttesen kell vizsgálni az összeadódó hatásokat, tehát mindenképp tartalmaznia kellett a Dokumentációnak. Tekintettel arra is, hogy a későbbi hulladékgazdálkodási engedély a telephelyen tervezett valamennyi tevékenységre vonatkozik, melynek egyik előfeltétele a jelen eljárást lezáró döntés, illetve annak tartalma.

A Környezetvédelmi Hatóság döntését az észrevételekben foglaltak és a Kérelmező által azokra adott válaszok figyelembevételével hozta meg.

*

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a Kvt. 67. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében negyvenöt nap (2024. május 30.).

A Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulata szerint „[a] környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben – különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – meghosszabbíthatja”.

Figyelemmel az ügy összes körülményére és komplexitására, illetve a fentebb hivatkozott kiegészítések benyújtására, az eljárásra nyitva álló határidő nem volt elegendő a döntéshozatalhoz szükséges információ megadásához és a Környezetvédelmi Hatóság döntésének meghozatalára, ezért a Környezetvédelmi Hatóság 2024. június 25. napján, PE/KTHF/29941-38/2024 számú végzésével a tárgyi eljárás ügyintézési határidejét a Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulatára hivatkozással, negyvenöt nappal meghosszabbította.

Továbbá a tárgyi eljárás során a Környezetvédelmi Hatóság egy ízben hiánypótlásra, öt ízben pedig a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Kérelmezőt, fentiekből kifolyólag az ügyintézési határidő az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja alapján 2024. szeptember 15. napjára módosult.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóságok és a szakkérdésben megkeresett hatóságok, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett tevékenység **a létesítés helye szerinti településrendezési tervvel nincs összhangban.**

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

A Dokumentációban nem került ismertetésre – megjelölve, elkülönítve – olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. pont b) alpontja szerint üzleti titkot képez.

Fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja és c) pont cb) alpontja, illetve ezen § (3) bekezdése alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/29941-2/2024 számon tájékoztatta az ügyfelet arról, hogy tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel

arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot mint hirdetményt, a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján, a honlapján közhírré teszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyző részére, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről**. A Jegyző a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. melléklet 35. pontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)–(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra. A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)–(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)–(3) bekezdésein alapul. Az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-a, 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-a, 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése, illetve 2. § (1) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés *b*) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság honlapján** való közzétételét követő **15. napon kell közzélni** tekinteni.

Budapest, 2024. szeptember 13.

dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelűl:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

