



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/33673-31/2024

Ügyintéző: Farkas Ildikó

Szabóné dr. Mihályfi Mónika

Zsille Ákosné

Daróczy Zsuzsanna

Illés Gábor

dr. Kiss Enikő

Németh Orsolya

Nagy Tamás

Tárgy: A DSV REAL Estate Hungary Kft. által

tervezett Törökbálint 3335/1 hrsz.-ú ingatlanon új

DSV Logisztikai központ és parkoló létesítésére

vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

Telefon: (06-1) 77-66-280

H A T Á R O Z A T

A DSV REAL Estate Hungary Kft. (1112 Budapest, Balatoni út 2/a. a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján a Centerterv Kft. (5130 Jászapati, Táncsics út 57.) meghatalmazásából eljáró WENFIS Kft. (2100 Gödöllő, Antalhegyi út 55.) képviselőjében eljáró Mészáros Szabolcs László környezetvédelmi szakértő (a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelemben és dokumentációban foglaltak (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

**megállapítom, hogy**

a Törökbálint 3335/1 hrsz.-ú ingatlanon új DSV Logisztikai központ és parkoló létesítésének

**jelentős környezeti hatása nincs,  
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A vízellátási- és szennyvízelvezetési építéséhez **vízjogi létesítési engedély**, majd ezt követően **vízjogi üzemeltetési engedély szükséges.**

A **vízjogi létesítési- és üzemeltetési engedélyhez**, valamint az **építési engedély és használatbavételi engedélyhez** szükséges a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának (a továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**; természetvédelmi hatáskörben: **Természetvédelmi Hatóság**; hulladékgazdálkodási hatáskörben:

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/b.

Telefon: (06-1) 77-66-280; KRID: 201436115

E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu Web: [www.pvkh.hu](http://www.pvkh.hu)

Hulladékgazdálkodási Hatóság) környezet- és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is.

## I.

### A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A létesítmény, telephely helye:

Törökbálint 3335/1 hrsz.-ú ingatlan

Létesítmény KTJ száma: 103176083

2. A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

Kérelmező Törökbálint 3335/1 hrsz.-ú ingatlanon új DSV Logisztikai központot és parkoló létesítését tervezi.

A tervezett beruházás keretében az ingatlan nagysága 52 204 m<sup>2</sup>, amelyből **28708,87 m<sup>2</sup>** a területfoglalás, mely a csarnoképület és a sprinkler tartály területéből: 9768,22 m<sup>2</sup>, valamint a burkolt felületek (utak, parkolók) területéből: 18940,65 m<sup>2</sup> áll.

A logisztikai központhoz szükséges parkoló mennyisége 157 db.

A Dokumentációban ismertetett tevékenység a cross-dock rendszer üzemeltetése, valamint a szerződéses logisztikai tevékenység. A cross-docking rendszer várhatóan az áruforgalom 60%-át, míg a raktározási funkció az áruforgalom 40%-át teszi majd ki. A logisztikai központban normál kereskedelmi áruk forgalma megközelítőleg 95%, 5%-ban ADR követelményekkel rendelkező áruforgalom átrakodása is tervezett.

**Környezetvédelmi feltételek, szempontok, amelyeket a tevékenység további engedélyezése során figyelembe kell venni:**

**Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) a PE/EPO/1484-2/2024 számú szakvéleményében az alábbiakra hívta fel a figyelmet:**

1. *„Beruházó (DSV Real Estate Kft. (1112 Budapest, Balatoni út 2/a.) a létesítmény építési engedélyezését megelőzően tegyen nyilatkozatot arról, hogy a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20/a) pontja szerinti nagyberuházásnak (500 millió Ft bruttó bekerülési költséget meghaladó összegű beruházás) minősül –e.*
2. *Amennyiben a beruházás nagyberuházásnak minősül, a Beruházó a tárgybeli beruházás területére vonatkozó – a feltérési projekttervet is magában foglaló – előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) nyújtsa be tárgyi létesítmény engedélyezési eljárásának kezdetéig. A létesítmény földmunkái csak az örökségvédelmi hatóság az elkészült ERD eredményei alapján kiadott nyilatkozata alapján, az abban foglaltak betartásával végezhetők.*
3. *Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Magyar Nemzeti Múzeum (székhely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) a továbbiakban: Nemzeti Múzeum) jogosult.”*

## II. SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

**Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/6780-1/2024. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyú létesítéshez az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. „A tevékenység (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
2. A tevékenységek végzése során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, a földtani közeg, a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
3. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon a vonatkozó jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
4. A tervezett tevékenységek nem okozhatják a térség talajvízviszonyainak káros megváltozását.
5. A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tárgyi tevékenységek csak:
  - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
  - ellenőrzött körülmények között történhet,
  - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
6. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
7. Amennyiben kockázatos anyagok tárolása, felhasználása tervezett, azokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait. A kockázatos anyagok csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen tárolhatók oly módon, hogy onnan a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyező/veszélyes anyag ne kerülhessen.
8. Az ideiglenes talajdepóniákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák. Veszélyes anyag átmeneti tárolása csak kialakított műszaki védelem mellett végezhető.
9. A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.
10. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződétségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
11. A tevékenység során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
12. A munkaterületről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el. A csapadékvíz-elvezetés megoldása csak a helyi településrendezési eszközökkel összhangban történhet.

13. A parkolókat vízzáró burkolattal kell kialakítani, vagy más műszaki megoldással kell biztosítani a szennyeződhető csapadékvizek összegyűjtését.
14. A burkolt parkoló felületekről összegyűjtött csapadékvíz csak előtisztítást követően szikkasztható el.
15. Szikkasztásra csak tiszta, szennyeződésmentes csapadékvíz kerülhet.
16. Az olajfogó műtárgyak tisztításáról, karbantartásáról rendszeresen gondoskodni kell.
17. A csapadékvíz-szikkasztó tervezésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy a felszín alatti víz védelme érdekében a szikkasztási sík (fenékszint) és a mértékadó talajvízszint között legalább 1 m távolságnak kell teljesülnie.
18. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az FKI-KHO-ra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.
19. A kommunális szennyvíz csak az üzemeltető hozzájárulása alapján vezethető a közcsatornába.
20. A közcsatornába vezetett szennyvizek és csapadékvizek minőségének meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban rögzített küszöbértékeknek/határértékeknek.
21. Amennyiben a kommunálistól eltérő minőségű szennyvizek bevezetését tervezik a közcsatornába, azok megfelelő előtisztításáról gondoskodni kell.

#### **Felhívom a figyelmet az alábbiakra:**

- A vízjogi engedély köteles létesítmények/műtárgyak kivitelezése csak érvényes és hatályos vízjogi létesítési engedély-, üzemeltetése csak érvényes és hatályos vízjogi üzemeltetési, fennmaradása csak érvényes és hatályos vízjogi fennmaradási engedély, megszüntetése csak érvényes és hatályos vízjogi megszüntetési engedély birtokában történhet.
- A vízálléstartó létesítmények vízjogi létesítési engedélye a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet], valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírt mellékletek csatolásával, kérhető a vízügyi hatóságtól.
- A csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó vízjogi létesítési engedély iránti kérelemhez a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. §-ában előírt mellékletek csatolásán túl szükség van az alábbi dokumentumra is:
  - a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 13. § (1) és (5) bekezdése alapján megállapított **elővizsgálati dokumentáció**. Az elővizsgálati dokumentációt a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. számú melléklete szerinti formai és tartalmi követelményeknek megfelelően kell elkészíteni.
- A vízjogi létesítési engedély a vonatkozó jogszabály szerint előírt tartalmú dokumentáció csatolásával,

- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (2) bekezdése,
  - az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és
  - a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 33/G. § (1) bekezdésének együttes figyelembevételével kérhető az FKI-KHO-tól.
- A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint: „A végleges vízjogi engedéllyel rendelkező rendszeren vízimunka végzéséhez vagy vízilétesítmény építéséhez az építető, a tulajdonos vagy a vagyongekezelő bejelentése szükséges, ha a víziközművek üzemeltetéséről, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló rendeletekben meghatározott víziközmű hálózat, olyan rekonstrukciójára irányul, amely nem érinti a víziközmű vízjogi engedélyben meghatározott mértékadó kapacitását és nyomvonalát, vagy amely nem eredményezi a víziközmű elemének időszakos üzemen kívül helyezését.”
- Amennyiben a fentiek nem teljesülnek, és a vízellátás és szennyvízelvezetés megnövekedett mennyisége miatt a közüzemi hálózat kapacitásbővítése, illetve nyomvonal módosítása válik szükségessé, a megvalósítás a Vgtv. 28/A § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles tevékenységnek minősül. A munkálatok megkezdése a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdés szerinti, érvényes és végleges vízjogi létesítési, illetve megszüntetési engedély birtokában kezdhető meg.
- **Amennyiben a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem teljesülnek, a használatbavételhez való hozzájárulás feltétele a tervezett víziközmű-hálózat érvényes vízjogi létesítési engedély alapján történő megépítése és az elkészült víziközmű-hálózat tulajdonjogának az Ellátásért felelős részére történő átruházása.**

***A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatbavételéhez vízjogi üzemeltetési engedély beszerzése szükséges, amely meglétét az épület(ek) használatbavételi engedélyezési eljárása során az FKI-KHO szakhatóságként történő bevonása esetén vizsgálni fogja.***

**A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztálya** (a továbbiakban: Bányafelügyeleti Osztály) az SZTFH-BANYASZ/7458-4/2024. számú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette.

### III. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor **a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni** a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére Kérelmező köteles.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez (a továbbiakban: Törvényszék) címzett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon (Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) is benyújthatja. A *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározott személyek elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetet csak az e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely a következő elektronikus felületen található: **<https://epapir.gov.hu>**.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

## INDOKOLÁS

A Kérelmező meghatalmazása alapján a Centerterv Kft. (5130 Jászapáti, Táncsics út 57.) meghatalmazásából eljáró WENFIS Kft. (2100 Gödöllő, Antalhegyi út 55.) képviselőjében eljáró Meghatalmazott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz a Törökbálint 3335/1 hrsz.-ú ingatlanon új DSV Logisztikai központ és parkoló létesítésére vonatkozó Dokumentációt.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 128. pontja – *„Egyéb, az 1–127/A. pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen a) 2 ha területfoglalástól”* – a Környezetvédelmi Hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A kérelem alapján a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2024. május 14. napján megindította.

Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat a Környezetvédelmi Hatóság részére megfizette.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap, amely határidőt a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 67. § (2) bekezdés második fordulatára - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – PE/KTHF/33673-27/2024. számú végzésével az ügyintézési határidőt meghosszabbította, mert még nem állt rendelkezésre az ügy elbírálásához szükséges összes szakvélemény a Környezetvédelmi Hatóság döntésének meghozatalára.

Az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban Ákr.). 50. § (5) bekezdése szerint „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama”. Mindezekről a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/33673-3/2024. számú levelében tájékoztatta a Kérelmezőt.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a PE/KTHF/33673-23/2024. és a PE/KTHF/33673-28/2024. számon kiírt végzés és a teljesítés között eltelt időszakot.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Törökbálint Város Önkormányzat Jegyzőjének.

Törökbálint Város Önkormányzat Jegyzője VI/1211-2/2024 számú levelével tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, továbbá a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontjában megjelölt, 21 napos határidőn belül az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem került benyújtásra.

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. tv. [továbbiakban Ákr.] 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint az I. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában, valamint a 20. pontjában meghatározott szakhatóságot.

**Az FKI-KHO 35100/6780-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„Kérelmező hatóság az Ákr. 55. §-a alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.*

*Az FKI-KHO által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XXI. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:*

- *Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.*

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A megkereséséhez csatolt és Kérelmező hatóság által elérhetővé tett, Tervező által készített, 2024. május havi keltezésű EVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Kérelmező az érintett területen új logisztikai raktárcsarnok épület és irodablokk létesítését tervezi, kapcsolódó kiszolgáló építményekkel és parkolóval. Tárgyi ingatlanon tervezetten az épületek (csarnok épület és sprinkler tartály) alapterülete 9768,22 m<sup>2</sup>, a burkolt felületek alapterülete (utak, parkolók) 18940,65 m<sup>2</sup>. A tervezett csarnoképületek általános raktározásnak megfelelő logisztikai funkciót látnak el. A tervezett épület mellett parkolók, dokkolók és kiszolgáló utak kerülnek kialakításra. Az ingatlan vízellátása közmű hálózatról lesz biztosítva. A létesítményben gyártási tevékenységgel és ahhoz szükséges technológiai vízigénnyel, ezáltal ipari jellegű szennyvizek keletkezésével nem számolnak. A keletkező kommunális szennyvíz a települési szennyvízcsatorna-hálózatba kerül elvezetésre. A csarnokhoz kapcsolódóan 58 db felszíni személygépkocsi parkoló, 26 db parkoló kamionok részére, 25 db parkoló kistehergépjárművek számára, valamint 48 db dokkoló is kialakításra kerül. Tárgyi ingatlanon a tiszta tetőfelületi és burkolt felületek csapadékvizei 1000 m<sup>3</sup> területű szikkasztó medencében kerülnek szikkasztásra. A parkolók és dokkolók burkolt felületéről származó szennyeződhető csapadékvizek külön kerülnek gyűjtésre, iszap-, és olajfogó műtárgyak biztosítják a befogadóba történő bevezetés előtt a szennyeződésmentes csapadékvíz előkezelését.

A Vgtv. 28/A § (1) bekezdés alapján:

„A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

- a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),
- b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és
- c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély)”

A vízilétesítmény és vízimunka fogalmát a Vgtv. 1. számú melléklet 25. és 26. pontja határozza meg.

A csapadékvíz-elvezetés tervezett megoldásának megvalósítása **[szennyeződhető felületekről (útburkolat, parkoló) összegyűlő csapadékvíz előkezelést követő szikkasztása]** a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési és üzemeltetési engedély köteles tevékenység, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének c) pontja alapján „a feltétlenül szükséges legkisebb mennyiségű szennyező anyag bevezetése felszín alatti vízbe, földtani közegbe – más jogszabályban meghatározott bármely szigorúbb követelmény sérelme nélkül – a 13. § szerint engedélyezhető: a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny vagy kevésbé érzékeny területen az olyan alacsony koncentrációban vagy kis mennyiségben, hogy a felszín alatti víz minőségének romlása sem a közeli, sem a távoli jövőben nem következhet be.”

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésének b) és c) pontja alapján „**szennyező anyag földtani közegbe történő közvetlen bevezetése** és a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése, beleértve az időszakos vízfolyásokba történő bevezetést is **engedélyköteles tevékenység**”.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) a) pontja alapján: „Szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és - az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével - **műszaki védelemmel folytatható.**”



A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (2) bekezdésének a) pont aa) alpontja alapján: „Tilos – a (3) és (4) bekezdésekben foglalt kivételektől eltekintve – az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak **felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése.**”

A parkolók üzemeltetése során a csapadékvizek szénhidrogén-származékokkal szennyeződhetnek, amely anyagcsoport a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének II. jegyzékében szerepel.

Fentiek alapján – tekintettel a tervezett parkolók jelentős darabszámára – a szennyeződhető csapadékvizek elsikkasztása vízügyi-vízvédelmi szempontból csak **a szikkasztási sík (fenékszint) és a mértékadó talajvízszint között legalább 1 m távolság teljesülése esetén engedélyezhető.**

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet alapján lefolytatandó eljáráshoz szükséges kérelmek összeállításánál figyelembe kell venni a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglaltakat. Az elővizsgálati dokumentáció formai és tartalmi követelményeit a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. számú melléklete határozza meg.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet állapítja meg.

A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A közcsatornába vezethető szennyvíz minőségét a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet határozza meg.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6.

§ (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a kvt., valamint a Vgtv. figyelembe vételével történt.

---

Az eljárás során a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet szerint igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

---

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul.

Hatáskörömet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata állapítja meg. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

#### **A Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/7458-4/2024. számú végzését az alábbiakkal indokolta:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a tárgyi környezetvédelmi eljárása során szakhatóságként megkereste a Bányafelügyeletet.

A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációk, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tárgyi tervezési terület nem felszínmozgás-veszélyes.
- A tárgyi területen bányatelek, nyilvántartott ásványvagyon nincs.

A fentiek alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 9. táblázat, 20. sorában foglalt szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet hatáskörének hiányát állapította meg és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (Ákr.) 17. § alapján a rendelkező rész szerint döntött.

*Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti 23 000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.*

*A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. táblázat 20. pontja állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 43. § (1) bekezdésén alapul. (...)"*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/33673-11/2024. számon értesítette az eljárás megindításáról Törökbálint Város Önkormányzatát arról, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat..

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében megjelölt időponton belül, Törökbálint Város Önkormányzata részéről a VI/518-4/2024 számon nyilatkozat érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/33673-23/2024 számú végzésével felhívta a Kérelmezőt, hogy az önkormányzati nyilatkozatban foglaltak alapján a Dokumentációt egészítse ki arra vonatkozóan, hogy a létesítendő logisztikai központban milyen anyag tárolása tervezett, rövid és hosszú távon egyaránt. Az ismertetett termék/áru megnevezése után a Környezetvédelmi Hatóság szükségesnek tartotta vizsgálni annak környezetre gyakorolt hatásait, figyelembe véve a járművek ki- és behajtása során keletkező zaj- és levegőszennyezési hatásokat, és kérte a Dokumentációban foglalt ellentmondások feloldását.

Meghatalmazott az EPAPIR-20240628-4835 azonosító beadványával benyújtotta végzésében foglaltakra vonatkozó válaszokat, amely felöltésre került [www.kormanyhivatalok.hu](http://www.kormanyhivatalok.hu) oldalon.

Törökbálint Város Önkormányzata nyilatkozatának zaj és rezgésvédelmi, levegővédelmi, hulladékgazdálkodási és településrendezési szempontú értékelése jelen határozat indokoló részében külön-külön szakáganként kerül részletezésre.

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentáció további vizsgálatát követően megállapította, hogy zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem tartalmazza a döntés kialakításához szükséges összes adatot, információt, mert a Dokumentáció tartalmazza ugyan a megközelítési útvonalakra vonatkozó forgalmi adatokat, és a forgalomnövekmény adatait is, azonban a zajterhelés alakulására vonatkozó számítást az útszakaszok vonatkozásában nem végezte el. A Dokumentáció a létesítmény forgalmának zajvédelmi hatásáról nem adott képet. A Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/33673-28/2024 számú végzésével kérte a zajvédelmi kiegészítést, amelyet Meghatalmazott az EPAPIR-20240808-846 azonosító beadványával teljesített.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében megkereséssel élt Törökbálint Város Önkormányzat Jegyzője felé.

**Törökbálint Város Önkormányzat Jegyzője a XXII-357-5/2024 számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:**

**„Hivatkozással a PE/KTHF/33673-9/2024 ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulás iránti megkeresésükre a DSV REAL Estate Hungary Kft. által a Törökbálint 3335/1 hrsz. alatti ingatlanra tervezett, új DSV Logisztikai központ és parkoló létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében az alábbi tájékoztatást adom:**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2024.05.16. napján érkezett megkeresésében tájékoztatást kért a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében. A megkeresés szerint előzetes vizsgálati eljárás van folyamatban a tárgyi ügyben.

A jelen megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgáltam és megállapítottam, hogy az 1 hektár nagyságúra tervezett - 48 dokkoló állással rendelkező - logisztikai csarnok és 58 személyautó, 25 tehergépkocsi, valamint 27 kamion várakozását biztosító parkolók üzemeltetésével járó környezeti hatások tisztázására szükséges olyan hatástanulmány elkészítése, melynek alapján eldönthető, hogy a tervezett fejlesztés megfelel-e Törökbálint Város Önkormányzata Képviselő-testületének a város helyi építési szabályzatáról szóló 25/2015. (IX.21.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) 90. § (1) bekezdés rendelkezésének, mely szerint: „kereskedelmi szolgáltató gazdasági építési övezetekben az adott övezetre vonatkozó előírások figyelembevételével a környezetre jelentős hatást nem gyakorló gazdasági tevékenységi célú rendeltetések helyezhetők el”.

**Véleményünk szerint annak eldöntése, hogy a tervezett logisztikai csarnok a környezetre jelentős hatást gyakorol vagy sem – azaz a tervezett logisztikai rendeltetés a HÉSZ 90. § (1) bekezdés előírásának való megfelelése - csak részletes környezeti hatásvizsgálattal lehetséges. A megfelelés jelenleg nem igazolt.**

A jelenleg rendelkezésre álló dokumentációk (építési engedélyezési terv, WENFIS Kft. 2023. decemberi, illetve 2024. májusi előzetes vizsgálati dokumentációja) ellentmondó adatokat, állításokat tartalmaznak, így ezen dokumentumok alapján nem állapítható meg, hogy a tervezett rendeltetés nem ellentétes a Törökbálint Város Önkormányzata Képviselő-testületének a város helyi építési szabályzatáról szóló 25/2015. (IX.21.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal.

A benyújtott dokumentáció alapján nem megállapítható a tervezett tevékenység hatása a helyi jelentőségű védett természeti területekre és értékekre, illetve egyéb környezetveszélyeztetés mértéke sem ítéltető meg.

Hatóságom hatáskörét az Ákr. 25 § (1) bekezdése határozza meg.”

\*

Külön-külön, az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan - a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl - **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság:** Az értékelés során figyelembe vette a terület igénybevételének

nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

A tervezési terület a vonatkozó szabályozási terv szerint Gksz jelű gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató besorolású terület.

A létesítmény környezete és a legközelebbi zajtól védendő létesítmények:

- Északi irányban: Gksz-1 jelű *gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató* besorolású terület helyezkedik el. Ebben az irányban 500 méteres körzetben zajvédelmi szempontból védendő ingatlan vagy épület nem található
- Keleti irányban: Gksz-20 jelű kereskedelmi szolgáltató gazdasági építési övezet, Ev jelű védelmi erdő övezet, KJz-2 jelű - beépítésre szánt - különleges jelentős zöldfelületet igénylő építési övezet, és Üh-2 jelű hétvégi házas üdülő építési övezet található.

A legközelebbi védendő ingatlanok:

3347/6 hrsz.-ú beépítetlen telken, a tervezési területhez legközelebb létesíthető védendő épület homlokzata 130 m távolságra helyezhető el (a dokumentációban **1003 jelű vizsgálati pontként** szerepel).

4666 hrsz-ú ingatlan földhivatali besorolása „Kivett üdülőépület, udvar”, mely 232 m-re található (a dokumentációban **1004 jelű vizsgálati pontként** szerepel).

- Déli irányban: KJz-3 jelű - beépítésre szánt - különleges jelentős zöldfelületet igénylő építési övezet húzódik a terület szomszédságában. (Az ingatlan jelenleg beépítetlen területként szerepel az ingatlan-nyilvántartási adatokban, azonban a valóságban már található rajta kivitelezés alatt álló épület, mely raktár funkciót tölt be.)

Legközelebbi véderdő: 9011 hrsz-ú ingatlan– a terület határától 15 méterre található, azonban a HÉSZ alapján a telekhatártól számított 30 m-en a tulajdonos köteles gondoskodni többszintes növényállomány védőzöldsáv kialakítására, így sem létesítés, sem üzemeltetés esetén nem történik zajos tevékenység a védősávon, a zajforrás és a védendő homlokzatának távolsága 45 m-nek tekinthető (a dokumentációban **1005 jelű vizsgálati pontként** szerepel).

- Nyugati irányban: Vt-13 jelű településközpont vegyes övezet, Lke-18 jelű kertvárosias lakóövezet, valamint Gksz-6 jelű kereskedelmi szolgáltató gazdasági építési övezet található.

Legközelebbi védendő:

a 4354/8 hrsz-ú ingatlan, földhivatali besorolása „Kivett kereskedelmi épület („Tükör Center”) és udvar”, 130 m távolágbban található (a dokumentációban **1001 jelű vizsgálati pontként** szerepel)

a 4544 hrsz-ú ingatlanon, földhivatali besorolása „Kivett 8 lakóház, udvar”, 238 m távolságbban van (a dokumentációban **1002 jelű vizsgálati pontként** szerepel)

### **Építési tevékenység zajhatása**

Az építés várható időtartama várhatóan egy hónap feletti, de 1 évet meg nem haladó, nappali munkabeosztással.

A Dokumentáció a védendő létesítményekre végzett számításokat az építési tevékenység munkafázisaitól származó zajterhelésre vonatkozóan. A számítások alapján megállapítható, hogy az egyes technológiai folyamatok közül a földmunka zajterhelése a legjelentősebb, azonban legközelebbi valamennyi védendő esetén ez is alatta marad a vonatkozó határértéknek.

### **A létesítés zajvédelmi hatásterülete**

A Dokumentációban bemutatott modellezés és az elvégzett számítások alapján megállapítható, hogy a kivitelezés zajvédelmi hatásterülete védendő ingatlanokat is érint, de a zajvédelmi határértékek ott is teljesülnek.

### **Üzemelés zajhatása**

A tervezett létesítmény üzemelése során az alábbi zajforrások okoznak zajterhelést:

- A telephely területén kialakított parkolók
- Szállítást végző gépjárművek telken belüli mozgása
- Kamionok dokkolóba történő beállása és a rakodás
- A tetőn elhelyezni tervezett hőszivattyúk, és egyéb elszívó berendezések.

A Dokumentáció számításai alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény által okozott zajterhelés a javasolt zajcsökkentési megoldások megvalósításával nem fog határérték-túllépést okozni a védendő környezetben. A létesítmény zajkibocsátása környezeti zajvédelmi szempontból meg fog felelni az előírásoknak.

### **A létesítmény hatásterületének meghatározása**

- Üdülő területek irányában (1004 vizsgálat pont) (nappal/ éjjel) a 41/35 dB zajszintgörbe;
- Különleges (egészségügyi) területek irányában (1003 vizsgálat pont) (nappal/ éjjel) a 38,6/35 dB zajszintgörbe;
- „Lke” jelű lakóterület irányában (1002 vizsgálat pont) (nappal/ éjjel) a 40/38,7 dB zajszintgörbe;
- „Vt” jelű veges terület irányában (1001 vizsgálat pont) (nappal/éjjel) az 45/40,6 dB zajszintgörbe;
- Gksz jelű gazdasági területek irányában (1005 vizsgálat pont) (nappal/éjjel) az 55/45dB zajszintgörbe jelöli ki.

A Dokumentációban elvégzett modellezés és a térkép alapján elmondható, hogy a hatásterület védendő épületet vagy létesítményt nem érint sem a nappali, sem az éjjeli időszakban. A hatásterület egyéb ingatlanokat érint, de a zajvédelmi határértékek ott is teljesülnek.

## Közúti közlekedés zajhatása

A tervezési terület megközelítése a Raktárvárosi úton és a Pannon úton keresztül történik. A Dokumentáció megállapítása szerint a tervezett csarnok megvalósulása után várható forgalom növekedés az érintett útszakaszokon 2 % alatt marad.

A számítások alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény üzemeléséhez kapcsolódó célforgalom az alapállapothoz képest valószínűsíthetően nem okoz 3 dB-t meghaladó zajterhelés növekedést, így a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet] 7.§ szerinti közvetett hatásterület lehatárolására nem került sor.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény megvalósulása során zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása ennek alapján nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, valamint a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

### Törökbálint Város Önkormányzata VI/518-4/2024. számon érkezett nyilatkozatának véleményezése zaj és rezgésvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság a tervezett tevékenység forgalmi növekményének közlekedési zajterhelésének pontosítása érdekében PE/KTHF/33673-28/2024 számú végzésével hiánypótlást írt elő, melyben a tevékenységhez kapcsolódó szállítási forgalom által a védendő környezetben várható zajterhelés változás bemutatására szólította fel Kérelmezőt.

A benyújtott dokumentáció (a hiánypótlásként benyújtott kiegészítéssel együtt) számításai a vonatkozó jogszabályoknak illetve a magyar szabványoknak megfelelnek

A számítások alapján megállapítható, hogy a létesítmény környezetében –mind a Raktárvárosi út, mind a Pannon út- található védendő létesítménynél a jelenlegi forgalomból származó zajterhelés a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendeletben előírt követelményeket túllépi.

A számítások szerint a kivitelezés és az üzemelés során várható zajterhelés növekmény kevesebb, mint 3 dB (<1dB), így a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján a közúti szállítási tevékenységhez kapcsolódó közvetett hatásterület nem állapítható meg. Megállapítható, hogy a tervezett létesítmény forgalma a közlekedési zajterhelésben érzékelhető változást nem okoz!

### Levegővédelmi szempontból:

#### *Létesítési fázis:*

Átmeneti levegőterhelést okoz a földmunkák során képződő por, valamint a munkagépek és a szállításra használt gépjárművek kipufogógáz kibocsátása. Határérték feletti légszennyezettség kialakulása nem várható. A létesítési fázis nincs jelentős hatással a környező területek levegőminőségi állapotára.

### *Üzemelési fázis:*

Bejelentésköteles légszennyező forrás (sem pont, sem diffúz) nem létesül. A raktárépület hűtés-fűtési energiaszükségletét levegő-levegő hőszivattyúkkal biztosítják. A logisztikai központhoz 157 db parkolóhelyet alakítanak ki, melynek hatása a levegőminőségre nem jelentős, a kipufogógáz kibocsátás következtében határérték feletti légszennyezettség kialakulása nem várható.

### *Felhagyás:*

Amennyiben bontásra kerül a létesítmény, akkor annak hatásai hasonlóak az építési fázis hatásaihoz.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítés során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak. A Dokumentációban ismertetett adatok alapján a kivitelezési időszakban a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

### Törökbálint Város Önkormányzata VI/518-4/2024. számon érkezett nyilatkozatának véleményezése levegővédelmi szempontból:

Az Önkormányzati észrevételek levegőtisztaság-védelmet érintő részeit – a PE/KTHF/33673-23/2024 számú végzés - hiánypótlásban Kérelmező környezetvédelmi szakértői hiánytalanul megválaszolták. A hiánypótlás tartalma levegővédelmi szempontból elfogadható.

Megállapítható, hogy a tervezett 58 db személygépjármű parkolóhoz, 26 db kamionparkolóhoz, 25 db kistehergépjármű parkolóhoz továbbá 48 db dokkolóhoz köthető gépjárműforgalom jelentős környezeti hatást levegőtisztaság-védelmi szempontból nem okoz. Környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

### **Földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából:**

A benyújtott Dokumentáció alapján a tervezett ingatlanfejlesztés zöldmezős beruházás keretében valósul meg. A területen 2022 októberében a GEOPLAN Mérnökiroda Kft. végzett talajvizsgálatokat. A talajvizsgálati jelentésben foglaltak alapján a feltárási pontokon a felszínen humuszos feltalaj, illetve helyi anyaggal kevert, néhol építési törmelékkel kevert feltöltés jelentkezett, az alatt löszös rétegeket mutattak ki. A korábbi és jelenlegi területhasználat alapján a terület szennyezettsége nem valószínűsíthető.

A rendezett terep kialakítása - tekintettel a terület két szélé közötti kb. 5 m-es szintkülönbségre - viszonylag nagymértékű tereprendezést igényel, bevágás és töltésépítéssel kell számolni. Az alapozás, tereprendezés során ~20 000 m<sup>3</sup> föld kerül megmozgatásra, amelynek nagy része a területen felhasználásra kerül. Elszállításra csak a humuszréteg kerül, amit nem tudnak a területen elteríteni.

Az építés során esetlegesen fellépő olajelfolyások megfelelő állapotú és karbantartott munkagépek használatával minimalizálhatóak, a haváriás esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközállományának készenlétben tartásával megoldható.



Az új létesítmények területén keletkező csapadékvizeket egy 1000 m<sup>2</sup> területű szikkasztóba vezetik. A potenciálisan szennyeződhető, parkolóról illetve közlekedő útról származó csapadékvizeket olajfogó berendezésen vezetik keresztül. A szennyvizeket zárt rendszerben a települési hálózatba vezetik.

A csarnokokban raktározás fog folyni, gyártási tevékenység nem.

Veszélyes áruk kimérése, áttöltése, átcsomagolása nem tervezett a DSV Logisztikai Központban, csak átrakodás. az üzemeltetés során normál esetben talajszennyezés nem valószínűsíthető.

Az ADR jelű raktárhelyiségekben teherbíró, folyadékszáró aljzat és vegyszerálló padló kialakítása tervezett.

A beruházással érintett terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítést nem érint.

### **A Környezetvédelmi Hatóság a tervezett beruházásra vonatkozóan földtani közeg védelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

1. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
2. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen, vagy kármentőtálca alkalmazása mellett végezhető. Amennyiben olaj vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.
3. A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatóság részére be kell jelenteni.

Mindezek alapján Kérelmező által tervezett fejlesztés vonatkozásában földtani közeg védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból nem szükséges.

A területen tervezett tevékenység, létesítmények nem szerepelnek a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi kárelhárítási terv benyújtására Kérelmező nem kötelezett.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából megállapításait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

A beruházással érintett települési belterület nem képezi részét országos jelentőségű, egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területnek, és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, természeti értéket nem érint. A terület nem képezi részét az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a *barlangok*

felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti.

A Dokumentáció szerint a tervezési terület jelenleg a település jóváhagyott területrendezési terve alapján Gksz-20 (Gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató) övezeti besorolásban van. A tervezési terület környezetében alapvetően a belterületi gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató és kisebb részben mezőgazdasági tájhasználat (facsoportok, cserjesorok, parlagterületek) váltakozó és tömbös mozaikjai szerinti tájkarakter jellemző. A tervezett DSV Logisztikai Központ már kivett területen valósulna meg, ahol a meglévő tájkarakteri elemek a következők: telephelyek, fasorok, utak, cserjések, parlagterületek.

A tervezett építéssel a tájhasználat lokálisan megváltozik, a beruházás új elem lesz a tájban.

A Dokumentáció szerint védett növényfajok egyedei nem kerültek elő a területen, azonban a beruházási terület jellegére, elhelyezkedésére tekintettel nem zárható ki a *védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján védett fajok egyedeinek időszakos (pl. táplálkozás stb.) előfordulása.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján *„Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”*

A Tvt. 6. § (2) bekezdése alapján *„A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”*

A Tvt. 7. § (2) bekezdés a) pontja szerint *„táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében: gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;*

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében *„a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”*

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint *„tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

**A Környezetvédelmi Hatóság a tervezett beruházásra vonatkozóan táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

1. Az építés során az ideiglenesen nyitott gödrökbe bekerült, csapdázódott állatokat – fokozottan figyelve a védett hullőkre, kétéltűekre és kisemlősökre – naponta és a betemetés előtt ki kell menteni és szabadon kell engedni.
2. Amennyiben az építési tevékenység során az érintett területen védett, vagy fokozottan védett üreglakó madarak megtelepednek, abban az esetben a költési és fiókanevelési időszakban (április

15. és augusztus 15. között) a költőüreges 20 méteres körzetében tilos olyan tevékenység végzése, amely a madarak költését és fiókanevelését zavarja. A fenti időszakon kívül a költőüreges rézsűk megbonthatóak.

3. Az építési munkák megkezdése előtt – a fészkelési időszakot megelőzően – az Igazgatósággal, mint a védett természeti értékek kezeléséért felelős szervvel egyeztetve sűrű szövésű háló kihelyezésével meg lehet akadályozni a madarak megtelepedését az arra alkalmas rézsűkben.
4. Növénytelepítés esetén a terület táji és termőhelyi adottságainak megfelelő, őshonos növényfajok alkalmazását kell előnyben részesíteni.

Az ingatlanon tervezett fejlesztés táj- és természetvédelmi érdekekkel összeegyeztethető.

A tervezett fejlesztés végzéséhez táj- és természetvédelmi szempontból, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges, jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

#### **Településrendezési szempontból:**

A fejlesztéssel érintett ingatlant Törökbálint Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 25/2015. (IX.21) önkormányzati rendelete **Gksz-20 jelű kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület** megnevezésű építési övezetbe sorolja. Törökbálint Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Osztályának osztályvezetője által VI/518-5/2024 ügyszámon megadott tájékoztatását a Környezetvédelmi Hatóság a döntése során figyelembe vette.

A HÉSZ. 90. § (1) bekezdés alapján „*kereskedelmi szolgáltató gazdasági építési övezetekben az adott övezetre vonatkozó előírások figyelembevételével a környezetre jelentős hatást nem gyakorló gazdasági tevékenységi célú rendeltetések helyezhetők el.*”

Zaj- és rezgésvédelmi, valamint levegővédelmi szempontból, a jelentős környezeti hatás megállapítása tekintetében a szakosztályok véleménye mérvadó. Amennyiben a társosztályok szakvéleménye alapján megállapítást nyer, hogy a tervezett fejlesztés jelentős környezeti hatással várhatóan nem jár, abban az esetben a fejlesztés **nem ellentétes a Gksz-20 jelű építési övezetben elhelyezhető rendeltetésekkel.**

#### **Törökbálint Város Önkormányzata VI/518-4/2024. számon érkezett nyilatkozatának véleményezése településrendezési szempontból:**

A beérkezett Önkormányzati nyilatkozat a telephely által okozott forgalom-intenzitásnövekedéssel és az abból származó terhelésekkel, a raktározott anyagok körével, a keletkező csapadékvíz kezelésének témakörével, valamint ezzel összefüggésben a településrendezési eszközökkel való összhanggal kapcsolatban tett észrevételeket. A benyújtott tervezői válaszok részletes kitérnek az Önkormányzat által kifogásolt témakörökre. Az észrevételek és a kiegészítések ismeretében Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett fejlesztés **összhangban van a hatályos településrendezési eszközökkel.**

### **Éghajlatvédelmi szempontból:**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1. pont h) alpontja értelmében az előzetes vizsgálati eljárás keretében kötelező a klímakockázati elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembevételével a Dokumentáció részeként klímakockázati elemzés készült.

A Dokumentáció alapján a tervezett tevékenység az éghajlatváltozással összefüggésben káros hatással nem jár. A tervezett létesítmény esetében nem szükséges az éghajlat változás hatásaihoz való alkalmazkodás, a tervezett tevékenység várhatóan nem lesz hatással a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére. A tervezett tevékenység közepes érzékenységgel jellemezhető az egyes éghajlati paraméterek tekintetében.

A klímaváltozás hatásainak való kitettség a tárgyi beruházás kapcsán minden éghajlati paraméter szempontjából közepes mértékű, ezért releváns kockázatok az éghajlatváltozás miatt nem állapíthatók meg.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett tevékenység az éghajlatváltozásra nem gyakorol jelentős közvetlen és közvetett hatást.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

### **Népegészségügyi szempontból:**

Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt, „A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészség károsítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően.” szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A Népegészségügyi Osztály a Dokumentációval kapcsolatos tájékoztatását PE-06/NEO/1685-2/2024. számú levelében megadta, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

**A Népegészségügyi Osztály PE-06/NEO/1685-2/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:**

***„A tervezett új DSV logisztikai központ és parkoló létesítésének jogszabályi akadályja nincs, az jelentős környezet-egészségügyi terheléssel nem jár.***

### **Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:**

A projekt célja a Beruházó új logisztikai központjának megépítése, melynek során egy megközelítőleg 10 000 m<sup>2</sup> raktárépület létesülne.

Az épület fő egységei, egy raktárcsarnok, egy veszélyes anyagok raktározásra alkalmas raktár, valamint egy kiszolgáló irodablokk. A területen továbbá tervezett 58 db személygépjármű parkoló, 26 db kamionparkoló, 25 db kisteher gépjármű parkoló és 48 db dokkoló.

A tervezési terület Törökbálint település belterületén, a Raktárvárosi út mellett található, a Törökbálint DEPO közelében, a Hosszúrét-i pataktól kb. 700 m-re délre.

A raktárépületben, kis mennyiségben (< 5%) veszélyes áruk átrakodása is történik, elkülönítve a többi terméktől. Ehhez 3 db ún. ADR helyiség kerül kialakításra. Ezen veszélyes anyagok és keverékek főbb jellemzőik alapján kerülnek átrakodásra, egymástól elkülönített helyiségekben

Az ADR jelű raktárhelyiségekben teherbíró, folyadékszáró aljzat és vegyszerálló padló kialakítása tervezett. A hőre érzékeny veszélyes anyagok szállítása és rakodása hűtött körülmények között történik.

Közműről kerül biztosításra az ivóvíz, az elektromos áram és közcsatornába kerül elvezetésre a keletkező szennyvíz. Földgáz felhasználás nem tervezett.

Levegővédelmi szempontból a tervezett tevékenység várható hatásai nem jelentősek, a levegővédelmi követelmények teljesíthetők.

Törökbálint település közigazgatási területe felszín alatti víz szempontjából a fokozottan érzékeny, valamint kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő település a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján. A kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi terület nem érinti a tervezési területet.

A vizsgált helyszínt felszín alatti vízbázis védőterülete nem érinti.

A tervezett tevékenység talajra és felszín alatti vízre vonatkozó hatásterülete a telephely területét érinti.

Hulladékok csak a tevékenységgel érintett ingatlanon keletkeznek, így a hatásterülete a telephely területével vehető azonosnak.

A zajvédelmi hatásterület védendő épületet vagy létesítményt nem érint sem a nappali, sem az éjjeli időszakban. A hatásterület a létesítéssel érintett ingatlan határain belül marad.

**Fentiek alapján a PE/KTHF/33673-6/2024. ügyszámon érkezett kérelem közegészségügyi szempontú kikötés nélkül engedélyezhető.**

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet
- a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet.”

### **Hulladékgazdálkodási szempontból:**

Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt, „A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket.” szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól

figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. számú melléklet 9. pont 22. alpontjában foglaltakra.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Dokumentációval kapcsolatos szakvéleményét PE/KTHF/33976-2/2024 számú levelében megadta, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

**A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/33976-2/2024 számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:**

**„Környezethasználó meghatalmazása alapján eljáró Tervező kérelmére az EVD elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárulok.**

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

Kérelmező hatóság az EVD elbírálása ügyében szakkérdésben állásfoglalást kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- ~~A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.~~
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfeleléségre, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

Az új DSV Logisztikai Központ megvalósítása során egy megközelítőleg 10 000 m<sup>2</sup> alapterületű raktárépület létesítést tervezik a tárgyi ingatlanon. A létesítendő épület acélvázaz szerkezetű, hosszanti oldalai mentén kamion dokkolók kapnak helyet. Az épület fő egységei, egy raktáracsarnok, egy veszélyes anyagok raktározásra alkalmas raktár, valamint egy kiszolgáló irodablokk. A területen továbbá tervezett 58 db személygépjármű parkoló, 26 db kamionparkoló, 25 db kistehergépjármű parkoló és 48 db dokkoló. Az épület körül közlekedő belső közlekedő utak, illetve zöldfelületi egységek, beléptető kapu, fedetlen kerékpártároló tervezett.

A megkereséshez csatolt, Tervező által megküldött EVD tartalmazza a létesítési, üzemeltetési és a felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

A telephely jelenleg beépítetlen, így a tevékenység megkezdését megelőzően bontási munkálatokra nem kerülne sor.

A tervezett épület kivitelezése során veszélyes, nem veszélyes és a háztartási hulladékhoz hasonló hulladékok keletkezhetnek.

A létesítés során veszélyes (szennyezett csomagolási hulladék, hidraulika olaj, védőfelszerelések, veszélyes anyaggal szennyezett építési-bontási hulladék) és nem veszélyes hulladékok (csomagolási hulladékok, fa-, műanyag- és fém hulladékok, építési-bontási hulladék, települési hulladék) keletkeznének. A keletkező hulladékokat típusonként elkülönítve gyűjtenék munkahelyi gyűjtőhelyen, ömlesztve, konténerekben vagy hordókban, a veszélyes hulladékokat szilárd burkolattal ellátott területen, zárható edényzetben.

A keletkező hulladékokat az adott típusú hulladék kezelésére engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó részére adnák át.

A tereprendezési munkálatok során kitermelt földet a tervek szerint helyszínen felhasználnák, a kitermelt humuszréteg pedig elszállításra kerül (bevizsgálást követően, annak eredményétől függően).

Az üzemelés során a logisztikai raktárban főként kommunális eredetű hulladékok, irodai hulladékok és karbantartási hulladékok, valamint a technológiából adódóan eseti jelleggel csomagolási hulladékok keletkezhetnek.

A Logisztikai Bázis területén a kommunális hulladékot a tervek szerint fedeles, lábbal nyitható hulladéktartókban elhelyezett hulladékgyűjtő zsákban fogják gyűjteni, majd a lezárt zsákokat 1,1 m<sup>3</sup> űrtartalmú konténerben fogják gyűjteni az elszállításig, a keletkező kommunális hulladékot a közszolgáltatóval szállíttatják el.

A Raktárépület és gépészeti berendezéseinek karbantartási feladatait szakcégekkel tervezik végeztetni, akiknek a tevékenysége során képződhetnek kis mennyiségben veszélyes hulladékok.

A felhagyás időszakában a bontási munkálatok eredményeképpen elsősorban nem veszélyes beton hulladék keletkezne, továbbá a létesítéskor keletkező egyéb veszélyes és nem veszélyes hulladékok.

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

#### **Felhívom a figyelmet különösen az alábbiakra:**

1. A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
2. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
3. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

4. **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
5. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtőedényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
6. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.** Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
7. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő **gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.**
8. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
9. **A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell.** A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.

---

10. **Feltöltésre, visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.**

---

11. **Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.**
12. A keletkezett hulladékok esetleges helyszíni kezelését, valamint szállítását csak erre a hulladéokra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.
13. A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
14. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékok szállításával, illetve helyszíni kezeléssel kapcsolatos követelményeket a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1) és 15. § (2) bekezdései tartalmazzák.



A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos feltételeket az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3-7. §-ai tartalmazzák.

A keletkező hulladékoknak a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

*„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”*

Jelen döntés az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.

Törökbálint Város Önkormányzata VI/518-4/2024. számon érkezett nyilatkozatának véleményezése hulladékgazdálkodási szempontból a PE/KTHF/33976-5/2024 számú szakvélemény alapján:

A Kérelmező Hatósághoz az eljárás során a tárgyi beruházással kapcsolatban VI/518-4/2024. számon nyilatkozat érkezett Törökbálint Város Önkormányzata részéről.

A Kérelmező Hatóság PE/KTHF/33673-24/2024. számú végzésével megküldte az észrevételt és további kérdésekre várt válaszokat Környezethasználótól.

Környezethasználó Tervezője a PE/KTHF/33673-24/2024. számon iktatott levélben benyújtotta a kért dokumentumokat.

Kérelmező Hatóság a 2024. július 5. napján érkezett, PE/KTHF/33673-26/2024 ügyiratszámú megkeresésével a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldte az eljárás során a tárgyi beruházással kapcsolatos fenti dokumentumokat.

**A fenti dokumentumok megvizsgálását követően megállapítottam, hogy az azokban foglaltak hulladékgazdálkodási hatáskört nem érintenek.**

**Kulturális örökségvédelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól.

**Az Örökségvédelmi Osztály a PE/EPO/1484-2/2024 számú szakvéleményében a rendelkező részen túl az alábbiakat állapította meg:**

*„A kérelem és mellékletei áttekintése során megállapítottam, hogy a beruházással érintett területen található a 11923 azonosítószámon nyilvántartott régészeti lelőhely (Törökbálint –Égett völgy). A létesítmény építési engedélyezési eljárásában hatóságomat örökségvédelmi szakkérdés vonatkozásában meg kell keresni.*

---

*A Kötv. 23/C § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. A beruházónak a Magyar Nemzeti Múzeummal szerződést kell kötnie az ERD elkészítése érdekében. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 Korm. rendelet 40. § (7) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság vagy szakhatóságként jár el, vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.”*

---

\*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

**A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel összhangban van.**

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja

értelmében - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/33673-3/2024. számon tájékoztatta az ügyfeleket arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a honlapján (<https://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest>) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Törökbálint Város Önkormányzata Jegyzőjének, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a **Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés a közléssel, külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény honlapon történő közzétételét követő 15. napon kell közzétek tekinteni.

Budapest, 2024. szeptember 10.

**Dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

A kiadmány hitelélül:



**dr. Cserkúti Szabolcs s. k.**  
főosztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

