



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/18259-22/2021.

Ügyintéző: Farkas Ildikó

Patyiné dr. Garai Andrea

Lázár Júlia

Telefon: (06-1) 478-4400

Tárgy: Dunakeszi, Hegyregjáró u. 1. szám alatti telephelyen a LightTech Lámpatechnológiai Kft. által folytatott üveggyártási és az ahhoz műszakilag kapcsolódó lámpagyártási tevékenységre vonatkozó egységes környezethasználati engedély módosítása

HATÁROZAT

A LightTech Lámpatechnológiai Korlátolt Felelősségű Társaság (2120 Dunakeszi, Hegyregjáró u. 1.; KÜJ: 100207217, Cg. 13-09-0670088; a továbbiakban: Környezethasználó) részére, a 2120 Dunakeszi, Hegyregjáró u. 1. szám alatti telephelyén folytatott üveggyártási és az ahhoz műszakilag kapcsolódó lámpagyártási tevékenységére PE-06/KTF/18259-11/2021.; PE-06/KTF/03872-17/2020. számon módosított, PE-06/KTF/2366-46/2019. számú egységes környezethasználati engedélyt (a továbbiakban: Engedély)

módosítom

az alábbiak szerint:

I. (kérelemre történő módosítás)

Az Engedély „III. A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSÁNAK KÖRNYEZETVÉDELMI FELTÉTELEI” „4. Levegőtisztaság-védelmi szempontból” című alfejezet 4.13. pontjában foglalt táblázatot a P90 jelű pontforrásra vonatkozóan, az alábbi mérési kötelezettséggel kiegészítem:

Mérendő pontforrás megnevezése	Következő emisszió mérési elvégzésének határideje	mérési gyakoriság
„P90	2023. 12. 31.	kétévente

Az Engedély „III. A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSÁNAK KÖRNYEZETVÉDELMI FELTÉTELEI” „4. Levegőtisztaság-védelmi szempontból” című alfejezet 4.13. pontjában foglalt táblázatból a P34 pontforrásra vonatkozó, alábbi mérési kötelezettséget törölöm:

Mérendő pontforrás megnevezése	Következő emisszió mérési elvégzésének határideje	mérési gyakoriság
„P34	2020. 01. 31.	kétévente
	2021. 08. 31.	
	2023. 08. 31.	

Az Engedély L mellékletének az üvegyártás 4. technológiára vonatkozó táblázatát az alábbi, P90 jelű pontforrásra vonatkozó sorral egészítem ki:

Forrás azonosító	Forrás megnevezése	A forráshoz tartozó berendezések és teljesítményük	Légszennyező komponensek	Kód	HÉ értelmezés
„P90	BBT8 beégető kályha kürtő	E273 BBT8 beégető kályha IV. csarnok (110 kW)	Szén-monoxid	2	Általános anyagra
			Nitrogén oxidok (NO és NO ₂) mint NO ₂	3	Eljárás specifikus alapon
			SZÉN-DIOXID	999	Határértékkel nem szabályzott”

Az Engedély L mellékletének az üvegyártás 4. technológiára vonatkozó táblázatból az alábbi, P34 pontforrásra vonatkozó sort törölöm:

Forrás azonosító	Forrás megnevezése	A forráshoz tartozó berendezések és teljesítményük	Légszennyező komponensek	Kód	HÉ értelmezés
		Elszívó-keverőgépből történő kiadagolás (E124, 250 m ³ /h)			
„P34	Üvegyár II. huta technológiai elszívó	Elszívó-adagolás (E125, 250 m ³ /h)	Szilárd anyag	7	Általános: 10 osztály”
		Elszívóernyő homok bemérés (E126, 2500 m ³ /h)			
		Elszívó - összes többi anyag bemérése (E127, 2000 m ³ /h)			
		Elszívó cseréptörés (E128, 250 m ³ /h)			
		Patronos porleválasztó FM-12 ES1/K (L129, 3800 m ³ /h)			
		Ventilátor (V130, 3800 m ³ /h)			

II. (hivatalbóli módosítás)

Az Engedély L mellékletének az üveggyártás 7. technológiára vonatkozó, „A technológia kibocsátási határértékei:” táblázata helyébe az alábbi táblázat kerül:

„A technológia kibocsátási határértékei:

Légszennyező anyag (anyagosztály) megnevezése	Érvényes év. név-től	Határérték (mg/m ³)	Tömegáram küszöbérték kg/h	O%
kén-dioxid	2017.3	200	-	8
nitrogén oxidok (mint NO ₂)	2017.3	1000	-	8
szén-monoxid	2017.3	500.0	5	8
1O csoport	2017.3	20 véggáz	-	8”

Az Engedély egyéb előírásai változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **150 000 Ft**, melynek viselésére a Környezethasználó köteles.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Megyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton (ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás), vagy papír alapon **(Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály – 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.)** is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton (ürlapbenyújtás-támogatás szolgáltatás) nyújthatják be a keresetlevelet.

Elektronikus úton a keresetet az IKR rendszeren a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> oldalon keresztül – mely az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 114. § (2) bekezdése szerinti Ányk programot kiváltó ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás, melyen keresztül a kormányhivatali ügyekben a keresetlevél benyújtható – lehet benyújtani.

A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó a 2120 Dunakeszi, Hegyrejáró u. 1. szám alatti telephelyén folytatott üveggyártási és az ahhoz műszakilag kapcsolódó lámpagyártási tevékenységére Engedéllyel rendelkezik.

I.

Környezethasználó az Engedély módosítására irányuló kérelmet és dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció) nyújtott be a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztályhoz (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság), mivel a telephelyén az Engedélyben foglaltakhoz képest kisebb változást tervez bevezetni. A IV. csarnokban egy új pontforrás kialakítása (P90) vált szükségessé, továbbá egy (P34) pontforrás megszüntetésre került.

A kérelem alapján a Környezetvédelmi Hatóság a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 20/A. § (10) bekezdése szerint az Engedély módosítására irányuló eljárást 2021. szeptember 21. napján megindította.

A Környezethasználó a 150 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésére figyelemmel a hivatalában, a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tevékenység helye szerinti Dunakeszi Város Önkormányzata Jegyzője részére.

Dunakeszi Város Önkormányzata Jegyzője JOG/320-7/2021. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló hirdetmény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A tervezett beruházással kapcsolatban az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében, a Környezetvédelmi Hatóság eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Fentiekre való tekintettel, a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/18259-17/2021 számon értesítette Dunakeszi Város Önkormányzatát az eljárás megindításáról. A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében megjelölt időponton belül Dunakeszi Város Önkormányzata részéről nyilatkozat nem érkezett.

Tekintettel arra, hogy a módosítás vízügyi és vízvédelmi hatáskört nem érint, a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (11) bekezdése alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése valamint az 1. számú melléklet 9. pont 2. és 3. alpontja szerinti szakhatóság megkeresését mellőzte.

*

Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentáció szakmai értékelése során az alábbi megállapításokat tette:

Környezethasználó a pontforrásokban történt változásokra vonatkozóan 2021. szeptember 17. napján a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] szerinti levegőtisztaság-védelmi változásjelentést (LAL adatlapcsomagot) nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A Dokumentációban részletesen bemutatásra kerül az újonnan kialakítandó, P90 jelű, helyhez kötött légszennyező pontforrás, valamint a működtetéséből adódó hatásai a környezet levegőminőségi állapotára.

A kérelemmel egyidejűleg benyújtásra került az AIRMON Levegőszennyezés Monitoring Kft. (1112 Budapest, Repülőtéri út 6.) által 2021. augusztus 27. napján végzett emisszió mérésről készült 110/2021. munkaszámú P90 jelű pontforrásra vonatkozó szakértői vélemény. A bemutatott adatok alapján a kivitelezés, valamint a pontforrás működtetése során jelentős változás nem lép fel a levegő minőségében.

A kérelemben ismertetett számítások alapján megállapítást nyert, hogy a P90 jelű pontforrás hatásterülete nem haladja meg az Engedélyben foglalt értéket, a pontforrás hatásterülete a telephelyen belül helyezkedik el, így a hatásterület módosítása nem szükséges.

A P90 jelű pontforrás esetében a *helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról* szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet [a továbbiakban: 6/2011. (I. 14.) VM rendelet] 12. és 15. §-ai, valamint 14. számú melléklete alapján kétéves mérési gyakoriságot írt elő a Környezetvédelmi Hatóság, az ellenőrző méréseket a 6/2011. (I. 14.) VM rendeletben foglaltaknak megfelelően kell elvégezni.

A Környezetvédelmi Hatóság az emisszió mérésről készült jegyzőkönyv benyújtási határidejének meghatározásakor figyelembe vette, hogy a pontforrás esetében mikor történt meg az utolsó emisszió mérés.

A benyújtott levegőtisztaság-védelmi bejelentés (LAL V) figyelembevételével a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően a légszennyező anyag kibocsátási határértéket a P90 jelű pontforrás esetében a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet [a továbbiakban: 4/2011. (I. 14.) VM rendelet] 6. és 7. számú melléklete tartalmazza.

Környezethasználó 2021. szeptember 22. napján a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet rendelkezései alapján levegőtisztaság-védelmi adatlapot (LAL adatlapcsomagot) nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz, amely alapján megállapításra került, hogy P34 jelű légszennyező pontforrás és a hozzá tartozó berendezés megszüntetésre került.

A változásnak megfelelően az Engedély L mellékletben található táblázatban is törlésre került a P34 jelű helyhez kötött légszennyező pontforrás.

A fentiek alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból Környezethasználó kérelme alapján az Engedély módosításának jogszabályi akadálya nincsen, módosításával szemben kizáró ok nem merült fel.

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálytól (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A Népegészségügyi Osztály PE-17/NEO/22721-2/2021. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Osztály** PE-17/NEO/22721-2/2021. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Tárgyi ügyben végzett tevékenységek folytatásának jogszabályi akadálya nincs, az jelentős környezet-egészségügyi terheléssel nem jár. (...)

Fentiek alapján a PE-06/KTF/18259-16/2021. ügyszámon érkezett kérelem engedélyezhető.”

II.

Környezethasználó az Engedély 4.13. pontja alapján benyújtotta az AIRMON Levegőszennyezés Monitoring Kft. (1112 Budapest, Repülőtéri út 6.) által emisszió mérésről készített 109/2021 munkaszámú szakértői vélemény a P30 jelű légszennyező pontforrásra vonatkozóan.

A mérési eredmények az Engedélyben foglalt előírásoknak megfeleltek, ezért a jegyzőkönyv elfogadásra került.

Az Európai Bizottság végrehajtási határozata (2012/134/EU, 2012. február 28.) az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb

technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az üveggyártás tekintetében történő meghatározásáról tömegáram küszöbértéket nem tartalmaz, ezért az Engedély hivatalból történő módosítása a jogszabályi követelményeknek megfelelően szükséges.

Fentiekre tekintettel az Engedély L mellékletéből a P30 jelű légszennyező pontforrásra vonatkozó BAT határértékek esetében a tömegáram küszöbértékre vonatkozó előírások törlése vált szükségessé.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91/D.§ (2) bekezdése alapján, mely szerint a határozat hivatalból a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok sérelmével is módosítható vagy visszavonható, illetve a szakhatóság az eljáró hatóságnál a kiadott határozat módosítását vagy visszavonását kezdeményezheti, ha a közérdek érvényre juttatása érdekében azt környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási, illetve közegészségügyi vagy talajvédelmi szempontok szükségessé teszik.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi hatóság a tevékenységre vonatkozó, az Európai Bizottság határozatában foglalt elérhető legjobb technika-következtetések alapján az egységes környezethasználati engedélyben rendelkezik a tevékenység végzésének feltételeiről.

Fentiek alapján a P30 jelű légszennyező pontforrásra vonatkozóan, a BAT határértékek esetében a tömegáram küszöbértékre vonatkozó előírásokat a Környezetvédelmi Hatóság hivatalból módosította.

A Környezetvédelmi Hatóság előírásait és megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben, a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet és a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet figyelembevételével tette.

*

A Környezetvédelmi Hatóság - tekintettel arra, hogy a módosítás iránti kérelemmel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel - a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20. § (3) és 20/A. § (10) bekezdése, valamint a Kvt. 91/D. § (2) bekezdése alapján, az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/18259-15/2021. számon tájékoztatta az ügyfeleket arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A Dokumentációban nem került - megjelölve, elkülönítve - ismertetésre olyan adat, amely minősített adatnak minősül, vagy amely a Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

Jelen határozatot, a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt.71. § (3) bekezdése valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 21.§ (9) bekezdése szerint - figyelemmel az Ákr. 88. § (3) bekezdésére - a hivatalában és a honlapján (<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>) közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 21. § (8) bekezdésére figyelemmel, közhírré tétel céljából megküldi **Dunakeszi Város Önkormányzata Jegyzője részére, aki köteles a határozat kézhezvételét**

követő nyolc napon belül gondoskodni annak közzétételéről. A jegyző a határozat közzétételét követően tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 3. számú mellékletének 3.1 pontot alapul véve a 10.3. alpontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatom továbbá, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének c) pontja és 13. § (1) bekezdésének c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) bekezdése szabályozza.

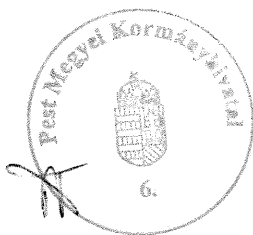
Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdése b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közzélni tekinteni.

Budapest, 2021. december 10.

dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
névében és megbízásából

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

Kiadmány hitelélül:



Kapják: ügyintézési utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

