



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/26779-42/2024

Ügyintéző: Farkas Ildikó

Szabóné dr. Mihályfi Mónika

Kapronczay Orsolya

Torma Tímea

Illés Gábor

Pálinkás Tamás

Nagy Tamás

Tárgy: DMRV Zrt. által tervezett Vác, Buki-szigeti
üzemelő vízbázis víztermelésének növelésére
vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

Telefon: (06-1) 77-66-280

H A T Á R O Z A T

A DMRV Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.; KÜJ: 100299027; cégjegyzék szám: 13-10-040189; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján eljáró AQUAPROFIT Zrt. (1122 Budapest, Határőr út 39.; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelemben és dokumentációban foglaltak (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Vác, Buki-szigeti üzemelő vízbázis víztermelésének növelésének

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének cb) pontja alapján a fentiekkel egyidejűleg **megállapítom, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély módosítására irányuló kérelem előterjesztéséig megteremthető.**

A vízbázis létesítményeire vonatkozó **vízjogi üzemeltetési engedély módosítása szükséges.**

A **vízjogi üzemeltetési engedélyhez**, szükséges a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának (a továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**; természetvédelmi hatáskörben: **Természetvédelmi Hatóság**; hulladékgazdálkodási hatáskörben: **Hulladékgazdálkodási Hatóság**) környezet- és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is.

I.
A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A létesítmény, telephely helye:

Vác 0443/17 és a 0502 hrsz.-ú ingatlanok

Létesítmény KTJ száma: 103257153

2. A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

Kérelmező a Vác, Buki-szigeti üzemelő vízbázis víztermelésének növelését tervezi.

Kérelmező a KTVF: 18657-1/2013. számú határozattal (a továbbiakban: határozat) a Vác, Buki-szigeti vízmű víztermelő-, vízkezelő-, tároló-, és elosztó, valamint monitoring létesítményeinek üzemeltetésére vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik, amelyben a lekötött vízmennyiség 880 000 m³/év, 2410 m³/nap. Kérelmező technológiai fejlesztést tervez, a tervezett max. vízkivétel 2 700 000 m³/év, 7395 m³/nap. Továbbá a fejlesztés keretében új vízkezelő épületet és új udvartéri műtárgyakat kíván létesíteni, 0,299 ha nagyságú a fejlesztéssel érintett területen.

Kérelmező a határozat 2.9. pontjában foglalt lekötött vízmennyiséget kívánja növelni 25 %-ot meghaladó mértékű vízbázis víztermelés-növekedéssel.

Környezetvédelmi feltételek, szempontok, amelyeket a tevékenység további engedélyezése során figyelembe kell venni:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

1. **A Környezetvédelmi Hatóság felhívja a figyelmet, hogy az** építkezésre a kiviteli terv szintjén, az organizációs terv ismeretében kell az **építési engedélyezési dokumentáció részeként** környezeti **zajvédelmi tervet** készíteni, melyben igazolni kell a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. sz. mellékletében előírt határértékek teljesülését.
2. Az építés idejére a zajterhelési határértékek betartása alóli felmentést a Környezetvédelmi Hatóságtól kell kérni.

Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) a PE/EPO/1917-2/2024 számú szakvéleményében az alábbiakról tájékoztatja a Kérelmezőt:

1. *„Tájékoztatom, hogy az érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 29. pontja értelmében régészeti érdekű területnek minősül (a 12113. azonosító számú „Vác – Kőhíd-parti-dűlő” néven és a 48160. azonosító számú „Vác – Kőhíd” néven nyilvántartott régészeti lelőhelyek környezete), így a vizsgált területen régészeti emlékek előkerülése nem zárható ki. A régészeti örökség elemei a Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti érdekű területekről is csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. Javasoljuk ezért, hogy a beruházó a munkálatok megkezdése előtt vegye fel a kapcsolatot a területileg illetékes Tragor Ignác Múzeummal (2600 Vác, Zrínyi u. 41/a; +36-30/646-3585).*

2. Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a Kötv. 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni Hatóságom és a területileg illetékes múzeum egyidejű értesítésével. Ennek elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.
3. Mindemellett felhívom a beruházó figyelmét, hogy amennyiben a beruházás teljes bekerülési költsége meghaladja a bruttó 500 millió forintos értékhatárt, úgy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontjának megfelelően nagyberuházásnak minősül. A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. Az ERD-t a készítésére jogszabályban kijelölt Magyar Nemzeti Múzeumtól (1088 Budapest, Múzeum kr. 14-16.) kell megrendelni. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 40. § (6) bekezdése értelmében a feltárási projekttervet (Kötv. 23/D. §) tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy szakkérdés vizsgálatával közreműködik. A feltárási projektterv határozza meg a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat.”

**Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály
Növény- és Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) a
PE/TV/01152-2/2024 számú szakvéleményében az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

1. „Az előzetes vizsgálati dokumentáció keretében elvégzett részletes és kiterjedt vizsgálatok eredményeként megállapítható, hogy a **tervezett beruházás környezeti hatásai elfogadható mértékűek minden vizsgált hatásviselő esetén.**
2. A beruházási tevékenység idején minimalizálni kell a szomszédos területek igénybevételét és megfelelő munkavégzési szabályok és eszközök alkalmazásával meg kell előzni a környező termőföldek szennyezését.
3. **Amennyiben a beruházás megvalósítása során a termőföld területeken a 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 400 m²-nél nagyobb terület-igénybevétel, illetve a talajfelszín megbontásával járó, 500 métert meghaladó vonalas létesítmények esetén Osztályunk szakvéleményét a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv alapján adhatja meg.**
4. A beruházással érintett ingatlanokról ideiglenesen kitermelt talaj deponálása az érintett ingatlanokon kívül, továbbá mezőgazdasági hasznosítás alatt álló területeken kizárólag engedéllyel történhet.
5. A feltalaj megbontásával járó tevékenységek, egyéb szennyezőanyagok keletkezése során meg kell akadályozni a káros anyagok felszíni és felszín alatti vizekbe való bemosódását, ezáltal a környező termőföldek elszennyeződését.
6. Amennyiben depónia vagy üzemi hulladékgyűjtő, ideiglenes, veszélyes hulladéktároló kerül kialakításra az aljzatot olyan burkolattal, pl. kármentő aljzattal, kell ellátni, amely megakadályozza, hogy a talajra és közvetve a vizekbe szennyező anyag kerülhessen.

7. A munkagépek karbantartását és szervizelését a helyszínen nem végezhetik. A munkagépek üzemanyag tankolása helyszínen csak kármentővel ellátott területen történhet.
8. A munkagépek okozta talajtömörödést a munkálatok befejezése után meg kell szüntetni.
9. Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.”

II.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/8879-1/2024. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi létesítéshez az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. „A tevékenység (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
2. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenység végzése során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
3. A tervezett tevékenység (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem okozhatja a térség felszín alatti vízviszonyainak káros megváltozását.
4. A tevékenységet (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
5. A felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet értelmében tevékenység csak
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet,
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
6. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
7. Az ideiglenes, potenciálisan szennyeződhető anyagokat is tartalmazható talajdepóniákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák. Átmeneti veszélyes hulladéktárolás csak kialakított műszaki védelem mellett végezhető.
8. A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.
9. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.

10. A munkaterületen üzemanyag nem tárolható; a járművek üzemanyaggal való töltése, javítása, időszakos karbantartása, tisztítása nem végezhető. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni.
11. A munkagépek és szállítójárművek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni.
12. A munkaterületen a gépek üzemanyaggal való töltése csak műszaki védelemmel (kármentő tálca) végezhető.
13. A munkaterületről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el.
14. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződésének tényét telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az FKI-KHO-nak be kell jelenteni, és a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló rendelet, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőségvizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Kérelmező köteles gondoskodni. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.
15. **Esetleges havária esemény esetére a kárelhárításhoz szükséges eszközök (olajfelítató anyagok, lapát, hordó) meglétét a helyszínen biztosítani kell.**
16. **A felszín alatti vizekbe vagy földtani közegbe szennyezőanyagok bevezetése még havária esetén is tilos.**
17. **A tevékenységgel kapcsolatban be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló rendelet előírásait.**
18. Felszín alatti vízbázisok védőövezetén és védőidomában csak olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.
19. A tevékenység úgy végezhető, hogy a vízfolyás parti sávján a vízfolyás kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetői feladatok ellátása.
20. A nagyvízi meder és a parti sáv érintettségével kapcsolatban be kell tartani a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezeléstervezés készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló rendeletben foglaltakat.”

III. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor **a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot** annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére Kérelmező köteles.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez (a továbbiakban: Törvényszék) címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon (Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) is benyújthatja. *A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetet csak az e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely a következő elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel. A közigazgatási per illetéke 30000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Kérelmező meghatalmazása alapján eljáró Meghatalmazott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz a Vác, Buki-szigeti üzemelő vízbázis víztermelésének növelésére vonatkozó Dokumentációt.

Tárgyi tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 130 pontja – „Az 1. számú melléklet 1–31., 33–35., 38–40., 42–44., 48–55. pontjában, valamint a 3. számú melléklet 1–75., 80–85., 89–94., 96–101., 103., 105–128. pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti jelentős módosítása, kivéve, ha a módosítás az 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint meghatározott tevékenység vagy létesítmény megvalósítása” – valamint a 2. § (2) abg) pontja – „a tevékenység volumene (különösen kapacitása, az előállított termék mennyisége, a létesítmény befogadóképessége) a tevékenység megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja” alapján – **de alapul véve a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. számú mellékletének 80. pontjának e) alpontját - Felszín alatti vizek igénybevétele egy vízkivételi objektumból vagy objektumcsoportból (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) e) 5000 m³/naptól partiszűrősű vízből** – a Környezetvédelmi Hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A kérelem alapján a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2024. március 26. napján megindította.

A Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló bankszámlakivonat másolatával nem igazolták a díj megfizetését és nem is került megfizetésre.

Továbbá megállapításra került, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. melléklet 6.h) pontja szerinti éghajlatvédelmi szempontú elemzés nem készült.

Továbbá mellékelni volt szükséges a levegőtisztaság-védelem és zaj- és rezgésvédelem, valamint élővilágvédelmi szakterületre vonatkozó szakértői jogosultságokat.

Továbbá a teljes Dokumentáció átszerkesztett formátumban történő újbóli benyújtása szükséges úgy, hogy a személyes adatokat tartalmazó oldalakat elkülönített iratban tartalmazza.

A Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/26779-3/2024. számú végzésével kérte a Dokumentáció átdolgozását, amelyet Meghatalmazott az EPAPIR-20240409-9737 azonosító számú beadványával részben teljesített, illetve többször kérte a teljesítési határidő meghosszabbítását és végül az EPAPIR-20240628-7688, EPAPIR-20240628-8238 EPAPIR-20240628-8370 azonosító számú beadványaival teljesített.

Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat a PE/KTHF/26779-3/2024. számú végzést követően a Környezetvédelmi Hatóság részére megfizette.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap, amely határidőt a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 67. § (2) bekezdés második fordulatára - az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – PE/KTHF/26779-41/2024. számú végzésével az ügyintézési határidőt meghosszabbította, mert még nem állt rendelkezésre az ügy elbírálásához szükséges összes szakvélemény a Környezetvédelmi Hatóság döntésének meghozatalára.

Az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 50. § (5) bekezdése szerint „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama”. Mindezekről a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/26779-2/2024. számú levelében tájékoztatta a Kérelmezőt.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a PE/KTHF/26779-3/2024., PE/KTHF/26779-5/2024, PE/KTHF/26779-7/2024, PE/KTHF/26779-21/2024, PE/KTHF/26779-25/2024.; PE/KTHF/26779-32/2024. és a PE/KTHF/26779-39/2024. számon kiírt végzések és a teljesítések között eltelt időszakot.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Vác Város Önkormányzat Jegyzőjének.

Vác Város Önkormányzat Jegyzője 15/252-3/2024 számú levelével tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, továbbá a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontjában megjelölt, 21 napos határidőn belül az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem került benyújtásra.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/26779-19/2024. számon értesítette az eljárás megindításáról Vác Város Önkormányzatát arról, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében megjelölt időponton belül, Vác Város Önkormányzata részéről nem érkezett nyilatkozat.

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. tv. [továbbiakban Ákr.] 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint az I. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában meghatározott szakhatóságot.

Az eljárás ideje alatt, 2024. október 1-jén, hatályba lépett az *egyres hatósági hatáskörök változásáról* szóló 257/2024. (VIII. 29.) Korm. rendelet, mely többek között módosította a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendeletet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet]. A 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendeletet 10. § (2) bekezdésében és 2. melléklet 2. pontjában foglaltak szerint jelen ügyben a területi vízügyi hatóság a Pest Vármegyei Kormányhivatal lett.

Ezzel egyidejűleg az *egyres eljárási szakkérdések hatósági vizsgálatáról* szóló 258/2024. (VIII. 29.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezte az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. pontjának 2. – 3. alpontját, továbbá életbe léptette a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 8. mellékletét, melynek 2.-3. pontjai tartalmazzák a tárgyi eljárás során a kormányhivatal által vizsgálandó vízügyi és vízvédelmi szakkérdéseket.

Tekintettel arra, hogy a fenti két jogszabályhelyen megjelölt vízügyi és vízvédelmi vizsgálati szempontok teljes egészében megfeleltethetők egymásnak – a Környezetvédelmi Hatóság szakkérdés vizsgálatában teljes körűen elfogadta az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását.

Az FKI-KHO 35100/8879-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Főosztály PE/KTHF/26779-11/2024. számú megkeresésében tárgyi ügyben az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását kérte. A megkereséssel egyidejűleg megküldte a Dokumentációt.

Az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XXI. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Kérelmező többek között Vác település és környezetének közcélú, közüzemű ivóvízellátását biztosítja. A szükséges ivóvízmennyiség egy része a tárgyi Vác, Buki-szigeti üzemelő vízbázison kerül kitermelésre. A növekvő vízigények, az ellátás biztonsága, valamint az elavult vízkezelési technológia okán Kérelmező a vízbázis fejlesztését, valamint ezzel együtt a kitermelendő vízmennyiség növelését tervezi.

Tárgyi területen 1927. óta történik ivóvíztermelés. Jelenleg a vízbázist 10 db termelő kút alkotja, amelyek közül 7 db üzemel. A kútsor déli részén elhelyezkedő 3 db kút vízminőségproblémák miatt (magas ammónium tartalom) leállításra került. Az üzemelő termelő kutakból kitermelt vizet – annak magas vas és mangán tartalma okán – ún.VYREDOX típusú vas-és mangántalanító berendezés segítségével oxigénnel dúsítják, majd az oxigénnel dúsított vizet a víztermelő kutak körül létesített injektáló kutakon keresztül visszajuttatják a vízadó rétegbe. Minden termelő kút 6 db injektáló kút vesz körül. A megemelt oxigéntartalmú vízben elszaporodó vas és mangánbaktériumok a víz vas- és mangán tartalmát oldhatatlan fémes hidroxidokká alakítják, ami a rétegben visszamarad, így a kitermelt víz erősen lecsökkent vas és mangán tartalommal kerül kitermelésre, amely ivóvízként már szolgáltatható.

A vízbázis vízellátási mélyei 35100/10173-11/2023.ált. számon rendelkeznek vízjogi üzemeltetési engedéllyel, amely határozat 2034. május 31. napjáig hatályos. A vízjogi üzemeltetési engedélyben lekötött vízmennyiség 880 000 m³/év, melyből 700 000 m³/év hálózatra termelhető, míg 180 000 m³/év vízmennyiség a VYREDOX technológia sajátosságából adódóan visszasajtolásra kerül.

Kérelmező által elvégzett kúttisztítások próbaszivattyúzásai alapján a kiépített kutak összkapacitása meghaladja a 17 000 m³/napot. Ennek alapján a jövőbeni tervezett vízkivétel a Duna folyam vízállásától függően 3300-10 000 m³/nap között várható. A kutakban jelentkező ammónium koncentráció kezelésére, illetve a VYREDOX technológia sajátosságából adódó vízvesztés kiküszöbölésére tervezetten új tisztítástechnológia létesítésére kerül sor. Erre vonatkozóan 35100/9135/2024.ált. számon vízjogi létesítési engedélyezési eljárás van folyamatban az FKI-KHO előtt.

A jövőbeni tervezett, évente történő maximális vízkivétel a technológiai fejlesztést követően kb. 2 700 000 m³/év lesz. A fejlesztés keretében meglévő 10 db termelőkúton felül újabb víztermelő kutakat nem terveznek létesíteni, azonban a 3 db jelenleg üzemben kívüli termelőkutat a vízkezelés fejlesztését követően újra termelésbe kívánják állítani.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a megvalósítás-felhagyás fázisában várhatóan csak a tervezett vízkezeléshez kapcsolódó létesítményekhez kapcsolódó építési-bontási munkálatok lehetnek hatással a felszíni és a felszín alatti vizekre, amelyek esetén a szükséges biztonsági előírások betartása, és a kárelhárítási eszközök helyszíni megléte minimalizálhatja az esetleges káros hatásokat (pl.: egy havária jellegű szennyezés bekövetkezte).

A vízbázis termelő kútjaira vonatkozóan Kérelmező részére a KTVF: 44856-1/2013. számú (vízikönyvi szám: D.2/2/821) határozattal kijelölt Vác, Buki-szigeti vízbázis néven vízbázisvédelmi belső és külső védőövezet, valamint belső, külső, illetve hidrogeológiai „B”védőidomok kerültek kijelölésre. A vízbázisvédelmi védőövezetek felülvizsgálatára vonatkozóan jelenleg 35100/11215/2023.ált. számon eljárás van folyamatban az FKI-KHO előtt.

A tervezett, megnövelt vízkitermeléssel járó üzemeltetés során várható felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások vizsgálata kijelöléséhez korábban is alkalmazott modell felhasználásával került vizsgálatra. Ennek eredménye szerint a háttér felőli utánpótlódás mértéke alig változott, esetenként csökkent, és a víz utánpótlódása kis mértékben áthelyeződött a kedvezőbb hidraulikai tulajdonságokkal bíró felszíni víz irányába. A jelenleg üzemben kívüli 1-3. sz. kutak termelésbe állításával a kútsor déli részén elhelyezkedő kutak áramvonalai módosultak leginkább, azonban nem jelentős mértékben. A felszíni vízre (Duna folyam) gyakorolt hatás a tervezett megnövelt vízkivétel (0,116 m³/s) és folyam átlagos vízhozama (2330 m³/s) között fennálló nagyságrendi különbség okán gyakorlatilag érzékelhetetlen. Tervező konklúziója szerint: „Összességében megállapítható, hogy a Vác Buki-szigeti vízbázis vízkivételének növelése nem okoz jelentős hatást a jelenlegi engedélyezett vízkivételhez képest.”

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján jelen eljárás a tervezett többlet víztermelésre vonatkozik, mivel az új vízkezelő gépház és a kapcsolódó műtárgyak létesítése nem előzetes vizsgálat köteles tevékenység. Ugyanakkor mivel tervezett vízkitermelés növelése és vízkezelés megvalósítása szorosan összefügg egymással, tovább a tervezett építési munkálatok fokozottan érzékeny vízbázisvédelmi védőövezeten kerülnek megvalósításra, **jelen szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében a vízkezelő megvalósításához köthető építési munkálatokra vonatkozó kikötések is szerepeltetésre kerültek.**

Fentiek alapján a tervezett tevékenység megvalósítása, működése és felhagyása során – a rendelkező részben foglalt kikötések betartása mellett – **vízügyi és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem valószínűsíthető**, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi terület a Duna folyamnak a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medrét, valamint a vízmű területe a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávját érinti.

Tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **fokozottan érzékeny terület.**

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;

b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban – kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.”

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A rendelkező részben foglalt előírásaimnál figyelembe vettem az alábbi jogszabályhelyeket:

- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
- A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3.számú mellékletei határozzák meg.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a a tevékenységek végzésére vonatkozó, a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében szükséges általános szabályokat tartalmazza.
- Környezeti káresemény esetén a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet], valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint kell eljárni. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a környezethasználó környezetveszélyeztetés esetén köteles minden környezetkárosodást megelőző intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, illetve a további környezetkárosodás megakadályozása érdekében. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdés a) pontja alapján – amennyiben a környezetkárosodás felszíni vagy felszín alatti vizet, vagy földtani közeget érint – a környezethasználónak a területi vízügyi hatóságot a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről értesítenie kell.
- A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] a vízbázisvédelmi védőterületen és védőidomban végezhető tevékenységeket és azok feltételeit határozza meg.

Az eljárás során a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet szerint igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel. A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a Vgtv., a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL.törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. §(1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

*

A Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy táj- és természetvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási szempontból nem tartalmazta a döntés kialakításához szükséges összes adatot, információt.

A Dokumentáció nem tartalmazott Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú mellékletének megfelelően.

Valamint a Környezetvédelmi Hatóság kérte ismertetni a telepítés, üzemelés és esetleges felhagyás során [(a vízműutak és a kapcsolódó létesítmények (új vízkezelő, víztisztító-, és dekantáló medencék, utak)] tekintetében egyaránt) **keletkező hulladékok fajtájának (hulladék azonosító kód) és mennyiségének (tonna) meghatározását.**

A Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/26779-21/2024 és a PE/KTHF/26779-25/2024 számú végzésével kérte a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt, valamint a hulladékok fajtáinak meghatározását, amelyet Meghatalmazott az EPAPIR-20240904-9905 és az EPAPIR-20240909-1191 azonosító számú beadványaival teljesített.

*

A Környezetvédelmi Hatóság figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében megkereséssel élt Vác Város Önkormányzat Jegyzője felé.

Vác Város Önkormányzat Jegyzője a 15/252-4/2024 számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Az Aquaprofit Tervező és Építő Zrt. által készített, Vác, Buki-szigeti üzemelő vízbázis vízkitermelésének növelésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt átvizsgálva az alábbiak szerint teszem meg az észrevételeimet:

- *A tanulmány nem a hatályos helyi építési szabályzatra és nem a hatályos szabályozási tervre hivatkozik, hanem az ezt megelőzőre. Ezt mindenképp javítani szükséges! A hatályos helyi építési szabályzatot az 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendeletével fogadta el a Képviselő-testület. Ez alapján a 0502 hrsz-ú ingatlan Kb-Kő, különleges beépítésre nem szánt közműterület övezetébe tartozik. A Vü jelű övezet megszűnt, de beépítési paraméterei a korábbi Vü övezet értékeivel azonosak. A tervezett vízmű gépház épületnek számít, így vonatkoznak rá a HÉSZ előírásai. A tanulmány nem tér ki arra, hogy megfelel-e a tervezett fejlesztés a HÉSZ előírásainak.*
- *Felhívom a figyelmet, hogy a tárgyi tervezett építési tevékenység ellentétes a hatályos HÉSZ előírásaival.*
- *A DMRV Zrt. 2024. 03. 01. keltezéssel írásbeli megkereséssel fordult Vác város Önkormányzatához, mivel a tárgyi tervezett fejlesztés és beépítés meghaladja a HÉSZ-ben előírt mértéket, így a hatályos településrendezési eszközök módosítását kérte. A kérelemhez mellékelte az alátámasztó telepítési tanulmánytervet.*
- *Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 125/2024. (VII.17.) KT határozatával előzetesen támogatta a telepítési tanulmányban foglaltakat, és a 150/2024. (VII.17.) KT határozatával a településrendezési eszközök módosítását elindította.*
- *Tájékoztatom, hogy a módosítási folyamat a felsőbb jogszabályokban előírt eljárásrend szerint zajlik, kimenetele nem prognosztizálható.*
- *A tanulmány több oldalán is hibásan szerepelnek a környező lakott területek ábrázolása (pl. 10. ábra), mivel a lakóövezeti terület egészen a 1891/5 hrsz-ú vízmű telephelyig húzódik.*

- Fenti hiba javítása azért is fontos, mivel a lakott területtől való zajvédelem megállapítása változhat. A legközelebbi lakóövezeti telek, melyen lakóépület is áll a 1891/44 hrsz-ú ingatlan, melyre szükséges a 72. oldali vizsgálat kiterjesztése.

Vác Város Önkormányzatának a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) számú önkormányzati rendeletének a dokumentációban foglaltak megfelelnek.

Hatóságunk megállapította, hogy a tárgyi munkálatok helyi jelentőségű védett természeti területet nem érintenek Vác Város Önkormányzatának az építészeti és természeti értékek védelméről szóló 9/1992. (IV. 13) önkormányzati rendelete szerint.”

*

A Dokumentáció vizsgálatát követően és Vác Város Önkormányzat Jegyzője a 15/252-4/2024 számú levelében foglaltak miatt megállapításra került, hogy zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem tartalmazta a döntés kialakításához szükséges összes adatot, információt.

A Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/26779-39/2024 számú végzésével kérte a Dokumentáció zajvédelmi fejezetében az alábbi helyrajzi számok 0443/17, 0502, 1891/46, 1891/44, 1835, 1891/5 övezeti besorolásának pontosítását, amelyet Meghatalmazott az EPAPIR-20241024-7364 azonosító számú beadványával teljesített.

*

Külön-külön, az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan - a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl - **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság:** Az értékelés során figyelembe vette a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezési terület Vác település külterületén, a település északnyugati oldali, annak Duna parti vízmű területén található, a városközponttól nem messze. A területen kivett vízmű terület található. A tervezési vízmű telephely „Kb-Kö – Különleges beépítésre nem szánt közműterület” övezeti besorolású területen helyezkedik el.

A tervezett telephely közvetlen környezetében lakóépületek csak távolabb találhatók meg.

A telephely zajvédelmi szempontú környezete:

Északkeleti irányban: üdülőövezeti övezetben (Üh-1) található, Vác belterületi 1835. hrsz., illetve **északkeleti irányban,** kertvárosias lakó övezetben (Lke-12) található, ez Vác belterületi 1891/44. és 1891/46., illetve **északkeleti irányban,** gazdasági- kereskedelmi-szolgáltató övezetben (Gksz-11) található, Vác belterületi 1891/5 hrsz.

A legközelebbi védendő ingatlanok északkeleti irányban Vác belterületi 1891/44. hrsz. (Halfogó utca 1. sz.) „Lke-12” övezetben, Vác belterületi 1891/5. hrsz. „Gksz-11” övezetben és Vác belterületi 1835. hrsz. (Horgász köz 2. sz.) „Üh-1” övezeti besorolású területen helyezkedik el, a tevékenység akusztikai súlypontjától sorrendben 233 m-re („Lke-12” övezet), 259 m-re („Gksz-11” övezetben) illetve 237 m-re („Üh-1” övezet).

Építési fázis

A meglévő 1-3. sz. kutak termelésbe vonása előtt azok betétcsövezését fogják elvégezni.

Az építés körülményeiről, technológiájáról, stb. a jelenlegi fázisban csak tájékoztató jellegű információk állnak rendelkezésre – mivel a kivitelező még nem ismert, és így a pontos technológia, gépek, stb. sem -, így a várható hatások a korábbi tapasztalatok, vizsgálatok alapján becsülhetők.

Az építkezésre a kiviteli terv szintjén a rendelkező részben foglaltak szerint, az organizációs terv ismeretében kell az építési engedélyezési dokumentáció részeként környezeti **zajvédelmi tervet** készíteni.

A tevékenységek környezeti zajkibocsátását az építési tevékenység jellegéből adódóan a területen folytatott tevékenységek és az ott közlekedő munkagépek, járművek, tehergépkocsik határozzák meg valamint a közúti forgalmat növelő hatással is rendelkezik.

Az építési tevékenység kizárólag a nappali időszakban tervezett. Építési munkavégzés éjjel nincs, de a többlet vízkitermelő kút szivattyúk éjjel is működnek majd.

A dokumentum számítása szerint az építési zaj hatásterülete a zajforrások akusztikai középpontjától számított 445 méter (nappali 45 dB lehatárolási értékre, Üh-1 övezet irányába). Az építési zaj hatásterületen zajtól védendő létesítmények találhatóak.

A kiviteli munkák végzése során keletkező zaj nem lépheti túl a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértékeket.

Amennyiben a követelmények biztosítása érdekében zajcsökkentési intézkedések megtétele szükséges a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 13. § (1) bekezdése szerint a kivitelező kérheti a környezetvédelmi hatóságtól a zajterhelési határértékek betartása alóli felmentést.

„13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.”

Felhívom a figyelmet, hogy a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékek túllépésével érintett építési fázisok csak jogerős zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély határozat birtokában végezhető.

Építésből származó közúti közlekedési zaj

A becsült forgalom nagyság a meghatározott útvonal egyes útszakaszain nem lesz kimutatható, tekintettel arra, hogy a 2. sz. közút jelentős forgalmat bonyolít le, de számottevő zajhatással számolhatunk a környező utcákban is. Ez napi átlagosan 1-6 db (2 db, ill. 4 db) teherautó forgalmat jelent naponta, illetve több személyautó forgalmat. A zajkibocsátás időben átmeneti jellegű, az építkezés időtartamával megegyező időtartamú. A célforgalom zajterhelése az építési munka befejezésével megszűnik. A közlekedésből eredő zajterhelés elviselhető mértékű.

Építésből származó rezgésterhelés

Az építési területről származó jelentősebb rezgésterhelés nem várható, mivel az építési tevékenység több száz méter távolságra folyik, a hatás várhatóan nem ér el egyetlen védendő területet sem. Az építkezés végeztével nem lesznek rezgésterhelést okozó források. A hatás az építés alatt elviselhető mértékű.

Üzemelés

A meglévő kutak beüzemelésével kapcsolatban két zajforrás csoportot kell figyelembe venni:

- Többlet ivóvíz kitermelés szivattyúk üzemelésével:
Egyszerre együtt működő szivattyúk száma: összesen 10 db lesz (7 db már működő és 3 db újként működő). A vízkiviteli szivattyúk zárt aknába kerültek korábban elhelyezésre és elektromos meghajtásúak lesznek.
- Ellenőrzés-karbantartás egy személygépkocsi mozgásával: az ellenőrzés-karbantartási kapacitást figyelembe véve kb. 1 személygépjármű elhaladást (1 személygépjármű/óra) lehet alapul venni a rendszeres ellenőrzés karbantartás esetén. A zaj eloszlása szempontjából a telephelyre be- és kihajtást nem szükséges külön vizsgálni, mivel az alapzaj mértékét csak kis mértékben fogja emelni.

Az ellenőrzés - karbantartás havonta történik, a rendszeres ellenőrzést-karbantartást kizárólag nappali időszakban tervezik végezni. A vízkezeléshez irányuló szállítás kisteher gépkocsival napi 1 órát vesz igénybe kizárólag nappal.

A Dokumentáció számításai alapján megállapítható, hogy a telephely zajterhelése (nappali és éjszakai időszakban) meg fog felelni a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. mellékletében megállapított határértéknek.

A többi, működő kút zaja is minimális és együttesen sem közelítik meg a zajterhelési határértéket üdülő övezeten belül sem.

A számítások alapján megállapításra került, hogy a tervezett létesítmény zajvédelmi hatásterülete zajtól védendő épületet nem érint.

Javasolt a próbaüzem során a számítások zajméréssel történő ellenőrzése valamint meg kell határozni a zajvédelmi szempontú hatásterületet.

Üzemelés miatti forgalomnövekedésből származó zajszint emelkedés meghatározása

A forgalomnövekedés kizárólag nappali időszakban jelentkezik, számottevő zajhatás nem várható, mivel a telephelyre a közutak irányából fog történni a megközelítés és ez naponta kb. max. 1 db személygépjármű és 1 db kis tgc. forgalom növekményt jelent.

A tevékenységhez kapcsolódó szállításból eredő zajterhelés kevesebb, mint 3 dB-el fog megnövekedni, így a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján a közúti szállítási tevékenységhez kapcsolódó közvetett hatásterület nem állapítható meg.

Üzemi rezgés vizsgálata

Az üzemelésre kerülő forrásokkal (kút szivattyúk (7+3 db) vagy vízkezelés gépezete) jelen helyzetben a vizsgált telephelyet, mint rezgésforrás nem értelmezhetjük. Az üzemelés alatt elviselhető mértékű.

Felhagyás hatásai

A felhagyás munkafolyamatai közel hasonlóak az építési munkafolyamatokkal. Az ebből származó zajhatás elviselhetőnek értékelhető.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása ennek alapján nem szükséges..

A Környezetvédelmi Hatóság zajvédelmi szempontból megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Levegővédelmi szempontból:

Levegőtisztaság-védelmi határterület lehatárolások:

- a kivitelezés ideje alatt várható hatásterület a telekhatáron belül marad (kb. 100 méter)
- az üzemeltetés várható hatásterülete: a telekhatáron belül marad (gépjárműforgalom: tengelytől számított kb. 20-20 méter)

A beruházási projekt során a kivitelezés ~1-2 éves időtartama (várható üzembe helyezés: 2027) alatt nagymértékű környezeti porhatás nem várható.

A jelen beruházással érintett területen nincs pontforrás, illetve pontforrás létesítésére sem kerül sor.

A vízbázis bővítésének, megújításának közszolgáltatási célú átadását követően közúti közlekedésből, zöldfelület fenntartásból, karbantartási tevékenységből, közúti közlekedésből származó diffúz jellegű légszennyezés-kibocsátással, illetve búzzel, valamint esetleges havária helyzetből előálló közlekedési, munkavégzési eredetű kibocsátással lehet számolni, melyek a légszennyezettségi határértéket várhatóan nem fogják elérni.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tevékenységből levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelem szempontjából megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából:

A kapacitásbővítés során új termelőkutak létesítésére nincs szükség, a meglévő 10 db kút a feladatát el tudja látni. A meglévő 1-3. sz. kutak termelésbe állítása előtt azok betétcsővezését fogják elvégezni.

A jelenlegi vas- és mangántalanító injektálásos technológia megszűnik, a fejlesztés keretében egy új, ammónium-mentesítéssel kiegészített tisztítástechnológiai rendszer létesítésére kerül sor. Ennek keretében gépház, dekantáló medence és tisztítottvíz medence létesül.

Az új épületeket a Dunán levonuló árhullámok általi elöntések megelőzése érdekében a jelenleginél magasabb terepszinten alakítják ki, amihez jelentős mennyiségű földmunkára (lépcsős kialakítású földmű és közlekedő út létesítésére) lesz szükség.

Az építkezés alatt esetlegesen fellépő, a munkagépek és gépjárművek üzemeléséből származó kenőanyag és hidraulikai olajelfolyások a megfelelő állapotú és karbantartott munkagépek és eszközök alkalmazásával minimalizálhatóak, a haváriás esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközállományának készenlétkben tartásával megoldható.

Az üzemelés során havária esemény leginkább csak tüzeset lehet, mely kis területet érinthet és csak rövidtávú – elsősorban levegőtisztasági – problémát okozhat.

A beruházással és a megnövelt víztermelési kapacitással érintett terület – a modellezett áramvonalak figyelembevételével – a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint környezeti kármentesítést nem érint.

A Környezetvédelmi Hatóság a tervezett beruházásra vonatkozóan földtani közeg védelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
2. Amennyiben az építési tevékenység során a munkagépek esetleges meghibásodásából, vagy helyszíni üzemanyag-kifolyásából eredően szennyezés következik be, úgy a szennyezés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról a kivitelezőnek haladéktalanul gondoskodni kell.
3. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen, vagy kármentő tálca alkalmazása mellett végezhető. Amennyiben olaj (kenőolaj, hidraulikai olaj) vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.
4. A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatóság részére be kell jelenteni.

A Dokumentációban leírtak alapján a tervezett tevékenység során a földtani közeg a földmunkák és tereprendezési munkafolyamatok által lesz kismértékben terhelve, de a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából a tervezett beruházás jelentős környezeti hatással nem jár, a kivitelezési tevékenység során nem várható a talajt, mint földtani közeget érintő szennyező hatás, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából megállapításait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság a tervezett beruházásra vonatkozóan táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A beruházás során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
2. A beruházási tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat és élőhely típusokat, valamint a fenntartási célok elérését.
3. A tervezési területen lévő védett növényfaj, a ligeti csillagvirág (*Scilla vindobondensis*) védelméről és megőrzéséről gondoskodni kell.
4. A beruházás során részletesen ki kell dolgozni a védett természeti értékek megőrzésére vagy végső megoldásként az áttelepítésére vonatkozó természetmegőrzési terveket, intézkedéseket.
5. Amennyiben a védett növényegyedek védelme csak áttelepítéssel biztosítható, az csak a Természetvédelmi Hatóság véglegessé vált áttelepítésre vonatkozó természetvédelmi engedélye birtokában végezhető, a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) szakfelügyeletével és iránymutatásai alapján.
6. Táj- és természetvédelmi szempontból fakivágási és a növényzetirtási munkálatok a tervezési területen esetlegesen előforduló védett madárfajok védelme érdekében csak fészkelési és utódnevelési időszakon kívül (szeptember 30. és március 1. között) végezhető el. Az ettől eltérő időpontban történő fakivágási és növényzetirtási tevékenység a védett természeti értékek természetvédelmi kezeléséért felelős Igazgatóság szakfelügyeletével és iránymutatásai alapján történhet.
7. A munkavégzés során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
8. A munkagödöröket rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kisemlősöket, hullóket, kétlábúkat ki kell emelni és szabadon kell engedni.
9. A kivitelezési, tereprendezési munkálatok előtt fel kell mérni, területet a védett madárfajok fészkelése szempontjából, és a területen előforduló és költő fajok egyedeinek védelmét biztosítani szükséges.
10. Amennyiben a tevékenység során az érintett területen védett, vagy fokozottan védett (üreglakó) madarak megtelepednek, abban az esetben a költési és fiókanevelési időszakban (április 15. és augusztus 15. között) a költőüregek, fészkek 50 méteres körzetében tilos olyan tevékenység végzése, amely a madarak költését és fiókanevelését zavarja.
11. A fenti időszakon kívül a költőüreges rézsűk megbonthatóak.
12. A munkák megkezdése előtt – a fészkelési időszakot megelőzően – a DINPI-vel egyeztetve sűrű szövésű háló kihelyezésével meg lehet akadályozni a madarak megtelepedését az arra alkalmas rézsűkben.
13. Az építéssel bolygatott, roncsolt területeket az építés befejeztével mihamarabb rehabilitálni kell: tereprendezéssel, termőréteg kialakításával, növénytelepítéssel.
14. A terület újrahasznosításáig a gyomosodást mechanikai módszerekkel meg kell akadályozni.

A beruházási terület által érintett ingatlanok jogszabály által nyilvántartott országos jelentőségű védett természeti területet nem érintenek. A beruházás által érintett földrészletek az *európai közösségi*

jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet], valamint az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] alapján a HUDI20034 jelű Duna és ártere nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét képezik (Natura 2000 terület).

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.”

A Kérelmező megbízásából eljáró Meghatalmazott hiánypótlási felhívásra benyújtotta az Agócs Gábor, által elkészített Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt.

Mivel az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti, az ügy elbírálásához szükséges védett állat- és növényfajok előfordulására vonatkozó adatokkal a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 2. melléklet II. fejezet 5. pontjában meghatározott működési területű DINPI rendelkezik, a Természetvédelmi Hatóság – hivatkozással a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. §-ára, 20. §-ára – a rendelkezésére álló védett, illetve európai közösségi jelentőségű állat- és növényfajok előfordulása vonatkozóan az Igazgatóságtól PE/KTHF/26779-34/2024. számon adatszolgáltatást kért. Az üggyel kapcsolatban a DINPI/4923-1/2024. számú válaszában az alábbi adatszolgáltatást és ügyféli nyilatkozatot tette:

„Igazgatóságunk természetvédelmi kezelőként nem emel kifogást a tervezett beruházások során a Buki-szigeti vízbázisra telepített vízmű új vízkezelő gépháza és a hozzátartozó víztároló medencék építésével kapcsolatban, a tervezett beavatkozások megítélésünk szerint közérdeket szolgálnak.”

A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése szerint „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.” A környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörében eljáró Kormányhivatal ennek megfelelően a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete alapján a hatásbecslést elvégezte.

A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése alapján „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörében eljáró Kormányhivatal rendelkezésére álló információk és dokumentumok, a hatásbecslés, továbbá az Igazgatóság DINPI/4923-1/2024. számú véleménye alapján a beruházás kapcsán az alábbi megállapításokat tesszük:

- A vízkivétel növelése a vízműtelep területén, a már üzemelő vízbázis meglévő 10 db kútjának használata által valósul meg. A többlet vízkivétel elérése céljából nem szükséges új kutak létesítése, de új vízkezelő épület és további vízminőség védelmi létesítmények telepítése tervezett.
- A tárgyi beruházás tervezési területe országos jelentőségű védett vagy védelemre tervezett természeti területet nem érint.
- A természetvédelmi kezelő adatszolgáltatása alapján a beruházás helyszíne védett fajok egyedeinek nyilvántartott élőhelye.
- A tervezett beruházás a jelölő élőhelyen nem változtat, így a jelölő fajok és élőhely típusok természetvédelmi helyzetére várhatóan nem gyakorol a jelenlegitől eltérő, kedvezőtlen hatást.
- A NATURA 2000 élőhely-típusokat a tervezett építés által érintett ingatlanokat érinti, mivel a 91E0 puhafás ligeterdő élőhelytípus jellemzi a vízmű telep területét a közvetlen Duna parton. A 91E0 NATURA 2000 élőhelytípus állapota azonban kedvezőtlenebb helyzetbe bizonyosan nem kerül a tervezett új kapacitásnöveléssel és vízkezelés építéssel, ugyanis az élőhely területe nem fog csökkenni.
- Az EVD megállapította, hogy a víztermelésnek max. 10.000 m³/nap hozamra történő növelése, (amit csak magasabb vízállások esetében alkalmaznának), olyan elenyésző mennyiség a folyam vízhozamához képest, amit mérni sem lehetne, felszíni vizekre vonatkozóan hatása érzékelhetetlen.
- Az EVD-ben bemutatott diagnosztika vizsgálatok, vízszintmérések és egymásrahatás-vizsgálatok nem mutatták ki a víztermelő kutak bármilyen negatív hatását a felszín alatti vizekre, így a vízbázis területén lévő tavak vízszintjére sem.
- A természetvédelmi kezelő DINPI adatszolgáltatásaiban meghatározott Natura 2000 jelölő élőhelytípusok védelmére tett szempontok, intézkedések a rendelkező részben meghatározásra kerültek.
- A Kormányhivatal álláspontja szerint területen a rendelkező részben előírt szempontok figyelembevételével a jelentős (káros) hatások kiküszöbölhetőek.

Magyarország Alaptörvényének P) cikke alapján a *természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a*

kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1)-(3) bekezdése szerint „minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdése értelmében „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

c) a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

g)[...] vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközönként – biztosítva legyen;”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 8. § (2) bekezdése értelmében „a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

Ugyanezen § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 31. § szerint: „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 35. § (1) bekezdésének a) pontja alapján: „Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy

üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja”.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bek. alapján: „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”

A területen előforduló védett értékek védelme érdekében, az előírt intézkedések betartása kiemelt fontosságú.

A fentiek alapján a beruházás az érintett terület kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzését, fenntartását, helyreállítását, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeit várhatóan nem veszélyezteti.

A beruházás a rendelkező részben előírt kikötésekkel az érintett Natura 2000 terület kijelölésének **alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére várhatóan jelentős hatást nem gyakorol, nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.**

A fentiek alapján a beruházás a táj- és természetvédelmi célokkal a kikötések betartása esetén összeegyeztethető.

A tervezett fejlesztés végzéséhez táj- és természetvédelmi szempontból, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges, jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

Településrendezési szempontból:

A tárgyi beruházás Vác Város Jegyzőjének 15/252-4/2024. számú nyilatkozata szerint ellentétes a hatályos HÉSZ előírásaival, ugyanis nem felel meg az övezeti építési paramétereknek. A beruházó a hatályos településrendezési eszközök módosítását kérte, mely Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 150/2024. (VII.17) KT határozatával elindult. A településrendezési eszközökkel történő összhang megteremtése a fentiek alapján folyamatban van.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1. pont h) alpontja értelmében az előzetes vizsgálati eljárás keretében kötelező a klímakockázati elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembevételével a Dokumentáció részeként klímakockázati elemzés készült.

A Dokumentáció alapján a tervezett tevékenység az éghajlatváltozással összefüggésben káros hatással nem jár. Összességében kijelenthető, hogy a vízkivételi kapacitás növelésével a vízellátás alkalmazkodó képessége a klímaváltozással szemben javul, emellett a fejlesztésnek nincs a környezetre a klímaváltozás szempontjából érdemi negatív hatása. A klímaváltozás projektekre gyakorolt hatásairól elmondható, hogy a hatások nagy részének kockázati szintje alacsony kisebb részénél, legfeljebb közepes.

A klímaváltozás hatásainak való kitétség a tárgyi beruházás kapcsán az éghajlati paraméter szempontjából alacsony és közepes mértékű, ezért a kockázatértékelés során bemutatott közepes kockázati kategóriájú hatások enyhítésére/csökkentésére adaptációs intézkedéseket javasolt a Dokumentáció. A hatások az érintett projekt-környezet jelenleg érvényben lévő alkalmazkodó képességével és javasolt adaptációs intézkedések figyelembevételével megfelelően kezelhetők.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett tevékenység az éghajlatváltozásra nem gyakorol jelentős közvetlen és közvetett hatást.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügyi szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt, „A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészség károsítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően.” szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A Népegészségügyi Osztály a Dokumentációval kapcsolatos tájékoztatását PE-17/NEO/01993-2/2024. számú levelében megadta, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Osztály PE-17/NEO/01993-2/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Népegészségügyi Osztály a hatáskörébe tartozó szakkérdést megvizsgálta.

Az eljárás során a Népegészségügyi Osztály az alábbiakat állapította meg:

A Népegészségügyi Osztály a DMRV Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.) által benyújtott dokumentációt áttekintette. A dokumentációból megállapítást nyert, hogy a közüzemi vízigény maradéktalan kielégítése érdekében a meglévő 10 db termelőkútból álló vízbázis kútjainak termelését kívánják növelni a jelenlegi vízkivételhez képest. Új kutakat nem létesítenek, a 3 db jelenleg üzemben kívüli termelő kutat kívánják újra termelésbe állítani (K-79 – K-81 kataszteri számú 1-3. vízműkutak).

A tevékenység a dokumentációban és a hatályos jogszabályokban előírtak betartása mellett népegészségügyi szempontból engedélyezhető.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló **1991. évi XI. törvény**

- a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló **385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet**
- a kémiai biztonságról szóló **2000. évi XXV. törvény**
- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló **314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet**

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt, „A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket.” szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. számú melléklet 9. pont 22. alpontjában foglaltakra.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Dokumentációval kapcsolatos szakvéleményét PE/KTHF/39012-2/2024 számú levelében megadta, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/39012-2/2024 számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

Környezethasználó meghatalmazása alapján eljáró Tervező kérelmére a Dokumentáció elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárulok.

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

Kérelmező hatóság az Dokumentáció elbírálása ügyében állásfoglalást kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelőség.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A megkereséshez csatolt Dokumentáció áttanulmányozása során a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az nem tartalmazta maradéktalanul a szakkérdésben állásfoglalás kialakításához szükséges adatokat és dokumentumokat, ezért a 2024. július 11. kiadott, PE/KTHF/39012-2/2024

számú levelével tájékoztatta a Kérelmező hatóságot nyilatkozattétel szükségességéről a telepítés, üzemelés és esetleges felhagyás során keletkező hulladékok fajtájának és mennyiségének meghatározása vonatkozásában.

Kérelmező hatóság a 2024. szeptember 9. napján kelt, PE/KTHF/26779-36/2024 ügyiratszámú levelével a tárgyi szakkérdés ügyében ismételt megkeresésével tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot arról, hogy az Dokumentáció kiegészítésre került a Hulladékgazdálkodási Hatóság által kiadott PE/KTHF/39012-2/2024 számú levelében kért dokumentumok benyújtásával.

Az EVD szerint a DMRV Zrt. üzemeltetésében lévő, jelenleg is működő Vác Buki-szigeti parti szűrésű vízbázis 10 db termelőkútja 1987-88 között létesült a Duna pleisztocén kavicsteraszára 12-14 méteres talpmélységekkel, a parttól kb. 60 m-re. Jelenleg 880 000 m³/év lekötött vízmennyiség kitermelése történik a vízbázis 7 db termelőkútjából (3 db kút üzemem kívül), azonban a vízbázis 10 db kútjának elméleti kapacitása meghaladja a 10 000 m³/nap hozamot, mellyel kapcsolatban a vízkezelési technológia korszerűsítésének szükségessége merült fel.

A megkereséshez csatolt, Tervező által megküldött Dokumentáció és kiegészítése tartalmazza a létesítési, üzemeltetési és a felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, mennyiségeit, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

Az Dokumentáció szerint a többlet vízkitermelés kapcsán szükséges új vízkezelő gépház, dekantáló- és tisztítottvíz medencék is létesülnek. A fejlesztéssel a meglévő feltáró úthoz kapcsolódóan az új épület és műtárgyak megközelítéséhez új, gépjármű közlekedésre alkalmas térburkolat épül. A tervezett út és a meglévő terep között a nagy szintkülönbség miatt lépcsős kialakítású földmű épül.

A vízbázis víztermelésének növeléséhez kapcsolódóan tervezett korszerűsítések miatt egyes meglévő szerkezetek és gépészeti elemek elbontásra kerülnek. A meglévő 10 db kútna helyén újak létesülnek, ezért a régi aknák elbontásra kerülnek, valamint a meglévő gyűjtőkút és vákuumakna magasítása miatt elbontásra kerül a létesítmények meglévő földmészerkezete. A gyűjtőkút gépészetének tervezett cseréje miatt az ott található meglévő gépészeti berendezések szintén elbontása kerülnek. A felsorolt bontási munkákból jelentősebb mennyiségben beton hulladék (165,6 t), valamint kisebb mennyiségben öntöttvas szerelvények hulladéka (14,3 t), és az elbontott vákuumszivattyú hulladéka keletkezik.

A kivitelezési munkák során kis mennyiségben keletkezik vegyes építési-bontási hulladék (10 t), fa- és műanyag hulladék, valamint kommunális eredetű hulladék.

Az üzemelés során a vízkezelési technológiához kapcsolódóan keletkező hulladék érdemi részét a nyersvíz vas- és mangán, valamint ammóniamentesítése során képződő „vasiszap” hulladéka jelenti, melynek mennyisége a kezelt víz mennyiségétől függ (kb. 4,7 t/év). Az iszap veszélyes anyagot is tartalmazhat, azonban pontos összetétele az üzemeltetés során lesz ismert, ezért besorolását veszélyességi szempontból akkor lehet majd csak meghatározni. Előzetesen a vasiszap veszélyes anyagként lett besorolva, de ez az üzemeltetés során a tényleges mérési adatoktól függően módosulhat.

Kis mennyiségben keletkezik a technológia során alkalmazott vegyszerek göngyölege, mely vegyszerrel szennyezett lehet, ezért veszélyes hulladékként került besorolásra.

A vízműutak végleges felhagyása esetén a kutak eltömedékelik, a kútnát biztonságosan lezárják. Ezen műveletek estében hulladék képződésével nem kell számolni. Maga a vízbázis nem szűnhet meg és a lakossági ivóvíz szolgáltatási igény sem, elfordulhat azonban, hogy vízminőségi vagy víztermelési problémák miatt, esetleg gazdasági okokból, a víztermelést és a vízkezelést hosszabb ideig megszüntetik, és a vízműtelepet ideiglenesen felhagyják. Ebben az esetben az aknákat, víztárolókat és a gravitációs rendszerű hálózati részeket leürítik, az üzemem kívül helyezendő csővezetéseket tolózárral kiszakaszolják, az épületeket, aknákat biztonságosan lezárják. Maguk az épületek és a gépészeti berendezések a helyükön maradnak. A szűrőtartályok leürítésekor keletkezik

számottevő hulladék, mely a homokszűrők esetében szennyezett homok (79,1 t), a GAC szűrőtartályok estében kimerült aktív szén (31,8 t).

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Felhívom a figyelmet különösen az alábbiakra:

1. A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
2. A kivitelezés és az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
3. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
4. **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
5. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtőedényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
6. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.** Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
7. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő **gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.**
8. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
9. **A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell.** A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
10. **Feltöltésre, visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.**

11. **Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.**
12. A keletkezett hulladékok esetleges helyszíni kezelését, valamint szállítását csak erre a hulladéokra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.
13. A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
14. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem. A keletkező hulladékok szállításával, illetve helyszíni kezeléssel kapcsolatos követelményeket a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1) és 15. § (2) bekezdései tartalmazzák.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos feltételeket az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3-7. §-ai tartalmazzák.

A keletkező hulladékoknak a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

Kulturális örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól.

Az Örökségvédelmi Osztály a PE/EPO/1917-2/2024 számú szakvéleményében a rendelkező részen túl az alábbiakat állapította meg:

„A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének 4. sorában megjelölt örökségvédelmi szakkérdésben tett megkeresésére a tárgybeli ügy kapcsán az alábbi szakvéleményt adom.

Jelen vizsgálati eljárásban a tárgybeli beruházással szemben kifogást nem emelek, mivel a közhiteles hatósági nyilvántartás szerint régészeti lelőhelyet vagy műemléket közvetlenül nem érint.

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól, amely a PE/TV/01152-2/2024. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/01152-2/2024. számú szakvéleményében a DMRV Zrt. által tervezett Vác, Buki-szigeti üzemelő vízbázis víztermelésének növelésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban, talajvédelmi szakkérdés tekintetében a megküldött Aquaprofit Zrt. által elkészített „Vác, Buki-szigeti üzemelő vízbázis víztermelésének növelése” Előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a rendelkező részben ismertetett előírásokat tette.

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 12.-től (a továbbiakban: Földhivatal).

A Földhivatal 19.058/2024.07.08. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A Földhivatal 19.058/2024.07.08.számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A megkereséshez mellékelte dokumentáció és a rendelkezésekre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a Vác 0443/17 hrsz. kivett Duna folyam, a Vác 0502 hrsz. kivett vízmű, üzemi épület művelési ágban nyilvántartott földrészlet, melyre vonatkozóan hatáskör hiányában termőföldvédelmi szakkérdés vizsgálatában szakvéleményt adni nem tudok.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel

kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel **nincs összhangban.**

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja értelmében - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/26779-2/2024. számon tájékoztatta az ügyfeleket arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a honlapján (<https://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest>) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Vác Város Önkormányzata Jegyzőjének, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** Jegyző a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)–(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra. A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)–(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság

tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul. Az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés a közléssel, külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény honlapon történő közzétételét követő 15. napon kell közzétek tekinteni.

Budapest, 2024. november 12.

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:



A kiadmány hitelél:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

