



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/41688-37/2024

Ügyintéző: Marlyin Kádár Enéh
Jánoska-Orbán Hajnalka
Németh Orsolya
Berényi Zsombor
Illés Gábor
Kovács József
Nagy Tamás
Vlasics Gergő

Tárgy: A Ráckevei (Soroksári)-Duna, Szigetszentmiklós,
Pipacs utca és Liget utca közötti szakaszának
rendezésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

Telefon: (06-1) 7766 280

HATÁROZAT

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának (2310 Szigetszentmiklós, Kossuth utca 2.; Törzskönyvi azonosító szám: 730918; KÜJ: 102853858; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazottja által benyújtott kérelem és előzetes vizsgálati dokumentáció, valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Ráckevei (Soroksári)-Duna, Szigetszentmiklós, Pipacs utca és Liget utca közötti szakasza rendezésének (kotrásának)

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

- 1. A tevékenység helye:** 2310 Szigetszentmiklós, 075/91, 075/102 hrsz.
Ráckevei (Soroksári)-Duna, Pipacs és Meder utca közötti szakasza
Környezetvédelmi területi jel: 103264276

2. A tevékenység rövid ismertetése:

A tervezett tevékenység Szigetszentmiklós, Duna-sor mentén (Pipacs utca és Liget utca közötti szakasz) a Ráckevei (Soroksári)-Duna kotrása 350 m-es szakaszon [a Szigetszentmiklós 075/91 hrsz.-ú *nádas* és a 075/102 hrsz.-ú *Duna folyam* ingatlanon]. A hókony területén található 1000 m² kiterjedésű, elsősorban tőzegpáfránnyal (*Thelypteris palustris*) borított úszólápot kanalas kotrógép alkalmazásával körbe

kotorják, azzal a céllal, hogy mobilizálódjon, valóban „úszóvá” váljon. A kotrás területe mintegy 7300 m²-re tervezett, átlagosan 1,2 m kotrási mélységgel. A kotrást egy mederjáró géppel végzik oly módon, hogy a kanalat legalább 10 másodpercig a víz fölött tartják, hogy a benne lévő vízzel együtt távozhassanak a halak.

Összesen 8000-9000 m³ mennyiségű, növényi anyaggal vegyes kotort üledék keletkezése várható. A kotrás ideje 1–2 hónap. A kotort anyagot vízi úton, két dereglyével, napi 16 fordulóval tervezik elszállítani északkelet felé. A szállítási útvonal hossza 4282 m.

Az iszapot befogadó zagykazetták eléréséhez ideiglenes kikötőt létesítenek (építése kb. 534 m² kiterjedésű területet érint), továbbá egy kb. 80 m hosszúságú murvás út kerül kialakításra [Szigetszentmiklós 077/26 hrsz. nádas és a Dunaharaszti 0257 hrsz. nádas ingatlanokon]. A zagy elhelyezése Szigetszentmiklós 10502 hrsz.-ú ingatlanon korábban kialakított három zagykazetta egyikének kb. 0,7 – 1 ha kiterjedésű részén történik.

A kivitelezés teljes időszükséglete megközelítőleg 2 hónap. Az iszaplerakást követően a murvás út és kikötőhely visszabontásra, a terület rekultiválásra kerül.

A zagykazettákban történő száradást követően az iszap vonatkozásában az alábbi hasznosítási módok lehetségesek: helyben hagyás; mezőgazdasági hasznosítás; haszonanyaggá minősítése (rekultivációs és tereprendezési céllal); nemveszélyes-hulladék lerakására szolgáló hulladéklerakóban történő elhelyezés.

A tovább tervezés során az alábbi szempontokat kell figyelembe venni:

- ~~– Az iszapkotrási és a zagyterület elérhetőségét biztosító parti út kialakítási munkálatainak kivitelezését augusztus 1. és október 15. között kell időzíteni a védett hal- és kétéltűfajok szaporodási és vermelési időszakára kiemelt figyelemmel.~~
- A munkálatok során esetlegesen szükségessé váló fa és cserje kivágást, kotráson kívüli növényzetirtást vegetációs időszakon kívül, valamint a madarak védelme érdekében a fészkelési időszakon kívül, szeptember 1. és március 1. között kell végezni.
- Az előzetes vizsgálati dokumentációban megjelölt 5 sz. élőhelyen található úszólápot mederkotrás és növényzetirtás nem érheti az ott tömegesen található védett növényfajok jelenléte miatt. A kotrás kivitelezésével az úszólápok szegélyét 1 m-nél jobban nem lehet megközelíteni.
- Az előzetes vizsgálati dokumentációban megjelölt 11 sz. Natura 2000 jelölő élőhelyen csak változatos meder morfológiát eredményező mozaikos kotrás történhet figyelembe véve, hogy a jelölő élőhely is részben megmaradhasson.
- A tervezett kotrási és növényzetirtási tevékenység teljes időtartama alatt természetvédelmi szakfelügyeletet kell biztosítani élővilágvédelmi szakértő megbízásával.
- A védett fehér tündérrózsa (*Nymphaea alba*), a védett tőzgepáfrány (*Thelypteris palustris*), a védett bugás sás (*Carex paniculata*), valamint a védett lápi csalán (*Urtica kioviensis*) és védett mocsári csorbóka (*Sonchus palustris*) növényfajok élőhelyeit a vegetációs időszakban, de még a beruházás megkezdése előtt fel kell mérni, hogy a védett növényfajok pontos állománya ismert legyen és védelmük áttelepítéssel biztosított legyen.
- A védett növényfajok felméréséről áttelepítési tervet kell készíteni és azt be kell nyújtani a táj- és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság). Az áttelepítés csak a természetvédelmi engedély birtokában végezhető.
- A Dunaharaszti 0257 és Szigetszentmiklós 077/26 hrsz.-ú ingatlanokon (Natura 2000 területen) a Természetvédelmi Hatóság engedélye szükséges az erdőről, az erdő védelméről és az

erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához.

II.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben eljáró Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/10323-1/2024. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyí tevékenység végzéséhez az alábbi előírásokkal járult hozzá:

- 1. A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető.*
- 2. A tevékenység nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.*
- 3. A tevékenységek során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.*
- 4. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait.*
- 5. A tevékenységeket a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.*
- 6. A felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet értelmében tevékenység csak:*
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;*
 - ellenőrzött körülmények között történhet,*
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.*
- 7. A tevékenységek során be kell tartani a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló rendeletben előírt határértékeket.*
- 8. A tevékenység során be kell tartani a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló rendelet előírásait.*
- 9. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.*
- 10. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, összegyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben gyűjteni az elszállításig.*
- 11. A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.*
- 12. A munkaterületen üzemanyag nem tárolható.*

13. A tevékenységek során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott gépek használhatók. A területen a járművek, gépek üzemanyaggal való töltése, javítása, karbantartása, valamint tisztítása nem végezhető.
14. Bármilyen közműhálózatot érintő tevékenység csak a közműhálózat üzemeltetőjének hozzájárulása alapján végezhető.
15. A területről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el.
16. A kotrási tevékenység során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló rendelet követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak, melyben ismertetni kell az esemény okát, a megtett intézkedéseket és azok eredményességét.
17. A tervezett beavatkozások megvalósítása során nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló rendeletben foglaltakat figyelembe venni.
18. A csapadékvíz-elvezető rendszerbe vezetett vizek minőségének meg kell felelni a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló rendelet 2. sz. melléklete szerinti „2. Egyéb védett területek befogadói” esetén érvényes területi határértékeknek.
19. A tervezett létesítmények kivitelezése során a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló rendeletben és a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló rendeletben foglaltakat figyelembe kell venni.
20. Bármilyen, a felszíni-, felszín alatti vizeket, valamint a földtani közeget érintő rendkívüli eseményt jelenteni kell Kérelmező hatóságnak és a vízügyi hatóságnak. A földtani közeget vagy felszín alatti vizet érintő szennyezés észlelése esetén, annak megszüntetéséről a terület tulajdonosának, illetve a szennyezés okozójának a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet alapján kell intézkednie.
21. A vízjogi engedély köteles létesítmények/műtárgyak kivitelezése csak hatályos vízjogi létesítési engedély, bontása csak hatályos vízjogi megszüntetési engedély birtokában történhet. A vízügyi hatóság részére benyújtandó engedélykérelemhez csatolni kell a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló rendelet, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló rendelet szerinti mellékleteket.

III. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott **tevékenység továbbtervezésére jogosít**. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a **tevékenység módosítását, bővítését tervezik**, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró hatóságot, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályt (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság), annak megállapítására, hogy a változtatás **von-e engedélyezési kötelezettséget maga után**.

Tájékoztatom továbbá, hogy **a kotrás csak véglegessé vált vízjogi és természetvédelmi engedély birtokában kezdhető meg.**

A kotrással és a zagyelhelyezés megközelítésre használt ideiglenes úttal érintett, termőföldként nyilvántartott ingatlanok igénybevétele kizárólag **a termőföld más célú hasznosítását engedélyező** végleges határozati döntése alapján kerülhet sor.

A kiszáradt iszap végleges elhelyezése vonatkozásában releváns engedélyeket be kell szerezni.

Az eljárásban releváns 250 000 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező felszólítást követően megfizette.

*

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Környezetvédelmi Hatósághoz (1016 Budapest, Mészáros utca 58/b) benyújtott, de az Energiaügyi Minisztérium környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést.

Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://epapir.gov.hu>.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezés illetéke 5 000 Ft.

INDOKOLÁS

Kérelmező meghatalmazottja, a BioAqua Pro Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.; Cg.: 09-09-011067; a továbbiakban: Tervező) útján benyújtott, EPAPIR-20240729-10517 számú kérelmében, a Ráckevei (Soroksári) - Duna, Szigetszentmiklós, Pipacs utca és Liget utca közötti szakaszának rendezésére (kotrására) vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte.

A kérelemben foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. mellékletének 127. c) pontja szerint minősül: *Vízfolyásrendezés (...) védett természeti területen, Natura 2000 területen (...) méretmegkötés nélkül.*

Fentiek értelmében a Környezetvédelmi Hatóság előtt 2024. július 31. napján a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja szerinti előzetes vizsgálati eljárás indult.

A kérelmet áttanulmányozva a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy az nem a megfelelő formában került benyújtásra: a személyes adatokat is tartalmazó iratok nem választhatók le a dokumentáció egészéről, továbbá szövegszerkesztési hibát is tartalmaz, ezért a PE/KTHF/41688-3/2024 számú végzésben ennek korrigálására szólítottam fel Tervezőt.

Tervező a felhívásban foglaltaknak EPAPIR-20240809-1559 számon, határidőben eleget tett.

A kérelemhez csatolt, a Tervező által 2024 júliusában összeállított, majd EPAPIR-20240809-1559 számon korrigált *Előzetes vizsgálati dokumentáció „Pipacs-Liget kis hókony” című projekthez* című előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció) alapján a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentáció rendelkezésre állását követően – tekintettel arra, hogy az megfelelt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeknek – a 3. § (3) és (4) bekezdések értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat közhírré tétel céljából megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Szigetszentmiklós Város, valamint Dunaharaszti Város Jegyzőjének.

Szigetszentmiklós Város Jegyzője SZSZMPH/06/780-2/2024. számon, Dunaharaszti Város Jegyzője 15592-4/2024 számon tájékoztatott, hogy az eljárás tekintetében szünetelt – a közhírré tétel időpontjára, helyére, a kérelemben és mellékleteiben való betekintési lehetőség módjára vonatkozó kiegészítésekkel ellátott – közlemény kifüggesztése megtörtént.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében, az előzetes vizsgálati eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/41688-13/2024 számon értesítette Szigetszentmiklós Város, valamint Dunaharaszti Város Önkormányzatát.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontjában megjelölt 21 napos határidőn belül az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett. Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

*

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az eljárás indulásakor hatályos, az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 2. § (1) bekezdése, valamint az I. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában meghatározott **vízügyi és vízvédelmi** szakhatóságot.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2 és 3. pontjai alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a vizsgálandó vízügyi és vízvédelmi szakkérdések az alábbiak:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Az eljárás ideje alatt, 2024. október 1-jén, hatályba lépett az egyes *hatósági hatáskörök változásáról* szóló 257/2024. (VIII. 29.) Korm. rendelet, mely többek között módosította a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendeletet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet]. A 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendeletet 10. § (2) bekezdésében és 2. melléklet 2. pontjában foglaltak szerint jelen ügyben a területi vízügyi hatóság a Pest Vármegyei Kormányhivatal lett.

Ezzel egyidejűleg az egyes *eljárási szakkérdések hatósági vizsgálatáról* szóló 258/2024. (VIII. 29.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezte az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. pontjának 2 – 3. alpontját, továbbá életbe léptette a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 8. mellékletét, melynek 2 – 3. pontja tartalmazza az előzetes vizsgálati eljárás során a kormányhivatal által vizsgálandó vízügyi és vízvédelmi szakkérdéseket.

Tekintettel arra, hogy a fenti két jogszabályhelyen megjelölt vízügyi és vízvédelmi vizsgálati szempontok teljes egészében megfeleltethetők egymásnak – a Környezetvédelmi Hatóság szakkérdés vizsgálatában teljeskörűen elfogadta az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását.

Az FKI-KHO 35100/10323-1/2024. ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

» (...) *Tervek szerint az iszapot vízi úton szállítják a Szigetszentmiklós 10502 hrsz. alatti ingatlanon lévő zagykazettákba, ahol deponálásra kerül. Az iszap szaradását követő hasznosításával kapcsolatban Tervező többféle lehetséges hasznosítási módot sorol fel, mindez függ a kotrási anyag kémiai minőségétől. Az iszapból vett minták a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet szerint pH, Szulfát, klorid, fluorid, DOC, TDS, valamint különböző fémek szempontjából kerültek megvizsgálásra, határértéktúllépés nem volt tapasztalható.*

A Dokumentáció felszíni vizekre kifejtett hatásokat vizsgálja. A tervezett beavatkozások közvetlenül felszíni víztestet egyértelműen érintenek, a beavatkozások a felszíni víztest iszaprétegének, ezáltal az iszapban tárolt szennyező anyagok mennyiségének a csökkentésére irányulnak. A fejlesztés eredményeként a víztest medermorfológiai tulajdonságai, hidraulikajellemzői pozitív irányba módosulnak. A tervezett mederkotrás következtében megfelelő vízmélység alakul ki még kisvíz idején is.

A kérelemhez a Víz Keretirányelv, VKI 4. Cikk (7) bekezdés szerinti vizsgálati dokumentáció és melléklésre került. A dokumentáció bemutatja, hogy mely felszíni és felszín alatti víztestekre gyakorolhatnak potenciális hatást a „Pipacs-Liget kis hókony” című projekt keretében tervezett beavatkozások. A hatásértékelés során végzett vizsgálatok megállapítják, hogy a projekt kivitelezése várhatóan nem befolyásolja olyan mértékben az érintett víztest alapállapotát, hogy az kategóriaváltást okozzon. A továbbiakban nincs szükség az érintett víztest kedvezőtlen állapotváltozását okozó hatások mérséklése céljából külön intézkedések tervezésére, valamint további műszaki megoldások részletes vizsgálatára.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység végrehajtása ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint jogerős határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

A terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából **érzékeny terület.**

Tárgyi terület a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret** valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot érint.**

A rendelkező részben foglalt előírásaimnál figyelembe vettem az alábbi jogszabályhelyeket:

- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
- A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. számú mellékletei határozzák meg.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a tevékenységek végzésére vonatkozó, a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében szükséges általános szabályokat tartalmazza.
- Környezeti káresemény esetén a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet], valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint kell eljárni. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a környezethasználó környezetveszélyeztetés esetén köteles minden környezetkárosodást megelőző intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, illetve a további környezetkárosodás megakadályozása érdekében. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdés a) pontja alapján – amennyiben a környezetkárosodás felszíni vagy felszín alatti vizet, vagy földtani közeget érint – a környezethasználónak a területi vízügyi hatóságot a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről értesítenie kell.
- A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint: a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a vízhasználó (ideértve a kibocsátót is) köteles hozzájárulni.
- A tárgyi tevékenység keretében a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat, valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben foglaltakat be kell tartani.
- A befogadóba vezethető szenny- és csapadékvizek minőségét a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete határozza meg.
- Tárgyi tevékenység során a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza. «

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba.

A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

*

A Környezetvédelmi Hatóság figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében megkereste Szigetszentmiklós Város, valamint Dunaharaszti Város Jegyzőit.

Szigetszentmiklós Város Jegyzője SZSZMPH/09/874-2/2024. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A rendelkezésre álló tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tárgyi tevékenység helyi jelentőségű védelem alatt álló területet nem érint, (...) a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban áll.”

Dunaharaszti Város Jegyzője 15592-5/2024 számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A HÉSZ alapján a következő pontok vonatkoznak a tervezett tevékenységre:

- az ingatlan övezeti besorolása vízgazdálkodási terület, ezen belül folyóvizek medre és parti sávja (Vf)
- 65. § A területen építményt elhelyezni a vonalas közmű-, a közlekedést szolgáló létesítmények, árvízvédelmi építmények, valamint a Vf és Vá jelű övezetben horgásztég kivételével nem lehet.
- 66. § Folyóvizek medre és parti sávja (Vf)
- 66. § (1) Az övezetbe tartozik a Duna mdre és partja, valamint a parti sávban lévő zöldflületek (rét és gyepterületek, facsoportok, ligeterdő-foltok).
- (2) A vízpartot közhasználat elől elzárni, lekeríteni nem lehet.
- (3) Vízparti stéget csak nem zárható módon lehet létesíteni.

Fentek alapján a tevékenység a HÉSZ-szel nem ellentétes, a létesítmények ideiglenes jellegűek.”

A Környezetvédelmi Hatóság a jegyzők fentiek szerinti nyilatkozatait döntése meghozatalánál figyelembe vette.

A Környezetvédelmi Hatóság a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 67. § (2) bekezdésében foglaltak alapján PE/KTHF/41688-24/2024 számon az eljárás ügyintézési határidejét 45 nappal meghosszabbította. A határidő hosszabbítás szükséges volt, tekintettel arra, hogy a rendes határidő lejártának időpontjában a szakkérdések vizsgálata nem zárult le teljeskörűen.

Külön-külön, az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben rögzítettekén túl – a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság, figyelembe véve:

- a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát;
- a tevékenység kapacitásának nagyságát;
- a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét;
- a várható környezetterhelés nagyságát, jelentőségét;
- a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint
- a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Táj- és természetvédelem:

A kotrási terület (Szigetszentmiklós 075/91 és 075/102 hrsz.) érint:

- a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés **Úszószigetek** elnevezésű **országos jelentőségű ex lege védett lápterületet** [mivel szerepel a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számában megjelent – az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről szóló, a vidékfejlesztési miniszter által kiadott közlemény – *A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság működési területén található, egyedi hatósági határozattal lehatárolt és lehatárolásra váró ex lege védett láppal érintett ingatlanok helyrajzi számos listája c. fejezetében*];
- az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területet: *Ráckevei Duna-ág* elnevezésű HUDI20042 területkódon nyilvántartott jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület;
- *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: Trtv.) meghatározott ökológiai hálózat magterületet.

Továbbá a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban. Igazgatóság) az érintett mellékágot természetvédelmi szempontból kíméleti területnek jelölte.

A kotrással érintett területen a védett fehér tündérrózsa (*Nymphaea alba*) kisebb telepei, a védett tőzegpáfrány (*Thelypteris palustris*) tömegesen, a védett bugás sás (*Carex paniculata*), valamint a védett lápi csalán (*Urtica kioviensis*) szórványosan fordulnak elő az 1., 5., 9. és 11. sz. jelölt élőhelyeken.

A deponálási (Szigetszentmiklós 10502 hrsz.), illetve a megközelítésére szolgáló terület (Dunaharaszti 0257 és Szigetszentmiklós 077/26 hrsz.) érint.

- a Tvt. 23. § (2) bekezdés szerinti ex lege védett lápterületet, és
- Natura 2000 területet.

Az iszapelhelyezésre szolgáló zagykazetták megközelítéséhez szükséges, feltöltéssel érintett területen a mocsári csorbóka (*Sonchus palustris*) egyedei találhatóak.

A kotrási és deponálási területen élő, említett növényfajok a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] alapján védett, természetvédelmi értékük egyedenként 5 000 Ft.

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat a nemzeti park igazgatóságok látják el. A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § a) pontjának aa) alpontja és a 2. melléklet II. fejezet 5. pontja alapján a terület természetvédelmi kezelője az Igazgatóság.

Fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/41688-17/2024 számon – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján – megkereste az Igazgatóságot, hogy a kérelem elbírálásához szükséges védett állat- és növényfajok előfordulására vonatkozó adatokat, illetve kezelői nyilatkozatát megküldje.

Az Igazgatóság DINPI/4721/2024.számon adott természetvédelmi kezelői véleményét, melyben az alábbiakat nyilatkozta:

Tervező „ (...) több alkalommal kereste meg Igazgatóságunkat tárgyi ügyben, egyeztetés céljából. A megküldött tervdokumentáció az egyeztetésen elhangzottaknak megfelelően került kidolgozásra, így Igazgatóságunk azt elfogadja. Javasoljuk az engedélyben előírni a következő feltételeket:

1. A kivitelezési munkálatokat augusztus 1. és október 15. között szabad végezni. Ezt indokolt esetben (pl. melegebb őszi) Igazgatóságunkkal történt egyeztetés alapján módosítani lehet az adott év időjárási viszonyainak megfelelően.
2. Javasoljuk, hogy a madarak fészkelésére alkalmas, magasabbrendű növényzet eltávolításával járó területelőkészítő (fa- és cserjeirtási) munkálatokat, illetőleg a mederrekonstruktív munkafolyamatokat, valamint a zagyterület eléréséhez szükséges útszakaszon a mocsári növényzetet érintő kőszórás munkálatokat a madarak fészkelési időszakán kívül, azaz augusztus 1. és március 1. között végezzék el.
3. Az úszólápot a növényzeteltávolítás és a kotrás nem érintheti. A kotrás kivitelezésével az úszólápok szegélyét 1 m-nél jobban ne közelítsék meg. Ennek pontos megállapításához szakfelügyelet igénybevétele szükséges a kivitelezés során.
4. Javasoljuk, hogy az iszapelhelyezésre használandó zagyterek azon részét vegyék igénybe deponálásra, ahol fás-cserjés élőhelyek nem fordulnak elő, így a tervezett zagyterületeken belüli fás-cserjés élőhelyeket az ott fészkelő vagy fészkelni készülő madárközösség a továbbiakban is zavartalanul használhatja.
5. Kotrógéppel végzett növényzetirtási és iszapkotrási munkák során a hínár- és a sásos-gyékényes-nádas vegetációt és az iszapot lyukas kotrókanállal kell kiemelni. A kiemelt növénytömeget és iszapot néhány, legalább 10 másodpercig a víz fölött kell tartani, hogy a kanálból a benne levő vízzel együtt távozhassanak a kanálba került egyszeműk.
6. A munkálatokkal érintett védett növényfajokat át kell telepíteni. Ehhez áttelepítési tervet kell készíteni, illetve azt engedélyeztetni szükséges.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4.

számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése alapján a Natura 2000 fenntartási terv a Natura 2000 terület kezelésére vonatkozó javaslatokat, valamint ezek megvalósításához szükséges intézkedéseket tartalmaz. A Ráckevei Duna-ág Natura 2000 terület fenntartási tervében megfogalmazott célkitűzések között is szerepel „a feliszapolódó hókonyok, mellékágak természetvédelmi célú fenntartó kotrása, szakaszosan ütemezve”.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint: „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint: „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésének értelmében: „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A Dokumentáció tartalmazta a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt (a továbbiakban: Hatásbecslési dokumentáció). A Természetvédelmi Hatóság a hatásbecslést a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú mellékletének figyelembevételével elvégezte, és az alábbiakat állapította meg:

- A tervezett beruházás a benyújtott Hatásbecslési dokumentáció szerint 714 m² területen érinti a 3150 kódú természetes eutróf tavak Magnopotamion vagy Hydrocharition növényzettel megnevezésű élőhelytípust.
- Az érintett Natura 2000 terület jelölő növényfaja a hagymaburok (*Liparia loeselii*) a terepi bejárások alapján nem került elő, de potenciálisan előfordulhat az érintett területen, ezért a tényleges kivitelezési munkálatok előtt az igénybevétel egy átfogó botanikai felmérés kell megelőzze a védett növényfajok állományának nagyságára és érintettségére tekintettel.
- Az érintett területen Natura 2000 területen a halfaunisztikai vizsgálatok során a fokozottan védett lápi póc (*Umbra krameri*) és a védett réti csík (*Misgurnus fossilis*) Natura 2000 jelölő halfajok egyedei nem

kerületek elő. Védett és Natura 2000 jelölőfajok közül a szívárványos ökle (*Rhodeus sericeus*) hat példánya került elő a vizsgált területen.

- Az érintett Natura 2000 területen az odvas, idős fákban előfordulhatnak védett és egyben Natura 2000 jelölőfajok is, mint pl. a skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*) és közönséges denevér (*Myotis myotis*). A Hatásbecslési dokumentációban foglaltak szerint egyik védett faj előfordulását sem bizonyították a terepi vizsgálatok során. A skarlátbogár szaporodásához szükséges nélkülözhetetlen holtfákat nem találtak.
- További gerinces állatcsoportokba tartozó Natura 2000 jelölőfajok közül a tervezési területen a vöröshasú unka (*Bombina bombina*), a mocsári teknős (*Emys orbicularis*) és a fokozottan védett vidra (*Lutra lutra*) fordulhat elő. Előző kétéltűfajnak nem kerültek elő egyedei a terepei bejárások és vizsgálatok alkalmával. A fenti védett fajok közül a mocsári teknős (*Emys orbicularis*) helyhez kötött egyedfejlődése (lágyhájú tojásból juvenilis egyedek kikelése) a parti élőhelyekhez kötődik, ahol nem terveznek munkálatokat, így ezen fejlődési állapotukban a beruházás által nem érintettek, míg a vízben tartózkodó valamennyi korú egyed túlnyomó többsége a kotrókanál elől képes elmenekülni. A Natura 2000 területen jelölő mocsári teknős (*Emys orbicularis*) állományát veszélyeztető tényezők között az érintett Natura 2000 terület fenntartási terve a „hordalékkotrás” tevékenységét (J02.02) is említi a KE2 kezelési egység területén, amely a beruházás által is érintett területet. A Hatásbecslési dokumentáció alapján a vizsgálati területen előforduló kétéltű- és hüllőfajok mortalitásának mérséklése érdekében az iszapkotrási és a zagyterület elérhetőségét biztosító parti murvázási munkálatok végzését augusztus 1. és október 15. közötti időintervallumra kell időzíteni.
- A Hatásbecslési dokumentációban szerepeltetett terepi felmérések során a fokozottan védett vidra egyedét vagy előfordulásukra utaló egyéb nyomokat nem észleltek.

A fentiekre való tekintettel a Hatásbecslési dokumentáció a tervezett mederrekonstrukciós munkálatokat, illetőleg a murvás út kialakításával járó munkafolyamatokat augusztus 1. és április 30. közötti időintervallumra javasolja időzíteni.

A beruházás részleteivel kapcsolatban szükséges az Igazgatósággal, mint a terület természetvédelmi kezelőjével és az érintett Natura 2000 terület kijelölőjével történő egyeztetés a kivitelezés terepi körülményeiről.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 6. § (2) bekezdése értelmében „A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízepítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint: „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 17. § (2) bekezdése alapján: „A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.”

A Tvt. 31. §-a értelmében „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdés szerint „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

Továbbá a Tvt. 43. § (1) bekezdés szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Felhívom a figyelmet a kivitelezés során releváns szempontokra:

- A kotrási és mederrehabilitációs munkálatok során védett és fokozottan védett fajok egyedi nem károsodhatnak.
- A kotrási és mederrehabilitációs munkálatok nem veszélyeztethetik, vagy károsíthatják az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (a továbbiakban: Natura 2000 terület), a közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhelytípusokat.
- A nád és gyékény égetése tilos.
- A természetvédelmi szakfelügyeletet kell biztosító szakértő nevét, elérhetőségét és szakértői jogosultságát a Természetvédelmi Hatóság, illetve az Igazgatóság részére írásban meg kell küldeni a kivitelezési munkálatok megkezdése előtt legalább 8 nappal.
- A kotrás kivitelezésének megkezdési időpontját a kivitelezési munkálatok megkezdése előtt legalább 8 nappal a tevékenység megkezdése előtt az Igazgatóság, illetve a Természetvédelmi Hatóság részére be kell jelenteni és biztosítani kell annak a lehetőségét, hogy az Igazgatóság képviselője a gép kezelőjével és a természetvédelmi szakfelügyeletet ellátó személlyel a munkák megkezdése előtt egyeztessen.
- Az iszapelhelyezésre használandó zagyterek (Szigetszentmiklós 10502 hrsz.) elsődlegesen azon részét vegyék igénybe deponálásra, ahol fás-cserjés élőhelyek nem fordulnak elő, a tervezett zagytérületeken belüli fás-cserjés élőhelyek védelme érdekében.
- Kotrógéppel végzett növényzetirtási és iszapkotrási munkák során a hínár- és a sásos-gyékényes nádas vegetációt és az iszapot lyukas kotrókanállal kell kiemelni. A kiemelt növénytömeget és iszapot néhány legalább 10 másodpercig a víz fölött kell tartani, hogy a kanálból a benne levő vízzel együtt távozhassanak a kanálba került egyedek.
- A levágott nád, gyékény, sás növényrészeket a mederből maradéktalanul el kell távolítani.
- Az esetlegesen elszaporodó invazív, idegenhonos fa- és cserjefajokat [pl.: bálványfa (*Ailanthus altissima*), keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnos angustifolia*), zöld juhar (*Acer negundo*), gyalogakác (*Amorpha fruticosa*), japán keserűfű (*Fallopia japonica*) és egyéb áltéri hibrid keserűfű fajok, mint pl. cseh óriáskeserűfű (*F. x bohemica*), valamint tájidegen áltéri őszirózsafajok (*Aster sp.*)] szükséges a beavatkozási területen visszaszorítani, illetve visszatelepülésüket meg kell akadályozni a bolygatott szárazulati területeken szükség szerint tisztító kaszálással az első két évben legalább évi két alkalommal.
- A Ráckevei (Soroksári)-Dunába és mellékágába szabad áramlást akadályozó tárgy és veszélyes anyag semmilyen körülmények között sem kerülhet.
- Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény hatálya alá eső külterületet érintő fásításban tervezett, a fa tövében mért 10 centimétert meghaladó átmérőjű fa kitermelését,

annak megkezdése előtt legkésőbb 21 nappal előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóság részére.

- A Tvt. 76. § (1) bekezdése értelmében a természetvédelmi engedélyeztetési eljárások ügyintézési határideje 90 nap.

A fentiek maradéktalan betartásával a tervezett élőhely rekonstrukciós jellegű mederkotrás és növényzet eltávolítás az érintett országos jelentőségű védett lápterület, illetve Natura 2000 terület fenntartási célkitűzéseinek elérését nem veszélyezteti, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatást nem gyakorol, nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.

A tervezett tevékenység tekintetében táj- és természetvédelmi szempontból kizáró okot a Természetvédelmi Hatóság nem tárt fel, jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet, a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet, valamint a Trtv. figyelembevételével tette.

A földtani közeg védelme:

A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a zagytározó területén elhelyezett iszaptól a csapadékkal történő bemosódás miatt a felszín alatti közeg szennyeződhet, ugyanakkor az előzetes vizsgálatok szerint a 2 ponton vett mintákban a hulladéklerakóra vonatkozó határértékeket a vizsgált szennyezőanyag koncentrációk nem haladták meg, az iszap kis mennyiségben tartalmaz csak szennyezőanyagot.

A Dokumentációban foglaltak alapján a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából a tervezett kotrási munkálatok jelentős környezeti hatással nem járnak.

A tervezett munkálatok során esetlegesen fellépő olajfolyások megfelelő állapotú és karbantartott munkagépek használatával minimalizálhatóak, a haváriás esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközállományának készenlétben tartásával megoldható.

Technológiai szennyvíz a tevékenység végzése során nem keletkezik. A kommunális szennyvizeket szigetelt, zárt, szivárgásmentes tartályban gyűjtik.

A revitalizációval érintett területek a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján környezeti kármentesítést nem érintenek.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

1. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. A kotrási tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon kell végezni, a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg (folyómeder) ne szennyeződjön, valamint a földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges*

határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet] mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.

2. A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatóságnak be kell jelenteni.
3. Az esetlegesen bekövetkező, rendkívüli környezetszennyezés esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Kérelmező, illetve a kivitelező köteles gondoskodni. A kárelhárítást a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet] foglaltaknak megfelelően kell végezni és a rendelkezésre álló kárelhárítási anyagok, felszerelések pótlásáról folyamatosan gondoskodni kell.
4. **A zagy tározókban ideiglenesen elhelyezett iszapok végleges felhasználása csak a hasznosítási célnak megfelelő, reprezentatív számú mintából származó előzetes minőségvizsgálat elvégzését követően lehetséges.**

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelmi, illetve kármentesítési szempontú megállapításait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben és a 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben foglaltak alapján tette.

A technológiai fegyelem betartása esetén földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából megállapításait a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Levegővédelem:

A Dokumentációban részletesen bemutatásra került a fejlesztési tevékenység, valamint annak várható hatásai a környezeti levegő minőségére.

A munkavégzést 2 nagy fázisra lehet osztani. Az 1. fázis a terület előkészítése, a 2. fázis a kotrás, kinyert anyag rakodása, szállítása, zagyrendezés. A tervezett beavatkozás során a nagyobb levegőterhelést várhatóan a különféle munkafolyamatokhoz tartozó munkagépek, hajók belső égésű motorjaiból származó légszennyező anyagok (szén-monoxid, nitrogén-oxidok, szénhidrogének, szilárd anyag), a zagytereken kialakuló kiporzás továbbá a szállítási tevékenységből eredő légszennyező anyagok fogják okozni.

A zagykazetták megközelítésére szolgáló murvás út kialakításának hatásterülete a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet szerint a szálló por esetében a legnagyobb, 38 méter. A kotrás és a rakodás hatásterülete a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] szerint a nitrogén-oxid esetében 19,6 méter. A zagyterben történő munkavégzés hatásterülete szálló por esetében 29 méter. A hatásterületeken belül a légszennyező anyagok koncentrációja nem éri el az egészségügyi határértékeket.

A vízen történő szállítás napi forgalmának hatásterülete nitrogén-oxid esetében 13 méter.

Továbbá a beruházás napi forgalma 4 db tehergépkocsi és 6 db személyautó és kistehergépkocsi. Az innen eredő levegőterhelés mértéke nem jelentős, az útszakaszok meglévő hatásterületét kedvezőtlen

meteorológiai körülmények között maximum 0,3 méterrel növelik meg. Az egészségügyi határértékek túllépése nem várható.

A munkavégzés során várhatóan kismértékű és rövid idejű, időszakos levegőterhelő hatások várhatóak.

A lerakott iszap a zagyterületen okozhat esetleges bűzhatást a környezetében, de az iszap beszáradásával a bűzhatás folyamatos csökken, illetve megszűnik. A jogszabályban előírt 1,5 SZE/m³ tervezési irányérték esetében a legnagyobb hatástávolság északi irányban 75 méter. Lakott ingatlan a hatástávolságon belül nem található.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett munkafolyamatok kismértékű változást okoznak a levegő minőségében, a megfelelő védelmi intézkedésekkel a terhelés nagymértékben csökkenthető.

Előzőek alapján a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásai teljesülnek, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelem:

A Dokumentáció számításaira alapozva megállapítható, hogy a kivitelezési munkákból származóan nem várható – a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet] 2. mellékletében, a területi funkciónak megfelelő sorban előírt – zajterhelési határértékek túllépése a védendő épületeknél.

A kivitelezés legnagyobb hatásterületének határa a kotrás és iszap rakodás munkaterületének középpontjától 57 méterre húzódik.

A földmunkák során várható szállítási volumen a legnagyobb a teljes tevékenység alatt, amely az óránként 3 tehergépjármű fordulóval számolva alig kimutatható mértékben növeli a védendő környezetet érő zajterhelést.

A vízi szállítási útvonal hossza 4282 m. A szállítás volumene kétirányú forgalommal 16 db dereglye/nap. Az építési munkákhoz kapcsolódó szárazföldi és vízi szállítás által okozott zajterhelés-növekedés az érintett utak mentén az érzékelés határán belül marad.

Fentiek alapján a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet követelményei teljesülnek.

A fentiek szerint – a Dokumentációban foglaltak alapján – a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység végzése során zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapításait a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Településrendezési eszközök:

Szigetszentmiklós közigazgatási területére *Szigetszentmiklós Város Helyi Építési Szabályzatáról* szóló 1/2012. (II. 01.) többször módosított önkormányzati rendelete vonatkozik. Szigetszentmiklós 075/91, 075/102 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett kotrás. Szigetszentmiklós 077/26 hrsz.-ú ingatlanon ideiglenes

igénybevétel történik, a zagyelhelyezés során megközelítést szolgálja. Szigetszentmiklós 10502 hrsz.-ú ingatlanon tervezett, a kotrás során kitermelt zagy elhelyezése.

Az igénybevétellel érintett ingatlanok V-D jelű vízgazdálkodási terület megnevezésű beépítésre nem szánt övezetbe tartoznak.

Dunaharaszti közigazgatási területére Dunaharaszti Helyi Építési Szabályzatáról szóló többször módosított 3/2017. (III. 1.) önkormányzati rendelete vonatkozik. Dunaharaszti 0257 hrsz.-ú ingatlan Vf jelű vízgazdálkodási terület — folyóvizek medre és parti sávja megnevezésű beépítésre nem szánt övezetbe tartozik. Az ingatlanon ideiglenes igénybevétel történik a zagyelhelyezés megközelítése (murvázott út, ideiglenes kikötő) során.

A Dokumentációban foglaltak, valamint Szigetszentmiklós Város Jegyzője által SZSZMPH/09/874-2/2024 számon megküldött, valamint Dunaharaszti Város Jegyzője 15592-5/2024 számú tájékoztatása alapján megállapítható, hogy a tervezett beavatkozások a helyi építési szabályzatban rögzített előírások betartása mellett **nem ellentétesek az érintett települések hatályos településrendezési eszközeivel.**

Éghajlatvédelem:

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. melléklet h) pontja szerinti éghajlatvédelmi szempontú elemzést a Dokumentáció tartalmazta. A vizsgálat a Miniszterelnökség megbízásából készült, *Útmutató projektek klímakockázatának értékeléséhez és csökkentéséhez* című dokumentáció alapján történt.

~~Tervező a klímakockázati értékelés első lépéseként meghatározta, hogy a jelen beruházás az éghajlatváltozás által befolyásolt projekt – mivel a tervezett munkálatokkal hosszútávon kívánják megoldani a fennálló problémákat, éghajlatváltozásnak kitett területen fekszik, továbbá a víz szerves része a projektnek, a szállítási útvonal érzékeny az időjárási eseményekre.~~

Az érzékenységelemzés során Tervező megállapította, hogy:

- az eszközökre a hőmérsékleti és csapadékkal összefüggő éghajlati paraméterek inkább csak közvetve hatnak jelentősebben, ugyanakkor érzékenységet mutatnak a másodlagos hatásokra nézve, amilyen a mértékadó értéket meghaladó vízhozamok, a felhőszakadásos jelenségek;
- a termelési tényezőket a hőmérsékleti és a csapadék mennyiségével, eloszlásával összefüggő paraméterek nem befolyásolják közvetlenül;
- a közlekedési kapcsolatokat az árvizek, belvizek, vegetációtüzek nehezíthetik.

A projekthelyszín kitétségét és az érzékenységelemzést összevetve Tervező azt állapította meg, hogy a projekt és a beavatkozások nyomán létrejövő végállapot a szélsőséges időjárási körülmények hatására károsodhatnak leginkább. Ilyenek például az intenzív csapadék, belvizek. A hosszútávon bekövetkező változások kevésbé vannak hatással rá. A beavatkozás hatására a projekt és környezetének adaptációs képessége, az éghajlati tényezőkkel szembeni ellenálló képessége értékelhető mértékben nem változik.

Kockázatelemzés során Tervező úgy találta, hogy

- a projekthelyszínen lévő eszközöket érő negatív hatások (fém alkatrészek korrodálásából invazív, illetve allergén növények terjedése) egy része megelőzhető, vagy kezelhető;
- a biztonság és egészség terén a munkavállalók megnövekedett hőmérséklet és UV sugárzásnak lehetnek kitéve, valamint a felerősödő napi hőingás az emberi szervezetet erősen leterheli.

A legmagasabb kockázattal

- az élőhelyek szárazabbá válása,
- a természetes élővilág fajainak visszaszorulása,
- az élőhelyek szárazabbá válása,
- fokozott ökológiai vízpótlási szükséglet,
- tartós vízborítás esetén az elöntött élőhelyek károsodása,
- ökoszisztéma-funkciók károsodása terén kell számolni.

Tervező azt a konklúziót vonja le, hogy az adaptációs intézkedések a megelőzésre koncentrálnak, továbbá a projekt esetleges hatásai a klímaváltozásra nem releváns.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Hulladékgazdálkodás:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/41688-9/2024 számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében – figyelemmel az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. számú melléklet 9. pont 22. alpontjában foglaltakra – megkereste Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának Hulladékgazdálkodási Osztályát (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság).

Az előzetes vizsgálati eljárásban a Hulladékgazdálkodási Hatóság által vizsgálandó szakkérdések:

- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések,
- a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése,
- a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata,
- a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezése,
- a hulladék kezelésének megfelelése, továbbá
- a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, az építési vagy bontási tevékenység során
- az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint
- a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság szakvéleménye kialakításához PE/KTHF/42628-2/2024 számon további adatokat, nyilatkozatot kért, melyet EPAPIR-20241118-5004 számon Tervező határidőben benyújtott, majd EPAPIR- 20241121-2796 számon korrigált (a továbbiakban együttesen: Kiegészítés).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/42628-5/2024 számon adott szakvéleményt, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése meghozatala során figyelembe vett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Dokumentációban és a Kiegészítésben ismertetett műszaki feltételek alapján a tervezett tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kizáró okot nem tárt fel, jelentős környezeti hatást nem feltételezett, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem találta szükségesnek.

Megállapítását az alábbiak szerint indokolta:

A Dokumentáció és a Kiegészítés „tartalmazza a létesítési és az üzemeltetési szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját. (...)”

»A Dokumentációban és a Kiegészítésben „foglaltak alapján az iszaplerakással érintett terület (Szigetszentmiklós 10502 és 077/26 hrsz.-ú és Dunaharaszti 0257 hrsz.-ú ingatlanok) a végzett tevékenység munkaterületének tekintendő, tekintettel arra, hogy a kotrási területhez közelebb eső elhelyezés nem megoldható az érintett terület természetvédelmi érintettsége miatt. A zagykazetták tervezett helyszínéül szolgáló terület korábban is zagykazettaként funkcionált.

A tevékenység megkezdését megelőzően bontási munkálatokra nem kerülhetne sor.

A tevékenység végzése során kisebb mennyiségben kommunális hulladék keletkezne, a munkagépek karbantartása során keletkezhetne veszélyes hulladék (olajos hulladékok, oldószerek, festékek maradéka), melyeket zárt tartályban gyűjtenének.

A kotrás során keletkezett iszap **17 05 06 kotrási meddő, amely különbözik a 17 05 05-től nem veszélyes hulladéktípusnak minősül.** A zagykazettákban történő elhelyezést, természetes víztelenítést követően a nem veszélyes hulladék az adott hulladék kezelésére engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó részére kerülne átadásra. Amennyiben az elvégzett laborvizsgálatok alapján lehetőség lenne rá, a hulladékot minősítés és a hulladékstátuszából történő kivonást követően haszonanyagként a helyszínen felhasználnák.

A murvás út és kikötőhely visszabontása során a munkagépek karbantartásából keletkezhetne veszélyes hulladék (olajos hulladékok, oldószerek, festékek maradéka), emellett nem veszélyes műanyag csomagolási hulladék keletkezése várható.

Havária esemény a munkagépek meghibásodásából adódhat, ennek során veszélyes hulladékok keletkezése várható (olajos hulladék, veszélyes anyagokkal szennyezett föld és kövek).

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Felhívom a figyelmet különösen az alábbiakra:

- **A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében a tevékenységre vonatkozó organizációs tervben a tevékenység munkaterületeként megjelölt ingatlanokon, szelektíven kell gyűjteni.**
- **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező**

szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.

- A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket, területeket azonosító címkével kell ellátni.
- A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni. Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.
- A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
- **A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell.** A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
- **Feltöltésre, visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel.** A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.
- A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 12. § (2) bekezdés, 14. § (1) bekezdés, 15. § (2) bekezdés alapján hulladék gyűjtése, szállítása, telephelyi gyűjtése és hasznosítása a jogszabályban foglalt eltérések mellett, csak a Hulladékgazdálkodási Hatóság által külön eljárásban kiadott, hatályos hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra és más, természetes állapotában meglévő olyan anyagra, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.” (...)

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza. «

Környezet- és település-egészségügy:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/41688-8/2024 számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 3. pontjában megjelölt – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében megkereste Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).

A Népegészségügyi Osztály PE-15/NEO/02562-2/2024 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése meghozatala során figyelembe vett.

A Népegészségügyi Osztály PE-15/NEO/02562-2/2024 számú szakvéleményében megállapította, hogy **a tervezett rendezésnek közegészségügyi szempontú jogszabályi akadálya nincs, az jelentős környezet-egészségügyi terheléssel nem jár.** Megállapítását az alábbiak szerint indokolta:

„(...) Az iszapmintákban mért szennyező anyagok többsége a határértékeken belül van, így nem jelentenek jelentős környezeti vagy egészségügyi kockázatot.

Szigetszentmiklós település közigazgatási területe – a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint, fokozottan érzékeny és kiemelten érzékeny felszín alatti terület.

A fejlesztéssel érintett terület nem érint vízbázis védőterületet.

A számított értékek a bűzérzékelés határát nem közelítik meg, a zagyterek kapcsán a bűzterhelés kialakulásához szükséges H₂S koncentráció kialakulása nem várható. A legnagyobb hatástávolság (1,5 SZE/m³) térképi leolvasás alapján: 75 m (északi irányba), a hatástávolságon belül állandóan lakott ingatlan nem található.

A zajvédelmi hatásterületen belül lakóingatlanok nem találhatóak, a legközelebbi ingatlanok hétvégi házas üdülőterületen helyezkednek el.

A tevékenységhez kapcsolódóan csak a gépkezelők szociális tevékenységéhez kapcsolódóan várható vízfelhasználás.

A tevékenység során a vállalkozó palackozott vizet és mobil WC-t biztosít a területen.

A WC-használat során keletkező szennyvizet annak szállítására jogosult vállalkozó szállítja el. (...)

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet.
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet
- a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet.”

A termőföld mennyiségi védelme:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF /41688-10/2024 számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 8. pontjában megjelölt – a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében megkereséssel élt a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 10. Ráckeve felé (a továbbiakban: Ingatlanügyi Hatóság), aki 17761-3/2024. számon megadta tájékoztatását, az alábbiak szerint:

Az Ingatlanügyi Hatóság a tervezett tevékenység ellen, a termőföld mennyiségi védelme szempontjából kifogást nem emelt, azonban a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) rendelkezései alapján a termőföld más célú hasznosítására irányuló eljárás lefolytatása szükséges a Szigetszentmiklós külterület 075/91, 077/26, továbbá a Dunaharaszti 0257 hrsz.-ú ingatlanok tekintetében.

» A tervezett beruházással kapcsolatban a **Szigetszentmiklós külterület 075/102 helyrajzi számú; valamint Szigetszentmiklós belterület 10502 helyrajzi számú ingatlanok, a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai szerint kivett** megnevezésben nyilvántartott földrészletek, azokra a Tftv. hatálya nem terjed ki, emiatt a tervezett kotrással érintett kivett megnevezésű ingatlanok tekintetében az ingatlanügyi hatóságom **feltételek nélkül hozzájárul**.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban érintett ingatlanok vonatkozásában a közhiteles ingatlan-nyilvántartási adatok vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a Dokumentáció 3.3. pontjában nevesített ingatlanok közül kizárólag a Szigetszentmiklós külterület 075/91, 077/26 helyrajzi számú, illetve a Dunaharaszti külterület 0257 helyrajzi számú ingatlanok minősülnek a Tftv. 2. § 19. pontjában felsorolt termőföldnek.

A tervezett kotrás és a zagyelhelyezés megközelítésre használt ideiglenes út kialakításával érintett termőföldek Szigetszentmiklós külterület nádas művelési ágú és 4. (24.30 AK/ha), nádas művelési ágú 2. (48.70 AK/ha) minőségi osztályú, nádas művelési ágú Dunaharaszti külterület nádas művelési ágú és 3. (31,30 AK/ha) minőségi osztályú termőföldek a nyilvántartásunk szerint.

Szigetszentmiklós települési törzskönyve szerint

- az átlagos nádas kataszteri jövedelem érték 28.85 AK/ha,

Dunaharaszti települési törzskönyve szerint

- az átlagos nádas kataszteri jövedelem érték 20.68 AK/ha.

Megállapítható, hogy a Dokumentációban feltüntetett **Szigetszentmiklós külterület 075/91 helyrajzi számú ingatlan nádas** művelési ágú és **4.** minőségi osztályú, továbbá **077/26** nádas művelési ágú és **2.**

minőségi osztályú, továbbá Dunaharaszti külterület **0257** helyrajzi számú ingatlan nádas művelési ágú 3. minőségi osztályú **termőföld, a helyi viszonylatban átlagosnál jobb minőségének okán** Ingatlanügyi Hatóságom **az alábbi feltételekkel járul hozzá:**

- A Tfv. 8.§ (1) bekezdésében fogalmazottak alapján a tervezett tevékenység végzése elsősorban gyengébb minőségű termőföldeken, illetve a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. Az erre vonatkozó aktuális információkat az ingatlan-nyilvántartás közhiteles és nyilvános települési **törzskönyvi adatai tartalmazzák** – melyek figyelembevétele alapvető jelentőségű a létesítmények műszaki tervezése során – és azokról a földhivatal tájékoztatást adhat.
- A Dokumentációban foglaltak alapján javaslom, a Tfv. 14.§ (1) és (2) pontban foglalt termőföld időleges más célú hasznosítási eljárás megindításának vizsgálatát.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a Dokumentációban foglaltak kapcsán olyan további létesítmény kialakítása válna szükségszerűvé, amely az ingatlan-nyilvántartásban a Tfv. 2. § 19. pontjában felsorolt művelési ág szerint szereplő földterületet (azaz termőföldet) érintene, úgy a létesítmény kialakítására kizárólag a Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján az Ingatlanügyi Hatóságom által előzetesen kiadott, a termőföld más célú hasznosítását engedélyező végleges határozati döntés alapján kerülhet sor.

Az eljárás során ingatlanügyi hatóságomnak a következő jogszabályi rendelkezések figyelembe vételével kell eljárnia:

A Tfv. 1. § rendelkezései szerint:

„(1) A törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint – ha e törvény így rendelkezik – a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.

(2) E törvény a termőföldek hasznosítására, a földvédelemre, a földminősítésre és a talajvédelemre vonatkozó rendelkezéseket állapítja meg”.

A Tfv. 2. § 19. pontja szerint „E törvény alkalmazásában

19. termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül”.

A Tfv. 8. § rendelkezései szerint:

„(1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a bányatelek megállapítása iránti kérelemmel érintett település külterületén lévő földrészletek összterületének 25%-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe.

(4) Az ingatlanügyi hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalást nem ad ki”.

A Tfv. 8/A. § szerint „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3a) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell”.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól”.

A Tfv. 14.§ (1)-(2) bekezdése szerint „, A termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen

- a) a lábon álló termény megsemmisül
- b) termés kiesés következik be,
- c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy
- d) a talajszerkezet károsodik.”

(2) „A termőföld időleges más célú hasznosítása csak meghatározott időre, legfeljebb 5 évre engedélyezhető.” (...) «

Az Ingatlanügyi Hatóság felhívta továbbá a figyelmet az alábbiakra:

„– Hozzájárulásom **nem jelent mentességet** az érintett termőföldek későbbi igénybevételét megelőzően szükséges egyéb hatósági, illetőleg szakhatósági eljárások lefolytatása, illetve ezek keretében szükséges ingatlanügyi hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól, továbbá **garanciát sem jelent** a termőföld igénybevételének megkezdésére vonatkozó ingatlanügyi hatósági engedély kiadására.

– Mindennemű tervezett tevékenység az Ingatlanügyi Hatóság előírásainak maradéktalan betartása mellett végezhető, úgy, hogy **a tevékenység a környezet, valamint a más célú hasznosításra nem engedélyezett termőföldek rendeltetésszerű használatát, illetőleg azok megközelítését nem akadályozhatja, illetőleg nem korlátozhatja.**

– A tervezett igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni. (...)”

A termőföld minőségi védelme:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/41688-11/2024 számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 6. pontjában megjelölt – a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztályának Talajvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Talajvédelmi Hatóság), aki PE/TV/01317-2/2024 számon szakvéleményét megadta.

Szakvéleményében a termőföld más célú hasznosítására irányuló eljárásban figyelembe veendő szempontokat adott meg az alábbiak szerint:

„– Amennyiben a mezőgazdasági művelés alatt álló területek vonatkozásában a fejlesztés megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9. § (1) a) pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt **időleges, illetve végleges más célú hasznosítás engedélyezését** kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál.

– A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m²-nél nagyobb termőföld igénybevétel esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében az **ideiglenes földhasználattal érintett** területek vonatkozásában a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, **mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahhasznosítást megalapozó talajvédelmi terv** alapján nyilatkozik.

– A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4.1. pontja szerinti **a talaj humusz**

termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv, valamint a 2.4.2 pontja alapján humuszgazdálkodási talajvédelmi terv benyújtása szükséges.

- A humuszgazdálkodási tervet a talajvédelmi tervben meghatározottakra alapozottan kell összeállítani, a tervnek ki kell térnie a letermelésre kerülő humuszos talajréteg mennyiségére, ideiglenes tárolására és felhasználására is.
- Az engedélyezési dokumentációnak összhangban kell lennie a humuszgazdálkodási tervvel, részletesen tartalmaznia kell a humuszos feltalaj letermelésével, felhasználásával és deponálásával kapcsolatos adatokat.
- A környező mezőgazdasági területeken terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
- Amennyiben a bontási-építési munkálatok során szennyezett talaj vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.
- A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a területek megközelítése és az anyagszállítás során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni, a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban környezet- és természetvédelmi szempontú kizáró okot nem talált, illetve környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartotta szükségesnek.

A Dokumentációban és kiegészítésében – megjelölve, vagy elkülönítve – nem került ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja értelmében – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/41688-2/2024 számon tájékoztatást adott arról, hogy tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le.

Az előzetes vizsgálati eljárás tekintetében az ügyintézési határidő a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap, mely egy ízben meghosszabbításra került.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdésének b) pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít bele az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama – így a hiánypótlások és a tényállás tisztázása céljából bekért iratok benyújtására vonatkozó felhívások kiadása és a teljesítés között eltelt időtartam.

Fentieket tekintetbe véve a **Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében a meghosszabbított ügyintézési határidőn belül döntést hozott**, így az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a PE/KTHF/41688-2/2024 számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.)

Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőknek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** Jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a **Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az előzetes vizsgálati eljárás tekintetében fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. mellékletének 35. pontja állapítja meg.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről, és idejéről az Ákr. 118. § (1) és (2) és (3) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés illetékének mértéke *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján került megállapításra.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni.

Budapest, 2024. november 28.

dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

