

PEST VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám Önöknél: PE/KTHF/14808-65/2024

Tisztelt Hatóság,

Hivatkozva a **PE/KTHF/14808-65/2024** ügyiratszámom feltett tényállást tisztázó kérdésekre, válaszainkat az alábbiak szerint adjuk meg.

Kérem T. Címzett nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a Meghatalmazott által 2024. július 31. napján EPAPIR-20240731-9450 azonosító számon tényállás tisztázásaként benyújtott „*Biológiai sokféleség, táj- és természetvédelem*” elnevezésű dokumentáció (a továbbiakban: Természetvédelmi munkarész), illetve a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (2509 Esztergom, Strázsa-hegy; a továbbiakban: Igazgatóság) DINPI/4467-2/2024. számú szakvéleménye szerint **érintett élőhely megőrzésére vonatkozóan milyen megoldást lát, illetve kérem a fenti dokumentumok és az Előzetes vizsgálati dokumentáció közötti ellentmondás feloldását.**

A „*Biológiai sokféleség, táj- és természetvédelem munkarészek*” vonatkozó részében (34-35. oldal), illetve a tényállás tisztázásban is az alábbi bekezdés került leírásra:

„A fentiekben megfogalmazottak alapján a Herceghalom külterületén, ún. zöldmezős beruházás keretében tervezett két logisztikai csarnok létesítésével érintett, régen szántóként hasznosított, de a felhagyott használat után fokozatosan gyepesült területnek főleg az északi, északnyugati része, és az azzal nyugatról határos patakvölgy lokálisan fontos élőhelynek és nagy biológiai aktivitású felszínnek számít. Egyedi, a kistájra jellemző vagy országos jelentőségű természeti vagy természetközeli élőhelyek ugyan nem maradtak meg, de kisebb élőhelyfoltokon a térségben már eltűnő, nagyobb jelentőségű növény- és állatfajok előfordulnak rajta. A patakvölgy önmagában, bár ökológiai folyosóként van jelen, ilyenként nem szerepel az országos területrendezési terv megfelelő mellékletében és az illetékes természetvédelmi kezelő sem tarja nyilván. A közvetlenül érintett területen zömmel kisebb-nagyobb mértékben degradált biotópokon több olyan nagyobb fokkal stabilizálódott növényzetű élőhelyfolt van, amelyeken számos természetvédelmi szempontból lokálisan értékes növény és állatfaj fordul elő. Ezzel együtt nem ismertek olyan különösen fontos, egyedi, a területhez szorosan kötődő természeti értékek, amelyek élettevékenységét és fennmaradását a létesítés keretében tervezett beavatkozások vagy a létesítmények későbbi üzemelése a tervezési területen jelentős mértékben érintené. A fentieknek megfelelően elvárható, hogy a létesítmények kivitelezése és üzemelése során elsősorban a patakvölgyben és annak bal oldali lejtőjén, valamint a tervezési terület északnyugati és északi sarkánál a „B” jelű csarnokkal érintett területen, és azzal határos élőhelyfoltokon az átlagosnál nagyobb odafigyeléssel folyjon a körütekintő tervezés, munkavégzés és területkezelés. Az itt megmaradt vagy kialakult, lokálisan értékesnek számító völgyaljai nedves gyepek, valamint a lejtőn kialakult száraz és félszáraz gyepek megóvása fontos természetvédelmi elvárás, amit főleg a kivitelezés során a terület megjelölésével, annak lehatárolásával kell segíteni. A kivitelezési munkák, ideértve a kerítésépítést és üzemi zöldterület kialakítást is, közvetlenül semmilyen formában nem érinthetik ezeket, a tervezési területhez nem tartozó, lokálisan értékes maradvány élőhelyfoltokat és azok természeti értékeit. A természeti értékek megóvása érdekében szükség lehet természetvédelmi szakfelügyelet igénybevételére is.”

Az idézett szövegrészben említett élőhelyek ugyan valóban érintettek a beruházási terület által, azonban abból idézve:

„Ezzel együtt nem ismertek olyan különösen fontos, egyedi, a területhez szorosan kötődő természeti értékek, amelyek élettevékenységét és fennmaradását a létesítés keretében tervezett beavatkozások vagy a létesítmények későbbi üzemelése a tervezési területen jelentős mértékben érintené.”

A kivitelezési és üzemeltetési időszakra vonatkozóan az alábbi szövegrészt szükséges kiemelni a tanulmány azonos részéből:

*„A kivételezési munkák, ideértve a kerítésépítést és üzemi zöldterület kialakítást is, közvetlenül semmilyen formában nem érinthetik ezeket, **a tervezési területhez nem tartozó**, lokálisan értékes maradvány élőhelyfoltokat és azok természeti értékeit”.*

Ahogy a fenti szövegrészben is kiemelésre került a tanulmányból, az értékesebb élőhelyek, a patak völgyben és annak lejtőjén nem tartoznak a tervezési területhez, mindössze annak közvetlen közelében helyezkednek el

Beruházó állásfoglalása alapján tervezett a beruházási terület lekerítése már a kivitelezési munkák időszakában is. Ezzel együtt Beruházó tudomásul vette a természetvédelmi munkarész tartalmát, valamint a DINPI állásfoglalását, és a kivitelezési munkák azon időszakában, amikor a fent említett nagyobb értéket képviselő területek közelében történik a munkavégzés, akkor kérni fogja a Nemzeti Park által is említett természetvédelmi szakfelügyeletet a természetvédelmi értékek megóvásának érdekében.

A természetvédelmi kezelő véleményében olyan jelzést nem tett, hogy a tervezési területbe benyúló, nagyobb stabilitású gyeprészek különleges jelentőséget tulajdonítana, és hogy indokoltnak látna ezzel kapcsolatban bármilyen intézkedést, magán a beruházással közvetlenül érintett területen. Egyetértését az anyagban felvetett természetvédelmi vonatkozásokkal és javaslatokkal, a természetvédelmi kezelő azzal is kifejezte, hogy nyitott a szakfelügyelet ellátására.

Budapest, 2024. szeptember 24.

Tisztelettel:

Nagy Tamás

Környezetvédelmi szakértő