



**Pest Vármegyei Kormányhivatal**  
**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és**  
**Hulladékgazdálkodási Főosztály**  
Szöllősy-Nagy Anett ügyintéző  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/B  
Hivatali kapunk kézbesítve!

**Tisztelt Kormányhivatal!**

A Hercegi Civil Mozgalom egyesület (*cím: 2053 Herceghalom kiserdő út 1/B. 2/10; Nyilvántartási szám: 13-02-0008554; Képviseli: Becsei György elnök, továbbiakban: Egyesület*) **eljárásban résztvevő ügyfélként** kéri a Pest Vármegyei Kormányhivatalt, hogy **a PE/KTHF/14808/2024 ügyszámon** nyilvántartott PDC Industrial HUN First Kft. (továbbiakban: Kérelmező) által kezdeményezett előzetes vizsgálati eljárásban a jelen beadványunkban ismét felvetett kérdéseket vizsgálják meg, valamint a kérdések tisztázása érdekében – amennyiben szükséges – külső hatóságokkal, vagy szakértőkkel vegyék fel a kapcsolatot.

A korábbi beadványainkban jeleztük, hogy a Kérelmező által tervezett csarnokok megépítése során tervezett zajkibocsátási számításoknál, Kérelmező beadványaiban életszerűtlen és minden szakmai irányszámokkal teljesen ellentétes mennyiségű földmunkagéppel kívánja az építési projektjét megvalósítani. Érveinket saját, hasonló építkezéseken jelentős szakmai tapasztalattal bíró szakértőnk véleményével támasztottunk alá, melyre a Kérelmező válaszaiban rendre kitérő vagy felvetéseinkkel érdemben nem foglalkozó beadványokkal válaszolt.

Kérelmező érezhette azonban, hogy az általa eljárást megindító kérelmeiben korábban beadott számítások alapjául szolgáló, építkezésen munkát végző földmunkagépek mennyisége szemmel láthatóan légből kapott és szakmailag védhetetlen, ezért időközben módosított ezeken a számokon és a legutóbbi beadványában már háromszoros értékre emelte azon földmunkagépek számát mellyel szerinte ezt az építkezést az általa előírányzott határidőn belül be tudja fejezni.

Kérelmező legutolsó önkéntes adatszolgáltatásában emelt számú építőipari gép figyelembevételével módosították a zajvédelmi hatásterületet, az építkezés alatt így már jelentősebb mennyiségű lakóingatlan, valamint a településen működő általános iskola és egyéb egyházi, valamint kulturális épületek is az építkezés során kibocsátott zajterhelés határán belülre kerültek.

Álláspontunk szerint azonban Kérelmező által legutoljára **önkéntesen meghatározott földmunkagép mennyisége sem elegendő** egy ilyen volumenű

építőipari projekt kivitelezésére a Kérelmező által rögzített határidők betartása mellett. Tekintettel arra a tényre hogy a hatóság eljárása kifejezetten környezetvédelmi ártalmak előzetes vizsgálatára irányul elsősorban por és zajterhelés tekintetében, ezért ahhoz hogy a hatóság aggálytalanul tudjon az ügyben határozni, feltétlenül szükséges megkeresni ez ügyben egy olyan független hatóságot vagy építőipari szakértőt aki fel tudja oldani Kérelmező által szolgáltatott adatok, valamint Egyesületünk építőiparban igen jártas szakértője által végzett számítások közti jelentős különbséget.

Hatóságuk teljes eljárásának alapja, a Kérelmező által benyújtott adatok és számítások. Tisztán látható, hogy Egyesületünk szakmai tevékenysége nyomán a kérelmező már módosított korábbi számításain, önkéntes adatszolgáltatásain. Kiemelten fontosnak tartjuk azonban, hogy a Tisztelt **Hatóság ebben az eljárásban ezt a kérdést határozatának meghozatala előtt alaposan és aggálytalanul tisztázza**, ugyanis ha a Hatóság a kérelmező által jelentősen, tévedésből vagy szándékosságból alábecsült adatok és számítások alapján hoz határozatot az ügyben, akkor az a későbbiekben a település lakosságának egy bebetonozott, későbbiekben igen nehezen jogorvosolható helyzetet teremt.

A Tisztelt Kormányhivatal határozata után, egy építési engedélyezési hatósági eljárás során a Kormányhivatal határozatában rögzített irányelveket fogja az építésügyi hatóság alkalmazni az építési engedélyezési eljárás során. Ugyanakkor a tényleges építkezés folyamán sem az Önkormányzatnak, sem egyéb építésfelügyeleti hatóságnak nincs arra eszköze, hogy a Kérelmező által megkezdett építkezésre behaladó járműveket számlálja és megtiltsa a kérelmező által korábban megadott mennyiségű járművek felett érkező járművek, munkagépek behajtását az építési területre.

Az utólagos zajterhelés mérést célzó hatósági eljárások kapcsán is szkeptikusan vélekedik az Egyesület, ugyanis az ilyen hatósági zajterhelés mérésekről általában az építtetőt is tájékoztatják. Nyilvánvaló, ha az építtető tudja, hogy a településen zajterhelés mérést végeznek, játszi könnyedséggel csökkenteni tudja a mérés alatti időszakban aktívan építésben résztvevő munkagépek számát. Biztosítva azt, hogy azok a számítások melyek az alábecsült mennyiségű munkagépekkel lettek elvégezve egy esetleges zajterhelési hatósági mérés során igazolva legyenek.

Ugyanakkor az Önök Hatóságának felelőssége az, hogy a hatósági eljárás szakmailag és jogilag megalapozott legyen, és mint ahogy arra többször felhívtuk a figyelmet, jelen esetben a szakmai alapokkal szemben egyesületünknek súlyos aggályai vannak. Ugyanakkor nem tudunk elmenni amellett a tény mellett sem, hogy **Kérelmező kérelmeinek alapjául olyan megközelítési útvonalat, olyan építési elméleti terveket nyújtott be, melyeket jelen szabályozási, valamint tulajdonjogi okokból nem tud alkalmazni, használni.**

Az a megközelítési útvonal, melyet Kérelmező folyamatosan építési forgalomnak kijelölt útvonalnak jelöl még nem létezik, tulajdonjoga ennek az útnak nem a kérelmezőé, Önkormányzattal kérelmező semmilyen jogi megállapodással nem jutott ennek az útnak a megvalósulása kapcsán. Ugyanakkor a jelenleg hatályos helyi építési szabályok

alapján a Kérelmező által tervezett projekt ilyen módon nem valósulhat meg, ilyen méretű épületet nem tud a Kérelmező szabályosan megépíteni.

Kérelmezőnek a települési Önkormányzattal először meg kellene állapodnia az telkének megközelítéséről, az odavezető megközelítési út tulajdonjogának megszerzéséről, az általa birtokolt építési terület besorolásának megváltoztatásáról. Ez folyamatban van, de nem történt meg. Álláspontunk szerint amennyiben a hatóság egy tulajdonjogilag, építésjogilag nem megalapozott elméleti építési tervre adja áldását határozatában, azzal a helyi Önkormányzatot nehéz helyzetbe hozza. Kérelmező ugyanis a hatóságuk jóváhagyó határozatával a zsebében nem alku, hanem zsarolási pozícióba kerül az Önkormányzattal szemben, hiszen ez a hatóságilag támogatott módja az építkezésnek – melyről határozat lesz. Így az Önkormányzat vagy biztosítja az utat, és a besorolás módosítását, vagy Kérelmező kártérítésre kötelezi az Önkormányzatot, mivel nem tudja a Hatóságuk által kiadott határozatnak megfelelően felépíteni a csarnokait.

Különösen fontosnak tartjuk tehát, hogy a Tisztelt Kormányhivatal csak olyan állapotot, építési forgalommal terhelt utat fogadjon el a különböző hatástanulmányokban melyek léteznek, nem pedig egy jövőben talán megvalósuló, talán nem megvalósuló megközelítési útvonalat. Ugyancsak fontos, hogy a Hatóság egy olyan – bár ugyan csak elméleti – építési tervet véleményezzen, melyre a Kérelmezőnek jelen szabályozási körülményekben lehetősége van alapozni, ugyanis a Kérelmező beadványában olyan megvalósulás, olyan építési tervezet van, mely nem a jelenlegi kiszabályozott állapotnak felel meg, hanem amit Kérelmező szeretne tárgyalások után az Önkormányzatnál elérni.

Amennyiben Kérelmező ragaszkodik a beadványaiban, hatástanulmányaiban szereplő építési tervekhez, valamint megközelítési útvonalakhoz, akkor az Egyesület arra kéri a Tisztelt Kormányhivatalt, hogy függessze fel az eljárást mindaddig, amíg Kérelmező és az Önkormányzat meg nem állapodik a szabályozási tervek módosításáról, valamint a megközelítési útvonal megvalósulásáról.

Egyesületünk szakértője, Dr. Bordácsné Dr. Boncz Katalin okleveles környezetmérnök, valamint bio-, környezet- és vegyészmérnöki tudományok doktora az Egyesület építőipari szakértője által szolgáltatott adatok alapján az alábbi észrevételeket fogalmazta meg **a PE/KTHF/14808-55/2024 ügyiratszámra feltett tényállást tisztázó kérdésekre Nagy Tamás 2024. augusztus 8-án kelt válaszaival kapcsolatban:**

## **ÉPÍTÉSI ZAJ**

A **PE/KTHF/14808-55/2024** ügyiratszámra iktatott tényállást tisztázó dokumentum 14. oldalától foglalkozik az építési zaj kérdésével. Az Egyesület képviselői pozitív előre mozdulásként értékelik, hogy a 2024. április 24-én PE/KTHF/14808-1/2024 ügyiratszámmal iktatott előzetes vizsgálati dokumentáció (EVD) 7. fejezetében

**jelentősen alábecsült munkagépek száma a PE/KTHF/14808-55/2024** ügyiratszámom iktatott tényállást tisztázó dokumentumban **némileg közeledett a reálishoz**. Míg az áprilisi keltezésű EVD-ben a beruházási területen a munkavégzés során a legnagyobb zajterheléssel járó földmunka idején munkaterületenként **„1 univerzális földmunkagép, 1 rakodógép és 2 tehergépjármű”** együttes munkavégzésével, addig az augusztusi dokumentumban már **„4 lánctalpas/gumikerekes földmunkagép, 3 lánctalpas/gumikerekes homlokrakodó és 6 négytengelyes, billenőplatós tehergépjármű”** együttes jelenlétével számoltak. Az Egyesület által benyújtott, PE/KTHF/14808-8/2024 számmal iktatott észrevételben a felkért szakértők által részletesen levezetésre került, hogy **a tervezett földmunka ennél is jóval több, legalább 14 kotrógép és 14 tehergépjármű** folyamatos együttes munkavégzését kívánja. Az Egyesület továbbra is ezen megalapozott szakértői véleményt tartja reálisnak és mérvadónak.

Független szakértő állásfoglalása nélkül kénytelenek vagyunk azt feltételezni, hogy a beruházó szándékosan, a hatóságot és a helyi lakosokat megtévesztő módon becsüli alul az EVD-ben és a későbbi tényállást tisztázó dokumentumban továbbra is a jelentős zajterheléssel járó munkagépek számát.

## **ZAJTERHELÉS**

A PE/KTHF/14808-38/2024 számon iktatott, zajszámításra vonatkozó észrevételben levezetésre került, hogy az (augusztusi becsléshez képest még mindig mintegy kétszer több munkagép) összegzett zajkibocsátása  **$L_w = 115,25 \text{ dB}$** , 3,25 dB-lel magasabb, mint a PE/KTHF/14808-55/2024 ügyiratban számolt érték. Ennek megfelelően a PE/KTHF/14808-55/2024 tényállást tisztázó dokumentum 7. táblázatainak értékei is 3,25 dB-lel növelendők. Ekkor az M1 mérési pontban (Herceghalom 442 hrsz.) a zajterhelés **57,95 dB**-nek adódik, amely számottevően **meghaladja az 55 dB-es zajvédelmi határértéket**.

## **ZAJVÉDELMI HATÁSTERÜLET**

A PE/KTHF/14808-1/2024 számon iktatott EVD-t összevetve a **PE/KTHF/14808-55/2024 ügyiratszámom iktatott** tényállást tisztázó dokumentummal, a megadott zajvédelmi hatásterület nagysága tekintetében szintén jelentős változás látható. Míg előbbiben 485 m-nek adták meg, addig utóbbiban égtájtól függően már 452-592 m-nek számították a hatásterületet. **E távolságon belül számos védendő létesítmény található.**

Az Egyesület építőipari szakértője által becsült mintegy kétszer több munkagép zajterhelésével számolva a kivitelezési időszakban a létesítmény zajvédelmi szempontú **hatásterületének nagysága  $\sqrt{2}$ -szeresre nő**, azaz égtájtól függően 639-837 m-nek adódik. **E távolságon belül esik a község lakóövezeteinek nagy része, de számtalan egyéb védendő létesítmény is.**

Fontos továbbá kiemelni, hogy a **község még nagyobb belterülete, ezáltal még több védendő létesítmény esik a hatásterületbe**, amennyiben a hatásterület centrumát (az összegzett zajkibocsátást) mintegy 150 m-rel dél-keletebbre, a jelentős zajterheléssel járó földmunkák tényleges helyszínére, a 4.ábrán bemutatott térképen „**talajterítéssel jelölt**” mezőre helyezzük át.

A fentiek alapján kérjük a földmunkák kapcsán a HCM által becsült nagyobb munkagép-szükséglet elfogadását, vagy független szakértő, szakhatóság bevonását a kivitelezés során egyidejűleg munkát végző gépek számának számítására. Kérjük továbbá a zajterhelések újraszámítását, zajvédelmi intézkedések eszközölését!

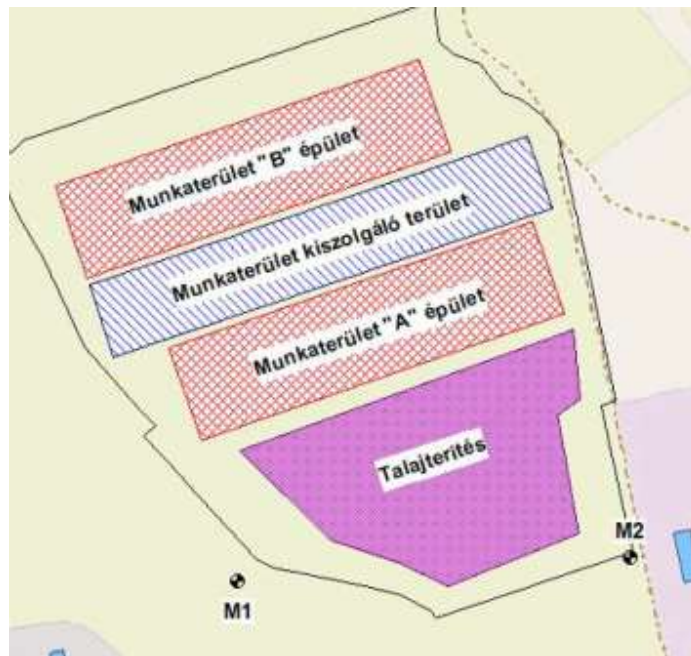
6. táblázat: Munkagépek és tehergépjárművek várható zajterhelése az építés időszakában

Munkagép, berendezés	Teljesítmény	Hangteljesítményszint határérték
Földmunkagép	P = 75 kW	L <sub>w</sub> = 102,2 dB
Homlokrakodó	P = 75 kW	L <sub>w</sub> = 102,6 dB
Tehergépjárművek	-	L <sub>w</sub> = 98,0 dB/db

A területen a munkavégzés során a legnagyobb zajterheléssel járó földmunka idején **munkaterületenként** 4 lánctalpas/gumikerekes földmunkagép, 3 lánctalpas/gumikerekes homlokrakodó és 6 négytengelyes, billenőplatós tehergépjármű együttes jelenlétével számolunk, melyek az alábbiakban bemutatásra kerülő ábrán ismertetett három munkaterületen jelennek meg.

- **Munkaterület A és B épület:** csarnoképületek területe
- Munkaterület kiszolgáló terület: kiszolgáló területek

A két csarnok földmunkái egyszerre zajlanak, tehát a 2 munkaterületen lévő gépek összmenyisége  $2 \times 4 + 3 = 14$  db földmunkagép és  $2 \times 6$  db = 12 db tehergépkocsi.



A szakértő kolléga zajszámitása ez alapján a 2 munkaterületen külön-külön dolgozó gépek összegével kalkulál?



4. ábra A hatásterület ábrázolása

Áthelyezett zaj középpont.



A földmunkák mennyisége a Beruházó szerint, mely szaktervező bevonásával készült, földmérleg került összeállításra.

- Bevágás: 166 637,96 m<sup>3</sup>
- Töltés: 165 244,23 m<sup>3</sup>
- Bevágási többlet: 1393,74 m<sup>3</sup>

A számított többlet a telek alsó részén kerül elterítésre, ha a teljes területet vesszük figyelembe 50 382 m<sup>2</sup>, akkor 3 cm vastagságban), azaz nincs elszállítás.

További földanyag kerül ki a területről a szikkasztó mezők/esőkertek területéről (az 5 mezőt összesen nézve):

- 10 967,2 m<sup>3</sup>

Ez további 22 cm föld elterítést jelent az alsó telekrészen.

**Kérdésként tesz fel az Egyesület a Beruházó/Kérelmező felé, hogy a megmaradt „töltő földet” a telek alsó részén lévő humuszos termőföldre hordja rá, ezzel tönkre téve azt, vagy további 50.000 m<sup>2</sup>-ről leszedi a 30-40 cm humuszt és ezen a síkon teríti el a maradék, kiszoruló anyagot, immár 3+22 cm vastagságban?**

Beruházó talajmechanikai szakvéleményéből kiragadva:

440/5\_LDD\_Talaj\_vizsg\_jelenté

Geodézia felmérés nincs a birtokunkban (a kapott telepítési vázlat is a topográfia térkép szintvonalait ábrázolja). A topográfiai térkép szerint a természetes terepszint 150 – 165 mBf között DNy-felé lejt. A DNy-i határ a DK-felé folyó Paplaposi-patak, középen egy ÉNy-DK-i irányultságú, DK-felé nyíló völgy – egy időszakos vízfolyás – szeli át.

A telken belüli terepszint különbség több mint 15 (!) méter, nagyméretű csarnokok helyének vízszintessé tétele nagyvolumenű földmunkát – bevágásokat és töltéseket – igényel, praktikusán földgyensúlyra törekedve. A földmunkák mértéke jelentősen függ attól, hogy a tervezett három épület padlószintje között mekkora különbség lehet.

Ez alapján nagyjából 7,5 – 8 méter bevágás és ugyanannyi töltés építéssel lehet számolni a földgyen betartása mellett.

A geotechnikai részben többször megjelenik, hogy a helyi földanyag „szeszélyesen változó”

A talajok talajazonosító vizsgálati eredményeit 2. mellékletként csatoltuk, melyek szerint a lösz néhol kissé agyagos homokos iszap. Az összletben szeszélyesen változik az agyag, iszap és homoktartalom, az összleten belül nincsenek markáns réteghatárok, és nincs számottevő



csúcscellenállás értékek). 2005-ben a Herceghalmi gazdasági-fejlesztési övezetben nagyon sok plasztikus vizsgálatot végeztünk, az agyag plasztikussága **szeszélyesen** változó: sovány-, közepes- és kövér agyag egyaránt előfordul, de az összleten belül nincsenek réteghatárok.

A két talajösszlet **szeszélyes** változékonyságát nagyon jól érzékeltetik a statikus szondázási diagramok, lásd 1. melléklet. Részletesebb számítógépes adatfeldolgozáshoz a statikus szondázási eredményeket digitálisan is átadjuk.

Helyi földanyag töltés építéshez véleményem szerint nem használható.

Ekkora beruházást nem a „szeszélyes” helyi földanyagra építünk, mert komoly kockázatot jelent a süllyedések miatt.

	<b>Laza homokos iszap</b>	<b>Gyúrható agyag</b>
<b>Fejtési osztály</b>	F-I	F-III
<b>Földműanyag minősítés</b>	M-3	M-4
<b>Fagyveszélyesség</b>	X-3	X-2
<b>Tömöríthetőség</b>	T-2	T-3
<b>Vízvezetés</b>	V-3 kv	V-3 gyv
<b>Térfogatváltozási hajlam</b>	D-1	D-3

X3 – Fagyveszélyes

X-3 Fagyveszélyes	Iszapos kavics	>20	>40	-
	Iszapos homok	>15		
	Finom homok	<7	>50	
	Iszapos finom homok	>7		
	Iszap	-		

T3 – Nehezen tömöríthető talaj

- T-3 nehezen tömöríthető talajok közé sorolandók:
  - a durva szemcséjű talajok, ha  $C_u < 3$ ,
  - a finom szemcséjű talajok, ha  $I_P \leq 25\%$  és a víztartalmuk még elfogadható,
  - a finom szemcséjű talajok, ha  $I_P > 25\%$  és a víztartalmuk kedvező.

D3 – Közepesen térfogatváltozó

- D-3 közepesen térfogatváltozó a talaj, ha
  - lineáris zsugorodása  $3 \leq \varepsilon < 7\%$ ,
  - plasticitási indexe  $20 \leq I_P < 30\%$ ;

Ezt a helyi földmű anyagot egy előre gondolkodó Beruházó nem építi be, ezzel komoly kockázatot vállalva az épületek állékonyságára.

A fentiek alapján a területről a tereprendezés, és burkolatépítés során terveink szerint nem történik majd talaj elhordás, és a területre földmű anyag beszállítás továbbra sem szükséges.

Gazdaságossági megfontolásból kifejezett Beruházói utasítás volt a Tervező felé, hogy az épületek elhelyezésénél (mind horizontális, mind magassági értelemben) vegye figyelembe a terepadottságokat és ez alapján a nullás földgyenlegre törekedjen, tehát ne keletkezzen se kiszállítandó föld és földbeszállítás se váljon szükségessé, mivel az előzetes talajmechanika szerint a területen lévő altalaj töltésépítésre és alapozásra megfelelő. A talajmechanikai munkarész csatolmányként megküldésre került jelen hiánypótlás során, de fel kívánjuk hívni a figyelmet, hogy ez még egy korábbi, 3 épületet tartalmazó beépítési koncepcióra készült, ami időközben 2 épületet tartalmazó beépítésre változott – lásd alább a 3. ábrán.

A fentiek alapján tehát talaj be-, és kiszállítás nem tervezett a kivitelezési munkák során.

**A kiemelt részekben mindig „föld” és „talaj” -ként nevezik meg az anyagot, szeretném megkérdezni, hogy töltőanyag, útpálya alapozásához szükséges zúzott anyag beszállítása sem lesz a kivitelezési munkák során?**

A terület talajvíz viszonyai szintén az építési feladatokat nehezítik, mivel a talajmechanika szerint a maximális talajvíz 1,5 méter mélyen van, míg a mértékadó talajvíz csupán 1,0 méter mélységben számított.

A maximális talajvízszintet itt 1,5 méter mélységben, a mértékadó talajvízszintet a geotechnikai gyakorlatban általánosan alkalmazott 0,5 méter biztonsággal számolva 1,0 méter mélységben becsüljük. A talajvízszint nagyjából követi a terepszint változásait, de attól sokkal kisebb gradienssel, így a magasabb térszínnek alatt a talajvízszint is magasabban van ugyan, de nagyobb felszín alatti mélységben.

A talajvíz a környéken végzett korábbi nagyszámú vízkémiai elemzés és a mostani vizsgálatok szerint enyhén agresszív, a beton javasolt kitéti osztálya: „XA2 mérsékelten agresszív”.

**Kérdésként fogalmazom meg Építető felé, hogy a 7-8 méter mély bevágásokat hogyan végzi, ha a talajvíz megjelenése 1-1,5 mélységben már várható?**

**Fenntartjuk véleményünket, miszerint a területen található földanyag az épületek elhelyezéséhez szükséges nagy mennyiségű földmunkához nem megfelelőek, ezért a EVD-ben leírtakat tervekkel alátámasztva kérjük megküldeni.**

Herceghalom, 2024. október. 07.

Köszönettel:

A Hercegi Civil Mozgalom egyesület nevében



Becsei György  
elnök s.k.