



**Pest Vármegyei Kormányhivatal**  
**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**  
1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.  
[zoldhatosag@pest.gov.hu](mailto:zoldhatosag@pest.gov.hu)

**ügyszám: PE/KTHF/28155/2024**

**ügyintéző: Bezák Bernadett Krisztina, Szabóné dr. Mihályfi Mónika, illetve Petruska Fanni**

*továbbá tájékoztatásul:*

**PEST VÁRMEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG KÖZÉRDEKVÉDELMI OSZTÁLY**

1145 Budapest, Szugló utca 14. | 1592 Budapest, Pf.: 600  
dr. Welhammer Zsolt Ákos mb. csoportvezető ügyész részére  
ügyiratszám: T.K.3475/2024/3.

- benyújtva elektronikusan
- elektronikusan is aláírt okirat

Tisztelt Hivatal! Tisztelt Címzettek!

Alulírott **Dr. Horváth M. Gábor Ügyvéd** (Dr. Horváth M. Gábor Ügyvédi Iroda, képviseli: Dr. Horváth M. Gábor Ügyvéd, székhely: 1114 Budapest, Bartók Béla út 66. I. em. 3.) ügyfelem, az **Üllő Város Önkormányzata**, mint az eljárásban **ügyfél – 2016 évi CL törvény 10. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII.25.) Kormány rendelet 1. § (6b) pontja** alapján, továbbiakban: **Ügyfél** - képviseletében – ügyvédi meghatalmazás **M<sub>1</sub>** melléklet alatt ismételtlen csatolva, illetve korábban becsatolásra került – az alábbiakkal fordulok a Tisztelt **Pest Vármegyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz** – továbbiakban: **Hivatal** - , illetve a Tisztelt Hivatal hallgatása okán a Pest Vármegyei Főügyészség Közérdekvédelmi Osztály, mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező ügyészséghez a **Hungarorange Kft.** (1037 Budapest, Toronya utca 1/B; Cg. 01-09-381199, továbbiakban: **Kérelmező**) kérelme elbírálása kapcsán az alábbi **ÉRDEMI KÉRELMEKET** terjeszti elő a **Hatóság** részére.

(A)

**Továbbra is SORON KÍVÜL ÉS NYOMATÉKOSAN kérem a PE/KTHF/28155/2024. számú eljárás kapcsán az Üllő 0276 hrsz.-ú ingatlanon a Kérelmező által végzett bármilyen tevékenység folytatásától tiltsa el a Kérelmezőt.**

(1) Kérelmet megalapozó jogszabályhelyek:

**1995. évi LIII. törvény 74. § (3) bekezdése** szerint ... „ha a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi felülvizsgálat alatt környezetveszélyeztetést vagy környezetkárosítást észlel, akkor az azt okozó feltárt tevékenységet a hatásterületen teljeskörűen vagy részlegesen korlátozhatja, vagy felfüggesztheti.

**1995. évi LIII. törvény 79. § (1) bekezdés c) pontja** szerint ...a felülvizsgálat eredménye alapján a környezetvédelmi hatóság ... korlátozza, felfüggeszti vagy megtiltja a tevékenység folytatását, vagy az erre hatáskörrel rendelkező szervnél azt kezdeményezi.”

**1995. évi LIII. törvény 101. § (3) bekezdése** szerint ... a környezetvédelmi hatóság, vagy a más hatóság által engedélyezett tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság megkeresésére az engedélyező hatóság, illetve a bíróság – a környezetveszélyeztetés vagy környezetkárosodás mértékétől függően – a környezetveszélyeztető, illetve környezetkárosító tevékenység folytatását korlátozza, az általa megállapított feltételek biztosításáig felfüggeszti vagy megtiltja.

**314/2005. (XII.25.) Kormány rendelet 26. § (1) bekezdése** alapján ... „e rendeletben vagy hatósági határozatban foglalt határidőn túl véglegessé vált egységes környezethasználati engedély nélkül folytatott tevékenység vagy egy részének gyakorlását a környezetvédelmi hatóság határozatában a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően

a) korlátozhatja,



- b) felfüggesztheti,  
c) megtilthatja."

**314/2005. (XII.25.) Kormány rendelet 26. § (1) bekezdése** alapján ... „ha az 1. § (3) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó tevékenységet környezetvédelmi vagy integrált építési és környezetvédelmi engedély nélkül, valamint d) pontjának hatálya alá tartozó tevékenységet az előzetes vizsgálat lefolytatása nélkül, illetve az előzetes vizsgálatban hozott határozat alapján szükséges környezetvédelmi engedély nélkül kezdtek meg, akkor a környezetvédelmi hatóság a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően az (1) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja.”

**314/2005. (XII.25.) Kormány rendelet 3. számú melléklet 7. pontja** alapján ..” A környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek ... erdő igénybevétele (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) ... a) nem termőföldként való további hasznosítás esetében 10 ha-tól.

(2) Tényállás:

Kérelmező által benyújtott Előzetes vizsgálati dokumentációban is dokumentáltan (lásd 16. oldal, lásd 114. oldal) 20 ha területen az erdő kivágása megvalósult 2024. április 15. napját követően, de még 2024. április 30. napját megelőző kezdő időponttal.

Kérelmező nem rendelkezhet semmilyen a Hatóság által kiadott engedéllyel, hiszen annak kiadása iránti kérelmet 2024. augusztus 23. napján terjesztette elő.

Nem lehet vitás tényállás, hogy a *Hatóság* engedélye nélkül történt 20 ha erdő más célú igénybevétele (letermelése), továbbá ezen tevékenység más hatóság engedélyétől eltérően történt, illetve nem vitás, hogy 10 ha erdő területnél nagyobb erdőterület végleges más célú igénybevételehez a Hatóság

x x x

(B)

Ismételten és nyomatékosan kérem a Hivatal által **PE/KTHF/28155-39/2024. számon kiadott tájékoztatás alapján, illetve abban foglaltakra figyelemmel, az előzetes vizsgálati eljárást függeszse fel, illetve az előzetes vizsgálati eljárás szüntesse meg.**

A *Hivatal* immár megállapította és 2024. szeptember 18. napján **PE/KTHF/28155-39/2024. számon** PE/KTHF/28155-39/2024. számon kiadott elnevezésében tájékoztatás, de tartalmában és jogilag egy (értéstitő) végzés: hivatalból indított eljárásról, melyben információt adott ki, hogy a Kérelmezővel szemben engedély nélküli tevékenység okán hivatalból vizsgálatot indított. Azonban a *Hivatal* egyidejűleg nem függesztette fel, illetve nem szüntette meg az előzetes vizsgálati eljárást, pedig az előzetes vizsgálati eljárásnak már nincsen helye és jogszabályi alapja, hiszen mindenképpen jogszabályi kötelezettség alapján részletes teljes körű az engedély nélküli tevékenység valamint a *Kérelmező* által végezni kívánt tevékenység környezetre gyakorolt hatásának feltárására és megismerésére irányuló környezetvédelmi felülvizsgálatot (a továbbiakban: felülvizsgálat) kell végezni.

A *Hivatalnak* immár nem lehetősége, hanem kötelezettsége az előzetes vizsgálati eljárás felfüggesztése, vagy megszüntetése, így bár a 2023. szeptember 18. napján előterjesztett beadványom (B) pontjában foglalt kérelem továbbra is helytálló, s azt továbbra is teljes körűen fenntartom, de annak indokolását az alábbiakkal egészítem ki.

(1) Kérelmet megalapozó jogszabályhelyek:

**2016 évi CL törvény 48. § (2) bekezdése** alapján ... „törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.”

**2016 évi CL törvény 3. § alapján:** „... *Hivatalból állapítja meg a tényállást*, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét, valamint e törvény keretei között felülvizsgálhatja a saját és a felügyelete alá tartozó hatóság döntését és eljárását.





**2016 évi CL törvény 7. § (2) bekezdése alapján:** „... e törvény alkalmazásában ügy az, amelynek intézése során a hatóság döntésével az ügyfél jogát vagy kötelezettségét megállapítja, jogvitáját eldönti, jogsértését megállapítja, tényt, állapotot, adatot (a továbbiakban együtt: adat) igazol vagy nyilvántartást vezet, illetve az ezeket érintő döntését érvényesíti.”

**2016 évi CL törvény 81. § (1) bekezdése alapján:** „... A döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt – a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevitelével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel –, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.

**2016 évi CL törvény 101. § (1) bekezdése a) pontja alapján:** „... Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést tapasztal, a) megindítja az eljárást.

**1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdése alapján** ... A környezethasználat – a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel – a) a környezeti hatásvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenységek esetén – a b) pontban és az (1a) bekezdésben foglaltak kivételével – a tevékenységre a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi engedély ... véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható.

**314/2005. (XII.25.) Kormány rendelet 3. számú melléklet 7. pontja alapján** ..” A környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek ... erdő igénybevétele (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) ... a) nem termőföldként való további hasznosítás esetében 10 ha-tól.

**1995. évi LIII. törvény 106. § (1) bekezdése alapján** .. „aki jogszabályban, hatósági határozatban, közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban megállapított, közvetlenül vagy közvetve a környezet védelmét szolgáló előírást megszeg, illetve határértéket túllép, a jogsértő magatartás súlyához – így különösen az általa okozott környezetszennyezés, illetőleg környezetkárosítás mértékéhez, időtartamához és ismétlődéséhez – igazodó környezetvédelmi bírságot köteles fizetni.

**314/2005. (XII.25.) Kormány rendelet 26. § (1) bekezdése alapján** ... „a környezetvédelmi hatóság határozatában a tevékenység engedély, illetve előzetes vizsgálat nélküli folytatásának időtartamára a környezethasználat a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer–százezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.

**1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény 73. § (1) bekezdése alapján:** „az egyes tevékenységek környezetre gyakorolt hatásának feltárására és megismerésére, valamint a környezetvédelmi követelményeknek való megfelelés ellenőrzésére környezetvédelmi felülvizsgálatot (a továbbiakban: felülvizsgálat) kell végezni.

**1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény 74. § (1) bekezdése alapján:** „a környezetvédelmi hatóság az érintett tevékenysége környezetre gyakorolt hatásának feltárása érdekében – teljes körű vagy részleges – felülvizsgálatra kötelezheti a 73. § (1) bekezdésében meghatározott esetben, továbbá kötelezi, ha környezetveszélyeztetést, illetve környezetszennyezést észlel.

**1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény 74. § (2) bekezdése valamint c) pontja alapján:** „a környezetvédelmi hatóság az érintett tevékenysége környezetre gyakorolt hatásának feltárása érdekében – teljes körű vagy részleges – felülvizsgálatra kötelezi akkor is, ha ... a 67. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben nem kérelmezett előzetes vizsgálatot, továbbá a környezeti hatásvizsgálat vagy az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó tevékenységet környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nélkül kezdett meg vagy folytat;



(2) Indokolás:

A hatósági eljárás része, hogy a *Hatóság* eljárni köteles, ha jogsértés tapasztal, s ekkor köteles azt megállapítani, s szükség szerint szankcionálni a jogsértést.

A környezet védelmét, s azon belül az erdő fokozott védelmét, hivatott biztosítani, hogy csak és kizárólagosan engedély birtokában lehetséges 10 ha erdőterületet igénybe venni más célra, mely alapján igazolt a jogszabályi előírás megszegése, igazolt a környezetkárosítás és annak mértéke, tehát kógens jogkövetkezmény, hogy bírságot köteles a *Hatóság* kiszabni, a *Kérelmező* pedig megfizetni.

A bírság megállapítása és kiszabása során igazolt tény, hogy 2024. április 30. napján már megkezdte *Kérelmező* a *Hatóság* engedélye nélküli igénybevételt, s az mind a mai napig fennáll, míg az erdő visszatelepítését nem végzi el igazoltan.

*Hatóság* immár megállapította az engedély nélküli igénybe vételt, az is tény, hogy már tartott helyszíni ellenőrzést és arról nyilvánvalóan már készített ellenőrzési jegyzőkönyvet, mely az eljárás részét képező olyan közokirat, melyben foglaltak immár nem képezheti vita tárgyát.

*Hatóság* immár köteles kötelezést kiadni annak érdekében, hogy ismerté váljon (a) egyrészt, hogy több, mint 10 ha területet meghaladó erdő kivágása, valamint (b) másrészt a *Kérelmező* által 45 ha területen folytatni kívánt tevékenység, a környezetre milyen hatást gyakorol, ehhez viszont immár részletes vizsgálatai dokumentáció elkészítése szükséges, melynek elkészítésére a *Kérelmezőt* kell köteleznie.

**Hatóságnak eljárása során FOKOZOTTAN ÉS NYOMATÉKOSAN figyelemmel kell lennie, hogy az eljárási határidőket tartsa be**, hogy az engedély nélküli tevékenység okán az engedély nélküli tevékenység szankcionálható maradhasson, s a *Hivatal* esetleges mulasztása (eljárási határidők be nem tartása) ne legyen akadálya a *Kérelmező*vel szembeni bírság és szankció kiszabására időben sor kerülhessen, melynek érdekében erre történő felhívással a Pest Megyei Ügyészség részére ezen beadvány is megküldésre kerül.

(3) Tényállás:

*Kérelmező* korábban saját akaratából a már folyamatban lévő környezetvédelmi eljárásban megtett kérelmét visszavonta, s részére kérelem kiadását továbbiakban nem kérte – lásd ***Hivatal PE/KTHF/28155-6/2024. számú végzése*** – majd szándékosan, a *Hatóság* engedélyének hiányában az erdő más célú igénybevételét megkezdte, s azt folytatta az *Ügyfél* 2024. május 30. napján a *Hivatal* részére megtett bejelentése ellenére – melynek eredménye képen a mai napig 20 ha erdő faállományát vágta ki, tüntette el gyökérzetét, s tette az ingatlan 20 ha területét erdészeti művelésre alkalmatlanná. A tevékenységének kezdő időpontját tényállás tisztázás keretében kell tisztázni, de *Ügyfél* észlelése okán és azt követő bejelentésére figyelemmel 2024. április 15. és április 30. között történt a *Hatóság* engedélye nélküli más célú igénybe vétel.

*Kérelmező* szándékos magatartása (kérelem visszavonása és *Hatóság* döntésének hiányában) a végleges más célú hasznosítás megkezdése) vezetett ahhoz, hogy több, mint 20 hektár területen a *Hatóság* engedélye nélkül, illetve másik hatóság engedélyétől eltérően történt az erdő élővilágában olyan mértékű, hogy annak természetes korábbi állapota csak beavatkozással állítható helyre.

*Kérelmező*vel szemben a hatóság 2023. szeptember 18. napján vagy azt megelőzően az *Ügyfél* képviseletében tett többszöri bejelentés alapján immár hivatalból eljárást kezdeményezett engedély nélküli tevékenység folytatása okán.

x x x

(C)

Kérem, hogy a *Hivatal* küldje meg részemre elektronikusan az eljárás során készült helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvet, valamint az összes szakhatósági állásfoglalást, mivel azok egyike sem került fel mind a mai napig az eljárás megindításakor kibocsátott végzésnek megfelelően a *Hivatal* honlapjára.





(1) Kérelmet megalapozó jogszabályhelyek:

**A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 8. § (5) bekezdése** alapján: „a környezetvédelmi hatóság a szakhatósági állásfoglalásokba és az általa kért szakértői véleményekbe, továbbá a hiánypótlásul készült dokumentációba való betekintést lehetővé teszi a benyújtásukat, illetve rendelkezésre állásukat követő – egyeztetés esetén az egyeztetést követő – nyolc napon belül az érintett nyilvánosság számára.

**2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról 33. § alapján:** „[az iratbetekintési jog] (1) az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthet az eljárás során keletkezett iratba.”

**2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról 33. §. (4) bekezdése** alapján: „az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy – kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében – másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít.”

(2) Indokolás:

Tekintettel arra, hogy mind a mai napig nem elérhető egyetlen egy okirat sem az előzetes környezetvizsgálati dokumentáción kívül, melyet igazol az M<sub>2</sub> alatt csatolt képernyőmentés, s ennél fogva a Hivatal mulasztásban megnyilvánuló jogszabálysértésben van, melyre figyelemmel jelen beadvány Pest Megyei Ügyészség részére történő megküldésével külön felhívja az ügyészség figyelmét.

Tekintettel arra, hogy mind a mai napig nem elérhető egyetlen egy okirat sem az előzetes vizsgálati dokumentáción kívül, a Hatóság soron kívül és ingyenesen köteles az iratmásolatot biztosítani az Ügyfél, mint az eljárásban ügyfélként részt vevő részére, mely kiterjed mind a hatóságok közös helyszíni szemlénél készült jegyzőkönyvre, mint pedig a szakhatósági állásfoglalásokra.

x x x

(D)

**Kérem, hogy a Hivatal rendeljen el közmeghallgatást**, mivel annak elrendelésének jogszabályi kötelezettsége immár fennáll.

(1) Kérelmet megalapozó jogszabályhelyek:

**Az 1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény 91/C. § (2) bekezdése** alapján: „a nyilvánosság tájékoztatásának, továbbá véleményének megismerése érdekében közmeghallgatást kell tartani a) a 74. § (2) bekezdés c) pontjában, b) a 77. § (2) bekezdésében, és c) e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott esetben.

**Az 1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény 91/C. § (3) bekezdése** alapján: „a közmeghallgatás az érintettek személyes megjelenése nélkül, a) lehetőség szerint a különböző helyszínen jelen lévők között, egy időben, valós idejű kommunikációt lehetővé tévő, kép és hang egyidejű továbbítására alkalmas elektronikus hírközlő eszköz útján, illetve b) honlapon való közzététel útján is megtartható. A közmeghallgatás időpontját megelőzően lehetőséget kell biztosítani arra, hogy az érintettek írásban is észrevételeket tehessenek és kérdéseket tehessenek fel. Az elhangzott, illetve az írásban megfogalmazott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni. A hatóság a közmeghallgatás eredményessége érdekében minden alkalmas eszközt – így különösen helyi műsorszóró szolgáltatást, hirdetményi vagy közösségi felületeket – is igénybe vehet.

**314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 9. §. (1) bekezdése** alapján: „a környezetvédelmi hatóság közmeghallgatást tart, kivéve, ha a tevékenység katonai titokvédelem alá esik, vagy ha a kérelmet benyújtását követően



elutasította. A titkos katonai tevékenység környezeti hatásairól a környezetvédelmi hatóság a telepítés helye szerinti és az érintett települési önkormányzat jegyzőjét tájékoztatja.”

**314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 9. § (2) bekezdése** alapján: „több érintett település esetén, vagy ha az érintettek száma miatt ez indokolt, több helyszínen is tartható közmeghallgatás”.

**314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 9. § (4) bekezdése** alapján: „a környezetvédelmi hatóság értesíti a közmeghallgatásról az ügyben érdekelt szakhatóságokat és az érintett önkormányzatokat, a környezethasználót, továbbá a környezetvédelmi érdekek képviselőit alakult egyesületet, és más társadalmi szervezeteket, ha az eljárásban való részvételi szándékukat bejelentették és ügyféli minőségüket a környezetvédelmi hatóság számára igazolták.”

**314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 9. § (5) bekezdése** alapján: „az érintett környezetvédelmi szervezetek alapszabályukkal és a bírósági bejegyzésről szóló véglegessé vált határozattal igazolhatják ügyféli jogosultságukat.”

**314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 9. § (6) bekezdése** alapján: „a környezetvédelmi hatóság a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat közhírré teszi, valamint azokat közhírré tétel érdekében megküldi az eljárásban részt vevő önkormányzatok jegyzőinek. A jegyző a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közhírré tétel időpontjáról és helyéről.”

**314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 9. § (7) bekezdése** alapján: „a közzétételnek legalább harminc nappal a közmeghallgatás időpontja előtt kell megtörténnie.”

**314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 9. § (11) bekezdése** alapján: „a a az (1)–(10) bekezdésben foglaltaktól eltérően a közmeghallgatásra az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján kerül sor, a környezetvédelmi hatóság a honlapján közzéteszi mindazon információkat – így különösen iratokat, képek és hangfelvételeket, internetes hivatkozásokat –, amelyek az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényegesek. Ha a környezetvédelmi hatóság más szervet is megkeres az információk saját honlapon történő közzététele érdekében, a megkeresett szerv köteles azt haladéktalanul teljesíteni. A közzététel tartalmazza azt a határidőt, amelyen belül az érintettek észrevételeket tehetnek, és kérdéseket tehetnek fel.”

**314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 9. § (12) bekezdése** alapján: „a környezetvédelmi hatóság a közmeghallgatás eredményessége érdekében a (11) bekezdésben foglaltakon kívül más alkalmas eszközt – így különösen helyi műsorszóró szolgáltatást, interaktív kommunikációt lehetővé tevő információtechnikat, hirdetményi vagy közösségi felületeket – is igénybe vehet.”

**314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 9. § (13) bekezdése** alapján: „A környezetvédelmi hatóság – szükség szerint az érintett egyéb szervek, szakhatóságok, illetve a kérelmező ügyfél bevonásával – a (11) bekezdés szerint beérkezett észrevételekkel kapcsolatos tájékoztatását a honlapján közzéteszi. Ha az észrevételek sajátosságai megkívánják, a környezetvédelmi hatóság írásbelinek nem minősülő elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet.”

**1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény 67. § (2) bekezdése** alapján „a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat alapján hozott határozatát negyvenöt napon belül hozza meg; ha az ügyben közmeghallgatás tartása szükséges, az ügyintézési határidő hatvan nap. A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét





indokolt esetben – különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – meghosszabbíthatja.

(2) Indokolás

Tekintettel arra, hogy immár a Hivatal megállapította az engedély nélküli igénybe vételt, s hivatalból eljárást indított, ennek egyenes jogszabályi következménye, hogy részletes környezetre gyakorolt hatás vizsgálatára vonatkozó kötelezést kell kiadnia, s melynek egyenes jogkövetkezménye, hogy immár közmeghallgatást is meg kell tartania.

Ügyfél álláspontja szerint ezen közmeghallgatást célszerű megtartani mind a három érintett önkormányzatnál közel egyidejűleg azt követően, hogy a Kérelmező részére kiadott kötelezés alapján elkészített vizsgálati dokumentációt széles körben megismerhetővé vált a fent hivatkozott jogszabályhelyeknek megfelelő eljárási rendben és időben megtartandó eljárás során.

Feltételezve, de nem elfogadva a Hatóság nem osztaná fenti jogszabályhelyek alapján az Ügyfél jogértelmezést a tekintetben, hogy előzetes vizsgálati eljárásban is van helye, akkor Ügyfél jogi álláspontjának megerősítése érdekében nyomatékosan hivatkozni kíván a **1995. LIII. törvény 67. § (2) bekezdésének** azon fordulatára, mely szerint az ügyintézési határidő 60 nap amennyiben előzetes vizsgálat során közmeghallgatást tartás szükséges, mely jogszabályi rendelkezés igazolja, hogy van helye előzetes vizsgálati eljárás során is közmeghallgatásnak, melyre figyelemmel az előzetes eljárás lefolytatása oly módon, hogy nem történt közmeghallgatás immár súlyosan jogszabálysértő eljárássá válik, mely az ügy érdemére is nyilvánvalóan kihat.

Az a körülményre, hogy ezen hatósági eljárást kiemelt figyelemmel kíséri az érintett települések lakossága, melyet igazol, hogy számos nagyságrendben adott be beadványt Üllő Város lakossága vagy Üllő Város Jegyzője előtt vagy közvetlenül a Hatóság előtt, igazolja a közmeghallgatás szükségességét és igényét.

x x x

(E)

Amennyiben a Tisztelt Hatóság a fenti – (B) pontban foglalt kérelemnek nem ad helyt, s érdemben lefolytatja az eljárás és érdemi döntést kíván hozni, akkor kérem a Hivatalt, hogy állapítsa meg (a) elsődlegesen, hogy a tervezett tevékenység és beruházás nem megvalósítható a kérelemben megjelölt ingatlanokon és folytassa hivatalból az engedély nélküli igénybevétel okán az eljárást, ennek hiányában (b) másodlagosan állapítsa meg, hogy jelentős környezeti hatással bír a tervezett beruházás, továbbá mivel annak jogszabályi oka fennáll (engedély nélküli igénybevétel okán) kötelezze részletes környezeti hatásvizsgálat becsatolására a Kérelmezőt, míg (c) harmadsorban amennyiben nem állapítható meg a csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, hogy szükséges részletes környezeti hatásvizsgálatot elvégezni, kötelezze az eljárás felfüggesztése mellett a kérelmezőt, hogy immár a jogszabályoknak megfelelő teljes környezeti hatásvizsgálati dokumentációt nyújtson be (engedély nélküli igénybevétel okáni vizsgálatra is kiterjedően).

(1) Kérelmet megalapozó jogszabályhelyek:

**Üllő Város 20/2017. (VII.8.) önkormányzati rendelete a helyi építési szabályzatról 50. § (1) és (2) bekezdése** szerint: „... az ... övezet telkén épületet elhelyezni nem lehet ... övezetben elhelyezhető építmények, a máshol és másként nem létesíthető: a) nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, b) a honvédelmet és belbiztonságot szolgáló műtárgyak.”

**1995. évi LIII. törvény 31. § (3) bekezdése** alapján .. „a környezeti zajjal leginkább terhelt területek zajcsökkentését, a zajjal még nem terhelt területek kedvező állapotának megőrzését – a külön jogszabály alapján – stratégiai zajtérképekre épülő intézkedési tervek végrehajtásával kell megvalósítani.”

**1995. évi LIII. törvény 67. § (1) bekezdése** alapján: „Előzetes vizsgálatot kell lefolytatni, ha a tervezett tevékenység a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles, továbbá, ha az előzetes vizsgálatot törvény írja elő.



**1995. évi LIII. törvény 68. § (1) bekezdése** alapján „A környezetre jelentős, illetve várhatóan jelentős mértékben hatást gyakorló tevékenység megkezdése előtt környezeti hatásvizsgálatot kell végezni.”

**1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény 74. § (1) bekezdése** alapján: „a környezetvédelmi hatóság az érdekeltet tevékenysége környezetre gyakorolt hatásának feltárása érdekében – teljes körű vagy részleges – felülvizsgálatra kötelezheti a 73. § (1) bekezdésében meghatározott esetben, továbbá kötelezi, ha környezetveszélyeztetést, illetve környezetszennyezést észlel.

**1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény 74. § (2) bekezdése valamint c) pontja** alapján: „a környezetvédelmi hatóság az érdekeltet tevékenysége környezetre gyakorolt hatásának feltárása érdekében – teljes körű vagy részleges – felülvizsgálatra kötelezi akkor is, ha ... a 67. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben nem kérelmezett előzetes vizsgálatot, továbbá a környezeti hatásvizsgálat vagy az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó tevékenységet környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nélkül kezdett meg vagy folytat;

(2) Indokolás:

A *Kérelmező* azt a jogi álláspontot képviseli és erre vonatkozó kérelmet terjesztett elő a *Hatóság* előtt, hogy előzetes környezeti hatásvizsgálatra köteles a tervezett tevékenység, míg ezzel szemben a korábban *Ügyfél* által hivatkozott és jelen beadványban előadott további indokok alapján az *Ügyfél* arra a jogi álláspontra helyezkedik, hogy figyelemmel a jelentős igénybevételre és hatásra, környezeti hatásvizsgálatot kell elvégezni, melyre vonatkozó megállapításra irányuló kérelem fentiek szerint került előterjesztésre.

Az *Ügyfél* fenti indokok alapján részletesen kifejtette, hogy immár az engedély nélküli igénybevétel okán, a már megvalósult környezeti igénybevételre és hatásaira a tervezett további igénybevétel és hatásaira vonatkozó részletes környezeti hatásvizsgálatot kell lefolytatni, de immár ennek elvégzésére a *Kérelmezőre* vonatkozó kötelezést kell kiadnia hivatalból a *Hatóságnak*.

Azon kérdés eldöntésében, hogy az ingatlanokon megvalósítható a tervezett beruházás, kiemelt jelentősége van, hogy van már kiadott más célú hasznosítási engedély a beruházással érintett ingatlanok vonatkozásában, s ezen más célú hasznosítás céljából kiadott érvényes és hatályos engedélyk mellett is megvalósítható-e a beruházás, illetve ezen engedélyk mellett milyen környezeti hatással van ezen már engedélyezett más célú használatra (pl: lakóingatlan létesítése a beruházással érintett ingatlanok egyikén).

X X X

(F)

Az eljárás jelenlegi szakaszában egyebet nem kívánok előadni, korábbi kérelmeket és nyilatkozataimat változatlanul fenntartom, de **Ügyfél** fenntartja a jogát, hogy mint az Ákr. szerint ügyfél az eljárás bármely szakaszában további nyilatkozatot tegyen, vagy kérelmet előterjesszen.

A jelen beadvány kifejezetten, mint ügyféli nyilatkozat került előterjesztésre, ahogyan korábbi beadványok is, a hatósági eljárás során, nem pedig mint a 2023 évi XXV. törvény szerinti panasz vagy közérdekű bejelentés, így továbbiakban a Hivatal esetleges válaszadása során ennek megfelelően járjon el.

Budapest, 2024. szeptember 30.

Dr. Horváth M. Gábor Ügyvéd  
Dr. Horváth M. Gábor Ügyvédi Iroda  
KASZ: 26061765  
1114 Budapest, Bartók Béla út 66. I/3.  
1518 Budapest, Pf.: 75.  
Tel./Fax: 06-1-786-1010  
*elektronikusan is aláírt okirat*  
Dr. Horváth M. Gábor Ügyvéd  
Dr. Horváth M. Gábor Ügyvédi Iroda

Melléklet:

M<sub>2</sub> – képernyőfotó hirdetmények tartalmáról