



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/02710-2/2025

Ügyintéző: Lesták Ferenc

Jánoska-Orbán Hajnalka

Kiss Krisztina

Kovács József

Nagy Tamás

Németh Orsolya

Némethné Fikó Krisztina

Vlasics Gergő

Telefon: (06-1) 77-66-280

Tárgy: A Zenit 2004 Kft. a Bugyi 01280, 01281, 01282, 01282/6, 01282/10, 01282/11 és 01282/12 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett bányászati tevékenységére vonatkozó előzetes vizsgálat

HATÁROZAT

A **Zenit 2004 Kft.** (2337 Délegyháza, 61/36., Cg.: 13-09-184688, KÜJ: 103499648, a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazottja, az Aquatic-Low Kft. (1146 Budapest, Cházár András utca 2/c: 803., Cg.: 01-09-200159, a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott, előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelmében és az ahhoz mellékelte dokumentációban foglaltak (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom,

hogy Bugyi Nagyközség közigazgatási területén, a 01280, 01281, 01282, 01282/6, 01282/10, 01282/11 és 01282/12 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett külfejtéses bányászati tevékenységnek

környezeti hatása vízügyi és vízvédelmi szempontból jelentős,

ezért

környezeti hatástanulmány benyújtását írom elő.

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A létesítmény helye:

Bugyi 01280, 01281, 01282, 01282/6, 01282/10, 01282/11 és 01282/12 hrsz. ingatlanok

Létesítmény KTJ száma: 103256927 Kavicsos homok bánya - tervezett (2347 Bugyi, külterület)

A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

A Zenit 2004 Kft. Bugyi külterületén, a 01280, 01281, 01282, 01282/6, 01282/10, 01282/11 és 01282/12 hrsz. ingatlanok kavicsos homok ásványi nyersanyag vagyonát tervezi kitermelni. Ehhez sekély mélységű külfejtést; haladó rézsűfalas művelési rendszert és kotrás technológiát kíván alkalmazni.

A tervezett bányatelek területe: 18 ha 6882.9 m².

Tájrendezés tervezett célja: a bányagödör részleges feltöltése eredeti terepszintre, valamint a bányató vízfelületére napelemrendszer telepítése.

II.

A BENYÚJTANDÓ KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNY TARTALMI KÖVETELMÉNYEI

A környezeti hatástanulmányt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. és 7. számú mellékletében rögzített tartalmi követelmények, továbbá az alábbi szempontok figyelembevételével kell összeállítani, abban ki kell térni az alábbiakra is:

1. környezetvédelmi térkép készítése, amin feltüntetésre kerül a kialakuló bányató, valamint a környező, meglévő, illetve tervezett bányatavak által okozott meglévő depressziók együttes távolhatás határai;
2. **monitoring terv**, amely figyelembe veszi a kialakításra kerülő bányató által okozott távolhatást, azaz alkalmas a felszín alatti vízre gyakorolt hatások hatásterületén a talajvízszint várható mozgásának (süllyedésére), reprezentatív monitoringozására, továbbá figyelembe veszi a kialakításra kerülő bányató
 - által okozott távolhatást, azaz alkalmas a felszín alatti vízre gyakorolt hatások hatásterületén a talajvízszint várható mozgásának (süllyedésére), reprezentatív monitoringozására az **alvízi (minimum 2 db) és a felvízi (minimum 1 db) oldalon is**,
 - üzemeltetése és felhagyása során a visszatöltéséhez alkalmazott külső helyszínről származó inert anyag feltételezett szennyezettségét.
3. a Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási tervnek történő megfelelés vizsgálata, továbbá részletes szakmai indokolás arra vonatkozóan, hogy a tervezett bánya megvalósulásával együtt járó környezeti hatások miért nem ellentétesek a VGT 3-ban foglaltakkal.

III.

EGYÉB

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (7) és (8) bekezdése alapján környezetvédelmi engedély iránti kérelmet és a környezeti hatástanulmányt **jelen határozat jogerőre emelkedését követő 2 éven belül** lehet a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság) benyújtani. A Környezetvédelmi Hatóság ezt a határidőt kérelemre egy ízben, legfeljebb egy évvel meghosszabbíthatja, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.

A kérelemhez mellékelni kell a hatályos jogszabályban rögzített igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot, vagy annak másolatát.

A környezeti hatástanulmány egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készítheti el.

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére Kérelmező köteles.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál (1016 Budapest Mészáros utca 58/B.) benyújtott, de az Energiaügyi Minisztérium környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény [a továbbiakban: Dáptv.] 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést.

Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezés illetéke 5000 Ft.

INDOKOLÁS

Meghatalmazott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz a Bugyi 01280, 01281, 01282, 01282/6, 01282/10, 01282/11 és 01282/12 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálat kérelmét és dokumentációt.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 19. pontja – „Egyéb bányászat (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet, méretmegkötés nélkül” – alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A kérelem alapján, a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2024. július 4. napján megindította.

A Környezetvédelmi Hatóság az ismert ügyfeleket PE/KTHF/38842-15/2024 számon értesítette az eljárás megindításáról.

A Dokumentáció vizsgálatát követően a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/38842-3/2024 számú végzésében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére, illetve a megfizetés igazolására szólította fel a Meghatalmazottat. Meghatalmazott a felszólításban foglaltaknak a megadott határidőn belül eleget tett, igazolta az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE/KTHF/38842-13/2024 számon megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Bugyi Nagyközség Polgármesteri Hivatala Jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző).

Bugyi Nagyközség Polgármesteri Hivatala BPH/3027-4/2024 számon tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról és helyéről.

A Környezetvédelmi Hatósághoz az érintett ügyfelek vagy a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására nem került sor.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében, a Környezetvédelmi Hatóság eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Fentiekre való tekintettel, a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/38842-14/2024 számon értesítette Bugyi Nagyközség Önkormányzatát az eljárás megindításáról. Tárgyi ügyben Bugyi Nagyközség Önkormányzata részéről nyilatkozat nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron

A Környezetvédelmi Hatóság figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjára a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési tervvel való összhangja megállapítása érdekében PE/KTHF/38842-

12/2024 számon megkereséssel élt a Jegyző felé, aki BPH/3027-5/2024 számon a következő tájékoztatást adta:

„... A tervezett bányászati tevékenység tehát helyi építési szabályzata értelmében Bugyi külterület, 01280, 01281, 01282/6, 01282/10, 01282/11 és 01282/12 helyrajzi számú ingatlanok lefektetett bányatelek határokra belül helyezkednek el, mely összhangban van a településfejlesztési és rendezési célokkal.

A helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően a környezetvédelemről szóló 9/2001. (V. 14.) önkormányzati rendelet; továbbá a helyi jelentőségű természeti területek és értékek védetté nyilvánításáról szóló 22/2011. (IX. 20.) önkormányzati rendelet hatályos, melyeknek előírásai a tervezett tevékenységet lehetővé teszik. ...

...A megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció szerinti megvalósítás tehát a 229/2009 (IX.19) számú Képviselő-testületi határozattal elfogadott településszerkezeti tervvel és a **hatályos helyi építési szabályzattal összhangban van**, a nagyközség jelenlegi fejlesztési terveivel nem ellentétes, **a létesítmény a helyi természetvédelmi követelményeknek megfelel**, a kivitelezéssel érintett terület nem áll helyi, vagy területi védelem alatt. ...”

Meghatalmazott EPAPIR-20240808-11921 számon benyújtotta Kérelmező tárgyi eljárás szüneteltetésére irányuló kérelmét. A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/38842-29/2024 számú végzésében a tárgyi eljárás szüneteltetésére irányuló kérelem érdemi elbírálása érdekében hiánypótlásra szólította fel Meghatalmazottat.

Meghatalmazott EPAPIR-20240902-9064 számú beadványában a szüneteltetési kérelmet visszavonta, egyidejűleg kiegészítő dokumentációt nyújtott be.

*

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja szerint az ügyintézési határidőbe nem számít be az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a PE/KTHF/38842-29/2024. számú végzésben előírtak teljesítésének időtartamát.

A Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulata való hivatkozással a tárgyi eljárást három ízben, 45-45 nappal meghosszabbította.

*

Külön-külön, az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan - a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl - **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**. Az értékelés során figyelembe vette a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti

erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Levegővédelmi szempontból:

Az Dokumentációban bemutatásra került a tevékenység, valamint annak hatása a környezeti levegő minőségére.

Jelentősebb porkibocsátással a fedőréteg letakarítása során lehet számolni, a terület letakarításakor nyílt felület keletkezik, diffúz porforrás alakul ki melynek kiporzása jelentős. A letakarítást egészen a talajvíz szintjéig végzik, így maradandó diffúz porforrás nem marad vissza.

A termelési területen egy időben maximum 4 munkagép együttes üzemelése várható. A munkagépek kipufogógázai okozta levegőszennyezés és a diffúz felületekből eredő terhelésekre együttes hatásterület számítását végeztek. A bemutatott számítások alapján a PM10 hatásterülete a végzett tevékenység helyszínétől számított 17 méteres körben határolható le. A területen dolgozó munkagépek kibocsátásai kismértékű terhelést jelentenek a levegő minőségére, a legtöbb légszennyező anyag a bánya területén belül kiülepedik.

A lehumuszosítás és a meddőkitermelés után nyílt felületek keletkeznek melyek alapesetben földnedvesek így a kiporzásuk nem jelentős. Azonban a szélsőséges, száraz meteorológiai viszonyok mellett a kiporzás mértéke megnövekedhet. Hatásterület számítását végeztek az így keletkező nyílt térfelület ülepedő porszennyezésére mely az átlagos 3 m/s szélsősebességnél a legkisebb 0,063 mm átmérőjű porszemcse esetében 51 m. A hatástávolság azonban a megfelelő védelmi intézkedések (locsolás, sebességkorlátozás) betartásával mérsékelhető. A hatástávolságon belül védendő létesítmény nem található.

A nyersanyag szállítása az 01279/1 hrsz-ú összekötő úton keresztül csatlakozik az 5202 sz. országúthoz. A vizsgálatok során, a 01279/1 hrsz-ú úton történő közlekedéséből származó hatásokat vizsgálták. A szállítás hatásterülete a vizsgált útszakaszon 18 méter. A várható teljes járműforgalom összesen 114 elhaladás/nap mely magába foglalja a tehergépjárművek és a személygépjárművek elhaladását is.

A kiszállítás egy része burkolat nélküli belső földutakon történik melyek esetében a kiporzás csökkentése érdekében a száraz időszakban locsolást végeznek.

A közúti útszakaszok burkolattal ellátottak így ott a kiporzás mértéke nem számottevő. A szállítási útvonalak a bánya okozta forgalomnövekedés miatt kismértékben ugyan, de növelik az utak már meglévő légszennyező anyag kibocsátását mely azonban nem eredményezi a határértékek túllépését.

A megfelelő levegő-védelemmel kapcsolatos intézkedések betartásával a kibocsátás mértéke csökkenthető.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység kismértékű változást okoz a levegő minőségében, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembe vételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján zaj- és rezgésvédelmi szempontból az alábbiak állapíthatók meg:

A tervezett bánya környezetében a legközelebbi zajtól védendő a 102 méterre, a 01282/3 hrsz. alatt álló lakóépület.

A megfelelő védelem érdekében a bányateleknek a legközelebbi védendők felé eső, 5-6-7 sarokpontjai által megállapított határán 4 m magas zajvédőtöltés kerül megépítésre.

Számításokra alapozva megállapítható, hogy a tervezett tevékenységből származóan a legközelebb lévő védendő épületet érő zajterhelés a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. sz. melléklet 1. pontjában, a területi funkciónak megfelelő sorban szereplő határértékek alatt marad.

A létesítmény üzemeléséből származó zaj szempontjából vizsgált hatásterület határa a védendők irányában a bányatelek szélétől 75 méterre, a többi irányban 136 méterre húzódik. A hatásterület védendő épületet, területet nem érint.

A kiszállítási útvonal hossza 200 méter. Az út mentén védendő létesítményeket nem azonosítottak.

Megállapítható, hogy a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet követelményei teljesülnek. A tárgyi létesítmény kivitelezésének és üzemelésének zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével alakította ki.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Az érintett Bugyi 01280, 01281, 01282/6, 01282/10, 01282/11, 01282/12 hrsz.-ú ingatlanok nem részei egyedi jogszabály alapján országos jelentőségű védett természeti területnek és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, egyedi tájértéket nem érintenek. Továbbá a tervezett bányatelek területe az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet) és az *európai közösségi jelentőségű*

természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. törvény) meghatározott ökológiai hálózat övezeteit nem érinti.

A területen belül a fedő vastagsága átlagosan 2,2 m. A haszonanyag feletti fedőréteg letakarítását homlokrakodóval és a hidraulikus kotrógéppel fogják végezni. A homok, kavicsos homok kitermelése víz alól fog történni, mélyásós szerelékű hidraulikus kotró, vagy vonóvedres kotró alkalmazásával. Kitermelést követően a termelvény mobil osztályozóra kerül.

A letakarított humuszos feltalaj tájrendezéshez szükséges mennyiségét, valamint a haszonanyaggal együtt kitermelt köztes meddőt egymástól elkülönítve a bányatelek határvonala menti védősávban, és talajdepóniában fogják tárolni.

A kitermeléssel egyidőben elkezdődik a bánya rekultivációja azokon a területeken, ahol a haszonanyag teljesen kitermelésre került. A tervezett rekultivációs cél mintegy 2,5 ha nagyságú vízfelület letakarított fedőmeddővel történő teljes visszatöltése, illetve a maradó bányagödör végrézsűinek rendezése. A tervezett tájrendezéshez a dokumentáció szerint 162 826 m³ meddőkőzet beépítése szükséges. A tájrendezést követően a maradó vízfelület mintegy 70%-át lefedő úszó napelem rendszer telepítését tervezik, mely a bányató nyílt vízfelületét 36564 m²-re csökkenti. A tájrendezés célja tehát a kitermelés végén visszahagyott területek tájba illesztése és utóhasznosításra történő előkészítése.

A Természetvédelmi Hatóság felhívja a figyelmet a következőkre:

- A bányászati tevékenység során védett természeti értékek nem károsodhatnak.
- A kitermeléssel párhuzamosan meg kell kezdeni a tájrendezést, a fedőmeddővel történő feltöltést, humuszterítést, talaj előkészítést.
- A mintegy 2,5 ha nagyságú vízfelület letakarított fedőmeddővel történő teljes visszatöltését az eredeti terepszintig kell elvégezni.
- A feltöltés során legalább 40 cm vastagságban kell humuszt elhelyezni kizárólag a talajvízszint felett.
- Anyagdepók nem maradhatnak a területen.
- A bányaművelés során keletkezett bányató feltöltése folyamán el kell kerülni a zárvány vízfelületek kialakulását, az esetleges csapdázódás elkerülése miatt a vízhez kötődő fajok egyedeinek védelme érdekében.
- A feltöltés során esetlegesen keletkező zárvány víztestekben csapdázódott védett hullóket, kételtűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni. A védett vízi élőlények egyedeinek kimentéséről és elhelyezéséről az illetékes természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: Igazgatóság) egyeztetni kell.
- A telepesen fészkelő madarak által esetlegesen létesített telephelyeket, a költési idő alatt (április 15. - augusztus 15. között) zavarás nem érintheti, a fészkelés zavartalanságának biztosításához a telephelyek körül legalább 30 méteres védőzónát fenn kell tartani.

- A bányatavak feltöltése során kialakult szárazulatokon megjelenő invazív növényfajokat teljes mértékben vissza kell szorítani, visszatelepülésüket meg kell akadályozni, továbbá a terület rendszeres mechanikai kaszálásáról is gondoskodni kell.
- A tájrendezés során növénytelepítés, fásítás szükséges őshonos és termőhelyhonos fajokkal. Javasolt fajok: *Salix alba* (fehér fűz), *Salix fragilis* (törékeny fűz), *Populus alba* (fehér nyár), *Populus nigra* (fekete nyár), *Ulmus laevis* (vénc szil), *Ulmus minor* (mezei szil), *Quercus robur* (kocsányos tölgy). Lehetőleg a felsorolt fajok közül a termőhelynek megfelelően minél több félért kell elegyíteni.
- Kétéves rendszeres mechanikai kaszálással kell gondoskodni az invazív gyomtársulások alkotó domináns fajok [ürömlevelű parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*), fekete üröm (*Artemisia vulgaris*), aranyvessző fajok (*Solidago* sp.), selyemkóró (*Asclepias syriaca*)] megtelepedésének megelőzéséről.
- A térségre jellemző síkvidéki felszínből markánsan kiemelkedő, meddőt tartalmazó védőtöltések, halmok kitermelést követő meghagyása tájvédelmi szempontból nem elfogadható.
- A bányászati tevékenység során feltárt szakmai-tudományos szempontból jelentős ősmaradványokat (pl. a pleisztocén megafauna csontmaradványai, fogak) az Igazgatóságnak be kell jelenteni és a leletmentést lehetővé kell tenni.

A tervezett bányászati tevékenység a bányaterületen a fenti szempontok figyelembevételével, a tervezett hasznosítás mellett táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható.

A tárgyi eljárásban az Igazgatóság a DINPI/3996-2/2024 számú levelében a természetvédelmi kezelői véleményét megadta, amelyben a tervezett bányászati tevékenység ellen kifogást nem emelt.

A Dokumentációval kapcsolatban az Igazgatóság a DINPI/3996-2/2024 számú levelében a következő tájékoztatást adta:

„... A Bugyi külterület 01280, 01281, 01282, 01282/6 és 01282/10-12 hrsz.-ú ingatlanok országos jelentőségű védett területet, illetve Natura 2000 területet nem érintenek. A beruházás alapvetően szántóterületeken valósul meg, védett értékek közül olyan madárfajok fordulnak elő, amelyek az agrárterületek is költenek, illetve táplálkoznak.

A mellékelt dokumentáció alapján a bányászat befejezését követően a tájrendezés során a bányagödör részleges feltöltése eredeti terepszintre, valamint a bányató vízfelületére napelemrendszer telepítése történik.

A tervezett tájrendezéssel kapcsolatosan általánosságban azt tudjuk mondani, hogy amennyiben lehetséges, a tájrendezés során minél természetesebb élőhelyek létrehozását javasoljuk a gyepterületen kis kiterjedésű sekélyvizes élőhelyek kialakításával. ...”

A Dokumentációval kapcsolatban a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság az ÁLT/2020-2/2024 számú levelében a következő tájékoztatást adta:

„A Zenit 2004 Kft. által kezdeményezett, a Bugyi 01280, 01281, 01282, 01282/6, 01282/10, 01282/11 és 01282/12 hrsz. ingatlanon tervezett homokos kavics bányászatára vonatkozó előzetes vizsgálati

eljárásban a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban KNPI) – mint a védett és fokozottan védett természeti értékek, a védett és a fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelője – a következő nyilatkozatot adja.

A tervezett bányászati tevékenységgel érintett terület nem érinti a KNPI működési területét, illetve az Igazgatóság nyilvántartása szerint egyik ingatlan sem képezi részét védett természeti területnek, Natura 2000 területnek. A tervezett bánya területe mintegy 5,8 km-re esik a KNPI által jelölt, HUKN10001 azonosító számú, Felső-Kiskunsági szikes puszták és turjánvidék elnevezésű különleges madárvédelmi terület határától. A tervezési területről védett természeti érték előfordulása a KNPI aktuális adatbázisa szerint nem ismeretes.

A KNPI a bányatelek bővítését a területileg illetékes Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság természetvédelmi kezelői véleményében foglaltak szerint javasolja engedélyezni.

Igazgatóságunk jelen nyilatkozatot a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. § alapján adta ki.”

Általánosságban elmondható, hogy a bánya művelése során a kitermeléssel már nem érintett, illetve visszatöltéssel érintett területeken a folyamatos - táj- és természetvédelmi szempontoknak megfelelő - végleges tájrendezés megvalósítása szükséges a vonatkozó környezetvédelmi engedély előírásainak megfelelően.

Amennyiben a termeléssel már nem érintett partszakaszok, mederfelületek évek vagy évtizedek múlva történő bolygatása, feltöltése történik, az időközben természetes úton megtelepedő élővilág jelentős zavarásával, elpusztításával valószínűsíthető csak meg.

Fontos kiemelni, hogy a régebben kialakult, sokszor sekélyebb bányatavak esetében már az előrehaladott szukcesszió miatt jelentős természetvédelmi értéket képviselhet a bányató területén megtalálható fajgazdagabb élővilág. A fentiek alapján – a talajvíztavak párolgási felületének csökkentésére vonatkozó kívánalmakat is szem előtt tartva – élőhelyvédelmi szempontból az újonnan kialakuló és így számottevő élővilággal még nem rendelkező vízfelületek mielőbbi visszatöltése lenne kívánatos.

A bányászati tevékenységgel már nagymértékben roncsolt területeken a nagy kiterjedésű, mesterséges bányató-rendszer kialakulása tájképvédelmi szempontból indokolja a jellegzetes tájképi értékkel bíró zöldfelület mielőbbi rekultivációját.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú szakvéleményét az alábbi jogszabály helyek támasztják alá:

Magyarország Alaptörvénye P) cikk alapján: „A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

Felhívom a figyelmet, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 6. § (2) bekezdése értelmében „A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének f) pontja szerint „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

(2) bekezdése értelmében „Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában - nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként - élnek, illetve éltek.”

(4) bekezdése szerint „Tájidegen fajok azok az élő szervezetek, melyek növény- és állatföldrajzi szempontból nem minősülnek őshonosnak, és megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására károsan módosíthatják.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 20 § (1) bekezdése előírja, hogy „A bányászati tevékenységet a természeti területek lehető legkisebb mértékű igénybevételével kell folytatni. A felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetszerű állapotot kell kialakítani.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 42. § (2) bekezdése szerint „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 27. § (12) bekezdése értelmében „A bányászati tevékenység során feltárt, szakmai-tudományos szempontból jelentős ásványokról, ásványtársulásokról, ősmaradványokról a bányavállalkozó köteles tájékoztatni a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervet és lehetővé tenni a lelet mentését.”

Fentiek alapján a tervezett tevékenységnek természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet és a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján tette meg.

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:

Kérelmező a tárgyi ingatlanokon található homokos kavics ásványvagyon kitermelése érdekében külfejtéses bánya létesítését tervezi, ezért előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet és dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A bányatelek területén belül a fedő vastagsága átlagosan 2,2 m. A haszonanyag feletti fedőréteg letakarítását homlokrakodóval és a hidraulikus kotrógéppel fogják végezni. A homok, kavicsos homok kitermelése víz alól fog történni, mélyásós szerelékű hidraulikus kotró, vagy vonóvedres kotró alkalmazásával. Kitermelést követően a termelvény mobil osztályozóra kerül, az osztályozás során 0/16; 0/24; 16/24; 0/32; 20/40 és +40 mm frakciójú termékeket terveznek előállítani, melyeket késztermék depóniákban fognak tárolni.

A letakarított humuszos feltalaj tájrendezéshez szükséges mennyiségét, valamint a haszonanyaggal együtt kitermelt köztes meddőt egymástól elkülönítve a bányatelek határvonala menti védősávban, és talajdepóniában fognak tárolni.

A kitermeléssel egyidőben elkezdődik a bánya rekultivációja azokon a területeken, ahol a haszonanyag teljesen kitermelésre került. A tervezett rekultivációs cél mintegy 2,5 ha nagyságú vízfelület letakarított fedőmeddővel történő teljes visszatöltése, illetve a maradó bányagödör végrézsűinek rendezése. A tervezett tájrendezéshez a dokumentáció szerint 162 826 m³ meddőkőzet beépítése szükséges. A részleges visszatöltést és rézsűrendezést követően a tájrendezés keretein belül a maradó vízfelület mintegy 70%-át lefedő úszó napelem rendszer telepítését tervezik, mely a bányató nyílt vízfelületét 36564 m²-re csökkenti. A tájrendezés célja tehát a kitermelés végén visszahagyott területek tájba illesztése és utóhasznosításra történő előkészítése.

A bányászati tevékenység során a bányaterületen belül kell a talajra gyakorolt közvetlen hatással számolni. A kitermeléssel a bányatelek ásványvagyon, tehát a földtani közeg mennyisége évente ~ 200 000 m³-rel csökken. A kibányászott földtani közeg helyén bányagödör, majd bányató keletkezik, így a terület termőképessége megszűnik.

A tevékenység a földtani közeg védelme szempontjából jelentős környezeti hatással nem jár, a munkálatok során – a munkagépekből olajszármazékok elcsepegését, illetve a haváriás eseteket leszámítva – nem várható a talajt, mint földtani közeget érintő szennyező hatás.

A Környezetvédelmi Hatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

- **Földtani közeg védelme szempontjából a tervezett tevékenység végzése jelentős környezeti hatás feltételezése nélkül csak a bányatelken belülről származó meddőközzel történő feltöltés esetén elfogadható, ezért a tájrendezés csak a bányatelken belülről származó bányameddő felhasználásával végezhető.**
- A bányászati tevékenység során a földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozottan figyelni kell arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
- A bányászati tevékenység során bekövetkező esetleges káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról, és az ezzel kapcsolatos hatósági bejelentésről Környezethasználó köteles gondoskodni.
- A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen vagy kármentő tálca alkalmazásával végezhető. Amennyiben a tevékenység során üzemzavar vagy baleset következne a talajra kőolajszármazék vagy egyéb, környezetet károsító anyag kerül, abban az esetben azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni, a szennyezett talajt a területről el kell távolítani és megfelelő engedéllyel rendelkező átvevőnek kell átadni. Ennek érdekében az esetleges kárelhárításhoz szükséges anyagoknak, eszközöknek a helyszínen rendelkezésre kell állniuk.

A tervezett bányászati tevékenységgel érintett ingatlanok területe a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítéssel nem érintett, illetve földtani közeg védelmi szempontból a tervezett tevékenység üzemszerű működése esetén potenciális szennyezőforrás kialakulása nem jöhet létre.

A fentiekre való tekintettel környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából megállapításait a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Településrendezési szempontból:

A tervezett bányászati tevékenységgel érintett ingatlanokat a Bugyi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló többször módosított 23/2009. (XI.25.) önkormányzati

rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) **Kb** jelű különleges bányaterület megnevezésű övezetbe** sorolja. Buggyi Nagyközség Önkormányzat jegyzője által BPH/3027-5/2024 ügyiratszámom megküldött tájékoztatását a Környezetvédelmi Hatóság figyelembe vette.

A HÉSZ 29. § (4) bekezdése alapján a Kb** jelölt övezetben a bányaművelés akkor kezdhető meg, ha a (3) bekezdés b)-d) pontjai teljesülnek.

A HÉSZ (3) bekezdés b) az ÚT 2-1.201 és ÚT 2-1.202 Útügyi Műszaki Előírás szerint megtervezett kiszállítási útvonal legalább az előírások szerinti (nem porozó) fagyvédő/javító réteggel ellátott földművel, víz-elvezetéssel megépült,

c) a bányavállalkozó a bánya térségét is magába foglaló környezetvédelmi hatástanulmányt elkészítette és azt az illetékes hatóság elfogadta;

d) a bányavállalkozó rendelkezik a földterület tulajdonosának írásos hozzájárulásával.

A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység **a helyi építési szabályzatban rögzített előírások betartása mellett, összhangban van a hatályos településrendezési eszközökkel.**

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentáció, illetve az annak mellékletét képező Klímakockázat értékelés című tanulmány alapján a tervezett tevékenység az éghajlatváltozással összefüggésben káros hatással nem jár. A tervezett létesítmény esetében nem szükséges az éghajlat változás hatásaihoz való alkalmazkodás, a tervezett tevékenység várhatóan nem lesz hatással a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére. A tervezett tevékenység alacsony érzékenységgel jellemezhető az egyes éghajlati paraméterek tekintetében.

A vizsgált tevékenység során modern gépeket és berendezéseket terveznek használni és telepíteni, amelyeknek a szennyezőanyag kibocsátása a legszigorúbb normatíváknak is eleget tesz.

A tervezési területen több mint 30 éve folyik külfejtéses bányászati tevékenység, így a tervezett bányatelek miatt jelentős állapotváltozás nem várható.

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység az éghajlatváltozásra nem gyakorol újabb közvetlen és közvetett hatást, nem járul hozzá a klímaváltozáshoz, és nem kifejezetten érzékeny a klímaváltozás okozta szélsőséges időjárás viszonyaival szemben. A fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A klímaváltozás hatásainak való kitettség a tárgyi beruházás kapcsán minden éghajlati paraméter szempontjából mintegy felerészben nincs, és felerészben alacsony mértékű, ezért releváns kockázatok az éghajlatváltozás miatt nem jelentkeznek.

A terület nem belvíz vagy árvízveszélyes, nem jellemzőek az extrém viharok. Nyári időszakban a hőség jelenti a legnagyobb hatást a dolgozók számára, azonban a tevékenységet ez sem befolyásolja jelentősen.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett tevékenység az éghajlatváltozásra nem gyakorol jelentős közvetlen és közvetett hatást, nem járul hozzá a klímaváltozáshoz, és nem kifejezetten érzékeny a klímaváltozás okozta szélsőséges időjárás viszonyaival szemben. A fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet táblázata alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/38842-5/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében megkereste a Hulladékgazdálkodási Hatóságot.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/39346-2/2024 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Hulladékgazdálkodási Hatóság** PE/KTHF/39346-2/2024 számú, szakkérdés ügyében adott állásfoglalásában a következőket állapította meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a **ZENIT 2004 Kavics Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2337 Délegyháza, 61/36.; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján eljáró BIOTIT Bányászati és Környezetvédelmi Mérnökiroda Bt. (a továbbiakban: Környezetvédelmi szakértő) által készített, a Bugyi 01280, 01281, 01282/6, 01282/10, 01282/11 és 01282/12 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett kavicsos homok bányászatára vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elbírálására irányuló kérelem vonatkozásában

szakkérdésben állásfoglalást terjeszttek elő:

Környezethasználó kérelmére az **EVD elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárulok.**

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

Kérelmező hatóság az EVD elbírálása ügyében szakkérdésben állásfoglalást kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.

- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A megkereséshez csatolt, Környezetvédelmi szakértő által készített EVD tartalmazza a létesítési, üzemeltetési és a felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

Az üzemszerű tevékenység során veszélyes hulladék nem képződik, a bánya területén belül olyan javítási munkát, amely a felszínt szennyezhetné, nem végeznek. Veszélyes hulladékok (elhasznált szűrő- és itatómasszák, felítatóanyagok, hulladékká vált, szennyezett talaj, föld, kő, kavics, szennyezett textilanyagok, stb.) havária esetén keletkezhetnek, melyek zárt acél edényzetbe kerülnek elhelyezésre, engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadásig.

A bánya területén a dolgozók étkezése és egyéb szociális tevékenysége során keletkezett kommunális hulladék (papír, karton, étkezési hulladékok, stb.) erre a célra rendelt, 1 m³-es konténerben kerül gyűjtésre, melyet a helyi közszolgáltató biztosít és rendszeresen elszállít. A tevékenység során keletkezett hulladékokat fajtánként elkülönítve, a célnak megfelelő tárolóedényekben gyűjtik és engedéllyel rendelkező szervezetek számára adják tovább.

Az illegális hulladéklerakás megakadályozása érdekében a bányavállalkozó a bányaterületet lehatárolja, őrzéséről gondoskodik. Amennyiben mégis leraknak a bánya területére hulladékot, azt rövid időn belül felszedi és engedéllyel rendelkező szervezetnek adja át.

A rekultiváció megkezdése már a bányanyitással kezdődik és az üzemelés alatt folytatódik. A területen található 162 826 m³ meddőközet a kitermelés helyére visszatöltésre kerül. A visszatöltést a kitermelést követően a letakarítással egy ütemben végzik. A visszatöltött területen (2,5 ha) a parti sávon és a rézsűk vízszint fölötti területén a letakarított termőtalaj visszatöltésre kerül. A termelés eredményeként kialakuló bányatóból bányászattal összefüggésben nem lesz vízkivétel. A bányató tájrendezését követően a vízfelszínre napelemrendszert terveznek telepíteni, mely a bányató szabad vízfelszínének 70 %-át lefedi. A bányató nyílt vízfelülete így 36 564 m²-re csökken.

Megállapítható, hogy a bányászati tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett bányászati tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Felhívom a figyelmet különösen az alábbiakra:

- A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat, illetve a bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő hulladéknak minősülő anyagokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
- **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
- A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.** Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő **gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.**
- A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó jogszabály előírásait.
- **A területre bármilyen hulladék beszállítása, ott hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása kizárólag hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.**
- A terület tulajdonosa köteles a terület őrzéséről gondoskodni, az esetleges illegális hulladéklerakást megakadályozni.
- A bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesíteni kell a területet.
- **A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell.** A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
- **Feltöltésre, visszatöltésre, illetve a terület tájrendezésére kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.**

- A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/38842-6/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A Népegészségügyi Osztály PE-04/NEO/01346-2/2024 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Osztály** PE-04/NEO/01346-2/2024 számú állásfoglalásában a következőket állapította meg:

„...Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett bányászati tevékenység során várhatóan jelentős környezet - egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni.

A szakkérdés vizsgálata során figyelembe vettem:

- A 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet a felszín alatti vizek védelméről előírásait.
- Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdésnek a), d), f) pontját.

Talajvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/38842-9/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálytól (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály). A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/01162-2/2024 számú szakvéleményében a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem állapított meg.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály egyúttal az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

- „A beruházási tevékenység idején minimalizálni kell a szomszédos területek igénybevétele és megfelelő munkavégzési szabályok és eszközök alkalmazásával meg kell előzni a környező termőföldek szennyezését.
- **Amennyiben a beruházás megvalósítása során a termőföld területeken a 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 400 m²-nél nagyobb terület-igénybevétel, illetve a talajfelszín megbontásával járó, 500 métert meghaladó vonalas létesítmények esetén Osztályunk szakvéleményét a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv alapján adhatja meg.**
- A beruházással érintett ingatlanokról ideiglenesen kitermelt talaj deponálása az érintett ingatlanokon kívül, továbbá mezőgazdasági hasznosítás alatt álló területeken kizárólag engedéllyel történhet.
- A feltalaj megbontásával járó tevékenységek, egyéb szennyezőanyagok keletkezése során meg kell akadályozni a káros anyagok felszíni és felszín alatti vizekbe való bemosódását, ezáltal a környező termőföldek elszennyeződését.
- A munkagépek karbantartását és szervizelését a helyszínen nem végezhetik. A munkagépek üzemanyag tankolása helyszínen csak kármentővel ellátott területen történhet.
- ~~munkagépek okozta talajtömörödést a munkálatok befejezése után meg kell szüntetni.~~
- Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.”

Termőföld mennyiségi védelme szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/38842-7/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.-tól (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 3.).

A Földhivatali Osztály 3. a 13.474-2/2024 számú levelében a következő szakvéleményt adta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az érintett ingatlanokon a Szatmári Transport Kft. által tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban kereste meg a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.-at (a továbbiakban: földhivatali osztály) termőföldvédelmi szakvélemény kiadása végett.

A megadott helyről letöltöttem az elektronikus úton közzétett kérelmet és mellékleteit, a tervezett tevékenység végzésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt.

Az ingatlan-nyilvántartás szerinti adatok:

	hrs.	művelési ág	minőségi osztály
--	------	----------------	---------------------

1.	01280	erdő	5
2.	01281	kivett (út)	
3.	01282/6	erdő	5
4.	01282/10	szántó	6
5.	01282/11	szántó	6
6.	01282/12	szántó	6

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 2. § 19. pontja alapján termőföld az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A fenti jogszabályhely alapján megállapítottam, hogy földvédelmi hatáskörrel bugyi 01280, 01281, 01282/6 hrsz-ú földrészletek vonatkozásában nem rendelkezem.

2024. július 17. napján megtekintettem az érintett földrészleteket, amelyek Bugyi belterületétől északi irányban találhatóak. A tervezett bányatelek utakkal és csatornákkal körbevett területen helyezkedik el. Megállapítottam, hogy a szántó területeket a természetben is szántóként hasznosítják, amelyeken engedély nélküli igénybevételt a szemle időpontjában nem észleltem.

A TAKAROS ingatlan nyilvántartási rendszer törzskönyve szerint a hatáskörömbbe tartozó érintett ingatlanokon a termőföldek kataszteri tiszta jövedelme:

- 6. minőségi osztályú szántóé: 6,30 Ak/ha

Bugyi településen a szántó művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 10,41 Ak/ha.

A Tftv) 8/A. §-a szerint a szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdéseit kell alkalmazni.

8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

8. § (2) bekezdése szerint figyelemmel kell arra, hogy a vizsgált földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A 8. § (3) bekezdése szerint a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

A vonatkozó jogszabályhelyek, a beadott dokumentáció, a kéletkezett iratok és a helyszíni szemle tapasztalatait összevetve figyelemmel arra, hogy a termőföld a települési átlagnál gyengébb minőségű a tervezett tevékenység végzésére vonatkozó környezetvédelmi engedély kiadása ellen kifogást nem emelek, azonban kérem a tisztelt Hatóságot, hogy szíveskedjen tájékoztatni az engedélyest a Tftv. 10.

§ (1) bekezdéséről, miszerint a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Kérem a Tisztelt Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a hivatkozott eljárásban a kérelmezőt tájékoztassa az előbbieken leírtakról.

A fenti szakvéleményem a Tft 2. § 5., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(2) bekezdései, 8. § (1)-(3) bekezdései, 8/A. § alapján alakítottam ki.

Erdőfelügyeleti szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/38842-8/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályától (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály).

Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/5063-2/2024 számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez erdészeti hatósági szempontból hozzájárulást adott, egyúttal az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

„Az érintett Bugyi 01280, 01282/6 helyrajzi számú földrészleten/alrészleten található, az Országos Erdőállomány Adattárban (továbbiakban: Adattár) nyilvántartott Bugyi 41/B, 41/C, 41/E és 41/TN erdő, illetve erdőgazdálkodás célját közvetlenül szolgáló földterület igénybevétele csak az erdészeti hatóság végleges igénybevételére vonatkozó engedélye birtokában, annak véglegessé válását követően kezdhető meg. Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól.”

Az Erdőfelügyeleti Osztály szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) hivatkozott számon megkeresett a kérelmével, amelyben Zenit 2004. Kft. (2337 Délegyháza, 61/36.) meghatalmazottja által benyújtott, a Bugyi 01280, 01282, 01282/6, 01282/10, 01282/11 és 01282/12 hrsz-ú ingatlanokon tervezett kavicsos homok bányászatára vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz az erdészeti hatóság szakkérdés vizsgálatát kéri a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. §. (1) bekezdése és 3. sz. melléklete 7. pontja alapján.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:

- a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,
- b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata, ha ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták

Az erdészeti hatóság PE/ERDŐ/866-1/2023. ügyiratszámú határozatában önálló eljárásban vizsgálata a szóban forgó területek igénybevételének elvi lehetőségét, és a fent említett határozatban az igénybevételre bányászati tevékenység céljára elvi engedélyt adott Szatmári Transzport (2347 Bugyi, Vasvári Pál út 5-7.; adószáma: 11805872-2/13) kérelmező részére.

Az elvi engedély 4 évig érvényes. Az engedélyező határozat rendelkező részének 3. pontjában az erdészeti hatóság kitér arra, hogy az erdőterület tényleges igénybevétele (termelésből történő kivonása) kizárólag a végleges igénybevételt engedélyező határozatban foglalt feltételek teljesülése esetén kezdhető meg.

Vizsgálandó szakkérdés volt továbbá a tervezett beruházás erdőkre gyakorolt hatása, mellyel kapcsolatban megállapítható, hogy az érintett ingatlanokon található erdőkre gyakorolt hatás jelentős és negatív, mivel az, az erdő igénybevételével jár, és az okszerű és tartamos erdőgazdálkodást ellehetetleníti.

Az erdőt érintő káros hatások kompenzálása a fent nevezett engedélyezési eljárás során megtörténhet, egyéb káros hatások pedig elenyészőek, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint feltételekkel egyetértettem.

Felhívom a figyelmet, hogy a szakkérdés vizsgálata a külterületi, erdőnek nem minősülő, de az Evt. hatálya alá tartozó területekre nem terjedt ki. Amennyiben a beruházás ilyen területeket érint (pl. fásított terület), a rajtuk végzett fakitermelés az Evt. alapján bejelentés köteles, melyet alapesetben a terület földhasználója jelenthet be az erdészeti hatóságnak.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg."

Kulturális örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/38842-10/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztálytól (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály). Az **Örökségvédelmi Osztály** a PE/EPO/1296-2/2024 számú szakvéleményében a következőket állapította meg:

„... A kérelem és mellékletei áttekintése során megállapítottam tervezett kitermelés nem érint nyilvántartott műemléket vagy régészeti lelőhelyet. Fentiekre tekintettel **az engedélyezés örökségvédelmi érdeket nem sért, ezért az engedély megadásához kikötés nélkül hozzájárulunk.**”

Vízügyi és vízvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – PE/KTHF/38842-4/2024 számon megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2., 3. pontjában meghatározott szakhatóságot.

Az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását 35100/8873-1/2024.ált. számon megadta.

A Meghatalmazott EPAPIR-20240902-9064 számú kiegészítő dokumentációt (a továbbiakban: Kiegészítés) nyújtott be Környezetvédelmi Hatósághoz. A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/38842-32/2024 számon ismételt megkereste az FKI-KHO-t, kérve annak a Dokumentációval és Kiegészítéssel kapcsolatos, a hatáskörébe tartozó környezeti elem vagy rendszerre vonatkozó szakhatósági állásfoglalását. Az FKI-KHO részéről a megadott határidőn belül válasz nem érkezett.

A 2024. október 1-jén hatályba lépett, egyes *eljárási szakkérdések hatósági vizsgálatáról* szóló 258/2024. (VIII. 29.) Korm. rendelet 30. § által kiegészített, a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 12/A § szerint „A környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.” A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet szerint annak 8. melléklet 2. és 3. pontjában megjelölt szakkérdések a környezetvédelmi hatóság engedélyezési eljárásában az eljáró hatóság által minden esetben vizsgálandó szakkérdések.

A fentiekre való tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/38842-35/2024 számon megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság), kérve annak szakvéleményét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet szerint, annak 8. melléklet 2. és 3. pontjában megjelölt szakkérdések vonatkozásában.

A Vízügyi Hatóság 35100/3502-1/2024.ált. számú állásfoglalásában a Dokumentációt elfogadta, és a tervezett tevékenység vízügyi és vízvédelmi szempontból feltételezhető jelentős környezeti hatása miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását javasolta.

A környezeti hatástanulmánynak a Vízügyi Hatóság által megállapított tartalmi követelményeit jelen határozat II. része tartalmazza.

A **Vízügyi Hatóság** 35100/3502-1/2024.ált. számon adott állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/38842-4/2024. számú megkeresésében kérte a Vízügyi Hatóság szakhatósági állásfoglalását a Bugyi, 01280, 01281 és 01282/6, 01282/10-12 hrsz.-ú területen tervezett homok és kavicsbányászatra irányuló tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárással kapcsolatban. A megkereséssel egyidejűleg megküldte a Dokumentációt, majd a későbbiekben a kiegészítő Dokumentációt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2-3. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A Dokumentáció szerint Kérelmező a fedőréteg eltávolítása után külszíni műveléssel, vízszint alóli mélykotrással (gépi jövesztéssel) termelné ki a haszonanyagot, amelyet mobil/félmobil vizes kavicsosztályozóban osztályoznának és értékesítenének. A bánya tervezett területe 18 ha 6882,9 m²; fedőlapja 104,20 mBf, alaplappja 85,00 mBf. A tevékenység időtartama a rendelkezésre álló ásványvagyon alapján előreláthatóan 10 év, évi 200 000 m³ maximális haszonanyag kitermelés mellett.

A Dokumentáció szerint tárgyi bányaterületen vezetékes ivóvíz hálózat nem üzemel. A dolgozók szociális igényeit palackozott vízzel, illetve mobil WC használatával oldják meg. A Dokumentáció alapján a tervezett bányászatnak technológiai vízigénye nincs. A területre lehulló csapadékvíz közvetlenül beszivárog a talajba és a kavicsos összetételbe, a lejtés és terepviszonyok miatt a kialakuló töben fog összegyűlni.

A rekultiváció a kitermeléssel párhuzamosan fog történni a meddőanyag visszatöltésével. A Dokumentáció szerint tájrendezést követően a fennmaradó bányató vízfelületére napelem rendszer kerülne elhelyezése. A kiegészítő Dokumentáció részletesen feltárja, hogy a rekultiváció után tervezett bányató vízfelülete 12 ha, amelyből 8 ha területre telepítene napelem rendszert, vagyis a tó 70%-a kerülne lefedésre és a nyílt vízfelület 6564 m²-re csökkenne. A Kérelmező nyilatkozta szerint a bánya feltöltéséhez idegen anyagot nem terveznek használni, kizárólag a bánya területéről letakarított meddőközetet.

A tervezett bányászat által okozott depresszió meghatározását Tervező Dupuit-Thiem összefüggést alkalmazva, analitikus számítással végezte el. Az új számítások elvégzése során Tervező figyelembe vette a napelem park vízfelületre történő létesítését, és így 70%-os lefedettséggel (6564 m² nyílt vízfelülettel) számolt. A numerikus hidrodinamikai modell szerint a létesítendő maximális bányató depressziós terének elméleti maximuma 8 cm. Az 1cm vízszint süllyesztés elméleti határa 900-1000m közötti távolságban jelentkezik kedvezőtlen utánpótlódási körülmények között. A napelemes rendszer telepítésének hatására a depressziós tér lecsökken, az 1cm érték már csak 500m körüli távolságban jelentkezik K-i irányban. Azt viszont fontos megemlíteni, hogy a hidrodinamikai modellezés csak a megkeresésben taglalt bányatóra vonatkozik, a környező bányatavak egymásra hatásait nem veszi figyelembe.

A numerikus hidrodinamikai modell elkészítéséhez Tervező a Processing MODFLOW for Windows környezet 5.3 verzióját (©W-H. Chiang és W. Kinzelbach, 1991-97) alkalmazta. A hidrodinamikai számításokat a MODFLOW-96 public domain USGS verziójával végezték el, illetve szükség esetén a visszatértek a MODFLOW PMWin fordítású változatához. Az eredmények megtekintéséhez, értelmezéséhez, valamint az áramvonalak meghatározásához a PMPATH 98/NT program II (2.0) és 6.0 verzióját (©W-H. Chiang, 1998-2001) használták. A térképek szerkesztésére, a lokális adatokból interpolációk végzésére a Surfer for Windows 15.0 változatát (© Golden Software Inc., 1999-2015) alkalmazták.

A Vízügyi Hatóság álláspontja szerint a bányatelek által okozott depressziót szükséges összehasonlítani a jelenleg fennálló depresszió mértékével; továbbá részletes, numerikus hidrodinamikai modellezéssel történő vizsgálata, oly módon, hogy figyelembe veszi a környező, meglévő bányatavak által okozott depressziók mértékét is.

A rekultiváció megkezdése már a bányanyitással kezdődik és az üzemelés alatt folytatódik. A kiegészítő Dokumentációból kiderül, hogy a bányatóból visszamaradt nyílt vízfelületének éves párolgási vesztesége 18 891 m³/év, melyet a Turc módszerrel számított a Tervező.

A bányászati tevékenység során antropogén vízszennyezés fegyelmezett munkavégzés mellett kis valószínűséggel következhet be, azonban előfordulásával számolni kell, ezért a szennyezések elkerülése érdekében a szennyezést elkerülő intézkedési terv készítése és betartatása szükséges. A nyílt vízfelület továbbá a hőmérséklet ingadozásának is jobban ki van téve, melynek következtében a vízinövények megjelenésével is számolni kell.

Tervező a kiegészítő Dokumentáció mellé csatolva megküldte a bányatelek monitorig tervét. Tervező 2 db figyelőkút létesítését javasolja a bányató által okozott távolhatás, felszín alatti vízre gyakorolt hatások és a talajvízszint várható mozgásának reprezentatív megfigyelésének érdekében. A kialakuló bányató vízminőségét évi két alkalommal, a tervezett monitoring kutak vízminőségét pedig évi egyszer javasolja vizsgálni. A vizsgálandó komponensek:

- általános vízkémiai paraméterek,
- összes alifás szénhidrogén,
- policiklikus aromás szénhidrogén,
- BTEX,
- toxikus fémek és félfémek.

A külszíni bányászati tevékenység a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 3. § 24. pontja értelmében felszín alatti vízből történő közvetett vízkivételnek minősül, tekintettel arra, hogy ennek hatására fokozódik a felszín alatti víz párolgása, vagy létrejön a kapcsolódó felszíni, illetve felszín alatti vizek útján történő megcsapolása.

Tárgyi terület a Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv (a továbbiakban: VGT3) szerint az sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész sekély porózus víztest területére esik. A VGT3-ban meghatározottak szerint a víztest mind mennyiségi, mind kémiai állapotát tekintve gyenge minősítésű. A VGT3 6-49. táblázat 6.2. sora szerint a kavicsbányatavak a vízszint süllyesztése révén országos és víztest szinten is jelentős problémát képviselnek a felszín alatti vízkészletre.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 15. § (1) bekezdése szerint:

„A felszín alatti vizet – az e törvényben foglaltak figyelembevételével – csak olyan mértékben szabad igénybe venni, hogy a vízkivétel és a vízutánpótlás egyensúlya minőségi károsodás nélkül megmaradjon, és teljesüljenek a külön jogszabály szerinti, a vizek jó állapotára vonatkozó célkitűzések elérését biztosító követelmények.”

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § szerint:

6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;

b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkezelés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A Kvt. 18. § (1) bekezdése szerint:

(1) A víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.

Továbbá a Kvt. 18. § (5) bekezdése szerint:

(5) A környezet igénybevételét és használatát úgy kell megszervezni és végezni, hogy a vizek állapotára vonatkozó környezeti célkitűzések teljesüljenek, így különösen:

a) a felszíni és a felszín alatti vizek állapota ne romoljon,

b) a felszíni és felszín alatti vizek jó állapota a külön jogszabály szerinti környezeti követelmények teljesítése révén megvalósuljon.

A térségben található talajvízszint-ingadozást elsősorban a természetes viszonyok (csapadékmennyiség) határozzák meg, ellenben a humán beavatkozások módosító tényezőként hozzáadódnak. Tekintve azt, hogy a felszín alatti vízviszonyok alakulásáért felelős természetes viszonyok szabályozhatatlanok, a vízviszonyok alakulásában nagy szerepet játszó humán beavatkozások hatásait kell ellenőrzés alá vonni, annak nagymértékű megnövekedése miatt. A tevékenység végzésével járó újabb nyílt vízfelület kialakulása a terület környezetében már meglévő bányatavak térségi hatásához kapcsolódva a depressziós teret, az összesített depressziós teret, valamint a depresszió nagyságát is fokozva tovább növelné a bányászat felszín alatti vizekre gyakorolt negatív hatásait.

A fedőréteg letakarítását követően a megnyitott felszín alatti víztestek a fedőréteg hiányában kevésbé védettek a felszín felől esetlegesen bejutó szennyeződésekkel szemben, továbbá a nyílt vízfelület következtében jelentősen fokozódik a párolgás, amely negatív hatással jár a víztest mennyiségi állapotára nézve.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 5. § (2) bekezdés a) pontja szerint a környezetvédelmi (vízvédelmi) hatóság a döntéshozatalában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6a) bekezdése szerint a vizekbe történő beavatkozással járó tevékenység esetén a környezeti hatásvizsgálati eljárásban kell igazolni a vízgőyűjtőgazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 10. §-ában és 11. §-ában előírt feltételek teljesülését.

A 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben] előírt feltételek az alábbiak:

10. § (1) Nem minősül a külön jogszabályokban meghatározott célkitűzésekre vonatkozó előírások megszegésének, ha a (2)-(4) bekezdésekben meghatározott feltételek teljesülnek,

és

a) a felszín alatti víz jó állapotának, a felszíni víztest jó ökológiai állapotának vagy – ahol az alkalmazandó - jó ökológiai potenciáljának elérése, illetőleg egy víztest állapotromlásának megelőzése azért hiúsul meg, mert a felszíni víztest fizikai jellemzőiben, felszín alatti víztest vízszintjében kedvezőtlen változások következtek be, illetve

b) új, fenntartható emberi fejlesztési tevékenységek következményei miatt nem lehet megelőzni, hogy egy felszíni víztest a jó állapotot meghaladó (kiváló) állapota jó állapotra csökkenjen.

11. § A 3. § (2) bekezdése, valamint a 7-10. §-ok alkalmazása során biztosítani kell, hogy az

a) ne zárja ki és ne veszélyeztesse állandó jelleggel a Duna-vízgyűjtőkerület más víztestjénél a környezeti célkitűzések teljesítését;

b) összhangban legyen legalább a környezet védelmére vonatkozó európai közösségi jogi szabályozásnak megfelelést biztosító, külön jogszabályokban meghatározott védelmi szinttel.

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély megadására vonatkozó kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná:

a) a Nemzeti Környezetvédelmi Programban [Kvt. 40. §] meghatározott környezeti célállapotok elérését; vagy

b) Magyarország nemzetközi szerződésben vállalt környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeinek teljesítését.

A 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) és ca) pontjai szerint amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ennek tényét a hatóság – a környezetvédelmi tárgyi esetben a vízvédelmi hatóság - rögzíti és megállapítja, hogy az adott tevékenységre a kérelem szerinti megvalósítás esetén engedély nem adható.

A 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja szerint a környezetvédelmi hatóság - az előzetes vizsgálati eljárást lezáró - határozatában megállapítja az 5. számú melléklet figyelembe vételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.

A 314/2005. Korm. rendelet 5. számú melléklete a környezeti hatásvizsgálat szükségességének megítélése szempontjából - többek között - az alábbiakat írja elő:

1. h) pont szerint vizsgálni kell a tevékenység és a kapcsolódó műveletek összeadódását más tevékenységekkel.

2. b) pont előírja mérlegelési feltételként, hogy „a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységevel kapcsolatban víztest érintettsége esetén vizsgálni kell az érintett víztest állapotát a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló (221/2004. (VII.21.)) kormányrendelet szerinti vízgyűjtő-gazdálkodási tervben megfogalmazottakat, és a felszín alatti vizek védelméről szóló (219/2004. (VI. 1.21.) kormányrendeletben előírtakat.”

A Dokumentáció alapján a tervezett bánya létrejöttével megvalósuló depresszió mértéke maximum néhány cm, azonban a térségben folytatott tevékenységek (főként nyíltvízfelülettel járó kavicsbányászat) együttesen befolyásolják az adott víztest állapotát, így hatásuk mértékének vizsgálata vízügyi-vízvédelmi szempontból kizárólag regionális mértékben vizsgálható.

A Dokumentáció alapján az egyidejűleg – várhatóan éveken keresztül – fennálló bányató a közelben található más kavicsbányákkal együttesen jelentős hatással lehet a felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi állapotára, azok további romlását okozhatja, így szükséges annak vizsgálata, hogy a kitermelés során mekkora a bánya működése céljából egyidejűleg fennálló legkisebb nyílt víztest.

Azaz a bányászati tevékenység végzésével járó, újabb nyílt vízfelület kialakulása tárgyi terület közvetlen környezetében már meglévő bányatavak térségi hatásához kapcsolódva a depressziós teret, az összesített depressziós teret, valamint a depresszió nagyságát is fokozva várhatóan tovább növelheti a bányászat felszín alatti vizekre gyakorolt negatív hatásait.

Továbbá megjegyzendő, hogy az vízügyi hatóság tudomása szerint más bánya nyitása, valamint bővítése is tervezett az érintett ingatlanok közvetlen környezetében, így azok együttes hatásának vizsgálatára is szükség van.

Mindent összevetve a tervezett tevékenység következtében a Dokumentációban és kiegészített Dokumentációban ismertetett volumen alapján vízügyi-vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás várható; továbbá jelen eljárásban nem állapítható meg egyértelműen, hogy a tevékenység vízügyi-vízvédelmi szempontból engedélyezhető-e. Ez okból a vízügyi hatóság javasolja a rendelkező részben foglaltakkal a Dokumentáció és a kiegészítő Dokumentáció alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási mélyek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A vízügyi hatóság feladat- és hatáskörét a vízügyi hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Környezetvédelmi Hatóság és a Hulladékgazdálkodási Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, azonban a Vízügyi Hatóság vízügyi és vízvédelmi szempontból a környezetre gyakorolt hatást jelentősnek ítélte, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését tartja szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési tervvel összhangban van.

A Dokumentációban nem került — megjelölve, elkülönítve — ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és aa) alpontja értelmében – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/38842-2/2024 számon tájékoztatta az ügyfelet arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján, a honlapján (<https://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest>) és a hivatalában közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőnek, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** Jegyző a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése, valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről, és idejéről az Ákr. 118. § (1) és (2) és (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés illetékének mértéke az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján került megállapításra.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság

- környezetvédelmi hatáskörét, valamint illetékességét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, az 5. § (1) bekezdésének c) pontja, illetve (2) bekezdése;
- természetvédelmi hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, a 6. § (1) bekezdésének c) pontja, illetve (2) bekezdése;
- hulladékgazdálkodási hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontja, illetve (2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejárta követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közöltnnek tekinteni.

Budapest, 2025. január 21.

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető



A kiadmány hitelélül:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

