

Herceghalom Község Önkormányzatának (2053 Herceghalom, Gesztenyés utca 13; törvényes képviselő: Csizmadia Zsuzsanna polgármester) képviseli:

Dr. Malik Ügyvédi Iroda
2072 Zsámbék, Szomori út 2.
dr. Malik Dean ügyvéd

keresete

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/b, képviseli: dr. Tarnai Richárd főispán) alperes ellen

a Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/KTHF/14808-123/2024.számú határozat

bíróági felülvizsgálata iránt.

Bevezető rész

Budapest Környéki Törvényszék
Közigazgatási kollégiuma
1147 Budapest, Hungária Körút 172.

Pest Vármegyei Kormányhivatal útján

Tisztelt Bíróság!

Alulírott, Herceghalom Község Önkormányzata (2053 Herceghalom, Gesztenyés utca 13; adószám: 15734745-2-13; ksh-azonosító: 33552; Tel.: 06 23 530 560; Fax: 06 23 530 561; E-mail: polghiv@herceghalom.hu, törvényes képviseletében eljáró Csizmadia Zsuzsanna polgármester (lakcíme: [REDACTED] – F/1. számon csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, a dr. Malik Ügyvédi Iroda (2072 Zsámbék, Szomori út 2., képviseli: dr. Malik Dean ügyvéd, telefonszám: 06 23 754 085; e-cím: cégkapu:#19363738; e-mail: info@drmalik.hu) útján az alábbi keresetet terjesztem elő a Pest Vármegyei Kormányhivatal 2024. december 10-én kézbesített, **PE/KTHF/14808/2024. számú közigazgatási határozat** megváltoztatása iránt, az alábbi

keresetet

terjesztem elő

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/b, képviseli: dr. Tarnai Richárd főispán) alperes ellen

I. Kérelem:

- a.) Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/KTHF/14808/2024.számú határozatát változtassa meg, és a határozattal érintett a Herceghalom 440/2, 440/4, valamint a 440/5. hrsz.-ú ingatlanokon tervezett logisztikai csarnokok létesítésével kapcsolatban állapítsa meg, hogy azok jelentős környezeti hatással járnak, és állapítsa meg a környezet hatástanulmány tartalmát, vagy
- b.) Kérem, hogy a Tisztelt Bíróság állapítsa meg érvelésünk alapján, az érintett határozatot helyezze hatályon kívül, és kötelezze a jogsértő határozatot hozó közigazgatási szervet új határozat meghozatalára a határozatot hozó közigazgatási szerv eljárásnak jogszabálysértő volta miatt;
- c.) Kérem, hogy a Tisztelt Bíróság biztosítson azonnali jogvédelmet, mivel a közigazgatási határozat hatályosulása és visszafordíthatatlan környezeti károk bekövetkezésével járna;
- d.) Kérem, hogy a T. Bíróság marasztalja a közigazgatási szerv alperest perkoltségeinkben;
- e.) Kérem, hogy a Tisztelt Bíróság a jelen keresetet tárgyalás tartása mellett bírálja el.

A támadott közigazgatási tevékenység pontos leírása:

Tárgyi tevékenység „a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról” szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 128. pontja – „Egyéb, az 1-127/A pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen a) 2 ha területfoglalástól” – alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

II. Kérelmek közötti összefüggések

Az a.) és b.) pontok szerinti kérelmek egymáshoz képest vagylagosak, azaz az a.) pont szerinti kérelmem teljesítetlensége esetére kérem a b.) pont szerinti kérelmem elbírálását. Az a.) pont szerinti kérelmemet a Kp. 38. §. (1) a.) pontja alapján arra alapítom, hogy amennyiben a T. Bíróság a teljes tényállást feltárja, és a támadott határozat tartalmától eltérően állapítja meg a tartalmát, amiből következően környezeti hatástanulmány készítését írná elő, úgy az biztosítaná, hogy a kérelmező kérelme tárgyában az önkormányzat és a civil szervezet véleménye is vizsgálat tárgyává váljon;

Amennyiben a bíróság a tényállást részleteiben nem tárna fel, de az eljárási jog megsértését megállapítaná, úgy a meglévő határozat hatályon helyezése mellett új eljárásra kerülhetne sor. Ebben az esetben azonos módon lehetne vizsgálni azon körülményeket⁵, melyeket az önkormányzat közölt, de a hatóság nem vett figyelembe.

A vagylagos keresethalmazaton túl a c.), d.) és e.) kereseti kérelmünk teljesítését kérjük attól függetlenül, hogy az a.) vagy b.) kereseti kérelmünknek tenne eleget a bíróság. A d.) pont szerinti kérelmem szerinti költségeim ügyvédi díjmegállapodáson alapulnak a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. §. (1) a.) pontja alapján. Az azonnali jogvédelem iránti kérelem a Kp. 50. §. (2) a.) pontja alapján arra irányul, hogy a bíróság a kereset elbírálásig függeszse fel a támadott határozat végrehajtását, annak alapján szerzett jogok alapján megkezdett építési tevékenységek ugyanis visszafordíthatatlan környezeti, vízgazdálkodási és közüzem-ellátási problémákhoz vezet. A Kp. 57. §. (1) a.)-c.) pontok szerinti bizonyítás és a felek meghallgatása érdekében kezdeményeztem a tárgyalás tartását a kérelmem elbírálására.

III. Jogi érvelés a közigazgatási határozat és a jelen kérelem összefüggéséről, a megsértett jogszabályhelyekkel

Álláspontunk szerint, a jelen beadványhoz csatolt szakvéleményeket az eljáró hatóság mérlegeli, a mérlegelés eredményeképpen levont következtetéseit pedig belevonja a döntésébe. Álláspontunk szerint, ha a megalapozó tanulmány és az arra készített vélemények jelentősen eltérnek, az eltérést tisztázni kell. A tisztázás eredményét bele kell írni a határozatba oly módon, hogy abból világosan kiderüljön, a hatóság miként győződött meg az ellentmondás nem veszélyezteti a környezetet, azaz az eltérések bármely okból nem valósak.

A megsértett jogszabály e helyütt: *A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet. 5. §. (1) és (2) bekezdése.*

A jelen beadvány tárgya a Kp. 4. §. alkalmazásában annak vizsgálata, hogy a támadott, a felperesre kiható közigazgatási határozat meghozatala jogszerű volt-e, azaz meghozatala során megtartották az irányadó eljárási- és anyagi jogi előírásokat.

Az eljárásba a felperest az alperes bevonta, de észrevételeit nem vette figyelembe (illetve tartalmilag döntésébe nem építette bele- amire figyelemmel a felperes a Kp. 17. §. a.) pontja alapján a közigazgatási tevékenysége az alperesnek a felperes jogos érdekét sérti.

A hatóság eljárása sérti az eljárására irányadó Ákr. 1. és 2. §§-okat, melyek szerint a törvény alábbi elveit mindenkor figyelembe kell venni.

1. § [Az alapelvek szerepe] A közigazgatási hatósági eljárásokban – összhangban az Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikkével – az eljárás minden résztvevője a rá irányadó szabályoknak megfelelően és az eljárás minden szakaszában az a fejezetben meghatározott alapelvek és alapvető szabályok érvényre juttatásával jár el.
2. § [A jogszerűség elve] (1) A közigazgatási hatóság (a továbbiakban: hatóság) jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el. (2) A hatóság a hatásköre gyakorlása során a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően, b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül, c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el.

Az Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikkei:

XXIV cikk. (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni. (2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

CCVIII. cikk (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslással éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A felperes kifogása kiterjed arra, hogy a fenti alapelvek sérelme mellett nem jutott megfelelő jogvédelemben, noha feltárta, közölte, saját költségére megvizsgálta az általa képviselt lakosság érdekeit sértő magatartások jogkövetkezményeit, ezek érdemi vizsgálata azonban a hatóság részéről elmaradtak.

Az Ákr. alapvetései között határozza meg:

Ákr. 2. § [A jogszerűség elve] (1) A közigazgatási hatóság (a továbbiakban: hatóság) jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el. (2) A hatóság a hatásköre gyakorlása során a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően,

Felperes álláspontja szerint a hatóság megsértette ezeket az alapvető elveket akkor, amikor nem vette figyelembe azon okszerű okiratokat, amiket az ügyfél- jelen esetben a felperes – beterjesztett az eljárás során.

IV. Tényállás

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál 2024. év február 21. napján előzetes vizsgálati eljárás indult a PE/KTHF/14808/2024. ügyiratszámom a Herceghalom 440/2, 440/4, valamint a 440/5 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett logisztikai csarnokok létesítésével kapcsolatban.

A Felperes hivatalosan csak 2024. április 5. napján értesült az eljárás megindításáról. A felperes ezt megelőzően 2024. március 5-én kelt 35/2024. (III. 05.) számú KT határozatában részletes környezetterhelési tanulmány készítése mellett írta elő a telepítési tanulmányterv benyújtását annak érdekében, hogy annak alapján elfogadható legyen a településrendezési szerződés, mely az érintett ingatlanokon szükséges településrendezési feladatok megvalósítását szolgálja. Ez a tanulmány december 20-án, tehát a jelen eljárásban támadott határozat december 10-i közlését követő 10. napon került megküldésre az Önkormányzat részére.

A Közigazgatási tevékenység pontos leírása:

Tárgyi tevékenység „a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról” szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 128. pontja – „Egyéb, az 1-127/A pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen a) 2 ha területfoglalástól” – alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

Kérelmező a PDC Industrial HUN First Kft. (1123 Budapest, Alkotás út 50.) a területen két logisztikai csarnoképületet tervez kialakítani, mindezekhez összesen 239 férőhelyes személygépjármű- és 47 kamion-várakozóhelyet kíván létesíteni.

A közlemény megjelenése után önkormányzatunk elkezdte feldolgozni a kérelmező által feltöltött EVD –ket (Előzetes Vizsgálati Dokumentumot). Az eltelt időszakban összesen 6 alkalommal került véleményezésre a dokumentum, melyen időközben jelentős módosításokat is eszközölték.

A Felperes észrevételeivel párhuzamosan a Hercegi Civilek is aktívan részt vettek a dokumentum minél alaposabb átnézésében, majd véleményezésében. (Ők a zajhatásra és a talajmunkákra fókuszáltak, önkormányzatunk az élővilág védelmére és a csapadékvíz megfelelő elvezetésére, a helyi építési szabályzattal való összhangra) Az Önkormányzat kiemelten kezelte a szinteltérés miatti földkitermelés volumene, valamint a közmű ellátatlanság kérdését.

A vélemények az önkormányzat honlapján megtalálhatóak.

A Környezetvédelmi Hatóság jogi értelemben az eljárást lezáró határozatában megállapítja, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, valamint

- jelentős környezeti hatások feltételezése esetén megállapítja a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit,
- ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, megállapítja, hogy a tevékenység mely egyéb engedélyek birtokában kezdhető meg és azokhoz meghatározhat előre látható, figyelembe veendő szempontokat, feltételeket,
- ha az előzetes vizsgálat során a tevékenység környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok merül fel, ennek tényét rögzíti és megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Az alperes azt állapította meg az eljárást lezáró határozatában, hogy nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és megállapította, hogy a tevékenység mely egyéb engedélyek birtokában kezdhető meg.

Az indokolásban a szerv olyan indokolást bocsátott rendelkezésünkre, mely nyilvánvalóan mellőzi a felek közötti egyeztetéseken elhangzottakat, valamint semmilyen, az önkormányzati szervek által felvezetett, a beruházás jelentős környezeti hatásairól szóló tájékoztatásokat nem vette figyelembe, a hatóság teljes egészében mellőzte a jegyző, valamint a polgármester eljárás során tett észrevételeit, melyek ennek alapján sértik az eljárás rendeltetésszerűségéhez szükséges előírásokat. Megállapítható, hogy az eljárás célja az, hogy a szerv megvizsgálja azon körülményeket, és egyébként teljeskörűen, melyek a későbbiekben részletesebb vizsgálatot indokolnak, vagy egyébként detektálja azon környezeti hatásokat, melyek felmerülhetnek, és melyekre tekintettel részletesebb környezeti hatásvizsgálat elkészítése volna indokolt.

A hatóság ugyanakkor nem vonta be a vizsgálatba az ügyi hatóságot, noha a beruházással leképzült létesítmény jelentős kamionforgalmat generál, és megterheli, az egyébként kétezernyolcszáz fős agglomerációs kistérség jelenleg kizárólag kisforgalmú közlekedésre szánt alsórendű útjait, és mely körülményre a polgármester felhívta a figyelmet a dokumentációhoz fűzött véleményében (F/6. melléklet (2024. május 6. 5. oldal).

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. §. (6b) bekezdésének megfelelően ügyfélként járt el, ebben a minőségében a környezeti dokumentációt, saját hatáskörben véleményezte. Ezen véleményeket a hatóság nem vette figyelembe.

*A hatóság- saját értesítése alapján, indokolásba foglaltan elküldte Zsámbék Jegyzője részére dokumentumokat, de onnan nem kapott visszajelzést, így azt nem tudjuk, hogy a kifüggesztés megtörtént-e. **A kifüggesztés hiánya az észrevételezés hiányára vezet.** Ez az eljárás ellentétes a Rendelet 21. §. (5) bekezdésével, ezért eljárási hibának minősül.*

A határozat indokolásában hivatkozik arra, hogy a hatóság az önkormányzat, mint ügyfél véleményeit „figyelembe vette”, ennek azonban nincsen nyoma.

A jogszabály azt írja elő, hogy a hatóság köteles megvizsgálni az előzetesvizsgálat keretében beérkezett észrevételeket.

5. § * (1) * A környezetvédelmi hatóság a döntéshozatal előtt a környezetre gyakorolt hatás jelentőségének megítélésére, valamint a később benyújtandó engedélykérelem tartalmára vonatkozó és a 3. § (3) bekezdésének d) pontja, illetve a 12–15. §-ok szerint kapott – észrevételeket érdemben vizsgálja.

A hatóság maga is hivatkozik rá, hogy a mérlegelést elvégezte, az önkormányzat véleményének

figyelembe vételének azonban nincsen nyoma. A határozat **érdemi része** nem említi az önkormányzat észrevételeit, sem a civilekét.

Indokolásában az alperes több okból látta indokoltnak azt, hogy a tevékenység, melyet a beruházó tervez, nem bír jelentős környezeti hatással, hiszen az általa megkeresett hatóságok, így

- az alá tartozó környezetügyi, hulladékgazdálkodási osztályok nem tettek környezetvédelmi hatásvizsgálat készítésére utaló észrevételeket,
- az építési és örökségvédelmi társ-főosztály nem tett korlátozó észrevételt,

így az építési engedélyeztetésnek nincsen akadálya az észrevételben írt- általános – előírások figyelembe vételével.

A Rendelet 5. §. (2) bek. cd.) pontja ellenére a hatóság nem vizsgálta az érintett terület feltárasnak hiányát, és ennek mentén azt sem, hogy a kialakítandó úthoz szükséges településrendezési követelmények nem biztosítottak:

*cb) * ha a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni".*

Noha a jegyző leírta véleményében, hogy a helyi építési szabályok összhangban vannak a beruházással, ez csak a beépítési intenzitásra igaz, mivel a területek nem rendelkeznek közút-kapcsolattal, vagy magánút kapcsolattal, ennek kialakításához pedig szükséges a településrendezési eszközök módosítása. Az önkormányzat az F/6. számú melléklet 6. oldalán a polgármester külön kiemeli, hogy a helyi építési szabályzat módosítása szükséges, valamint a Főépítész véleménye, aki ezt a véleményt megismétli azzal, hogy a területen a projekt megvalósítása közterületi kapcsolat nélkül nem megoldott.

A hatóság ugyanakkor nem rögzítette az érdemi döntésénél, hogy melyek az egyéb észrevételeik, melyek az ügyfélként fellépő önkormányzat és a helyi civil szervezet észrevételeit és kérdéseit **tisztázza. Ennek** alapján- noha a hatóság azt állítja, figyelembe vette ezeket- a valóságban ezeket mellőzte, nem is említi az azokban foglaltakat, melyek (kiemelten):

- a megfelelő, és az érintett ingatlanok megközelítését kiszolgáló, feltárási út hiánya (F/4. önkormányzati észrevételek, szeptember 20, 1-2- oldal, F/12. zajterhelési határértékszámítás _ civil szervezeti vélemény-kiegészítés, 2024. május 2.)
- a zajterhelési számítás alkalmatlansága, a valós érték megadása, jelentős környezeti zaj keletkezésének értékhatárt meghaladó jellege F/5. melléklet, 2024. október 7-i észrevétele, 3-4. oldal)(önkormányzat F/11. 2024. november 4-i észrevétele- 2. oldal), ugyanebben a földkiterhelés-számítás kialakítatlanságára történő felhívás, helyes számításához kalkuláció közlése;
- F/6. számon kerül csatolásra az önkormányzat részletes véleménye – ennek 5. oldalán olvasható, hogy a település Szabályozási Tervének a tervezett fejlesztés nem feleltethető meg;
- részletes környezetügyi hatástanulmány elkészítésének hiánya (F/3. melléklet- önkormányzat 35/2024. (III. 05.) számú határozata);
- csapadékelvezetés hiánya, szennyvízelvezetés megoldatlansága (F/11. önkormányzat véleménye 2024. november 4-i észrevétele- 2. oldal);
- A hatóság mellőzte az önkormányzat felkérésére készült, 2024. október 24-én kelt környezetvédelmi szakvéleményt, mely azonosított több védett fajt, melynek életterét a tervezett beruházás érinti. A rendelet értelmében ezekre érdemben kellett volna kitérni, a beruházás keretében ezen helyzet kezelésére. (6. számú melléklet, [REDACTED] szakvélemény). Ebben a szakértő megjelölte ugyan, hogy Biboros Kosbor és Nagyköcsag is eél (mindkettő fokozottan védett) a területen, de az élőhely megszüntetésének természetvédelmi következménye nincsen a határozatban, a szakhatósági vélemény szerint védett egyedek a területen nincsenek. Ennek ellentmondását a hatóság nem tárta fel. A határozat huszadik oldalán nem olvasható annak magyarázata, miként lehetséges, hogy a szakértői véleményt a szakhatóság cáfolja. A hatóság nem tisztázta, miként látja megvalósíthatónak a védett egyedek elpusztításának elkerülését, miközben indokolás nélkül megismétli, hogy a beruházásnak nincsen jelentős környezeti hatása- nem világos, milyen feltárási alapján,

- az építési zajhatás nem elenyésző, erre felhívta a figyelmet a szakértő is, és a civilek is (2024. május 2-án kelt vélemény-F/5. számú melléklet)
- az F/7. szám alatt csatolt, a határozat 27. oldalán olvasható szakvélemény és leírás szerinti nyomvonal csak terven létezik. Ez nem része a szabályozási tervnek, így a hatóság azon megállapítása, miszerint az út kialakítása a tervezett nyomvonalon halad, valótlan és iratellenes. Semmilyen településrendezési eszközben történő kijelölésre nem került és nem is kerülhetett sor az útkialakításra, mivel – ahogyan a határozat is írja- nincsen erre irányuló megállapodás az önkormányzat és a beruházó között.
- az ingatlan feltárásához szükséges út nyomvonalát előzetesen a beruházó megtervezte, de annak megvalósítása érdekében – településrendezési megállapodás megkötése, valamint a nyomvonal szerinti területek megvásárlása továbbra sincsen napirenden,
- a hatóság érdemben mellőzte a civilek 2024. október 19-én kelt, véleményét a szeptemberben módosított egyeztetési anyag (EVD) zajvédelmi, [REDACTED] szakvéleményében foglalt zaj határértékszámítások kapcsán.
- A hatóságnak vizsgálnia kellett volna arról is, hogy a perrel támadott döntés megsértette-e a KTM rendelet 2. számú mellékletében foglalt, az éghajlatváltozásra gyakorolt hatás vizsgálatára vonatkozó előírásokat. Ennek körében vizsgálni kellett azt is, hogy a perrel támadott döntés ellentétes volt-e a Kvt. 68. § (1) bekezdésében, 69. § (1) bekezdésében, a Khvr. 6. § (1) bekezdésének a) - f) pontjaiban, (1a) bekezdésében, (1b) bekezdésében, valamint 6. számú mellékletében foglaltakkal. Ez a Györi Törvényszék K.700147/2023/15. számú határozatával ellentétesen nem került megvizsgálásra.

A sok aggályos és jogos észrevételt követően a Hatóság meghozta döntését, mely a jelen kérelem 2. számú mellékletét képezi. **A határozat szerint a tervezett tevékenység nem jár jelentős környezeti hatással, a környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.**

A határozat ellen az Ákr 116. szakasz (1) bekezdése alapján fellebbezéssel nem lehet élni.

A határozat elleni felülvizsgálatot egyedül bírósági úton lehetséges lefolytatni, a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* alapján:

„39. § [A keresetlevél benyújtása] (1) A keresetlevelet ha törvény eltérően nem rendelkezik a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Ha a közigazgatási cselekményt nem kell közölni, a keresetlevelet törvény eltérő rendelkezése hiányában a cselekményről való tudomásszerzéstől számított harminc napon belül, de legkésőbb a cselekmény megvalósulásától számított egy éven belül kell benyújtani. Többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén a keresetlevelet az elsőfokon eljáró közigazgatási szervnél kell benyújtani.”

Mindezek alapján a jelen kereset került előterjesztésre.

V. Bizonyítási indítványok

Kérem, hogy a Tisztelt Bíróság okirati bizonyítékként vegye figyelembe okirati bizonyítékként a

- a meghatalmazást, mint képviseleti jogosultságot igazoló okiratot;
- az önkormányzat 35/2024. (III. 9.) számú határozatát, mint annak igazolását, hogy a beruházó és a felperes közötti egyeztetések elakadtak, és melynek tényét a hatóság nem vett figyelembe, és amely okirat igazolja, hogy a környezeti hatástanulmány hiányában a beruházás előre közölt módon nem valósítható meg az önkormányzat településrendezési eszközeinek módosítása nélkül, márpedig a határozat azoknak a megfelelőségéről ír indokolásában, mely iratellenes körülmény a határozaton belül (3. melléklet);
- az önkormányzatnak és a civil szervezetnek a véleményeit, és azok mellékleteit, melyek igazolják azt, hogy az EVD-re benyújtott vélemények tartalmát, valamint az azokhoz kialakított szakértői véleményeket a hatóság jogellenesen mellőzte, azok tartalmának az EVD-vel való

ellentmondásait nem tárta fel, és a szakértői véleményekben foglalt vélemények tartalmát érdemben nem vizsgálta meg,

- a benyújtott okiratokban foglalt környezeti károk, zaj-határértékek, településrendezési tervekkel való összhang hiánya miatt kérjük, hogy az építési engedélyek kibocsátásban fennálló károk megelőzése céljával a bíróság a támadott határozat végrehajtásának elhalasztásával biztosítson jogvédelmet a felperes részére (Kp. 50. §.)

VI. Zárórész

Jelen keresetet a Felperes az Kp. 16. §. (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően meghatalmazott útján kerül benyújtásra. A meghatalmazás F/1. számon kerül csatolásra.

A jelen ügyre az Kp. 13. §. (1) a.) pontja alapján az érintett, Herceghalom Község területén található ingatlanok alapján a Budapest Környéki Törvényszék az illetékes.

A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. §. (1) bekezdése határozza meg.

A Felperes keresetindítási jogát a Kp. 17. §. a.) pontjára alapítja.

A felperes az illetékekről szóló XCIII. tv. 5. §. (1) b.) pontja alapján személyes illetékmentességben részesül, így illetéket jelen keresethez nem rovat le.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. §. (6b) bekezdésének megfelelően ügyfélként járt el, ebben a minőségében a környezeti dokumentációt, saját hatáskörben véleményezte.

Kereseti elemek:

Kp. 37. §-hoz:

(1) A pert keresetlevéllel kell megindítani, amely tartalmazza

a) az eljáró bíróság megjelölését- 1. oldal, lap teteje;

b) a felperes nevét, cégjegyzékszámát vagy más nyilvántartásba-vételi számát, lakcímét vagy székhelyét, adóazonosító számát és perbeli állását, továbbá képviselője nevét, lakcímét vagy székhelyét, illetve – ha ilyennel rendelkezik – egyéb elérhetőségét- a kereset első oldalán, a felperes személye után írva rögzítve van;

c) az alperes nevét, székhelyét és perbeli állását, továbbá – ha ismert – képviselője nevét, lakcímét vagy székhelyét- a kereset első oldalán rögzítve van;

d) a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas, illetve ahhoz szükséges adatot- keresetlevél bevezető részében került rögzítésre a határozatot hozó szerv neve, és a döntés száma, valamint leírása.

e) azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható- a kereset zárórészében került feltüntetésre;

f) a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával és a kereset III. és IV. részében került feltüntetésre.

g) a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.- a kereset kérelem részében került rögzítésre;

Jelen keresetben a az alperes mint alperes, és mint hatóság kerül említésre. Ahol a perirat hatóságot említ, ott az alperest kell érteni.

Kelt: Budapest, 2025. január 8.

Herceghalom Község Önkormányzata felperes

Képv.:



/dr. Malik Ügyvédi Iroda/

Melléletek:

F/1. Meghatalmazás;

F/2. Hatósági határozat (támadott határozat);

F/3. Önkormányzati határozat;

F/4. Önkormányzati vélemény HER 7 37/2024; önkormányzati észrevételek, szeptember 20.;

F/5. Civil vélemény zajvédelmi határérték-túllépésről 2024. október 7-én kelt

F/6. Részletes önkormányzati vélemény 2024. május 6-a:

F/7. Kialakítandó út terv

F/8. Civil vélemény: 2024. október 19.

F/9. Ügyvédi munkadíjjegyzék

F/10. Letöltés igazolása;

F/11. Önkormányzat véleménye, 2024. november 4-i;

F/12. Zajterhelési határértékszámítás civil szervezeti vélemény-kiegészítés, 2024. május 2.)