



**Budapest Környéki Törvényszék**  
1146 Budapest  
Hungária krt. 179-187.

**Pest Vármegyei Kormányhivatal**  
**Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztály**  
1016 Budapest  
Mészáros u. 58/B.

útján

keresete

a PE/KTHF/14808-123/2024. iktatószámú alperesi határozat ellen

**Tisztelt Törvényszék!**

Alulírott [redacted] mint  
sz[redacted] on [redacted] mint  
felperes ("Felperes") az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény  
("Ákr.") 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése alapján az alábbi

**k e r e s e t e t**

terjeszti elő a **Pest Vármegyei Kormányhivatallal** (székhely: 1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) mint alperessel ("Alperes") szemben, a 2024. december 10. napján kelt és Felperes által elektronikus úton (Ügyfélkapu) 2022. december 10-én kézhez vett, Alperes Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya által meghozott PE/KTHF/14808-123/2024. iktatószámú alperesi határozat mint vitatott közigazgatási tevékenység ("Határozat") bírósági felülvizsgálatára irányuló közigazgatási per megindítása tárgyában.

## **I. KERESETI KÉRELEM**

Az alábbiakban részletesen kifejtettek szerint a Határozat jogellenes, erre tekintettel a **Felperes elsődlegesen kéri**, hogy a t. Törvényszék a Határozatot a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény ("Kp.") 90. § (1) bekezdésének b) pontja alapján változtassa meg, és állapítsa meg, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.

Alperes jogszabálysértő Határozatában helytelenül állapította meg a tényállást és abból téves jogkövetkeztetést vont le, tekintettel arra, hogy tényállástisztázási kötelezettségét több ízben elmulasztotta. Alperes ezen tevékenysége Felperes Ákr-ben meghatározott ügyféli jogát, jogos érdekét sérti, ugyanakkor Felperes Alaptörvényben biztosított jogbiztonság iránti joga is sérült.

Amennyiben a megváltoztatás jogszabályi feltételei nem állnak fenn, úgy **Felperes másodlagosan kéri**, hogy a Törvényszék a Határozatot, a Kp. 92. §. (1) bekezdésére figyelemmel, annak jogsértő voltára tekintettel **semmisítse meg** és

– amennyiben indokoltnak tartja, szükség szerint – **kötelezze Alperest új eljárásra**, mely esetben egyúttal **utasítsa** Alperest akként, hogy Alperes köteles az eljárásjogi és anyagi jogi szabályokat betartva eljárni, a tényállást helytállóan megállapítani és abból a jogszabályok rendelkezéseinek megfelelő értékelésén alapuló jogkövetkeztetést levonni.

---

Fentiekén túl **Felperes azonnali jogvédelmet kér, a Kp. 50.§. (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel kéri a halasztó hatály elrendelését a t. Törvényszéktől.**

Kéri továbbá, hogy a t. Törvényszék a *polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek ("Pp.")* – a Kp. 35.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó 83.§ (1) bekezdése alapján szíveskedjen az **Alperest kötelezni a Felperes perköltségeinek megtérítésére**. A Felperes jogi képviselőt nem vett igénybe.

Végül, kéri, hogy a t. Törvényszék a Kp. 77.§ (2) bekezdése alapján az ügyben **tárgyalást tartani szíveskedjen.**

## **II. JELEN ÜGY ELŐZMÉNYEI**

Az ügy megítéléséhez szükségesnek tartom a releváns előzmények rövid ismertetését, az alábbiak szerint.

Én, Felperes, herceghalmi lakos vagyok, ahová annak nyugodt, falusias és zöld jellege miatt költöztem sok más családdal osztozva a település feltétlen szeretetében, élvezve annak páratlan, sokak által irigyelt miliójét. 2022 óta azonban nem hagy nyugodni a gondolat, miszerint egy óriási logisztikai központ létesítését tervezi Herceghalomba a PDC Industrial HUN First Kft. (a továbbiakban: Kérelmező vagy Panattoni) többek között az iskola, óvoda és sok-sok család élhető környezetét tönkre téve, megmásíthatatlanul átírva mindazt, amivel eddig az ott lakók Herceghalmot azonosították.

Ahogy az az I. sz. mellékletként csatolt terven jól látható, a kis falunkat teljesen leuraló, óriási épülettömeget tervez a Kérelmező egészen közel a lakóövezetekhez (nemzetközi és más magyar példákat tekintve ez, a lakossághoz közeli építkezés egészen ielleozetes sajátosságának tűnik), mely épületeket egyenesen tájsebnak nevezte mind [REDACTED] a herceghalmi főépítész (a főépítési véleményt M/2. sz. mellékletként csatolom), mind a „Biológiai sokféleség, táj- és természetvédelem munkarészek a Herceghalom 440/5 hrsz-ú ingatlanon tervezett Panattoni Logisztikai csarnok előzetes vizsgálati tervdokumentációjához” elnevezésű dokumentumot elkészítő [REDACTED] biológus (Tenyallas\_tisztazas 2024.07.31. dokumentum melléklete, része az alperesi iratanyagnak, a továbbiakban: EVD, táj- és természetvédelem).

---

~~Álláspontom szerint a tervezett beruházás jelentős negatív hatással lenne rám és családomra, tekintettel arra, hogy éppen rálátunk a kérdéses területre, amely sértheti az egészséges környezethez való jogunkat, továbbá a beruházás megvalósulása a helyi ingatlanok, így saját tulajdonom jelentős értékvesztését is eredményezheti, tehát társadalmi, gazdasági helyzetünkben – különösen életminőségünkben, területhasználatunk feltételeiben – várható változások számunkra negatívak lesznek.~~

A 2024. január 24-én megtartott lakossági fórumot követően rövid időn belül 700-nál is többen (a választásra jogosultak 1/3-a (!)) írták alá a „Tiltakozom a Panattoni-beruházás jelenleg tervezett helyszínen és formában történő megvalósulása ellen!” petíciót, továbbá megalakult a Hercegi Civil Mozgalom Egyesület (a továbbiakban: Egyesület) is, melynek célja a lakosság érdekeinek képviselete.

### III. A HATÁROZAT MEGÁLLAPÍTÁSAI

2024. február 21-én indult Kérelmező kérelmére a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) alapján előzetes vizsgálati eljárás.

Az eljárásban Felperesen kívül több helyi lakos, az Egyesület és Herceghalom önkormányzata is ügyfélként vett részt.

Mélységesen felháborítónak tartom azt a - tisztességesnek és jóhiszeműnek semmiképpen sem nevezhető - játékot, amit a Határozatot megelőző, PE/KTHF/14808-2024. iktatószámú hatósági eljárásban a Kérelmező művelt. Az Alpereshez benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban (a továbbiakban: EVD) szereplő adatok Kérelmező által kerültek meghatározásra, aki nemzetközileg elismert, nagy tapasztalatokkal rendelkező piaci szereplő a logisztikai parkok létesítése és üzemeltetése terén (tehát elvárható lett volna, hogy pontos adatokat szolgáltatson mind az EVD elkészítőjének, mind később alperesi hatóságnak), azonban az adatokat több ízben módosította, minden alkalommal azt állítva, hogy egyik módosítás sem tekinthető jelentősnek, majd hosszas levelezgetések után megszületett a Határozat.

A Határozatban Alperes megállapította, hogy a Herceghalom, 440/2, 440/4 és 440/5 hrsz-ú ingatlanokon tervezett logisztikai csarnokok és kapcsolódó kiszolgáló építmények létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására nincs szükség.

### IV. A HATÁROZAT ÁLTAL OKOZOTT JOGSÉRELEM

Felperes álláspontja szerint a Határozat jogellenes, mivel Alperes helytelenül állapította meg a tényállást és abból téves jogkövetkeztetést vont le.

A Kr. nem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, miszerint Felperes vagy az ügyben érintett egyéb ügyfelek feladata lenne a tényállás tisztázása, így az officialitás elve alapján, az Ákr. 3. §-a valamint a Kr. 3. § (2a) bekezdése szerint az Alperes kötelessége lett volna, melyet elmulasztott. Felperes álláspontja szerint amennyiben a Kérelmező által szolgáltatott adatokban bekövetkezett sorozatos változásokat Alperes elfogadta, azokat a Határozat alapjaként értékelte, akkor függetlenül az eljárásban részt vevő ügyfelek észrevételeitől, hivatalból kellett volna észlelnie, hogy nem csak a zajvédelmi rendelkezésekre, hanem az EVD további területeire is kihatással lehet a változás, azonban arra vonatkozóan nem szólította fel Kérelmezőt a tényállás tisztázására, lényegében ezt a problémát mintha nem is észlelte volna, kizárólag az ügyfelek által felvetett észrevételek közvetítőjeként viselkedett a teljes eljárás alatt, miközben az előzetes vizsgálati eljárás során hivatalból is értékelnie kell azokat a megalapozó információkat, amelyeket az előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmaz, de azok rendelkezésére állnak [Kr. 3. § (2a) bekezdés].

Felperes álláspontja szerint Alperes több kérdés tekintetében is elmulasztotta indokolási kötelezettségét, melynek következtében a Határozat megalapozatlan. Több olyan észrevétel is érkezett ugyanis az eljárás során különböző ügyfelektől, amelyek kétségbe vonták a Kérelmező által szolgáltatott adatok hitelességét, megfelelőségét, amely észrevételeket Alperes nem fogadott el, ugyanakkor elmulasztotta azok elutasítását indokolni, így Felperes nem érti, hogy azok miért nem fogtak helyt.

Alperes Határozata folytán Herceghalom lakossága elesett attól a lehetőségtől, hogy az eljárásban Alperes közmeghallgatásán szabadon kinyilváníthassa véleményét, továbbá a

Határozatnak nem volt vizsgálati szempontja a Kr.-ben felsorolt hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében – különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben – várható változásoknak az értékelése, amelyek a környezeti hatásvizsgálati eljárás kötelező elemei lettek volna a Kr. 6. § (1a) és 9. § (1) bekezdése értelmében.

Sérültek továbbá olyan magánszemélyek jogai is, akiket Alperes kizárt az ügyféli jogokból tekintettel arra, hogy az eljárás kezdeti szakaszában még nem estek az érintett hatásterületbe, ugyanakkor Kérelmező legutolsó és Alperes által elfogadott adatszolgáltatása alapján újraszámolt hatásterületbe mégis beleestek (pl.: [REDAKT] ügyféli jogállás elutasításának dátuma: 2024.12.03., ügyirat iktatószáma: PE/KTHF/51092-2/2024). Ezen magánszemélyek tehát nem gyakorolhatták ügyféli jogaikat, az eljárásba bebocsátást utóbb sem nyertek. Felperesi álláspont szerint Alperesnek a korábbi elutasító döntéseit az újabb adatok ismeretében hivatalból kellett volna felülvizsgálnia, amelyet azonban elmulasztott.

#### **Az okozott jogsérelem alapjául szolgáló tények és bizonyítékok:**

##### **1) Határérték túllépésére vonatkozó ügyféli észrevétel indokolás nélküli figyelmen kívül hagyása**

Az Egyesület 2024. november 21-én észrevételt küldött, amelyet az Alperes PE/KTHF/14808-100/2024 iktatószámon tett közzé. Erre az észrevételre Alperes honlapján utoljára 2024. december 3-án frissített és közzétett dokumentáció között nem található válasz vagy tényállást tisztázó dokumentum se a Kérelmező, se a Kormányhivatal részéről, mégis, 2024. december 6-án Alperes határozatot adott ki (iktatószám PE/KTHF/14808-123/2024), miszerint a „tervezett csarnokok és kapcsolódó kiszolgáló építmények létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges”.

Az Egyesület ezen észrevételeiben én, a Felperes is közreműködtem, számításaimmal alátámasztva, hogy **az akkor már sokadszorra módosított kérelmezői adatok igenis határérték feletti zajterhelést eredményeznek majd.** Ennek következtében jóval nagyobb hatásterülettel kell számolni, így a hatásterületbe óvodai, iskolai épületek is beletartoznak az érintett lakóingatlanokon felül, továbbá olyan lakóingatlanok tulajdonosai is, akiknek ügyféli jogállás iránti kérelme korábban elutasításra került. Ennek következtében tehát közvetett módon, de jóval több család is érintett, hiszen lehetséges, hogy bár a lakóingatlanuk annak relatíve távolabbi fekvése okán nem érintett, de a gyermek az iskolában, óvodában egész nap az általam számított határértéket meghaladó zajterhelésnek (és ki tudja még milyen egyéb terhelésnek) lesz kitéve.

Fent említett észrevétellel kapcsolatban alperesi Határozat mindösszesen annyit tartalmaz annak 11. oldalán, miszerint az észrevételeket megvizsgálta.

A Hercegi Civil Mozgalom Egyesület az EPAPIR-20241121-2285 számú beadványában - az észrevételek mellett - kérte jelen eljárás felfüggesztését.

A Hercegi Civil Mozgalom Egyesületet a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/14808-107/2024. számú levelével tájékoztatta, hogy az eljárás felfüggesztésének törvényben előírt feltételei nem állnak fenn. A beadványában jelzett egyéb, a hatáskörébe tartozó észrevételeket az eljárás során megvizsgálta a Környezetvédelmi Hatóság.



Ezt követően a Határozat utalást tesz arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság az észrevételeket érdemben megvizsgálta, a szakvélemények szerint figyelembe vette:

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a döntéshozatal előtt a környezetre gyakorolt hatás jelentőségének megítélésére vonatkozó észrevételeket érdemben vizsgálta, azokat a jelen határozatban szereplő szakvélemények szerint, a döntéshozatal során figyelembe vette.

**Nem tartalmaz azonban arra vonatkozóan indokolást, hogy azt miért vetette el,** felperesi álláspont szerint a szakhatóságoknak erről a tényről nem lehetett tudomása, tehát valamennyi szakhatósági vélemény, kérelmezői nyilatkozat a fent hivatkozott tényekről nem tudva készült.

Megalapozott számításokkal alátámasztott indok helyett egy pusztá megállapításból sejthető, hogy az észrevételeim helyett a kérelmezői állítást fogadta el Alperes Határozatának 24. oldalán olvasható értékelés szerint:

A Dokumentáció számításai szerint az építéshez kapcsolódó szállítási tevékenység a szállítási útvonalak meglévő forgalmához képest a kivitelezési munkával járó szállítójárművek napi fordulója – a Dokumentáció eredeti forgalmával és az észrevételek szerinti emelt forgalom figyelembevételével egyaránt - sem eredményez 3 dB-t meghaladó zajterhelés növekedést, így a közvetett hatásterület lehatárolására nem került sor.

## 2) Alulbecsült számítások az új adatok fényében

Sérelmezem, hogy az EVD-ben (PE/KTHF/14808-1/2024) bemutatott adatok (ú.m. forgalomnövekmény, munkagépek száma, stb.) az ügyfelek észrevételeire érkezett tényállást tisztázó dokumentumokban **számottevően, esetenként több körben, többszörös értékre változtak. Ezt követően a szolgáltatott új adatokra azonban nem minden esetben történt meg a hatások újraszámítása** (zajterhelés, levegőtisztaságvédelmi számítások, rezgés, porhatás, hatásterület, stb.) Alperes ezen anomáliát hivatalból nem észlelte, nem szólította fel a Kérelmezőt a számítások felülbírálatára, újbóli benyújtására.

### Fentieket alátámasztó konkrét példákat az alábbiakban ismertetem:

#### A) FORGALOMNÖVEKMÉNY

##### Kivitelezési fázis:

##### 1. EVD (PE/KTHF/14808-1/2024) 69. oldal:

*„A várható forgalomnövekmény (60 tehergépjármű/nap) napon belüli megoszlását a folyamatos munkamenet, és a kizárólag a nappali időszakban történő kivitelezésre tekintettel óránként maximum 5 tehergépjármű növekmény figyelembevételével számítjuk 07:00 és 18:00 közötti időszakban.”*

A vizsgált útszakaszok vonatkozásában a kivitelezési időszakban számított zajterhelést ezen adatokból kiindulva számolja (47. táblázat)

##### 2. PE/KTHF/14808-55/2024 6. oldal:

„A kivitelezési munkálatok kapcsán az előzetes vizsgálati dokumentációban figyelembe vett generálódó forgalom beruházói adatszolgáltatás alapján, valamint tapasztalati úton került meghatározásra, a ténylegesen egyidőben várható szállításokat alapul véve. **Az észrevételt tevő által tett megjegyzésre tekintettel beruházó az adatszolgáltatást felülvizsgálta, így a számításokat az észrevételben szereplő építőanyag-szükséglet alapján kalkulált forgalmi adatokat figyelembe véve módosítottuk** (1. KHV véleményezése – észrevétel.pdf elnevezésű dokumentum) az alábbiak szerinti generálódó forgalmak alapján, illetve a későbbiekben tett korrekciót alapul véve:

...  
**Mindösszesen 152 t/gk, nyerges szerelvény/nap az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő 60 t/gk/nap forgalomnövekménye helyett.**”

„A várható **forgalomnövekmény (60 személygépjármű, 20 kis tehergépkocsi, valamint 248 tehergépjármű/nap)** napon belüli megoszlását a folyamatos munkamenet, és a kizárólag a nappali időszakban történő kivitelezésre tekintettel óránként maximum 21 tehergépjármű növekmény figyelembevételével számítjuk 07:00 és 19:00 közötti időszakban.”

A vizsgált útszakaszok vonatkozásában a kivitelezési időszakban számított zajterhelést ezen adatokból kiindulva számolja (3. táblázat)

#### Üzemelési fázis:

##### 1. EVD (PE/KTHF/14808-1/2024) 72. oldal:

„A várható forgalmi növekmény mely a területre érkezik **napi 120 személygépjármű, 120 kis tehergépjármű és 75 nyerges szerelvény** formájában fog jelentkezni”

A vizsgált közlekedő utak környezetében az üzemelési időszakban számított zajterhelést ezen adatokból kiindulva számolja (50. táblázat)

50. táblázat: Számított zajterhelés a vizsgált közlekedő utak környezetében az üzemelési időszakban [dB (A)] (2025)

Növekménnyel együttes terhelés		M1 nyugat	M1 kelet	1101	Zsámbéki út
Számított zajterhelés referencia távolságban	Nappal	84,9	85,3	69,4	63,5
	Éjjel	73,4	74,0	59,2	54,9
Számított zajterhelés a védendőnél	Nappal	55,8	56,0	63,0	59,0
	Éjjel	44,3	44,8	52,8	50,4
Növekmény mértéke	Nappal	0,0	0,0	0,0	0,4
	Éjjel	0,0	0,0	0,0	0,3

- Hatások a távlati időszakban: „A 15 éves távlati időszakban az általános forgalomnövekedés eredményezheti a határérték elérését az éjszakai időszakban az utca mentén található védendőkhöz esetében.”
- Az így végrehajtott lehatárolás szerint a létesítmény üzemelési időszakában várható zajvédelmi **hatásterülete** a telekhatártól számítva maximálisan **167 méterben** határozható meg, mely a területtől a délkeleti irányba terjed ki.

##### 2. PE/KTHF/14808-55/2024) 11. oldal:

„A várható forgalmi növekmény mely a területre érkezik napi **204 személygépjármű, 310 kis tehergépjármű és 192 nyerges szerelvény formájában fog jelentkezni.** Az éjszakai forgalom maximálisan 12 személygépjármű, valamint 12 nyerges szerelvény elhaladás lesz Beruházói adatszolgáltatás alapján”

A vizsgált közlekedő utak környezetében az üzemelési időszakban számított zajterhelést ezen adatokból kiindulva számolja (5. táblázat)

5. táblázat: Számított zajterhelés a vizsgált közlekedő utak környezetében az üzemelési időszakban [dB (A)] (2026)

Növekménnyel együttes terhelés		M1 nyugat	M1 kelet	1101	Zsámbéki út (Tescoig)	Zsámbéki út (Talentisig)
Számított zajterhelés referencia távolságban	Nappal	84,0	84,7	68,0	63,7	59,4
	Éjjel	78,0	78,7	59,1	55,0	49,8
Számított zajterhelés a védendőknél	Nappal	54,9	55,4	42,8	51,4	56,9
	Éjjel	48,9	49,4	33,9	42,7	47,3
Növekmény mértéke	Nappal	0,0	0,0	0,5	0,8	2,6
	Éjjel	0,0	0,0	0,3	0,5	2,0

Hogy lehetséges, hogy az EVD-ben bemutatott forgalomnövekmény az üzemelési fázisban többszörösére nőtt, mégis az PE/KTHF/14808-55/2024/5.táblázat számított értékei sok esetben még kisebbek is mint a megfelelő PE/KTHF/14808-1/2024/50.táblázat zajterhelés adatai? **Álláspontom szerint Alperes ebben az esetben is elmulasztotta tényállástisztázási kötelezettségét, és nem tett meg minden tőle telhetőt annak érdekében, hogy kérelmezőt rászorítsa a valóságnak megfelelő adatok és számítások megadására.**

## B) ÉPÍTÉSI ZAJ

### 1. EVD (PE/KTHF/14808-1/2024) 66. oldal:

„A területen a munkavégzés során a legnagyobb zajterheléssel járó földmunka idején **munkaterületenként 1 univerzális földmunkagép, 1 rakodógép és 2 tehergépjármű együttes jelenlétével számolunk, melyek az alábbiakban bemutatásra kerülő ábrán ismertetett A-B-C munkaterületeken jelennek meg.**”

- A zajforrások hatását (7.8.3.1.) **munkaterületenként egy pontba összegezve** adják meg az **eredő zajszintet** (Az összegzett zajterhelés: **L<sub>w</sub> = 106,8 dB(A)**)
- A számított zajterhelést az egyes védendőknél szintén munkaterületenkénti bontásban adják meg (43.-44. táblázat).

**Érthetetlen, hogy miért munkaterületenként összegzik az eredő zajszintet, mintha nem lenne egyidejű munkavégzés,** miközben a PE/KTHF/14808-76/2024. iktatószámú dokumentum szerint lesz (1. oldal: „A teljes beruházási területen azonos időben megjelenő munkagépek száma: • 13 lánc talpas/gumikerekes földmunkagép, • 10 lánc talpas/gumikerekes homlokrakodó, • 20 négytengelyes, billenőplátós tehergépjármű”).

- A számított **hatásterület 485 méternek** adódik 45 dB érték figyelembevétele mellett (68. oldal)

### 2. A PE/KTHF/14808-22/2024 1. oldal:

„A területen a munkavégzés során a legnagyobb zajterheléssel járó földmunka idején **munkaterületenként 2 univerzális földmunkagép, 2 rakodógép és 4 tehergépjármű együttes jelenlétével számolunk, melyek az alábbiakban bemutatásra kerülő ábrán ismertetett három munkaterületen jelennek meg.**”

- A zajforrások **hatását munkaterületenként egy pontba összegezve** adják meg az eredő zajszintet. (Az összegzett zajterhelés:  $L_w = 109,8 \text{ dB(A)}$ )

**Érthetetlen, hogy miért munkaterületenként összegzik az eredő zajszintet, mintha nem lenne egyidejű munkavégzés,** miközben a PE/KTHF/14808-76/2024 dokumentum szerint lesz (1. oldal: „A teljes beruházási területen azonos időben megjelenő munkagépek száma: • 13 láncfalpas/gumikerekes földmunkagép, • 10 láncfalpas/gumikerekes homlokrakodó, • 20 négytengelyes, billenőplátós tehergépjármű”

- A számított **hatásterület északi irányban a legkiterjedtebb, 432 m-nek** adódik 45 dB érték figyelembevétele mellett.

Az EVD-ben (PE/KTHF/14808-1/2024.) **bemutatottakhoz képest kétszeresére nőtt az egy munkaterületen egyidőben munkát végző munkagépek száma (4-ről 8-ra),** ennek megfelelően az eredő zajterhelés is nőtt 106,8-ről 109,8 dB-re, **a hatásterület mégis számottevően csökkent (485 m-ről déli irányban 240 m-re).** Hogyan lehetséges ez? **Álláspontom szerint Alperes ebben az esetben is elmulasztotta tényállástisztázási kötelezettségét, és nem tett meg minden tőle telhetőt annak érdekében, hogy Kérelmezőt rászorítsa a valóságnak megfelelő adatok és számítások megadására, különösen, hogy erre vonatkozóan ügyféli jelzés is érkezett a PE/KTHF/14808-42/2024. iktatószámú észrevételben.**

### 3. A PE/KTHF/14808-55/2024 14. oldal:

*„A területen a munkavégzés során a legnagyobb zajterheléssel járó földmunka idején munkaterületenként **4 láncfalpas/gumikerekes földmunkagép, 3 láncfalpas/gumikerekes homlokrakodó és 6 négytengelyes, billenőplátós tehergépjármű együttes jelenlétével számolunk, melyek az alábbiakban bemutatásra kerülő ábrán ismertetett három munkaterületen jelennek meg.**”*

- *„A legrosszabb esetet feltételezve, a zajforrások hatását **munkaterületenként egy pontba összegezve** az eredő zajszint számítható a 25/2004 (XII.20.) KvVM rendelet előírásai szerint. Az összegzett zajterhelés:  $L_w = 112,0 \text{ dB(A)}$ ”*

**Érthetetlen, hogy miért munkaterületenként összegzik az eredő zajszintet, mintha nem lenne egyidejű munkavégzés,** miközben a PE/KTHF/14808-76/2024 dokumentum szerint lesz (1. oldal: „A teljes beruházási területen azonos időben megjelenő munkagépek száma: • 13 láncfalpas/gumikerekes földmunkagép, • 10 láncfalpas/gumikerekes homlokrakodó, • 20 négytengelyes, billenőplátós tehergépjármű”).

- A számított **hatásterület dél irányban 452, nyugati irányban 566 méternek** adódik 45 dB érték figyelembevétele mellett (16. oldal)

Az EVD-ben (PE/KTHF/14808-1/2024.) **bemutatotthoz képest immár háromszorosára nőtt az egy munkaterületen egyidőben munkát végző munkagépek száma (4-ről 13-ra),** ennek megfelelően az eredő zajterhelés is nőtt 106,8-ről 112 dB-re, **a hatásterület mégis közel ugyanakkora maradt (déli irányban még csökkent is: 485 m-ről 452 m-re változott).** Hogyan lehetséges ez? **Álláspontom szerint Alperes ebben az esetben is elmulasztotta tényállástisztázási kötelezettségét, és nem tett meg minden tőle telhetőt annak érdekében, hogy Kérelmezőt rászorítsa a valóságnak megfelelő adatok és számítások megadására, különösen, hogy erre vonatkozóan ügyféli jelzés is érkezett a 2024. október 7-én kelt észrevételben, amelyet az Egyesület terjesztett elő.**



4. A PE/KTHF/14808-76/2024 1. oldal:

**„A teljes beruházási területen azonos időben megjelenő munkagépek száma:**

- 13 lánctalpas/gumikerekes földmunkagép,
- 10 lánctalpas/gumikerekes homlokrakodó,
- 20 négytengelyes, billenőplatós tehergépjármű”

- A PE/KTHF/14808-55/2024 dokumentumban megadott  $L_w = 112,0$  dB eredő zajszint csak a munkaterületenként azonos időben megjelenő munkagépek (4 földmunkagép + 3 homlokrakodó + 6 tehergépjármű) összegzett zajterhelése. A PE/KTHF/14808-76/2024 közölt adatból kiderült, **hogy azonos időben a teljes beruházási területen ennél jóval nagyobb számú munkagép (43) egyidejű jelenlétére számítanak. Azonban a zajterhelést a védendőknél, a hatásterület becslését, a levegőtisztaságvédelmi számításokat, továbbá a porhatást sem ezekre az adatokra végezték el!**
- A PE/KTHF/14808-76/2024 ügyiratszámra feltett tényállást tisztázó kérdésekre Nagy Tamás 2024. november 11-én kelt válaszaival kapcsolatban az Egyesület 2024. november 21-én észrevételt küldött, amelyet a Kormányhivatal PE/KTHF/14808-100/2024. iktatószámon tett közzé. Erre az észrevételre az Kormányhivatal honlapján utoljára 2024. december 3-án frissített és közzétett dokumentáció között nem található válasz vagy tényállást tisztázó dokumentum se a Kérelmező, se Alperes részéről, mégis, 2024. december 6-án a Kormányhivatal Határozatot adott ki (iktatószám PE/KTHF/14808-123/2024), miszerint a „tervezett csarnokok és kapcsolódó kiszolgáló építmények létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges”.

### C) LEVEGŐTISZTASÁGVÉDELEM

1. EVD (PE/KTHF/14808-1/2024) 36. oldal:

**„A kivitelezési területen az egyes csarnokok környezetét három munkaterületre osztva 3 db földmunkagép és 6 db nehézteher gépjármű együttes jelenlétével, és ebből adódó légszennyező anyag kibocsátással kell számolni. Így meg tudjuk határozni az egyes munkaterületekhez tartozó hatásterületet, ahol markánsabban érzékelhetők a hatások.”**

- Munkagépek és tehergépjárművek emisszióját (7.1.2.1) és a porterhelést (7.1.3) is ezen adatokból kiindulva számolja.

**Nem végezték el a levegőtisztaságvédelmi, illetve porterhelés számításokat a tényállást tisztázó dokumentumokban (PE/KTHF/14808-22/2024, PE/KTHF/14808-55/2024 illetve PE/KTHF/14808-76/2024) megadott jóval nagyobb (8 gépjármű helyett a 43 gépjármű) munkagépek számával, ezért Alperes jelentősen alulbecsült adatok alapján hozott döntést.**

A Határozat szerint (23. oldal):

A benyújtott észrevételek konkrét levegővédelmi vonatkozást nem tartalmaznak, általánosságban említik a por és a forgalom okozta levegőterhelő hatást.

Felperesi álláspont szerint az Alperesnek kellett volna felszólítania a Kérelmezőt, hogy a számottevően módosult adatokra (forgalomnövekmény, munkagépek száma, stb.) végezzék el újra a levegőtisztaságvédelmi számításokat és a por, rezgés stb. hatások becslését, értékelését. Az EVD-ben szereplő adatok minden bizonnyal jelentősen alulbecsültek, így az alperesi Határozat ebben a tekintetben is megalapozatlan.

### 3) Bizonytalan tényállás, hiányzó számadatok

Alperes Határozatában kijelenti, hogy a tényállás tisztázott:

A Környezetvédelmi Hatóság fenti felszólításaira vonatkozóan a Kérelmező, illetve a Meghatalmazott EPAPIR-20240426-10156, EPAPIR-20240528-11336, EPAPIR-20240808-12990, EPAPIR-20240816-274, EPAPIR-20240924-6622, EPAPIR-20241018-566 és EPAPIR-20241104-9297 számú nyilatkozataival a tényállást tisztázta.

Felperesi álláspont szerint azonban a tényállást tisztázó dokumentumok nem tértek ki minden feltett kérdésre, illetve nem adtak megnyugtató, kielégítő válaszokat, vagy ellentmondásos adatok szerepelnek az egyes dokumentumokban.

#### Fentieket alátámasztó konkrét példákat az alábbiakban ismertetem:

##### A) SZENNYVÍZ:

1. EVD (PE/KTHF/14808-1/2024) 19. oldal:  
„A becsült szennyvíz kapacitás  $20 \text{ m}^3/\text{nap}$ .”
2. PE/KTHF/14808-76/2024 21. oldal:  
„Várható szennyvízmennyiség:  $840 \text{ m}^3/\text{hónap}$ ”

30 napos hónappal számolva ez 40%-kal nagyobb mennyiségű szennyvíz az EVD-ben szereplő adatnál.

##### B) VÍZELLÁTÁS:

1. EVD (PE/KTHF/14808-1/2024) 47. oldal:  
„A létesítmény vízigénye tervezői adatszolgáltatás alapján  $20 \text{ m}^3/\text{nap}$ .”
2. PE/KTHF/14808-76/2024 21. oldal:  
„Várható ivóvíz-igény:  $840 \text{ m}^3/\text{hónap}$ ”

30 napos hónappal számolva ez 40%-kal nagyobb mennyiségű ivóvízigény az EVD-ben szereplő adatnál.

##### C) TÚZVÍZ ELLÁTÁS:

1. PE/KTHF/14808-76/2024 21. oldal:  
Oltóvíz- mennyiség szükséglet:  $5000 \text{ l/perc}$   
Oltóvíz folyás ideje: 90 percen át

Ez összességében **450 m<sup>3</sup> víz 90 perc alatt. A fenti 20 m<sup>3</sup>/nap vízellátást sem tudja a hálózat, ezt a vízmennyiséget hogyan biztosítják?**

Fenti ellentmondások tisztázása az eljárás során nem történt meg, így felperesi álláspont szerint Alperes Határozata e tekintetben is megalapozatlan.

A Kr. 5. számú mellékletében meghatározott vizsgálati szempontok – különös tekintettel az alábbiakban kiemeltekre, nem jutottak érvényre Alperes eljárása során:

#### **5. számú melléklet a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelethez**

##### **A környezeti hatásvizsgálat szükségességének szempontjai**

1. \* A tevékenység és a kapcsolódó műveletek, létesítmények jellemzői:

**h) összeadódása más tevékenységekkel**, figyelemmel arra, ha a tevékenység a telepítési helyen vagy az azzal szomszédos ingatlanon folytatott vagy tervezett azonos jellegű tevékenységgel együtt eléri vagy meghaladja a tevékenységre az 1. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket;

2. A telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenysége, különösen

a) a táj érzékenysége, tekintettel a jelenlegi területhasználatra, tájhasználatra és a **tájképre**;

3. A várható környezeti hatások jellemzői, figyelembe véve az 1. és 2. pontban lévő szempontokkal való összefüggést:

c) **összetettség** (különös tekintettel a több környezeti elemre kiterjedő hatásfolyamatok kiváltásának lehetőségére, valamint a hatások szinergiájára);

**d) hozzáadódás lehetősége a térségben másutt folytatott vagy tervezett tevékenység hatásaihoz;**

**e) nagyság, erősség;**

**g) tartósság, gyakoriság, visszafordíthatóság** (figyelembe véve az elkerülésre, csökkentésre tehető intézkedéseket);

**h) a végső hatásviselőket (embert, természeti rendszereket) érő kedvezőtlen vagy zavaró hatások mértéke**

Különösen sérelmezi Felperes, hogy a végső hatásviselőket (embert, természeti rendszereket) érő kedvezőtlen vagy zavaró hatások mértékét Alperes szinte nem vizsgálta, annak ellenére, hogy az az EVD, táj- és természetvédelem dokumentumban többször is szóba kerül, nagyon súlyos következményeket megfogalmazva, amelyeket az alábbiakban idézek:

32. oldal:

A beépítésre szánt területet északról az M1 autópálya, mint közlekedési útvonal választja el az attól északra eső, nagy, nyílt, beépítetlen tértől. **A tájvédelmi, tájésképítő hatások a legmarkánsabban déli és nyugati irányból jutnak kifejezésre. A patak völgy fölé, 160 mbf. szintig fokozatosan emelkedő magaslatra tervezett csarnokok helyszíne a település felől ezen a horizonton igen nagy mértékben változtatja meg a létesítés előtt jellemző, határozottan természetesnek ható tájképet. Ez utóbbi főleg a szélső utcákból, de leginkább a Zsámbéki útról lesz szembeutó.**

A nyitott északnyugat, nyugat és délnyugat felől, a hasonló tengerszint feletti magasságú felszínek irányából – nem számítva a fásítások takarását – már 1-1,5 km távolról domináns tájképi elemként jelenik meg a csarnoképületek építési helyszíne. A Rózsa út egyes szakaszairól, illetve a zömmel agrárterületek irányából jól **kifejezetten látható lesz**. A létesítés terület nem urbanizált tág környezetében, a **környező földutak mezsgyéin védelmi célból létesített fás sávoknak a tájvédelmi funkciók tekintetében ez esetben meglehetősen jelentéktelen a szerepe.**

**A létesítési munkák nyomán a tájseb jelleg átmenetileg kifejezett lesz, mivel a talajfelszínt legyalulják, ami viszonylag nagy földmunkákkal fog járni. Az eredetileg is fás növényzettő többnyire mentes hullámos észak-déli lejtőn folyó létesítési munkák fokozzák majd a természetidegen táj jellegét. A létesítési munkák tájvédelmi**

34. oldal:

A tájesztétikai hatások jóval markánsabban jelentkeznek déli és nyugati irányból. A település felől szemlélve a jelenleg magas tájesztétikai értékű patak völgy fölé létesülnek. A 160 mbf. térszintig fokozatosan emelkedő domboldalra tervezett **igen tekintélyes méretű és magasságú csarnokok megjelenése a horizonton nagymértékben változtatja meg a létesítés előtt jellemző, határozottan természetesnek ható tájképet.** Ez utóbbi főleg a szélső utcákból, de leginkább a Zsámbéki útról lesz szembe tűnő.

Keletről szemlélve az M1 autópálya csomópontja és a már létező különféle csarnokok, üzemi objektumok háttérében megépült új csarnoképületek a takarás miatt nem, vagy alig jelentenek változást a belátható tájszerkezetben. Nyugatról és északnyugatról nézve az új és domináns tájképi elemek meghatározó művi elemként jelennek meg az eredetileg hullámos felszínű, nyitott agrártájban (7. ábra). **A nagy alapterületű, jelentős magasságú és homogén homlokzatú csarnokok kétségkívül hátrányosan változtatják meg a táj korábbi, a természeteshez közelebbi arculatát.** A kedvezőtlenül alakuló tájvédelmi funkciók javításának érdekében tájesztétikai szempontból előnyös, hogy az üzemi terület határán, lehetőség szerint őshonos, vagy legalábbis nem inváziós fajokból álló parkosított sávval, vagy fasorral övezzék az üzemi területet, ahogyan ez a megoldás a beépítési tervrajzokon is megjelenik (1. ábra). **A telepítendő fafajok kiválasztásánál gondot jelenthet, hogy a kedvezőtlen termőhelyi adottságok miatt az egyes fajok (pl. tűlevelűek, gyertyán stb.) nagyon lassan fejlődnek, és a környezeti ártalmak folytán könnyen megbetegszenek. A nem jól megválasztott kiültetett fák jelentős része előreláthatóan idő előtt kiszárad. A tájesztétikai és védelmi funkció elősegítése végett elengedhetetlen a lehető legjobban érvényesülő védősáv kialakítása és a telepített fásszárú növényzet rendszeres gondozása.**



35. oldal:

Az olyan terhelő tényezők mellett, mint a megnövekedő zaj, rezgés és fényhatások, a legnagyobb jelentősége a logisztikai park területéről a völgybe levezetett jelentős mennyiségű csapadékvíznek lesz.

A tájvédelmi funkciók hátrányos és visszafordíthatatlan megváltozását a terület határai mentén telepített tájhonos, lehetőleg minél magasabbra növekedő védőfásítással lehet csökkenteni, aminek a legnagyobb jelentősége a déli oldalon lenne. E tekintetben probléma az üzemi terület észak-déli irányú jelentős lejtése, aminek folytán **a védőfásítás takaró funkciója a település irányából korlátozottan képes csak érvényesülni.**

Felperesi álláspont szerint a dokumentumból világosan kiderül, hogy a lakosságra kedvezőtlenül ható tényezőket kivédeni nem lehet, azok csak korlátozott enyhítést jelenthetnek. Ezen kijelentések után azt állítani, hogy a logisztikai csarnokok és kapcsolódó kiszolgáló építmények létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására nincs szükség egyenesen iratellenes.

Felperesi álláspont szerint a halasztó hatály elrendelése is éppen emiatt szükséges, hiszen a t. Törvényszék döntése hatással lehet a Kérelmező által nagy valószínűséggel tervezett egyéb eljárásokra, további lépésekre is (pl. építési engedélyezési eljárás, továbbtervezés stb.), hiszen a Határozat (a 8. oldalon megfogalmazottak szerint) jelenleg a tevékenység továbbtervezésére jogosít:

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a **tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot** annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Felperesi álláspont szerint azonban súlyos hiba lenne a továbbtervezés mindaddig, amíg a felmerült ellentmondások nem tisztázódnak, és a lakosságot érintő kedvezőtlen, visszafordíthatatlan hatások nem láthatóak teljes valójukban. A tevékenység engedélyezése tekintetében a megalapozott döntéshez a környezeti hatásvizsgálati eljárás nem mellőzhető, ezért az azonnali jogvédelem megalapozott.

Az Ákr. Kommentár az indokolással szemben támasztott követelmények tekintetében az alábbiakat tartalmazza:

*A jó indokolás a tényállás megállapításával és az annak alapjául elfogadott bizonyítékok ismertetésével kezdődik. A tényállás akkor jó, ha tartalmazza azokat a releváns megállapításokat, amelyek összevethetőek az alkalmazandó jogszabályokkal, és akkor lesz meggyőző, ha olyan bizonyítékokat jelöl meg, amelyek még hangsúlyosabbá teszik ezeket a releváns megállapításokat (Kúria Kfv.II.38.050/2014/8.). Csak az a döntés felel meg a jogszabályi követelményeknek, amelynek rendelkező része és indokolása összhangban van, és minden eldöntendő kérdésre kiterjed.*

*A hatóságnak olyan határozatot kell hoznia, amely önmagában törvényes, azaz megfelel az anyagi és eljárásjogi jogszabályoknak, továbbá az ügyfél és harmadik személy által is közérthető. Az alperes határozatának az indokolása*

*jogsértő, ha a tényállása hiányos, a megállapításai alapját képező tények és bizonyítékok nem találhatók meg benne, melyből következően nem állapítható meg, hogy a rendelkezésnek mi az indoka.*

*Az indokolásból ki kell tűnniük a megállapított tényeknek, az azokhoz tartozó alapul szolgáló bizonyítékoknak, úgy, hogy egyfelől köztük az összefüggés nyilvánvaló, másfelől a bizonyítékok kapcsán elvégzett jogalkalmazói mérlegelés is nyomon követhető legyen. Fontos része az indokolásnak az ügyfél által felajánlott, de figyelmen kívül hagyott bizonyítékok feltüntetése, különös tekintettel a mellőzés indokaira.*

*Ha a közigazgatási eljárás hivatalból indult, vagy a közigazgatási szerv a tényállásmegállapítási kötelezettségének nem tett eleget, a közigazgatási szerv köteles az alapjául szolgáló tényállás valóságának bizonyítására, ha azt a felperes vitatja.*

*A kúriai gyakorlat elvi élel mutatott rá, hogy az ügy érdemi eldöntésére is kiható, lényeges, bírósági eljárásban nem orvosolható, jogorvoslathoz való jogot is korlátozó, a keresettel támadott határozat hatályon kívül helyezésére alapot adó eljárási jogszabálysértésnek minősül az, ha a határozat nem tartalmaz tényállást, bizonyítékértékelést, és nem jelöli meg konkrétan az érdemi döntés alapját képező jogszabályhelyeket.*

Felperesi álláspont szerint Alperes a fenti követelményeknek való megfelelést több ízben elmulasztotta, melynek következtében a Határozat nem érthető, nem egyértelmű, nem mindenre kiterjedő, bizonyíték hiányában pedig a tényállás megállapítása is megalapozatlan, alábecsült adatokon nyugvó, tehát jogszerűtlen. Fentiekre tekintettel alperes Határozatban foglalt megállapításai egy helytelenül és iratellenes megállapított tényálláson alapulnak, Felperes álláspontja szerint alperes ezzel megsértette az Ákr. 3. §-ában foglalt tényállás tisztázási kötelezettségét és alaptalanul állapította meg a környezeti hatásvizsgálati eljárás szükségtelenségét.

Felperesi álláspont szerint sérült a jogbiztonság elve is, amely magában foglalja a kiszámítható, a jogszabályoknak megfelelő, az ügyféli garanciákat biztosító jogalkalmazást, amelynek fényében Felperes alappal bízhat abban, hogy az alperesi hatóság minden esetben a jogszabályi kötelezettségeinek eleget téve alaposan, esetleges ellenérdekű ügyfelek eljárásba lépése hiányában is, hivatalból mérlegeli a rendelkezésre álló bizonyítékokat egyesével és azok rendszerében is, és ellentmondás esetén azokat feloldva dönt az ügy érdekében.

Felperes kijelenti, hogy a hivatkozott bizonyítékok jelentős része megtalálható az alperesi hatóság előtt indult, PE/KTHF/14808-2024. iktatószámú hatósági eljárás iratanyagában, így azok ismételt csatolásától eltekint, azonban szükség esetén természetesen azokat hiánytalanul csatolni tudja. Az iratanyagban kívüli mellékletek csatolásáról gondoskodik.

## V. HATÁSKÖR ÉS ILLETÉKESSÉG

A t. Törvényszék hatáskörét a Kp. 7.§ (1) bekezdésének a) pontja és 12.§ (1) bekezdése, míg illetékességét a Kp. 13.§ (1)-(3) bekezdése alapozza meg.

## VI. ELJÁRÁSI ILLETÉK

- [1] Felperest az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény ("Itv.") 62.§ (1) bekezdésének h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban **tárgyi illetékfeljegyzési jog** illeti meg, melyre tekintettel az Itv. 45/A.§ (1) bekezdése szerinti eljárási illeték **előzetes megfizetését mellőzte.**

Budapest, 2025. január 8.

Tisztelettel,

felperes

### **Mellékletek: 2 db**

M/1. – térképfotók

M/2. – főépítész vélemény

### **Tanúk:**

1.

Név (teljes név):

Lakóhely (ennek)

Aláírás

2.

Név (teljes név):

Lakóhely (ennek)

Aláírás